Wojewoda
Zachodniopomorski

Znak: GK-1.431.1.5.2024.BW
Szczecin, 19 grudnia 2024 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Gryfińskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pzgik"), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych,

II. tematów priorytetowych, tj.:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej „egib"), jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);

2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
   a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
   b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
   c) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
   d) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
   e) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
   f) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),

telefon: +48 91 4303 693
adres e-mail:
gk@szczecin.uw.gov.pl
Adres: Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin
strona: www.gov.pl/web/uw-zachodniopomorski

g) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
h) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
i) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut [4], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]),
j) format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);

3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II.1 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.1, II.2.2, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.2.9, II.2.10 i II.3 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych
skierowanych do Starosty Gryfińskiego w wystąpieniu pokontrolnym z 12.08.2021 r. znak: GK-1.431.1.5.2021.BW,
w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

2. Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Gryfinie - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (ul. Sprzymierzonych 4, 74-100 Gryfino)

4. **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych**

3.09.2024 r. – 29.11.2024 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie[1].

5. **Zespół kontrolujący**

.....– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r. znak: GK-1.0030.16.2024.BW - kierownik zespołu kontrolującego,
.....- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r. znak: GK-1.0030.18.2024.BW,
..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r. znak: GK-1.0030.19.2024.BW,
..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie z 26.08.2024 r. znak: GK-1.0030.17.2024.BW,
..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie z 26.08.2024 r. znak: GK-1.0030.25.2024.BW.
(dowody akta kontroli str. 10-19).

6. **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli**

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

7. **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 3.09.2024 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili z panem Wojciechem Konarskim - Wicestarostą Gryfińskim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

[1] zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

1. ..... - Geodeta Powiatowy,
2. ..... - Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
3. ..... - Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
4. ..... - Naczelnik Wydziału Organizacji i Informacji

(dowody akta kontroli: notatka ze spotkania str. 34, upoważnienia str. 40-45).

8. Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Ewa Dudar - Starosta Gryfiński, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Gryfinie Nr I/3/2024 z 7.05.2024 r.
(akta kontroli: str. 131-132).
Ocena cząstkowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie, uchwalonego Uchwałą Nr 899/2023 Zarządu Powiatu w Gryfinie z 2 listopada 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa";
- Schematu struktury organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Gryfinie, stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa";
- Regulaminu wewnętrznego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Gryfinie, zatwierdzonego zarządzeniem nr 100/2018 Starosty Gryfińskiego z dnia 26 września 2018 roku, zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem wewnętrznym Wydziału";
- akt osobowych Geodety Powiatowego

(dowody kontroli przesłane ePUAP z 10.09.2024 r. – akta kontroli str. 130-171, 183-190).

- akt osobowych kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

(dowody kontroli przesłane e-mailem z 17.09.2024 r. – akta kontroli str. 199-201 oraz e-mailem z 25.10.2024 r. – akta kontroli str. 328-339).

a) **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jedną komórkę organizacyjną Starostwa: Geodeta Powiatowy - Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – „GP" (§ 8 pkt 2 i regulaminu Starostwa).

b) **usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym Załącznik nr 1 do regulaminu Starostwa) strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – członek kierownictwa Starostwa „SP", który jest zwierzchnikiem służbowym m.in. pracowników Starostwa (§ 7 ust. 1 regulaminu Starostwa). Ponadto Starosta m.in. wykonuje inne zadania o charakterze ponadgminnym, zastrzeżone dla Starosty ustawami, uchwałami Rady i Zarządu oraz wynikające z postanowień statutu i regulaminu (§ 19 ust. 1 pkt. 7 regulaminu Starostwa). Zadania te wykonuje m.in. przy pomocy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, nad którego działalnością sprawuje bezpośredni nadzór i kontrolę (19 ust. 2 pkt 2d regulaminu Starostwa oraz § 2 regulaminu wewnętrznego Wydziału).
- komórka organizacyjna Starostwa: Geodeta Powiatowy – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru – „GP" składa się z:
  - Geodety Powiatowego – kieruje Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 11 ust. 2 regulaminu Starostwa);
  - Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru;
  - Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – zastępuje Geodetę Powiatowego (§ 13 ust. 3 regulaminu Starostwa);
  - Pracowników.

Do zakresu merytorycznego działania ww. Wydziału należy w szczególności w zakresie geodezji i kartografii (§ 52 regulaminu Starostwa) m.in:

a) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (pzgik);
b) wdrożenie i utrzymanie systemu teleinformatycznego do prowadzenia powiatowych baz: egib, gesut, bdsog, rcn, bdot500;
c) wdrożenie i utrzymanie portalu internetowego;
d) prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu i gleboznawczej klasyfikacji gruntów;

e) koordynowanie usytuowania projektowanych sieci i uzbrojenia terenu;
f) zakładanie szczegółowych osnów geodezyjnych;
g) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie powiatowych baz danych egib, gesut, rcn, bdsog i bdot500;
h) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 – 1:5000.

Zaś szczegółowe zadania, uprawnienia i odpowiedzialność poszczególnych pracowników Starostwa określają zakresy czynności (§ 16 ust. 1 regulaminu Starostwa).

Natomiast w regulaminie wewnętrznym Wydziału określona została przede wszystkim struktura organizacyjna Wydziału i limit etatów w komórce (§ 15 regulaminu Starostwa).

Zgodnie z regulaminem wewnętrznym Wydziału całokształtem pracy Wydziału kieruje Geodeta Powiatowy przy pomocy zastępców, tj. kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Zastępcy naczelnika Wydziału.

W związku z czym Geodeta Powiatowy koordynuje prace podległych pracowników oraz sprawuje ogólny nadzór nad funkcjonowaniem Wydziału (§ 3 ust. 1 pkt 1 ww. dokumentu) i sprawuje merytoryczny nadzór nad kierownikiem Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Zastępcą naczelnika Wydziału (§ 3 ust. 1 pkt. 9 tego dokumentu).

Dlatego też w myśl schematu organizacyjnego Wydziału (rozdział 5 ww. regulaminu) i zapisami § 3 ust. 2 pkt. 3 powyższego dokumentu, kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej sprawuje merytoryczny nadzór nad pracownikami bezpośrednio obsługującymi pzgik, zatrudnionymi na stanowiskach ds.:

a) weryfikacji opracowań geodezyjnych i kartograficznych,
b) prowadzenia zasobu oraz obsługi geodetów petentów,
c) prowadzenia Geodezyjnej Ewidencji Sieci Uzbrojenia Terenu (gesut) i Bazy Danych Obiektów Topograficznych (bdot500).

Zastępca naczelnika Wydziału zgodnie ze Schematem organizacyjnym Wydziału (rozdział 5 ww. regulaminu) i zapisami § 3 ust. 3 pkt. 3 powyższego dokumentu, sprawuje nadzór nad pracownikami na stanowiskach ds.:

a) ewidencji gruntów i budynków, postępowań administracyjnych oraz wymiany danych;
b) obsługi interesantów, wydawania informacji z ewidencji gruntów i budynków, wewnętrznej obsługi Wydziału oraz zamówień publicznych.

c) **usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, który to kieruje Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 11 ust. 2 regulaminu Starostwa) przy pomocy zastępców, tj. kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Zastępcy naczelnika Wydziału (§ 3 ust. 1 regulaminu wewnętrznego Wydziału). Zgodnie z opisem stanowiska pracy (rozdział 6 regulaminu wewnętrznego Wydziału) stanowisko Geodety Powiatowego jest bezpośrednio podporządkowane Staroście Gryfińskiemu. Zaś Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty Gryfińskiego z zakresu geodezji i kartografii, określone w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne (pkt. 3 ww. dokumentu).

Geodetę Powiatowego podczas jego nieobecności w pierwszej kolejności zastępuje kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a pod jego nieobecność przez Zastępcę naczelnika Wydziału (pkt. 10 opisu stanowiska Geodety Powiatowego zawartego w regulaminie wewnętrznym Wydziału).

d) **forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego**

Starosta Gryfiński zatrudnił od 16 marca 2005 r. na stanowisko Geodety Powiatowego
.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi, posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) **formę zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18])**

W Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Gryfinie, zgodnie ze schematem struktury organizacyjnej i regulaminem wewnętrznym Wydziału

ustanowiono m.in. stanowisko Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 3 ust. 1 regulaminu wewnętrznego Wydziału).

Kontrolujący ustalili, że funkcję Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18], tj. jak dla stanowiska geodety województwa (wg odrębnych przepisów - § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci województw), posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

f) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą

Zgodnie z zapisami regulaminu wewnętrznego Starostwa (zawartymi w rozdziale 6):

a) Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty określone w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz organizuje i kieruje pracą Wydziału, sprawuje w tym przedmiocie nadzór. Główne obowiązki na tym stanowisku to m.in:
   - nadzór i kontrola wewnętrzna nad funkcjonowaniem Wydziału;
   - organizacja i kierowanie pracą Wydziału;
   - nadzór nad prowadzonymi w Wydziale postępowaniami administracyjnymi i wydawanie decyzji w zakresie imiennego upoważnienia Starosty;
   - wydawanie wypisów i wyrysów z egib;

b) kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wykonuje merytoryczny nadzór nad PODGiK, przewodniczy naradom koordynacyjnym oraz zastępuje Geodetę Powiatowego oraz Zastępcę naczelnika Wydziału w czasie ich nieobecności. Główne obowiązki na tym stanowisku to m.in.:
   - nadzór i kontrola wewnętrzna nad funkcjonowaniem PODGiK;
   - prowadzenie narad koordynacyjnych,
   - organizowanie pracy PODGiK,
   - wydawanie decyzji w sprawie uzgodnienia udostępniania materiałów pzgik, wysokości opłat za materiały oraz w sprawie odmowy przyjęcia opracowań geodezyjnych do Pzgik, a pod nieobecność Geodety Powiatowego w zakresie udzielonego przez Starostę upoważnienia.

c) zastępca naczelnika Wydziału wykonuje merytoryczny nadzór nad prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków (egib), prowadzi postępowania administracyjne oraz zamówienia publiczne oraz zastępuje Geodetę Powiatowego oraz kierownika PODGiK w czasie ich nieobecności. Główne obowiązki na tym stanowisku to m.in.:
   - nadzór i kontrola wewnętrzna nad prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków (egib) oraz rejestru cen nieruchomości (rcn);
   - nadzór i kontrola wewnętrzna nad obsługą interesantów z zakresu egib;
   - nadzór i kontrola nad prawidłowością prowadzonych postepowań administracyjnych oraz zamówień publicznych;
   - nadzór i kontrola wewnętrzna nad obsługą wewnętrzną Wydziału;
   - organizowanie pracy podległym pracownikom;
   - wydawanie decyzji w sprawie aktualizacji bazy egib, ustalanie wysokości opłat za wydane wypisy i wyrysy z egib oraz udzielone informacje.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 2

1. Wykonywane przy pomocy geodety powiatowego zadania Starosty, o których jest mowa w art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] nie zostały odpowiednio wyeksponowane w regulaminie organizacyjnym Starostwa.
2. Pomiędzy regulaminem organizacyjnym Starostwa a regulaminem wewnętrznym Wydziału występują rozbieżności co do ilości osób zastępujących geodetę powiatowego w czasie jego nieobecności jak i ilości utworzonych w Wydziale stanowisk kierowniczych.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień, przekazane w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt. „Po zakończeniu kontroli do OR zostanie skierowany wniosek o aktualizację Regulaminu Organizacyjnego Starostwa z uwzględnieniem zaleceń pokontrolnych."

nieprawidłowości: 0.

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

otrzymanych ePUAP 10.09.2024 r. (akta kontroli str. 130-130a, 191-192),

- wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych

w tabeli „Obsada kadrowa”, przesłanej ePUAP 10.09.2024 r. (akta kontroli str. 130-130a),

- pisemnych informacji Geodety Powiatowego z 20.09.2024 r. przekazanych ePUAP (akta kontroli str. 202-215).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w tabeli zał. nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 414-416 akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 414-416 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	**Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii**	**Wykształcenie pracowników**	**Staż pracy pracowników (ogólny)**
12	**2**	**2** - wyższe geodezyjne, **2**- średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 2 osoby mają wykształcenie wyższe w innym zakresie), **7** - wyższe w innym zakresie, **1** – średnie w innych zakresach **0** - zawodowe	**7** - powyżej 10 lat **3** - od 5 do 10 lat **2** - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje **12** pracowników zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru oraz Geodeta Powiatowy. Przy czym zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **10** pracowników (z czego: egib i rcn – 4 pracowników; gesut i bdot500 – 1 pracownik; bdot500 – 5 pracowników);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa") zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 3 pracowników (egib i rcn);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 3, 8-9, 12, 14-16 Załącznika nr 1 „Obsada kadrowa" nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa".

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa" oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Powiatowego z 20.09.2024 r. cyt.: „Stan kadrowy jest wystarczający do prawidłowej realizacji wszystkich zadań", kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału nie powinien być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa" w kontrolowanym okresie większość pracowników (10 z 12) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Natomiast dwoje pracowników poszerzało wiedzę na studiach podyplomowych. Z kolei żaden z pracowników nie posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 4

1) Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 3, 8-9, 12, 14-16 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez jednostkę kontrolowaną.
2) Nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 3-6 nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
3) Z przedstawionych zakresów czynności jak i faktycznie realizowanych zadań nie wynika, aby którykolwiek z pracowników Wydziału jak i Geodeta Powiatowy wymieniony w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” prowadził, w tym aktualizował oraz udostępniał bazę danych dotyczącą szczegółowych osnów geodezyjnych, zgodnie z art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
4) Zakresy czynności pracowników wymienionych w kol. 4-6 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają przyjętej w regulaminie wewnętrznym strukturze organizacyjnej Wydziału, pod względem prowadzonego nad nimi nadzoru merytorycznego kierownictwa Wydziału.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt.

ad. 1. „Do tabelki wpisano jedynie podstawowe zadanie wynikające z zakresu czynności.”

ad. 2. „Zakresy czynności zostały opracowane przed zmianą nazwy rejestru.”

ad. 3. „BDSOG został założony przez firmy zewnętrzne: szczegółowa osnowa pozioma w latach 2006-2008, szczegółowa osnowa wysokościowa w 2022 roku. Sporadyczne aktualizacje są wykonywane przez pracowników obsługujących PZGiK na polecenie Kierownika ODGiK. Udostępnianie odbywa się w sposób automatyczny przez Portal Geodety i Portal Interesanta.”

ad. 4. „Są przygotowane nowe zakresy czynności, które zastaną przekazane pracownikom po uwzględnieniu w nich zaleceń pokontrolnych.”

nieprawidłowości: 0.

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych ePUAP 10.09.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 130-130a, 191-192), z których informacje kontrolujący zestawili w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 414-416),

- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału zawartych w tabeli „Obsada kadrowa", otrzymanej ePUAP 10.09.2024 r. (dowody kontroli: str. 130-130a akt kontroli),
- wniosków o przyznanie dostępu do portalu ZSIN, otrzymanych e-mailem z 25.10.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 328-339),
- pisma GGK z 9.07.2020 r. znak: KN-IRP.4040.686.2020.TK o rozpatrzeniu pozytywnym wniosku z 7.07.2020 r. o cofnięciu uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK dla dwojga użytkowników ze SP w Gryfinie, otrzymanego e-mailem z 25.10.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 328-339),
- listy osób aktualnie zatrudnionych posiadających uprawnienia do przetwarzania danych w ZSIN, przekazanej przy piśmie z 24.10.2024 r. znak: GP.1710.4.3.2024.GD, przesłanej e-mailem z 25.10.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 328-339),
- wyjaśnień Kierownika PODGiK zawartych w jego e-mailu z 28.10.2024 r.-(dowody akta kontroli: str. 360),
- wyjaśnień w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406).

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów (wymienionych w punkcie c).

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa". Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficznego [1], posiada jedynie czworo pracowników (wymienionych w kol. od 2 do 5) i Geodeta Powiatowy (kol.1). Przy czym upoważnienia Geodety Powiatowego (kol. 1) oraz 2 pracowników (wymienionych w kol. od 2 do 3) do wydawania decyzji administracyjnych, posiadają w podstawie prawnej jedynie przepisy ustawy o samorządzie powiatowym jak i kpa. Natomiast pracownicy prowadzący wybrane bazy posiadają zbyt ogólne – bez wskazania konkretnej bazy (wymienieni w kol. 3-5) lub w ogóle nie posiadają (wymienieni w kol. 6, 8-9, 12, 14-16) stosownego upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do ich prowadzenia. Ponadto w Wydziale brak jest też osoby upoważnionej przez Starostę do prowadzenia bazy szczegółowych osnów geodezyjnych.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa". Kontrolujący ustalili:

- W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 3.10.2016 r. w podstawie prawnej nie przywołano przede wszystkim art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

  Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania tych zadań. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie ust. 3a powyższego przepisu prawa.

  Starosta Gryfiński - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący Pzgik, wydał analizowane upoważnienie (dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (Starosty)), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.
- W upoważnieniach pracowników (osób zastępujących Geodetę Powiatowego) wykazanych w kol. 2 i 3 zał. „Obsada kadrowa" odpowiednio z dnia 3.10.2016 r. oraz z dnia 3.11.2022 r. nie zastrzeżono, że upoważnienie do wydawania w imieniu Starosty Gryfińskiego decyzji administracyjnych winno być ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego, z uwagi na zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Jak i winny zawierać przywołany w podstawie prawnej również odpowiedni przepis ww. ustawy.
- Wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu zawierały podstawę prawną ich wydania.

c) Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- **prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,**

- **prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,**
- **przetwarzania danych osobowych.**

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 3-6, 8-9, 12, 14-16 zał. nr 1 „Obsada kadrowa". Podobnie wydane zakresy czynności nie odpowiadają posiadanym upoważnieniom w zakresie pracowników wymienionych w kol. 3-6, 8 – 9, 12, 14-16 załącznika „Obsada kadrowa". Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa".

d) Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: wniosków o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, pisma GGK z 9.07.2020 r. znak: KN-IRP.4040.686.2020.TK o rozpatrzeniu pozytywnym wniosku z 7.07.2020 r. o cofnięciu uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK dla dwojga użytkowników ze Starostwa Powiatowego w Gryfinie oraz listy osób upoważnionych do dostępu do mechanizmów ZSIN kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną. Natomiast jednostka nie przekazała wniosku o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, o którym mowa w powyższym piśmie GGK. Zgodnie bowiem z otrzymanymi od Kierownika PODGiK wyjaśnieniami cyt. "Wnioski o cofniecie uprawnień do ZSIN dla byłych pracowników starostwa […] zostały wysłane drogą elektroniczną w lipcu 2020 r. przez Geodetę Powiatowego. Jednak brakuje potwierdzenia wysłania tej wiadomości z załącznikami, gdyż wiadomość została przez przypadek usunięta w ramach tworzenia miejsca w poczcie."

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 2

1. Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 3-6, 8-9, 12, 14-16 „Obsada kadrowa" posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań lub adekwatne do faktycznie realizowanych zadań.
2. Jednostka nie posiada wniosków o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla dwóch pracowników, dla których wg pisma GGK z 9.07.2020 r. znak: KN-IRP.4040.686.2020.TK Starosta Gryfiński 7.07.2020 r. wystąpił z wnioskiem o cofnięcie uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt.
ad. 1. „Upoważnienia wynikające z PGiK zastały wydane wyłącznie pracownikom, którzy z upoważnienia Starosty podpisują: zawiadomienia o dokonanych zmianach w EGiB, klauzulę o przyjęciu operatu do zasobu oraz klauzule uwierzytelniające dokumenty dla wykonawców prac. Pracownicy upoważnieni dysponują podpisami kwalifikowanymi."
ad. 2. „W załączeniu plik „wnioski o odebranie uprawnień ZSIN".
Przekazane przy ww. piśmie „wnioski o odebranie uprawnień ZSIN" (akta kontroli str. 409-410) nie są kompletne, nie zawierają podpisu organu.

nieprawidłowości: 3

1. Dla pracowników wymienionych w kol. 2 i 3 zał. „Obsada kadrowa" Starosta Gryfiński wydał upoważnienia odpowiednio z 3.10.2016 r. oraz z 3.11.2022 r. do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, które to zadanie z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Upoważnienie do tej czynności winno być zatem ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
2. Pracownicy prowadzący wybrane bazy posiadają zbyt ogólne - bez wskazania konkretnej bazy (pracownicy wykazani w kol. 3-5) lub w ogóle nie posiadają (pracownicy wymienieni w kol. 6, 8-9, 12, 14-16), stosownego upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do ich prowadzenia, co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
3. W Wydziale brak jest pracownika upoważnionego przez Starostę do prowadzenia bazy szczegółowych osnów geodezyjnych, co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Błędna interpretacja i nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Geodeta Powiatowy w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wskazał następujące przyczyny ww. nieprawidłowości cyt.
ad. 1. „Pracownicy wymienieni w kol. 2 i 3 w Regulaminie wewnętrznym Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru posiadają uprawnienia do podejmowania samodzielnych decyzji."
ad. 2. „Organ przyjął zasadę, że jeżeli pracownik nie podpisuje żadnych dokumentów w imieniu Organu, to nie potrzebuje upoważnienia."
ad. 3. „Zarówno Geodeta Powiatowy jak i Kierownik PODGiK posiadają pełne upoważnienie do działania w imieniu Starosty zgodnie z upgik."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia Pzgik

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- procedur zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa (wydruk ww. procedur z BIP akta kontroli str. 172-182), dotyczących:
  1. Obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych oraz weryfikacji składanych opracowań geodezyjnych,
  2. Udostępniania materiałów zasobu i danych z baz Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego,
  3. Sprzedaży wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków (dokumentacja do celów notarialnych),
  4. Przeprowadzania narad koordynacyjnych dla projektów sieci uzbrojenia terenu
- zapisów regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryfinie; wydruk z BiP wyciągu z ww. regulaminu akta kontroli str. 155-171,
- zarządzenia Starosty Gryfińskiego z 31.03.2014 r. nr 27/2014, wydruk akta kontroli str. 348-350.

a) Obieg dokumentów i procedury

W jednostce brak jest regulacji wewnętrznych dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik. Wg informacji Geodety Powiatowego w jednostce stosowane są zamieszczone w BIP (w zakładce Elektroniczny Urząd) procedury załatwiania realizowanych przez Wydział spraw. Procedury opisują m.in. sposoby:

- **przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,**

Wg zamieszczonych na BiP informacji w kontrolowanej jednostce zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się za pomocą usługi internetowej - Portalu Geodety aplikacji WebEwid.

Portal umożliwia: zgłaszanie prac, przeglądanie materiałów zasobu geodezyjnego, dokonywanie opłat, pobieranie wygenerowanych materiałów, wystawianie DOO, sporządzanie informacji do zgłoszonej pracy oraz złożenie operatu w postaci elektronicznej (plik pdf), dołączanie plików dotyczących pracy (plików do aktualizacji powiatowych baz danych) oraz komunikację z ośrodkiem dokumentacji.

- **udostępniania materiałów zasobu,**

Zgodnie z procedurą interesanci mogą składać wnioski o udostępnienie materiałów pzgik w kancelarii ogólnej Starostwa, pocztą oraz drogą elektroniczną (pocztą elektroniczną, e-PUAP lub e-usługę Portal Interesanta).
Po złożeniu wniosku pracownik przygotowuje zamówione materiały oraz wystawia DOO. Po zaksięgowaniu wpłaty przygotowane materiały zostają udostępnione wnioskodawcy.

- **wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń**

Wnioski o wypis i wyrys mogą być składane przez osoby zainteresowane (właściciela, władającego lub osoby przez nich upoważnione) tradycyjnie (w kancelarii ogólnej Starostwa lub w Wydziale) oraz drogą elektroniczną (e-PUAP, pocztą elektroniczną).
Opłata naliczana jest w DOO. Wniosek jest realizowany w 7 dni (w przypadku większej ilości opisów i map, termin do uzgodnienia). Po wniesieniu i zaksięgowaniu wpłaty dokumenty są udostępniane wnioskodawcy.

- **obsługi narad koordynacyjnych,**

Wnioski o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową - planem sytuacyjnym, można złożyć w formie elektronicznej z wykorzystaniem e-usługi Portal Projektanta, w formie analogowej w kancelarii Starostwa lub przesłać pocztą.
Opłata naliczana jest w DOO. Wniosek realizowany jest po wniesieniu opłaty.
Narady koordynacyjne odbywają się wyłącznie w formie elektronicznej poprzez Portal Narady Koordynacyjne.
Termin narady nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów będących uczestnikami narady. Sprawę kończy umieszczenie stosownej adnotacji na dokumentacji projektowej.

- **Pobieranie opłat za udostępnienie materiałów zasobu**

Wnoszenie opłat następuje za pośrednictwem płatności internetowych (paybynet), przelewem bankowym oraz tradycyjnie w kasie Starostwa.

b) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu

Według regulaminu organizacyjnego Starostwa sprawy (w tym w kontrolowanym Wydziale Geodezji i Kartografii i Katastru) realizowane są zgodnie z instrukcją kancelaryjną (§ 6 ust. 2 ww. regulaminu). Przejmowanie dokumentacji zakończonych spraw prowadzonych przez poszczególne komórki Starostwa, w tym Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, należy do zadań archiwum zakładowego (§ 62 Regulaminu Starostwa).

Zarządzeniem Starosty Gryfińskiego z 31.03.2014 r. nr 27/14 została powołana komisja do wyłączania materiałów z pzgik oraz przekazywania ich do właściwych archiwów państwowych, która cyklicznie dokonuje oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.
Kontrolującym nie przekazano innych dokumentów regulujących obieg dokumentów w kontrolowanym Wydziale.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 2

1. Umieszczona na BIP procedura: „Obsługa zgłaszanych prac geodezyjnych oraz weryfikacja składanych opracowań geodezyjnych" ogranicza możliwość zgłaszania prac geodezyjnych do zgłoszenia elektronicznego za pomocą e-usługi Portal Geodety (nie przewiduje innych form np. za pośrednictwem ePUAP), co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych [19]).
2. Procedura na BIP dotycząca udostępniania wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków nie uwzględnia możliwości złożenia wniosku przez wdrożony w jednostce Portal Interesanta.

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt.
ad. 1. „Zgodnie z § 12 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra, Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, Organ udostępnia materiały zasobu poprzez portal internetowy. Zgłoszenie pracy poprzez e-PUAP lub drogą tradycyjną skutkuje tym, że pracownicy zmuszeni są ręcznie przenieść informacje do rejestru prac a następnie również ręcznie obsłużyć cała pracę geodezyjną, ponieważ Wykonawcy pomimo udostępnienia loginu i hasła do Portalu Geodety nie chcą z niego korzystać."
ad. 2. „Procedura na BIPie zostanie niezwłocznie zmodyfikowana z uwzględnieniem możliwości złożenia wniosku przez wdrożony w jednostce Portal Interesanta."
nieprawidłowości: 0.

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP – akta kontroli str. 207) dane zasobu geodezyjnego wykorzystywane są do prowadzenia zadań Starosty Gryfińskiego w zakresie architektury i budownictwa, gospodarki nieruchomościami, zarządzania drogami, zarządzania kryzysowego oraz ochrony środowiska.

Dane te pochodzą z bazy egib, bdot500, gesut oraz mapy glebowej i mają charakter referencyjny.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,
nieprawidłowości: 0.

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	2	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	4	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	2	3	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	2	0	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	**Podsumowanie**	**10**	**3**	**-**	**19**

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych egib

1. Forma ujawnienia danych w egib

a) Czy organ dostosował dane egib do udostępniania w formie: plików, usług?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 207) wynika że, w powiecie Gryfińskim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) **Czy organ udostępnia dane egib w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Z informacji jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 207) wynika że, organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,
nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w egib

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. We wskazanym okresie zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego informacje o zakończeniu prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w następujących obrębach:

- obręb Wierzchlas gm. Mieszkowice - okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 11.02.2022 – 3.03.2022 r., ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 10.11.2022 r. poz. 4980, data ujawnienia danych w bazie egib – 15.04.2022 r., data (termin) wskazana przez Starostę Gryfińskiego w Dz. Urz. oraz w BIP, od której dane zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib – 4.03.2022 r.;

- obręb Dobropole gm. Stare Czarnowo- okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 11.02.2022 – 3.03.2022 r., ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 10.11.2022 r. poz. 4980, data ujawnienia danych w bazie egib – 15.04.2022 r., data (termin) wskazana przez Starostę Gryfińskiego w Dz. Urz. oraz w BIP, od której dane zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib – 4.03.2022 r.;

- obręb Daleszewo Międzyodrze gm. Gryfino - okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 11.02.2022 – 3.03.2022 r., ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 10.11.2022 r. poz. 4980, data ujawnienia danych w bazie egib – 18.05.2022 r., data (termin) wskazana przez Starostę Gryfińskiego w Dz. Urz. oraz w BIP, od której dane zawarte w projekcie operatu stały się danymi egib – 4.03.2022 r.

Szczegółowe zestawienie dotyczące terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib przedstawia tabela „Terminy ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib", przekazana przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: P.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 219). Na podstawie przekazanych danych kontrolujący ustalili, że data 4.03.2022 r., od której dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków została błędnie ustalona. Wyznaczona data 4.03.2022 r. jest datą przedwczesną, ponieważ nie obejmuje czasu na rozpatrzenie uwag do modernizacji, czyli okresu od 4.03.2022 r. do 25.03.2022 r. W tym miejscu kontrolujący zwracają uwagę, że zgodnie z art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków po upływie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego.

a) **W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?**
Zgodnie z danymi w tabeli „Terminy ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib" zasilenia systemu teleinformatycznego danymi zawartymi w projekcie operatu opisowo-kartograficznego egib, dokonano w terminach:
   - 15.04.2022 r. obręb Wierzchlas gm. Mieszkowice,
   - 15.04.2022 r. obręb Dobropole gm. Stare Czarnowo,
   - 18.05.2022 r. obręb Daleszewo Międzyodrze gm. Gryfino.

   Dla obrębu Daleszewo Międzyodrze okres między dniem, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego egib stały się danymi ewidencji gruntów i budynków (25.03.2022 r.), a ujawnieniem tych danych w bazie egib (18.05.2022 r.) przekroczył 30 dni.

b) **W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**
Zgodnie z danymi zawartymi w tabeli „Terminy ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib" Starosta Gryfiński przekazał do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa informacje z 2.11.2022 r., że dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznym stały się danymi ewidencji gruntów i budynków dla obrębów: Wierzchlas, Dobropole i Daleszewo, które nastąpiło 25.03.2022r.
   Informacja Starosty Gryfińskiego z 2.11.2022 r. została przekazana do ogłoszenia w terminie przekraczającym 30 dni od 25.03.2022r, w którym dane zawarte w projekcie

operatu opisowo-kartograficznego dla kontrolowanych obrębów stały się danymi ewidencji gruntów i budynków.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 4

dot. a) dla obrębu Daleszewo Międzyodrze okres między dniem, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego egib stały się danymi ewidencji gruntów i budynków (25.03.2022 r.), a ujawnieniem tych danych w bazie egib (18.05.2022 r.) przekroczył 30 dni, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

dot. b) dla obrębów: Wierzchlas, Dobropole i Daleszewo informacja Starosty Gryfińskiego została przekazana do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i Biuletynie Informacji Publicznej dnia 02.11.2022 r., w terminie przekraczającym 30 dni od dnia 25.03.2022 r., w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego dla kontrolowanych obrębów stały się danymi ewidencji gruntów i budynków, co stanowi naruszenie art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ww. art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] mówi, że po upływie terminu, o którym mowa w ust. 7 (a zatem w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo), dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków. Informację o tym starosta ogłasza w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa.

Uznać należy, że informacje te winny zostać ogłoszone niezwłocznie – w najkrótszym czasie, bez nieuzasadnionej zwłoki, kontrolujący uznają w przedmiotowym zakresie termin miesiąca za termin bez zbędnej zwłoki.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) cyt.:

„Zmiany w bazie egib wprowadzane były przez pracownika firmy zewnętrznej (...). Firma została ukarana karą pieniężna za niewykonanie umowy w terminie. W trakcie wyłożenia projektu opisowo – kartograficznego modernizacji istniejącej ewidencji gruntów i budynków w dniach 11.02.2022 r. do dnia 03.03..2022 r. nie zostały zgłoszone żadne uwagi. W związku z tym Starosta uznał, że art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego nie obowiązuje i dane zawarte w operacie stały się danymi egib z dniem 4.03.2022 r. Informacja Starosty Gryfińskiego została przekazana do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym

i Biuletynie Informacji Publicznej w terminie przekraczającym 1 miesiąc z uwagi na długotrwałą nieobecność pracownika prowadzącego sprawę."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznym zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków oraz przekazane do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i Biuletynie Informacji Publicznej z przekroczeniem terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

3. Aktualizacja egib

a) **Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str208) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Starosta poinformował, że wszystkie mechanizmy są wykorzystywane wg bieżących potrzeb w trakcie aktualizacji bazy egib. EKW daje szybki podgląd działu I i II-go KW, REGON i PESEL, w sposób automatyczny uzupełniają brakujące dane lub sygnalizują niezgodność.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 2.10.2024 r. znak: NK-NiK.920.153.2024 (akta kontroli str. 276-279) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Gryfiński korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK, wg przekazanej statystyki:

EKW – 5 276,

PESEL – 40 277,

REGON – 1 052.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0,

nieprawidłowości: 0.

b) **Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie egib są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki zawartymi w piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 208), zmiany w egib wynikające z prac geodezyjnych, wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) **Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie" zmiany przez drugą osobę?**

Nie badano. W kontrolowanej jednostce jeden operator wprowadza zmianę w części opisowej i graficznej.

d) **Terminy wprowadzania zmian do bazy egib, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].**

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych egib, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 15.10.2024 r. (akta kontroli str. 309) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 1.06.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów: Wierzchlas (68 zmian), Dobropole (151 zmian), Daleszewo Międzyodrze (38 zmian).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian. Dla zmian wygenerowanych dla obrębów Wierzchlas, Dobropole, Daleszewo Międzyodrze zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 254 zmiany.

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała jako załączniki do pisma z 23.10.2024 r. (akta kontroli str. 364) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy egib. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5a - Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib (akta kontroli str. 421a).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 83% zmian (25 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 13% zmian (4 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca, 3% zmian (1 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy.

Niedochowanie terminu wprowadzenia zmian do bazy egib dotyczy w szczególności zmian wynikających z zawiadomień z ksiąg wieczystych, orzeczenia sądowego i decyzji administracyjnej.

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z dnia 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406), w odniesieniu do zmiany zm. 1/2023, obręb Daleszewo Międzyodrze, że cyt**. „** Decyzja, która wpłynęła do Starostwa 6.10.2023 r. nie była ostateczna, więc nie mogła być podstawą wprowadzenia zmian w egib. Ustalono telefonicznie z pracownikiem KOWR, że poinformuje Starostwo o dacie uprawomocnienia się w/w decyzji. Taką informację telefonicznie Starostwo uzyskało 8.11.2023 r. Decyzja uprawomocniła się 23.10.2023 r. Zmiana w egib została wprowadzona niezwłocznie po uzyskaniu daty prawomocności."
Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 16/2024 z obrębu Dobropole jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „W trakcie wprowadzania zmian w egib, na podstawie Postanowienia Sądu, stwierdzono, że podczas trwania sprawy sądowej nastąpiły rozbieżności w danych zawartych w EGiB. W roku 2021 wprowadzono regulację powierzchni działki nr 78, w oparciu o dane zawarte w operacie nr 6640.1737.2019. Takie dane wykorzystał Biegły Sądowy przy wykonywaniu podziału działki i takie dane zostały zawarte w Postanowieniu Sądu. W międzyczasie w trakcie modernizacji ewidencji gruntów i budynków operatem nr 6640.1649.2020 zmieniono powierzchnię przedmiotowej działki. Zmiana została wprowadzona w egib w 2022 roku.
Pracownik egib o zaistniałej sytuacji powiadomił Strony postępowania oraz geodetów wykonujących w/w prace geodezyjne. Dokumenty zostały przeanalizowane przez pracownika egib wraz z Geodetą Powiatowym i Firma wykonująca modernizację musiała złożyć tom 3 do swojej pracy geodezyjnej, przywracając stan zgodny z regulacją z operatu Biegłego Sądowego. W związku z zaistniałą sytuacją zmiana w egib została wprowadzona po upływie powyżej 2 miesięcy."
W związku z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej z próby kontrolnej wyeliminowano 2 zmiany tj. nr 1/2023, obręb Daleszewo Międzyodrze oraz nr 16/2024 z obrębu Dobropole - do kontroli i oceny pozostało 28 zmian.
Z przeprowadzonej końcowej analizy wynika, że w 89% zmian (25 z 28) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 11% zmian (3 z 28) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5a – Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGiB (akta kontroli str. 421a).

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,
nieprawidłowości: 3 (dotyczy 3 na 28 badanych wprowadzonych zmian)
Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian – co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: Nie uwzględnienie ustawowych terminów przy dokonywaniu aktualizacji. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarto w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) - cytowane powyżej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

4. Modernizacja egib

a) **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji egib, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

b) **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

c) **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji egib w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

5. Automatyczna kontrola jakości egib

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia egib będących wynikiem systemowych kontroli, przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę. W wyniku kontroli badano:

1) **Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia egib automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?**

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przesłanych w dniu:

- 20.09.2024 r. (akta kontroli str. 208-209),
- 10.10.2024 r. (akta kontroli str. 299-300),
- 17.10.2024 r. (akta kontroli str. 322),

oraz załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych egib (akta kontroli str. 420) wynika, że wdrożony w Starostwie program do prowadzenia egib realizuje kontrole jakości danych (w zakresach **a – h, j**), z wyjątkiem kontroli spójności danych na granicach powiatów (zakres **i**).

2) Jakość bazy danych egib w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

a) występowania działek o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

– nie występują działki o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

– nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

– Występuje **44 233** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 57% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **746** działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1 „Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%" - arkusz załącznika nr 4 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib" (akta kontroli str. 420). Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują w 11 (z 15) jednostkach ewidencyjnych powiatu (najliczniej w gminie Chojna i Gryfino), głównie na obszarach wiejskich. W większości są to drogi i grunty rolne pod rowami. Działki te mają powierzchnię ujawnioną z dokładnością do 1 ara, a geometria pochodzi z wektoryzacji mapy ewidencyjnej skali 1:5000.
Jednostka kontrolowana w ramach nadzoru prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego podejmowała działania zmierzające do usunięcia rozbieżności między powierzchnią ewidencyjną i powierzchnią geodezyjną przekraczającą 1 ha (19 działek) dla których została przekazana informacja o przeprowadzeniu analizy z bardzo ogólną propozycją usunięcia rozbieżności.
W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (746 działek) wyszczególniono **136** działek, dla których: różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,4 ha, oraz dla których powierzchnia została określona z dokładnością do 0,0001ha. Wśród nich ujęto także działki uwzględnione w ramach działań nadzorczych. Z uwagi na przekazane przez jednostkę kontrolowaną bardzo ogólnej informacji o wynikach analiz. Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1a do załącznika nr 4 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib" (akta kontroli str. 420).

f) **braku atrybutów punktów granicznych (ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji), dodatkowo punktów granicznych, którym nie przypisano rzeczywistych wartości atrybutu BPP):**
Ilość punktów granicznych w powiecie – 381 561

1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
4) występują **47 637** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji, co stanowi 12% punktów w powiecie;

g) **występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):**

- występują **2 922** przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – przypadki dotyczą użytku W (rowy);

h) **występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**

- nie występują obiekty (działka, budynek, lokal samodzielny) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

i) **kontrola spójności danych na granicach powiatów:**

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

j) **występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**

1) identyfikatory działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
2) nie występują działki i budynki, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów.

nieprawidłowości: 3

1) W bazie egib występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 44 233 działki, z czego dla 746 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki, a wśród tych działek 136 działek, dla których powierzchnia ewidencyjna jest pomierzona do 0,0001ha i różnica między powierzchniami ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,4 ha.
2) W bazie egib występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 47 637 punkty.
3) W bazie egib występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 2922 przypadki.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wyjaśniła, cyt. „1. Działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią opisową a częścią geometryczną, gdzie powierzchnia działki przekracza 50 % powierzchni to w większości drogi i rowy. Z uwagi na to, że większość błędów wymaga wykonania prac geodezyjnych w chwili obecnej nie ma możliwości ich usunięcia.

2. Punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie są sukcesywnie analizowane, a dane uzupełniane.
3. Niedozwolone oznaczenie użytków i klas wynika ze zmiany przepisów, które dotyczą konieczności sklasyfikowania gruntów oznaczonych W (rowy). Oznaczenia te są doprowadzane do zgodności z przepisami sukcesywnie przez pracowników egib, gdyż wymagają one analizy i nie mogą być wykonane automatycznie."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych egib nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacjami jakie przekazała jednostka kontrolowana w piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 207) cyt. „ podjęto działania, które wyeliminowały błędy dot. niedozwolonych oznaczeń klas i użytków; uzupełniona została wartość atrybutu punktów granicznych poprzez uzupełnienie BPP; usunięto część błędów dot. działek o znacznych różnicach między powierzchnią ewidencyjną i powierzchnią geodezyjną."

Powyższe potwierdza, monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych prowadzony przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana wyeliminowała błędy stwierdzone w poprzedniej kontroli dla niestandardowych użytków (83 przypadki) oraz braku atrybutów punktów granicznych BPP (ISD), ZRD (SPD) (108 550 z 173 896 przypadków). Natomiast w zakresie pozostałej grupy błędów tj. działek o znacznych różnicach powierzchni (pow. 50 %) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej przeanalizowano 507 działek z 884 stwierdzonych w poprzedniej kontroli, a w zakresie pozostałych 377 działek jednostka kontynuuje prace nad analizą materiałów zasobu w celu eliminacji lub przedstawienia propozycji/sposobu wyeliminowania błędów.

6. <u>Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN</u>

a) Czy jednostka kontrolowana zasiliła lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi egib z obszaru całego powiatu?

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [16] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych egib w danym roku następuje do 31 stycznia. Przy czym podmioty prowadzące egib miały obowiązek przekazać po raz pierwszy kopie tych zbiorów do Centralnego Repozytorium ZSIN w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do 16.03.2023 r. (§ 8 ww. rozporządzenia).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 2.10.2024 r. znak: NK-NiK.920.153.2024 (akta kontroli str. 276) wynika że, dane zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe na dysk GUGiK w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN dnia 2.03.2023 r. oraz 31.01.2024 r.
Zgodnie z informacją GGK dane te są poprawne, jednak ze względu na trwające prace w zakresie rozbudowy ZSIN Repozytorium zostanie zasilone w późniejszym terminie.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,
nieprawidłowości: 0.

b) **Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów**
Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

c) **Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.**
Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	**Zadanie: jakość danych egib**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.1.1	Forma ujawnienia danych w egib	0	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w egib	0	4	-	6
II.1.3	Aktualizacja egib	0	3	-	28
II.1.4	Modernizacja egib	-	-	-	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości egib	1	3	-	32
II.1.6	Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	0	0	-	nie badano
II.1.7	**Podsumowanie**	**1**	**10**	**-**	**68**

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: GP.1710.3.2024.SP z 20.09.2024 r. (akta kontroli str. 209-210) oraz załączonej do niego tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych" (akta kontroli str. 339),
- raportów (akta kontroli str. 262, 263, , 266, 267, 272, 273) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: https://walidator.gugik.gov.pl/app/),
- wyjaśnień w piśmie z 13.11.2024 r. znak: GiK.1710.4.4.2024.GD (akta kontroli str. 381),
- informacji przekazanej 14.11.2024 r. drogą e-mailową przez Geodetę Powiatowego (akta kontroli str. 383).

1) Stan usługi przeglądania danych egib

a) Czy dla danych egib istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych").

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows.

Numer porządkowy	279
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2011-09-22
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-09-23
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGiK.279
Nazwa organu administracji, któy zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Gryfińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Gryfinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811700400
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków (EGIB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☑ 1.6 - Działki ewidencji gruntów
TERYT	3206
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat gryfiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art. 22 ust. 1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: **nie zgłoszono usługi** przeglądania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows** pobierania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows**
Uwagi	

Źródło: https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=60198

c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?**

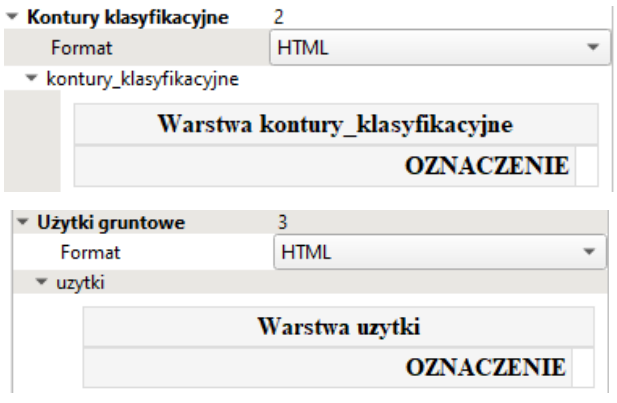
Usługa przeglądania publikująca dane z bazy egib jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzano za pomocą walidatora usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 23.04.2024 r. (akta kontroli str. 262) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują atrybuty wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz egib, gesut, bdot500 i bdsog oraz z Rejestru Cen Nieruchomości,
- Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne (warstwy zawierające dane ze zbioru egib podkreślono):
  - Budowle,
  - Budynki,
  - Budynki i obiekty towarzyszące,
  - Działki,
  - Etykiety osnowy poziomej,
  - Etykiety osnowy wysokościowej,
  - Granice jednostek administracyjnych,
  - Grupowanie,
  - Komunikacja,
  - Kontury klasyfikacyjne,
  - Numery działek,
  - Ogrodzenia,
  - Opisy budynków,
  - Osnowa pozioma,
  - Osnowa wysokościowa,
  - Oznaczenia jednostek administracyjnych,
  - Oznaczenie konturu,
  - Oznaczenie użytków,
  - Rzeźba terenu,
  - Sieć ciepłownicza,
  - Sieć elektroenergetyczna,
  - Sieć gazowa,

        - Sieć kanalizacyjna,
        - Sieć niezidentyfikowana,
        - Sieć specjalna,
        - Sieć telekomunikacyjna,
        - Sieć wodociągowa,
        - Sport i rekreacja,
        - Transakcje,
        - Urządzenia towarzyszące,
    - Urządzenia liniowe,
    - Urządzenia odnośniki do opisów,
    - Urządzenia opisy,
    - Urządzenia punktowe,
        - Użytki gruntowe,
        - Wody,
        - Zagospodarowanie terenu.

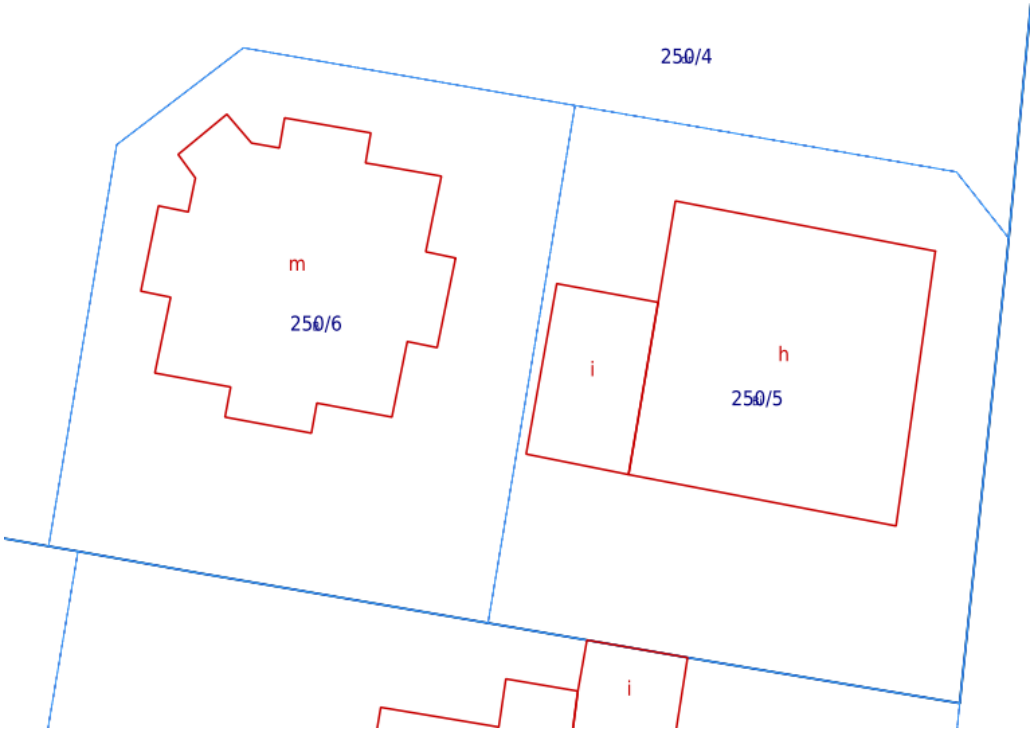
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisów punktów granicznych.
- Warstwy w zakresie danych z bazy egib posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Granice jednostek administracyjnych oraz Oznaczenia jednostek administracyjnych), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo zgodnie z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5]. Dla warstwy działki dodatkowo publikowany jest atrybut ‘NUMER_ARKUSZA’, a dla warstwy budynki atrybut ‘DATA’. W przypadku użytków i konturów klasyfikacyjnych brak wartości atrybutów, jak na przykładzie działki nr 320604_4.0004.11/4:



Źródło: prezentacja atrybutów warstwy użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych w programie QGIS (stan na dzień 19.09.2024 r.).

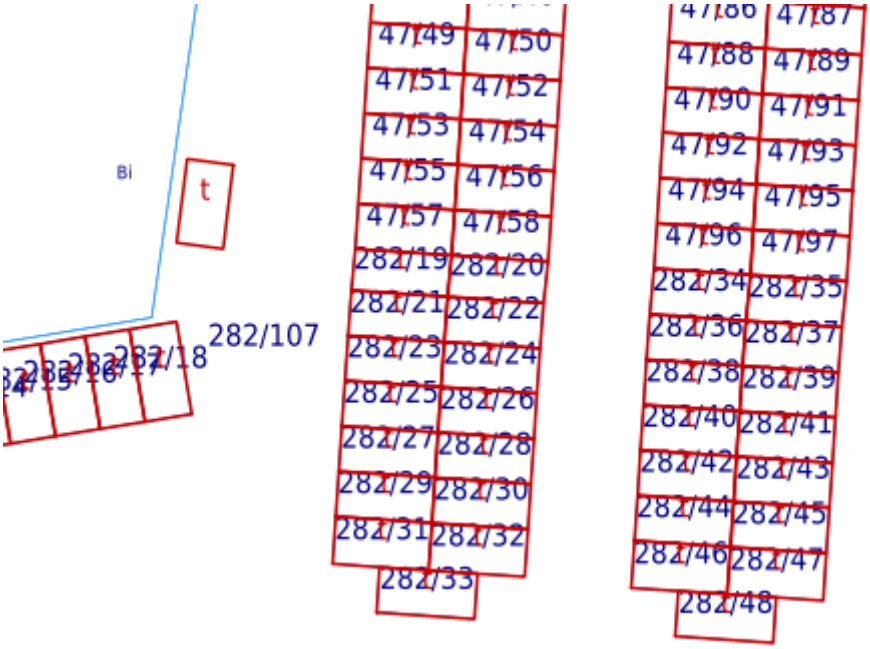
W przypadku budynków brak wartości atrybutów dotyczących liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych, a w przypadku działek – brak wartości pola ewidencyjnego i klasoużytków egib.

- Opis budynku w usłudze jest niezgodny z tabelą nr 1 załącznika nr 8, ponieważ składa się na niego jedynie funkcja, a powinna również liczba kondygnacji.
- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8.
- Etykiety numerów działek i oznaczeń użytków nie zostały dostosowane do przypadków, kiedy geometria działki i użytku jest taka sama – oba te opisy generują się w centrum tej geometrii, co uniemożliwia odczytanie etykiety użytku. Przykład takiej sytuacji występuje na działkach 320604_4.0001.250/6 i 320604_4.0001.250/5:



Źródło: Geometria użytku pokrywająca się z geometrią działki oraz numer działki przysłaniający oznaczenie użytku w programie QGIS (stan na dzień 19.09.2024 r.).

Taka sama sytuacja występuje w przypadku, gdy geometria działki pokrywa się z geometrią budynku. Przykładowo w rejonie działki 320604_4.0003.282/107:



Źródło: Geometria użytku pokrywająca się z geometrią działki oraz numer działki przysłaniający oznaczenie użytku w programie QGIS (stan na dzień 19.09.2024 r.).

- Wielkość etykiet nie jest spójna dla usługi – numery działek i opisy budynków są większe niż oznaczenia użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy egib, a ich aktualizacja odbywa się codziennie.

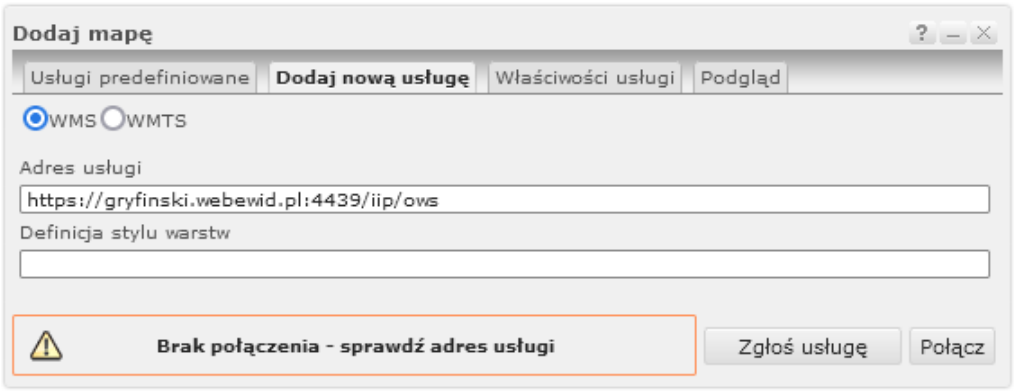
19.09.2024 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA" warstwy „Działki". Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 18.09.2024 r. Weryfikację powtórzono 25.09.2024 r. i ustalono, że dane opublikowano 24.09.2024 r. Wg wyjaśnień przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) źródłem danych w usłudze przeglądania jest kopia bazy.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Z usługą połączono się w programie QGIS i CGEO.

Źródło: podgląd usługi w programie QGIS (stan na dzień 19.09.2024 r.)

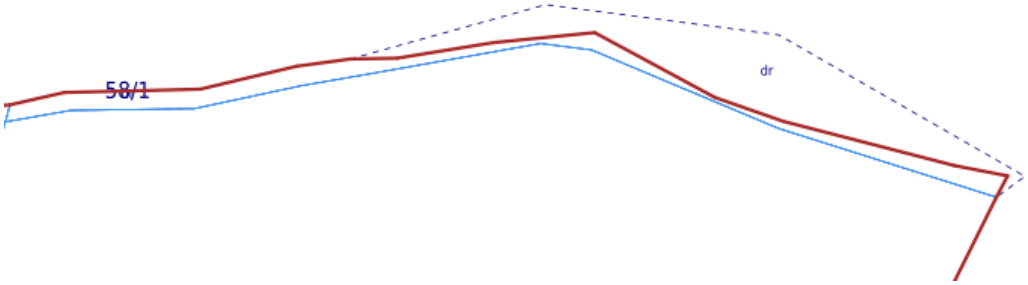
Nie uzyskano połączenia z usługą za pomocą serwisu geoportal.gov.pl ponieważ portal ten obsługuje jedynie usługi wystawione na portach 80, 443 i 8080 (informacja pozyskana od Zespołu Geoportalu przy wcześniejszej kontroli w Starostwie Powiatowym w Wałczu). Natomiast badana usługa została wystawiona na porcie nr 4439.



Źródło: brak połączenia z usługą w serwisie geoportal.gov.pl (stan na dzień 19.09.2024 r.)

f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Badanie usługi ujawniło, że publikowany jest jeden użytek z poza powiatu gryfińskiego.



Źródło: Użytek gruntowy z poza powiatu (czerwony kontur stanowi granicę powiatu) w rejonie działki o ID 320601_2.0009.58/1 (stan na dzień 19.09.2024 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 2

1. Etykiety obiektów nie zostały dostosowane do sytuacji, w której geometria działki pokrywa się z geometrią użytku, geometria budynku z geometrią działki (i użytku). Generowana jest w punkcie centralnym, co w wymienionych przypadkach uniemożliwia odczytanie etykiet.
2. Usługa WMS publikuje użytek leżący poza granicami powiatu gryfińskiego (w rejonie działki o ID 320601_2.0009.58/1).

nieprawidłowości: 2

1. Usługa nie publikuje informacji o wartości atrybutów:
    - liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków,
    - pole powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład,
    - oznaczenie użytków,
    - oznaczenie konturów klasyfikacyjnych,

    co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozp. w sprawie ewidencji [8].
2. Usługa prezentuje opisy budynków niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], tzn. za pomocą informacji o atrybucie funkcji zamiast połączonej informacji o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niejednoznaczność przepisów dotyczących usług danych przestrzennych, która powoduje, że są różnorako interpretowane i stosowane. Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wskazał cyt.

„1. Przywołane dane są danymi płatnymi.

2.Organ skieruje zapytanie do firmy Geomatyka Kraków o zbadanie sprawy."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa nie zapewnia dostępu do wszystkich danych określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

2) Stan usługi pobierania danych egib

a) Czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych").

b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w podpunkcie 2, punktu 1) Stan usługi przeglądania danych egib.

c) **Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.

Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS (stan na dzień 19.09.2024 r.)

d) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?**

W publicznie dostępnej usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z dnia 19.09.2024 r. (akta kontroli str. 263) nie wykazał błędów.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Połączono się z usługą WFS i pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych egib publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
  - Budynki,
  - Działki,
  - Osnowa pozioma,

- Osnowa wysokościowa,
- Transakcje,

zatem jest usługą zbiorczą publikującą dane ze zbiorów egib, bdsog i rcn.

- Usługa nie udostępnia obiektów z warstw: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne i punkty graniczne - usługa udostępnia do pobrania wyłącznie dane zwolnione z opłaty w art. 40a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- Struktura odpowiedzi GetFeatureInfo jest zgodna z tabelą nr 4 i 5 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Natomiast wartości atrybutów dotyczących pola powierzchni ewidencyjnej działki i wykazu klasoużytków wchodzących w jej skład oraz liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynku są puste – usługa udostępnia do pobrania wyłączenie dane zwolnione z opłaty w art. 40a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- Dla warstwy budynki publikowany jest atrybut 'DATA', który nie jest wymagany przez załącznik nr 8.

e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.
W ramach kontroli pobrano jeden budynek (ID 320604_4.0003.841_BUD) i jedną działkę (ID 320604_4.0003.161/1) do pliku w tekstowym formacie GML (akta str. 264, 265).

f) **Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Geodeta Powiatowy potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (pismo akta kontroli str. 209).

g) **Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib?**

Przy piśmie z 20.09.2024 r. (akta kontroli str. 209) kontrolowana jednostka potwierdza, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

3) Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

a) Czy dla danych bdsog istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych bdsog (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych").

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows.

Numer porządkowy	5389
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-10-03
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-11-08
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGiK.5389
Nazwa organu administracji, któy zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Gryfińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Gryfinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811700400
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☑ 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3206
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat gryfiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.), art. 4 ust. 1a pkt 10
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: **nie zgłoszono usługi** przegladania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows** pobierania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows**
Uwagi	

Źródło: https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=57966 (stan na dzień 19.09.2024 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS".

Raport z walidacji z 19.09.2024 r. (akta kontroli str. 266) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

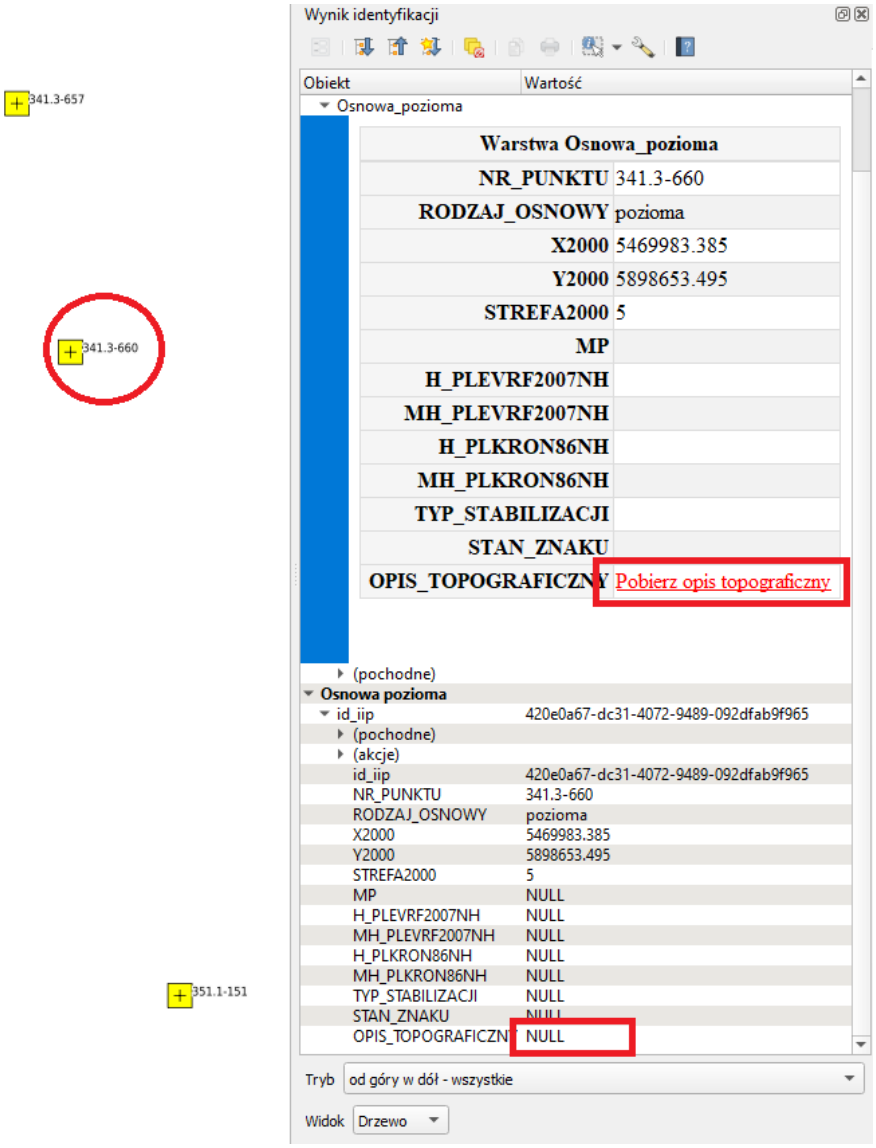
- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz egib, gesut, bdot500 i bdsog i rcn,
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w podpunkcie 3, punkt 1) Stan usługi przeglądania danych egib. Dla zbioru danych bdsog są to:
  - Etykiety osnowy poziomej,
  - Etykiety osnowy wysokościowej,

- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa.

➢ Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.

➢ URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny prezentowany jest jako „Pobierz opis topograficzny”, zamiast krótko ”Pobierz opis”.

➢ W toku badania usługi napotkano problem z pobieraniem opisów topograficznych dla części punktów osnowy. Próba pobrania powodowała błąd programu QGIS i wymuszała jego zamknięcie. W celu ustalenia, czy przyczyną jest brak pliku graficznego zawierającego opis topograficzny podłączono do programu usługę przeglądania oraz pobierania. Kontroli dokonano na przykładzie punktu nr 341.3-660 i ujawniono, że w przypadku usługi przeglądania, wartość atrybutu ‘OPIS_TOPOGRAFICZNY’ to adres URL (anchor „Pobierz opis topograficzny”), natomiast w przypadku usługi pobierania, atrybut ten pozostał pusty. Wartości atrybutów punktu nr 341.3-660 przedstawiono na zrzucie ekranu poniżej.



Źródło: podgląd atrybutów punktu nr 341.3-660 publikowanych w usłudze przeglądania (górna lista) oraz w usłudze pobierania (dolna lista) (stan na dzień 20.09.2024 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz na dobę (tabela pn. „Usługi danych przestrzennych", akta kontroli str. 339).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS. Ustalenia dotyczące portalu geoportal.gov.pl zawarte w podpunkcie 5, punktu 1) „Stan usługi Stan usługi przeglądania danych egib", mają zastosowane także dla usługi przeglądania zbioru bdsog.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 2

1. URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny prezentowany jest jako „Pobierz opis topograficzny", zamiast krócej "Pobierz opis".
2. Usługa, dla części obiektów, zawiera adres URL mający umożliwić pobranie piku graficznego z opisem topograficznym, ale pobieranie kończy się niepowodzeniem i powoduje błąd programu z funkcją klienta WMS.

nieprawidłowości: 0

4) Stan usługi pobierania danych bdsog

a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych").

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawionego w podpunkcie 2, punktu 3) Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS.

Źródło: podgląd usługi WFS w programie QGIS (stan na dzień 20.09.2024 r.)

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS". Raport z walidacji z 20.09.2024 r. (akta kontroli str. 267) nie wykazał błędów. Weryfikację usługi przeprowadzono również 20.09.2024 r. poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w podpunkcie 4, punktu 2) „Stan usługi pobierania danych Egib" - dla zbioru danych BDSOG są to:
  - Osnowa pozioma,
  - Osnowa wysokościowa.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WFS (QGIS).

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego?

Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie GML (akta kontroli str. 268-269) jeden punkt szczegółowej osnowy poziomej (nr 341.331-1003/83) i jeden punkt szczegółowej osnowy wysokościowej (nr N33101Bb4-SH10240 – akta kontroli str. 268-269).

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakresy udostępnianych danych sog przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame.

g) **Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?**

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209), deklaruje, że dane ze zbioru bdsog zawierają dane osobowe, ale są to dane z lat 60-tych. Przykładowe opisy topograficzne załączono do akt kontroli (str. 270, 271).

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

W ramach serwowanej usługi WFS danych bdsog dostępne do pobrania opisy topograficzne zawierają dane osobowe, które w świetle ustawy ochronie danych osobowych [20] nie powinny być udostępniane publicznie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dokonała anonimizacji danych osobowych przed publikacją opisów topograficznych za pomocą usługi pobierania danych ze zbioru BDSOG. Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wskazał cyt. „Dane osobowe tj. imię i nazwisko osoby fizycznej znajdują się na (niektórych) opisach topograficznych punktów osnowy szczegółowej poziomej III klasy, powstałych w okresie, gdy nie obowiązywały jeszcze przepisy o ochronie danych osobowych. Dane te będą sukcesywnie usuwane z opisów w miarę możliwości przez pracowników wydziału geodezji.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa publikuje dane osobowe, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

5) Stan usługi przeglądania dla danych gesut

a) **Czy dla danych gesut istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych gesut (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows.

Numer porządkowy	5390
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-10-03
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-11-08
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGiK.5390
Nazwa organu administracji, któy zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Gryfińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Gryfinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811700400
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☑ 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3206
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat gryfiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.), art. 4 ust. 1a pkt 3 oraz art. 27
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: **nie zgłoszono usługi** przegladania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows** pobierania: **nie zgłoszono usługi**
Uwagi	

Źródło: https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=57968 (stan na dzień 30.09.2024 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut [4]?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 30.09.2024 r. (akta kontroli str. 272) wykazał, że usługa przeglądania nie publikuje informacji o atrybutach. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

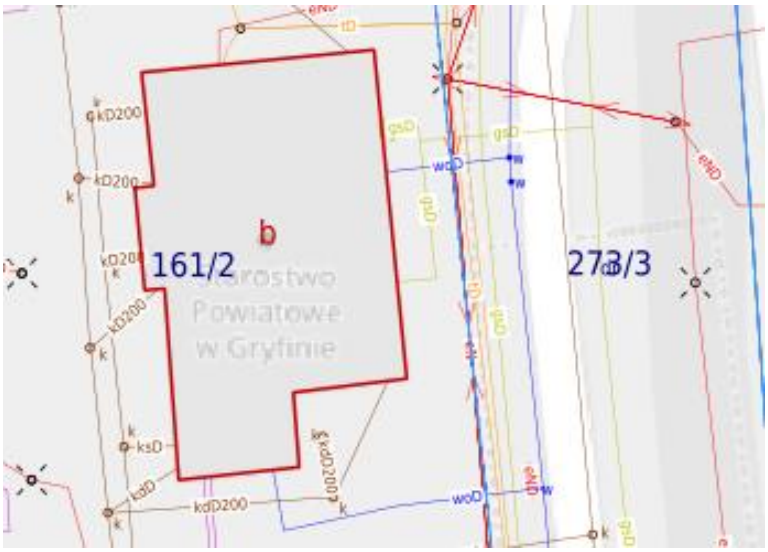
- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z: egib, gesut, bdot500 bdsog i rcn.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w podpunkcie 3, punktu 1) „Stan usługi przeglądania danych egib" - dla zbioru danych gesut są to:
  - Sieć wodociągowa,
  - Sieć telekomunikacyjna,
  - Sieć specjalna,
  - Sieć niezidentyfikowana,
  - Sieć kanalizacyjna,
  - Sieć gazowa,
  - Sieć elektroenergetyczna,
  - Sieć ciepłownicza,
  - Urządzenia punktowe,
  - Urządzenia opisy,
  - Urządzenia odnośniki opisów
  - Urządzenia liniowe.

- Usługa <u>nie</u> umożliwia przeglądania atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo.
- Usługa publikuje dane, które reprezentują urządzenia gesut na czterech warstwach zamiast na jednej pn. „Urządzenia towarzyszące”.
- Usługa nie wspiera układu geograficznego WGS84. Jeżeli klient WMS stosujący układ WGS84 nawiązuje połączenie z usługą, prezentowane obiekty nie zachowują rozmiaru właściwego dla danej skali.

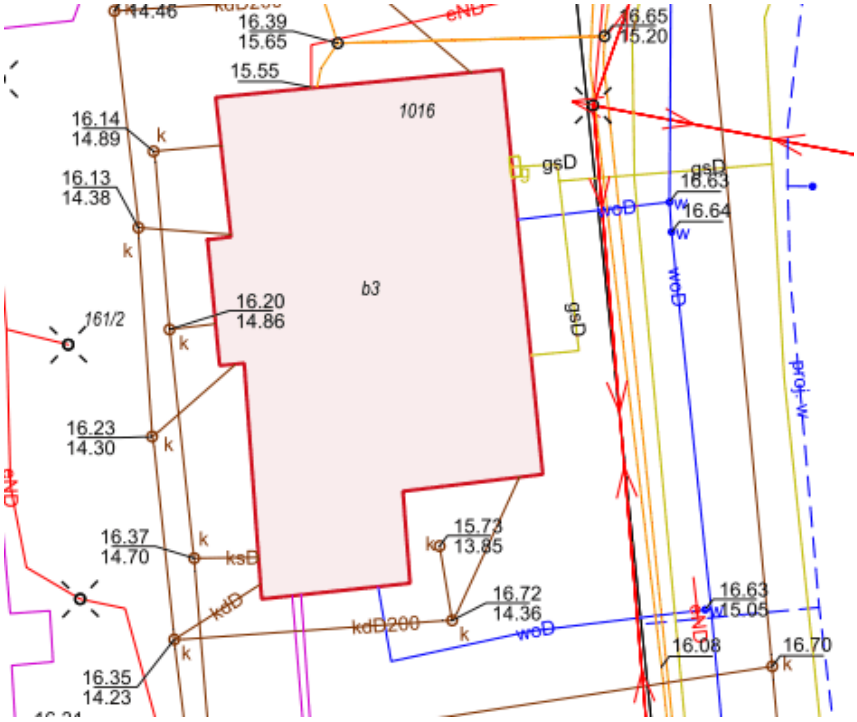
  Poniżej prezentacja opisów obiektów w usłudze w skali 1:150 000:

Źródło: Wizualizacji danych w usłudze przeglądania zbioru danych z bazy gesut w programie QGIS w układzie WGS84 w skali 1:1 000 na tle OpenStreetMap. (stan na dzień 1.10.2024 r.)

- Usługa nie publikuje sieci projektowanych oraz rzędnych obiektów.



Źródło: Wizualizacji danych w usłudze przeglądania zbioru danych z bazy gesut w programie QGIS. Brak projektowanej sieci wodociągowej, która widoczna jest w portalu mapowym jednostki oraz rzędnych m.in. na sieci kanalizacyjnej z lewej strony budynku.



Źródło: analogiczny fragment w portalu mapowym (https://gryfinski.webewid.pl:4438/e-uslugi/portal-mapowy). Z prawej strony widoczna jest projektowana siec wodociągowa, której brak w usłudze przeglądania WMS. Widoczne są także rzędne obiektów (stan na dzień 30.09.2024 r.).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut częstotliwość aktualizacji usługi)?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych" (akta kontroli str. 339) dane w usłudze aktualizowane są raz na dobę. Wgląd w publikowane dane nie pozwala na weryfikacje tej informacji, ponieważ usługa nie udostępnia daty publikacji danych.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS. Ustalenia dotyczące portalu geoportal.gov.pl zawarte w podpunkcie 5, punktu 1) „Stan usługi przeglądania danych egib" mają zastosowanie także dla usługi przeglądania zbioru gesut.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

Dane gesut publikowane za pomocą usługi przeglądania (WMS) nie spełniają kryteriów wyszczególnionych w załączniku nr 3 (§ 15 ust. 2) do rozporządzenia w sprawie gesut [4], w szczególności:

- usługa publikuje niepełny zakres danych na warstwach (brak sieci projektowanych oraz rzędnych),

- dla publikowanych warstw nie są dostępne atrybuty obiektów, w tym data publikacji, zawierająca informację o aktualności danych,
- usługa nie wspiera układu geograficznego WGS84 (po połączeniu się z usługą, stosując układ WGS84 obiekty i etykiety nie zachowują rozmiarów wymaganych dla danej skali).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 15 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie gesut [4]. Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wskazał cyt. „Organ zwróci się do firmy Geomatyka Kraków o zbadanie usługi."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 4 pkt. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie gesut [4].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut [4].

6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) **Czy dla danych gesut istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka potwierdza, że uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych gesut dedykowaną dla GGK, według specyfikacji określonej przez GUGiK, w piśmie z 13.11.2024 r., znak: GiK.1710.4.4.2024.GD (akta kontroli str. 381).

b) **Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Zgodnie z informacją przekazaną 14.11.2024 roku przez Geodetę Powiatowego drogą e-mailową dane publikowane w usłudze są aktualizowane codziennie w godzinach nocnych (akta kontroli str. 383).

c) **Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut?**

Zgodnie z informacją zawartą przy piśmie z 20.09.2024 r., znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut.

d) **Czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty ?**

Zgodnie z informacją zawartą przy piśmie z 20.09.2024 r., znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 209) cyt. „Tak. Usługa jest dedykowana dla jednego ID (GUGiK) i dodatkowo zabezpieczona certyfikatem."

e) **czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie gesut jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem zgodnie z wytycznymi GUGiK?**

Zgodnie z informacją zawartą przy piśmie z 20.09.2024 r., znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 210) usługa jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem zgodnie z wytycznymi GUGiK.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0.
nieprawidłowości: 0

7) Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

a) **Czy dla danych bdot500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych bdot500 (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych").

b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows.

Numer porządkowy	5388
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-10-03
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-11-08
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGiK.5388
Nazwa organu administracji, któy zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Gryfińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Gryfinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	811700400
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☑ 1.7 - Sieci transportowe
TERYT	3206
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat gryfiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 z późn. zm.), art. 4 ust. 1b i ust. 1ba
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: **nie zgłoszono usługi** przegladania: **https://gryfinski.webewid.pl:4439/iip/ows** pobierania: **nie zgłoszono usługi**
Uwagi	

Źródło: https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63663 (stan na dzień 30.09.2024 r.)

c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500?**

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 30.09.2024 r. (akta kontroli str. 273) wykazał, że usługa przeglądania nie publikuje informacji o atrybutach.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz egib, gesut, bdot500, bdsog i rcn.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w podpunkcie 3, punktu 1) „Stan usługi przeglądania danych egib" - dla zbioru danych bdot500 są to:
  - Budowle,
  - Budynki i obiekty towarzyszące,
  - Ogrodzenia,
  - Komunikacja,
  - Zagospodarowanie terenu,
  - Sport i rekreacja,
  - Wody,
  - Rzeźba terenu.
- Wymienione warstwy nie spełniają kryteriów przywołanego załącznika, ponieważ umożliwiają przeglądanie jedynie wybranych obiektów bazy bdot500. Obiekty zaobserwowane przez wgląd do usługi to:
  - Jezdnie,
  - Chodniki,
  - Budynki (niewykazywane w egib),
  - Budowle – zbiorniki, jaz, wieże ciśnień,
  - Rzędne sztuczne i naturalne,
  - Obszary utwardzone,
  - Wody stojące i płynące,
  - Przepusty (potwierdzono poprzez wgląd do portalu mapowego pod adresem https://gryfinski.webewid.pl:4438/e-uslugi/portal-mapowy, ponieważ usługa prezentuje przepusty o geometrii liniowej jako linię ciągłą zamiast z zastosowaniem znaku umownego).
- Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów obiektów.
- Usługa nie wspiera układu geograficznego WGS84. Jeżeli klient WMS stosujący układ WGS84 nawiązuje połączenie z usługą, prezentowane obiekty nie zachowują rozmiaru właściwego dla danej skali. Poniżej prezentacja usługi w skali 1:1 000:

Źródło: Wizualizacja danych w usłudze przeglądania zbioru danych z bazy bdot500 w programie QGIS w układzie WGS84 w skali 1:1 000 na tle OpenStreetMap (stan na dzień 1.10.2024 r.)

d) **Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy bdot500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych" (akta kontroli str. 221) dane w usłudze publikowane są raz na dobę. Wgląd w publikowane dane nie pozwala na weryfikacje tej informacji, ponieważ usługa nie udostępnia daty publikacji danych.

e) **Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?**

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS. Ustalenia dotyczące portalu geoportal.gov.pl zawarte w podpunkcie 5, punktu 1) Stan usługi przeglądania danych egib mają zastosowanie także dla usługi przeglądania zbioru bdot500.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0.

nieprawidłowości: 1

Usługa przeglądania zbioru danych bdot500 nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5] oraz nie uwzględnia wyjaśnień GGK zawartych w piśmie dotyczącym zakresu udostępniania danych w ramach usługi WMS i WFS (pismo z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022). W szczególności nie zapewnia możliwości przeglądania wszystkich obiektów bazy bdot500 oraz ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w tym daty publikacji, zawierającej informację o aktualności danych. Usługa nie wspiera układu geograficznego WGS84 – po połączeniu się z usługą, stosując układ WGS84 obiekty i etykiety nie zachowują rozmiarów wymaganych dla danej skali.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka nie wdrożyła zapisów, o których mowa § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]. Geodeta Powiatowy w piśmie z 21.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD

(akta kontroli str. 400-406) wskazał, żę cyt. „Organ zwróci się do firmy Geomatyka Kraków o zbadanie usługi."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 4 pkt. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]. Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [5].

8) Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych egib	2	2	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych egib	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych bdsog	2	1	-	1
4)	Stan usługi pobierania danych bdsog	0	1	-	1
5)	Stan usługi przeglądania dla danych gesut	0	1	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych gesut	0	0	-	1
7)	Stan usługi przeglądania dla danych bdot500	0	1	-	1
8)	**Podsumowanie**	**4**	**6**	**-**	**22**

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych", przesłanej przy piśmie z 4.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 127).

1) **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych nie dotyczy** kontrolowanej jednostki

2) **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych nie dotyczy** kontrolowanej jednostki

3) **Stopień wykorzystywania map rastrowych**

nie dotyczy kontrolowanej jednostki

4) **Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**

nie dotyczy kontrolowanej jednostki

3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji Geodety Powiatowego zawartych przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 210) i wypełnionej przez jednostkę tabeli „Stan cyfryzacji operatów" (akta kontroli str. 340) oraz warunków technicznych i protokołu z odbioru realizacji umowy nr 09/RI/23 (akta str. 341-345).

1) Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

- Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli pn. „Stan cyfryzacji operatów", na dzień rozpoczęcia kontroli procentowy stopień cyfryzacji operatów; określony jako stosunek liczby operatów technicznych w postaci elektronicznej do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu wynosi 100 %, a co za tym idzie procentowy stopień cyfryzacji operatów w postaci nieelektronicznej przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu ,tj. przed 31.05.2021 r. również wynosi 100%.
- Zgodnie z informacją Geodety Powiatowego proces cyfryzacji operatów w jednostce wyglądał w sposób następujący, cyt. „W latach 2011-2013 zostały wykonane prace zlecone firmom zewnętrznym polegające na utworzeniu cyfrowej kopii dokumentacji pzgik (operaty ewidencyjne) oraz uzupełnienie rejestru operatów. Poszczególne dokumenty operatów zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podpięte pod odpowiednie operaty (Umowy nr 35/R1/12, 46/R1/12, 18/R1/13). W 2014 roku z plików podczepionych pod operatami zostały informatycznie utworzone składowe operatów. W 2017 roku została wykonana praca zlecona polegająca na utworzeniu cyfrowej kopii dokumentacji stanowiącej podstawę zmian w bazie egib (Umowa 10/R1/17). W ramach projektu RPO umowa nr 2/GP/2020 z dnia 24.09.2020 r. wykonano pracę polegającą na 'Przetworzeniu do postaci cyfrowej dokumentacji Pzgik'. Praca (...) dotyczyła operatów nieewidencyjnych – dokumentacja cyfrowa w postaci plików PDF oraz skanowania pierworysów map zasadniczych z georeferencją." – wg załącznika do pisma z 20.09.2024 r. Ponadto w roku 2023 w ramach umowy nr 09/RI/23 z 16.08.2023 r. wykonano cyfryzację pozostałych operatów nieewidencyjnych. Z zapisów zawartych w warunkach technicznych wynika, że prace polegały na przetworzeniu do postaci elektronicznej dokumentacji geodezyjnej powstałej w wyniku wykonywania zgłoszonych prac (operatów technicznych)

przyjętych do Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, utworzenie metadanych dla tych materiałów oraz wprowadzenie wyników pracy do bazy danych pzgik w systemie EWID 2007. Rezultaty prac zostały odebrane 13.12.2023 r.

- Cyfryzację operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed 31.05.2021 r. zakończono w roku 2023.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę pozytywną:**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	**Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	0	100%	1
2	**Podsumowanie**	**0**	**0**	**100%**	**1**

4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli „Bieżąca cyfryzacja operatów” (akta kontroli str. 223), przekazanej przez e-PUAP 20.09.2024 r. przy piśmie znak: GP.1710.3.2024.SP.

1) Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Z informacji przekazanej w tabeli pn. „Bieżąca cyfryzacja operatów” wynika, że w kontrolowanej jednostce wszystkie przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej materiały (przyjęte do zasobu po dniu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu) zostały przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych.
Na dzień rozpoczęcia kontroli procentowy stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. 31.05.2021 r.) wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2) Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3b.1. przyznano **ocenę pozytywną .**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatów	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.4.1	Stopień cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu [%]	0	0	100%	1
II.2.4.2	**Podsumowanie**	**0**	**0**	**100%**	**1**

5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików:
  - „zgłoszenia prac gik.xls" – przesłanego mailem 20.09.2024 r. (str. 234 akt kontroli),
  - „ewidencja materiałów zasobu.xls", „spis_spraw2023.odt", „spis_spraw2024.odt" - przesłanych mailem, pismem z 17.09.2024 znak: GP.1710.4.2.2024.GD (str. 195 akt kontroli);
- informacji przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (str. 211 akt kontroli) i dołączonej do niego tabeli pn. „System PZGIK" (str. 224 akt kontroli);
- pisma z 4.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (str. 124 akt kontroli).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia Pzgik?

Wg informacji Geodety Powiatowego w tabeli pn. „System PZGIK" w powiecie Gryfińskim do prowadzenia pzgik wykorzystywany jest system EWID2007 wraz z komponentem TURBOEWID (wersja 10.0) firmy Geomatyka Kraków.

System zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Zbudowany jest z dwóch komponentów: TurboEWID oraz WebEWID, które z kolei zbudowane są z modułów pełniących określone funkcje lub służących do prowadzenia

odrębnych ewidencji. Wg informacji w tabeli „System Pzgik" w jednostce wdrożono m.in. moduły do prowadzenia:

- ewidencji gruntów, budynków i lokali wraz z mapą ewidencyjną,
- ewidencji cen i wartości nieruchomości wraz z mapą cen,
- ewidencji obiektów przestrzennych K-1 wraz z mapą zasadniczą,
- ewidencji sieci uzbrojenia terenu wraz z mapą sieci i urządzeń technicznych,
- ewidencji zgłoszeń prac geodezyjnych wraz z mapą ich zakresów (zasięgów),
- ewidencji operatów geodezyjnych wraz z mapą ich zakresów,
- ewidencji faktur, zamówień, geodetów uprawnionych i interesantów urzędu,
- ewidencji elektronicznej dokumentacji geodezyjnej wraz z mapą jej zakresów,
- ewidencji spraw ZUDP wraz z mapą przewodów i urządzeń projektowanych,
- ewidencji osnów geodezyjnych wraz z mapą sieci osnów,
- ewidencji korespondencji przychodzącej i wychodzącej (elektroniczny obieg dokumentów).

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,

b) ewidencję materiałów zasobu,

c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

W przypadku rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych i ewidencji materiałów zasobu jest możliwość automatycznego eksportu całej zawartości rejestru. Natomiast dla rejestru wniosków o udostepnienie materiałów zasobu system brak jest takiej funkcji.

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 4143 pozycji przekazanego przez jednostkę pliku „zgłoszenia prac gik.pdf", typowano od pozycji numer 1 co 460 pozycję zestawienia. Informacje zebrano w załączniku nr 6 do wystąpienia pn. „Rejestr zgłoszeń" (akta str. 422).

Dla wytypowanej do kontroli próby zgłoszeń prac geodezyjnych zbadano zakres i poprawność danych zgromadzonych w rejestrze prac geodezyjnych.

Ustalono, że dla 10 kontrolowanych pozycji rejestru, w rejestrze wypełniane są informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Odnotowano 5 przypadków, gdzie nie wykazano daty doręczenia wykonawcy geodezyjnemu protokołów weryfikacji wyników prac. Braki informacyjne w rejestrze zgłoszeń dla kontrolowanych zgłoszeń prac wyniosły 3 %.

d) **Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?**

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującym rejestrze, tj. pliku pn. „ewidencja materiałów zasobu.xls").

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 3747 pozycji przekazanego kontrolującym pliku, typowanie od pozycji numer 1 co 416 pozycję zestawienia. Informacje zebrano w tabeli pn. „Ewidencja materiałów zasobu" (załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia, akta str. 423)

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe zawierają wszystkie dane wymagane § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

e) **Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?**

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji rejestrowych – 5 pozycji z 2023 r. (typowanie z pliku „spis_spraw2023.odt" co 445 pozycję od pozycji nr 445) oraz 5 pozycji z 2024 r. (typowanie z pliku „spis_spraw_2024.odt" co 323 pozycję od pozycji nr 323).Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „Rejestr wniosków" (załącznik nr 8 do wystąpienia, akta str. 424).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych nie wypełniono 63% informacji wymaganych § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru nie miały uzupełnionych informacji o oznaczeniu kancelaryjnym wniosku, adresie wnioskodawcy, opisie przedmiotu wniosku, wysokości opłaty oraz dacie otrzymania opłaty.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

W kontrolowanym rejestrze prac geodezyjnych brakuje 3 % informacji wymaganych rozporządzeniem w sprawie zasobu [3]. Odnotowano braki w rejestrowaniu dat doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji (dotyczy 5 na 10 badanych przypadków), zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 9 lit. h rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406), Geodeta Powiatowy wyjaśnił cyt. „Protokoły weryfikacji po ich sporządzeniu i podpisaniu (elektronicznie) są (natychmiast) dostępne i widoczne dla wykonawcy w Portalu geodety w zakładce DW,

co należy uznać za dostarczenie mu protokołu. W zakładce EKS pojawia się automatycznie informacja „sporządzenie pozytywnego protokołu weryfikacji", dodatkowo wykonawca otrzymuje na swój adres e-mail wiadomość z systemu z informacją o zmianie statusu operatu oraz treść EKS-u. Pobranie protokołu przez wykonawcę nie zależy od Organu. Zdarza się, że wykonawca ze znanych sobie powodów nie pobiera protokołu weryfikacji co nie oznacza, że nie został mu dostarczony.
W przypadku sporządzenia negatywnego protokołu (czynność ta zapisuje się automatycznie do EKS) operat zostaje zwrócony do wykonawcy wraz z protokołem i również jest dostępny w portalu geodety. Czynność zwrócenia operatu wykonawcy odnotowuje się również w EKS. W tym przypadku Organ również nie ma wpływu na moment pobrania protokołu przez wykonawcę, od którego liczy się termin na poprawę lub napisanie wyjaśnień."

nieprawidłowości: 1

Kontrolowany organ nie prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, który zawiera wszystkie informacje, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. W wygenerowanym do kontroli rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu brakuje 63 % informacji wymaganych § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Techniczne rozwiązania wdrożonego w jednostce systemu do prowadzenia PZGiK. Geodeta Powiatowy wyjaśnił cyt. „W przypadku rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych i ewidencji materiałów zasobu jest możliwość automatycznego eksportu całej zawartości bazy. W przypadku rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu takiej funkcji nie ma." (akta str. 211).

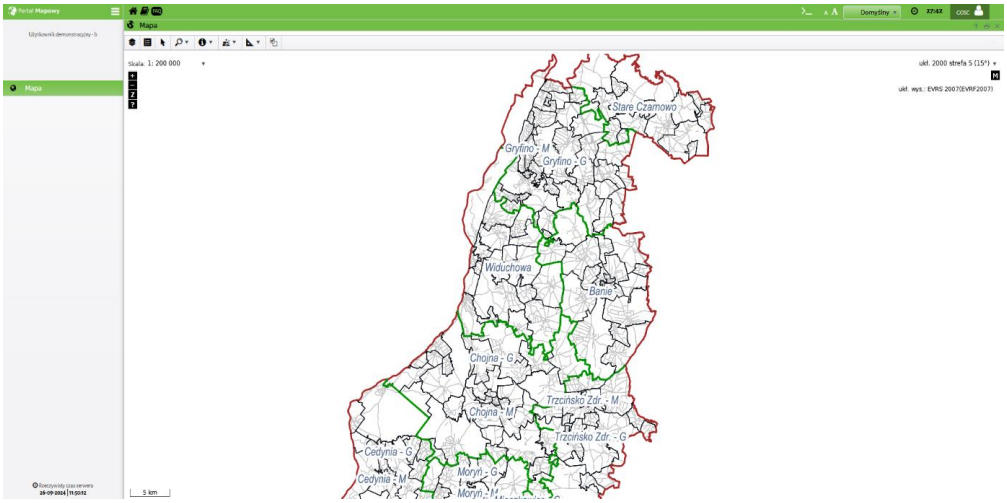
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania z rejestru wszystkich informacji dotyczących rejestrowanych zgłoszeń prac i wniosków. Niejednolitość prowadzenia rejestru i ewidencji w skali kraju.

2) Portal do udostępnienia danych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 4.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 123-125), tabelach: „Portal pzgik" (akta kontroli 346) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli" (akta kontroli str. 231).

a) **Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?**
   Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (pod adresem https://gryfinski.webewid.pl), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



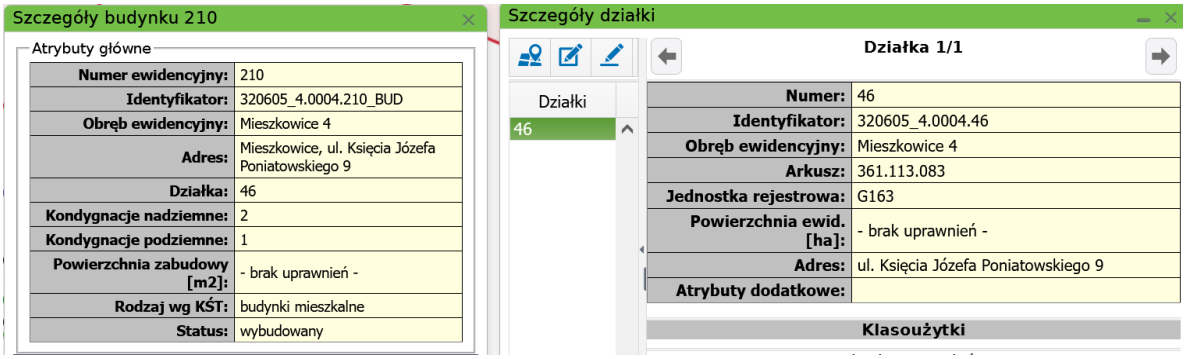
Źródło: zrzut ekranowy strony głównej Gryfińskiego portalu mapowego [link]

W aplikacji WebEWID systemu EWID 2007 uruchomiono e-usługi: Portal Geodety, Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Rzeczoznawcy, Narada koordynacyjna, Portal mapowy, Portal Projektanta, Portal Branżysty.
Na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę za pośrednictwem e-usług złożono 15% wszystkich wniosków o udostepnienie materiałów.

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Według informacji udzielonych przez kierownika PODGiK w piśmie z 4.09.2024 r. cyt. „udostępnianie danych dla obywateli z wykorzystaniem e-usług odbywa się przy pomocy internetowej aplikacji WebEwid w Portalu Interesanta. Dane uwolnione od opłaty, po złożeniu wniosku system generuje automatycznie w postaci pliku GML i są od razu dostępne do pobrania. Pozostałe dane są dostępne po dokonaniu należnej opłaty, której można dokonać również w tej aplikacji" (akta kontroli str. 124). Wymiana danych egib możliwa jest przez aplikację dla wykonawców – Portal Geodety.

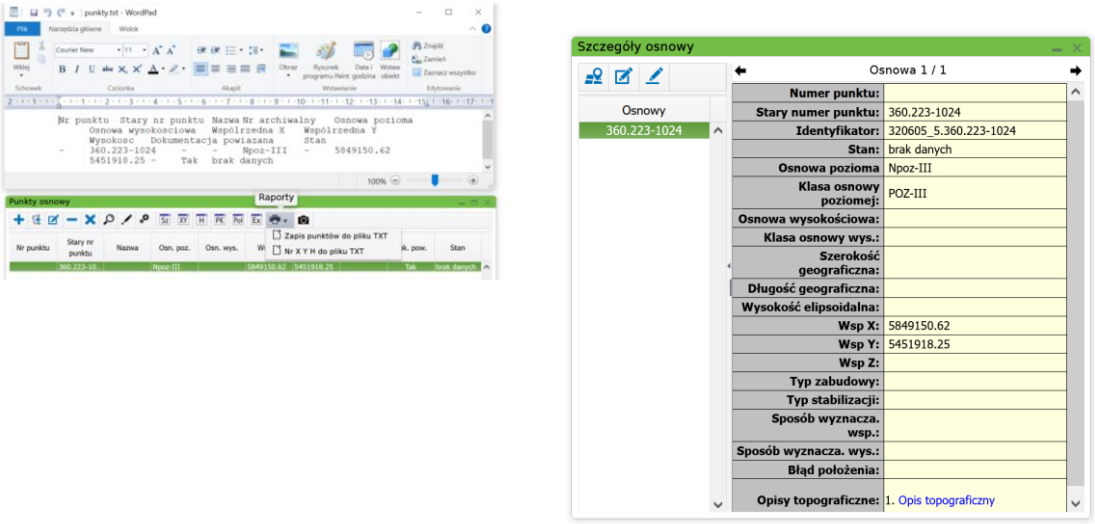
Jednocześnie kontrolujący poprzez zalogowanie do Portalu Interesanta ustalili, że przez portal można pobrać dane dotyczące geometrii działek i budynków (dane uwolnione z opłaty), ale wymaga to złożenia wniosku i wniesienia opłaty. Po wniesieniu opłaty system automatycznie generuje licencję oraz dane w pliku GML (dowody w tym: wniosek o udostępnienie danych geometrycznych działki, dokument obliczenia opłaty, licencja, wydruk pliku GML, akta kontroli str.400a-400i).
Natomiast Portal mapowy (adres strony: https://gryfinski.webewid.pl:4438/e-uslugi/portal-mapowy) umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek i budynków oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych.



Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego [link] potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce Portal Mapowy oraz Portal Interesanta zapewniają możliwość przeglądania oraz pobierania danych bdsog (w tym opisu topograficznego). Przy czym oba moduły zawierają ograniczenie do jednoczesnego przeglądania i pobierania 500 rekordów.



Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego [link] potwierdzający możliwość przeglądania i pobierania danych dotyczących punktu osnowy.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Dane geometryczne dotyczące działek i budynków są udostępniane odpłatnie na wniosek, wbrew zapisom art. 40a ust. 2 lit. i, j ww. ustawy oraz § 12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprawidłowe działanie systemu pzgik. Interpretacja obowiązujących przepisów w zakresie naliczania opłat. Nie dostosowanie załącznika do zmienionych zapisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt. „Jeżeli petent zamówi wyłącznie dane bezpłatne, portal nalicza opłatę w wysokości 0 ,00 zł."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów pzgik, nieuprawnione naliczanie opłat za udostępnianie materiałów.

3) Bezpieczeństwo danych

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

4) Archiwizacja danych

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (str. 206-207 akt kontroli) oraz dokumentów:

- zarządzenia nr 27/2014 z 31.03.2014 r. (str. 205-208 akt kontroli), którego aktualność została potwierdzona przez Naczelnika Wydziału Organizacji i Kadr (akta str.348-350)
- protokołu z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu z 2 .03.2023 r. znak: GP.6640.30.2023.WK (akta kontroli str. 351).

a) **Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.**
Starosta Gryfiński zarządzeniem z 31.03.2024 r. nr 27/2014 powołał komisję do wyłączania materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz przekazywania ich do właściwych archiwów państwowych.

b) **Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?**
Zgodnie z zarządzeniem Starosty Gryfińskiego nr 27/2014 powołana komisja w składzie co najmniej trzyosobowym przeprowadzi ocenę przydatności użytkowej materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku.
Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 20.09.2024 r. komisja dokonała oceny takiej przydatności po raz ostatni w marcu 2023 r. i potwierdza to przekazany kontrolującym protokół z 2 .03.2023 r. z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

5) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	**Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	1	2	-	5
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	0	2	-	3
II.2.5.3	Bezpieczeństwo danych	1 *	0	-	3
II.2.5.4.	Archiwizacja danych	0	0	-	2
II.2.5.5.	**Podsumowanie**	**2**	**4**	**-**	13

*ustalenie niepożądane

6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" (akta kontroli str. 230), piśmie Geodety Powiatowego z 20.09.2024 r. (akta kontroli str.211-212) oraz informacji z dokumentów:

- dotyczących 10 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych, przesłanych przy piśmie z 3.10.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK w załączniku AD3.zip (akta kontroli str. 282),
- 8 prac geodezyjnych realizowanych na podstawie umowy kontrolowanego organu (umowy, zgłoszenia pracy, DOO, protokoły odbioru) przesłanych 25.10.2024 r. w załączniku II.2.6.zip w folderze „II.2.6.d" (akta kontroli str. 282),
- zapisów rejestru prac geodezyjnych, pliku „zgłoszenia prac gik.xls" – przesłanego mailem 20.09.2024 r. (str. 234 akt kontroli),

zebranych w tabelach: „Portal Geodety" stanowiącej załącznik nr 10 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 426) i „ Rejestrowanie obsługi prac objętych umową" stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 425).

Ponadto uwzględniono wyjaśnienia Geodety Powiatowego w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406).

1) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) **Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?**

Starosta Gryfiński umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi w portalu internetowym WebEWID: Portal Geodety (link do strony logowania do Portalu Geodety). E-usługę wdrożono w 2012 r.

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac (10 przypadków) złożono przez ww. portal.

b) **Czy możliwe jest automatyczne:**

- **dokonanie opłaty?**

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za udostępniane do zgłoszenia materiały pzgik. W jednostce wdrożono płatności online – PayByNet (ok. 64% opłat wnoszonych jest automatycznie).

Dla badanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych opłatę wniesiono elektronicznie (z wykorzystaniem PayByNet) w 8 przypadkach (ustalenia w załączniku „Portal Geodety").

- **udostępnienie danych do zgłoszenia?**

Informacje w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" wskazują, że Portal Geodety umożliwia automatyczne udostępnienie wykonawcy materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia prac.

Wykonawcy automatycznie (bez udziału pracownika) udostępniane są następujące materiały zasobu: bazy egib, bdot500, gesut, sog (w plikach GML i kcd).

Wg ww. tabeli 100 % zgłoszeń ma udostępniane dane automatycznie.

Na podstawie zebranych w załączniku „Portal Geodety" informacji z dokumentów dotyczących obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac, potwierdzono, że w każdym badanym przypadku automatycznie udostępniono wykonawcy zbiór danych GML (*.gml) oraz zbiór (plik) danych (w formacie *.kcd).

c) **Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?**

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" e-usługa Portal Geodety pozwala na przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

d) **Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.**

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 20.09.2024 r. wdrożony w jednostce system teleinformatyczny pozwala zaewidencjonować prace niepodlegające zgłoszeniu,

tj. realizowane na podstawie umowy, której zamawiającym był Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (OSGiK).W okresie kontrolowanym zrealizowano 8 prac geodezyjnych na podstawie 6 umów zawartych przez Starostę Gryfińskiego (wg przekazanego wyciągu z rejestru prac). W dwóch przypadkach dokonano zaewidencjonowania dwóch prac geodezyjnych obejmujących realizację jednej umowy.
Dla ww. zgłoszonych prac geodezyjnych system EWID2007 wyliczył opłatę ryczałtową zgodnie z tabelą nr 16a załącznika do Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] (wg przekazanych DOO). Ustalenia zawiera załącznik „Rejestrowanie obsługi prac objętych umową".
W rejestrze prac nadano im identyfikatory zgłoszenia pracy geodezyjnej (zamiast oznaczenia umowy). Ponadto wg rejestru dla ww. prac naliczono zerową opłatę, a w dwóch przypadkach w rejestrze figurują daty otrzymania opłaty. Przy czym wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 20.11.2024 r. do ww. prac cyt. „nie pobrano opłat. Niemniej jednak w celu odblokowania materiałów wystawionych dla wykonawcy konieczne było wpisanie daty zapłaty w wysokości 0 zł. Obecnie Geomatyka-Kraków dokonała aktualizacji oprogramowania i wystarczy zaznaczyć, że zamawiającym jest organ służby GiK, aby materiały zastały odblokowane. Jednocześnie dodano funkcjonalność, że można zamienić identyfikator pracy na nr umowy."

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

W rejestrze prac geodezyjnych niezgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] ewidencjonowane są prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace). W rejestrze zamiast oznaczenia umowy otrzymują one identyfikator zgłaszanych prac geodezyjnych.
Ponadto w wyniku dokonania ich zgłoszenia zostało dla nich wystawiane DOO z wyliczoną opłatą ryczałtową zgodnie z załącznikiem do ustawy (niezgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 3 prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Funkcjonalności systemu do prowadzenia PZGiK (które nie dostosowano do przepisów).
Wg wyjaśnień w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt. „Ponieważ możliwość wstawienia numeru umowy zamiast identyfikatora jako funkcjonalność została wprowadzona stosunkowo niedawno, Organ korzysta na zasadzie wyboru z identyfikatora pracy."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], co skutkuje brakiem możliwości pozyskania z rejestru pełnych informacji, o których jest mowa w ww. zapisie. Wystawianie DOO może prowadzić do nieuzasadnionego poboru opłat za udostępnienie materiałów zasobu do realizacji tych prac.

2) Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce 100% zgłoszeń prac geodezyjnych jest składanych i obsługiwanych w wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety (na 4173 zgłoszone prace tylko 6 zgłoszono w inny sposób).

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

3) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wg przekazanej przez jednostkę informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" wdrożona w 2018 r. funkcjonalność e-usługi Portal Geodety umożliwia elektroniczne przekazywanie wyników prac geodezyjnych (przez internet).
W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Gryfińskiemu w postaci elektronicznej z wykorzystaniem ww. aplikacji.

We wszystkich badanych przypadkach (9 przypadków przekazania organowi wyników prac na 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń) przekazanie wyników prac geodezyjnych dokonano przez ww. e-usługę (ustalenia w załączniku „Portal Geodety").

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest poprzez e-usługę: Portal Geodety. Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" cyt. „W chwili sporządzenia /zatwierdzenia protokołu weryfikacji, w Portalu Geodety w ewidencji kontrolnej sprawy (tj. EKS) pojawia się informacja, że został sporządzony protokół (pozytywny/negatywny), a w zakładce DW – „Dokumentów Wychodzących" zostaje umieszczony plik z elektronicznym protokołem. Dodatkowo istnieje możliwość napisania informacji w komunikatorze".

Informacje zakładki „Dokumenty Wychodzące" systemu EWID dotyczące badanych zgłoszeń prac potwierdzają, że protokół zostaje „wysłany" w dniu jego sporządzenia (załącznik „Portal Geodety" zawiera informacje ze zrzutów ekranowych systemu).

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Wg wyjaśnień z jednostki z21.10.2024 r. (załącznik: Wyjaśnienie-komunikacja.docx – akta kontroli str. 353) e-usługa Portal geodety posiada funkcjonalność polegającą na automatycznym informowaniu Wykonawcy pracy o wszystkich zmianach statusu pracy i operatu, tzn. wszystkich czynnościach pojawiających się w ewidencji kontrolnej sprawy (tj. EKS), od momentu zgłoszenia pracy do jej zakończenia (również o pozytywnym bądź negatywnym protokole weryfikacji). Wiadomości są wysyłane drogą elektroniczną na podany przez wykonawcę adres e-mail.

Dodatkowo potwierdzono, że w ewidencji kontrolnej sprawy (EKS) odnotowywana jest data pobrania protokołu weryfikacji przez geodetę. Przy czym taki wpis miało 7 na 12 badanych protokołów weryfikacji wydanych w ramach realizacji wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac (załącznik nr 10„Portal Geodety").

Geodeta Powiatowy wyjaśnił w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) cyt. „Protokoły weryfikacji po ich sporządzeniu i podpisaniu (elektronicznie) są (natychmiast) dostępne i widoczne dla wykonawcy w Portalu geodety w zakładce DW, co należy uznać za dostarczenie mu protokołu. W zakładce EKS pojawia się automatycznie informacja „sporządzenie pozytywnego protokołu weryfikacji", dodatkowo wykonawca otrzymuje na swój adres e-mail wiadomość z systemu z informacją o zmianie statusu operatu oraz treść EKS-u. Pobranie protokołu przez wykonawcę nie zależy od Organu. Zdarza się, że wykonawca ze znanych sobie powodów nie pobiera protokołu weryfikacji co nie oznacza, że nie został mu dostarczony.
W przypadku sporządzenia negatywnego protokołu (czynność ta zapisuje się automatycznie do EKS) operat zostaje zwrócony do wykonawcy wraz z protokołem i również jest dostępny w portalu geodety.
Czynność zwrócenia operatu wykonawcy odnotowuje się również w EKS. W tym przypadku Organ również nie ma wpływu na moment pobrania protokołu przez wykonawcę, od którego liczy się termin na poprawę lub napisanie wyjaśnień."

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0,
nieprawidłowości: 0.

4) Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia w ww. zakresie dokonano na podstawie informacji dla próby 20 prac geodezyjnych z punktu nr II.2.5.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu" (wytypowanych po 10 pozycji z rejestru zgłoszeń i ewidencji materiałów zasobu), zawartych:

- w rejestrze prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu, pliku: „zgłoszenia prac gik.xls” – przesłanego mailem 20.09.2024 r. (str. 234 akt kontroli) oraz pliku „ewidencja materiałów zasobu.xls” przesłanego mailem, pismem z 17.09.2024 znak: GP.1710.4.2.2024.GD (str. 195 akt kontroli);
- protokołach weryfikacji, pozyskanych z jednostki przy piśmie z 3.10.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 282)

oraz dokumentów dotyczących obsługi 8 prac geodezyjnych zleconych przez organ.
Informacje zebrano w tabelach stanowiących:

- załącznik nr 6 „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 422),
- załącznik nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu” (akta kontroli str. 423),
- załącznik nr 9 „Rejestrowanie obsługi prac objętych umową” (akta kontroli str. 425).

a) **Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?**

   We wszystkich badanych przypadkach (20 zgłoszonych organowi prac geodezyjnych) przyjęte do pzgik operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

   Wg informacji w tabeli „Rejestrowanie obsługi prac geodezyjnych w przypadku prac objętych umową” w przypadku realizacji prac geodezyjnych wykonanych na zlecenie kontrolowanego organu (6 umów) wyniki prac (8 operatów technicznych) zostały przyjęte do zasobu po podpisaniu protokołu odbioru pracy. W dwóch przypadkach (w wyniku realizowania umowy) sporządzono po dwie dokumentacje wynikowe, które podlegały przyjęciu do zasobu (zaewidencjonowano je oddzielnie). W jednym przypadku sporządzono dodatkowo protokół weryfikacji (wg rejestru).

b) **Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?**

   Badanie próby kontrolnej (20 przypadków) potwierdza, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu. Wg zapisów rejestru wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji.
   Dokumentacja będąca wynikiem realizacji zleconej przez organ pracy (na podstawie umowy) również została wpisana do ewidencji materiałów tego zasobu po jej protokolarnym odbiorze (ustalenia zawiera tabela „Rejestrowanie obsługi prac objętych umową”).

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowość: 0

5) Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	**Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	1	-	3
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.6.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	0	-	2
II.2.6.5.	**Podsumowanie**	**0**	**1**	**100%**	**8**

7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przy piśmie z 20.09.2024 r. (akta kontroli str.206-214) tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli" (akta kontroli str. 231) oraz załączniku nr 11 „Portal Interesanta" – akta str. 427.

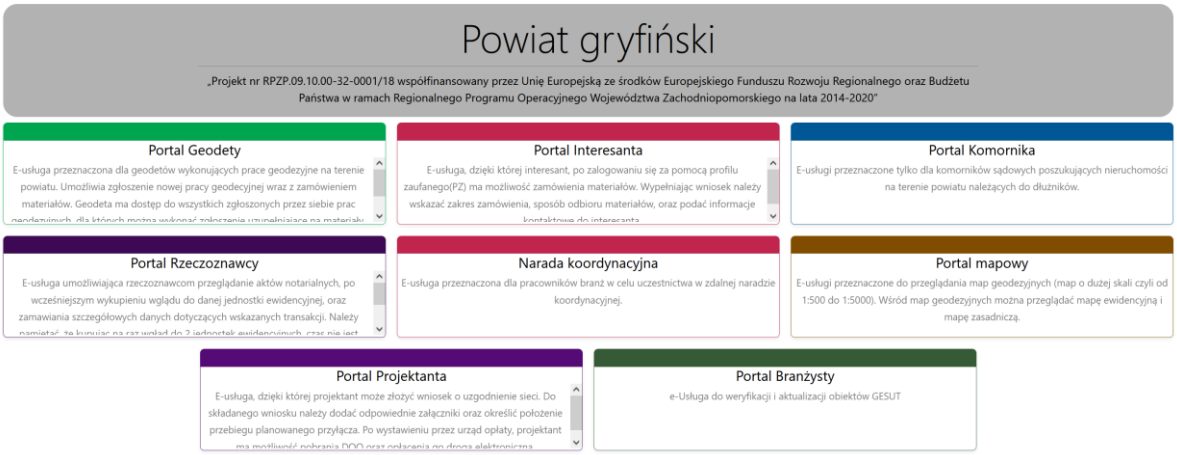
Informacje w ww. załączniku zebrano dla wytypowanej próby kontrolnej na podstawie dokumentów przekazanych w załączniku AD5.zip przy piśmie z 3.10.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 282) oraz w załączniku II.2.7.zip przesłanym mailem 25.10.2024 r. (akta kontroli str. 328). Do kontroli wytypowano próbę 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. Wytypowano z plików przesłanych pismem z 17.09.2024 r. znak: GP.1710.4.2.2024.GD (str. 195 akt kontroli). Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne, wytypowano:

- 5 pozycji z 320 pozycji zestawienia z 2023 r.(2279 z pliku: spis_spraw2023portal.odt typowanie od pozycji 1 co 80 pozycję,
- 5 pozycji z 265 pozycji zestawienia z 2024 r.(2279 z pliku: spis_spraw2024portal.odt typowanie od pozycji 1 co 66 pozycję).

1) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) **Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?**

Wg informacji z jednostki (tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli") powiat posiada e-usługi umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnianie informacji i materiałów pzgik (Portal interesanta, Portal komornika i Portal rzeczoznawcy).



Źródło: portal WebEwid powiatu Gryfińskiego [link]

Przez Portal interesanta możliwe jest złożenie elektronicznego wniosku o udostępnienie mapy zasadniczej i ewidencyjnej, wypisów i wyrysów, raportów z egib oraz zbiorów danych z powiatowych baz: egib, bdot500, gesut i rcn.

W ramach badania wytypowanych do kontroli 10 wniosków złożonych przez Portal Interesanta występowano o udostępnienie mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej oraz skróconego wypisu z ewidencji gruntów i budynków (załącznik nr 11 „Portal Interesanta").

b) **Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?**

Wg informacji Geodety Powiatowego (tabela pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli") wdrożone w jednostce e-usługi Portal interesanta, Portal komornika i Portal rzeczoznawcy pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego. Rejestracja wniosków złożonych przez aplikacje następuje w sposób automatyczny, m.in. automatycznie wystawiany jest dokument obliczenia opłaty (DOO).

Badanie dokumentów dotyczących badanej próby 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez e-usługę Portal Interesanta (ustalenia w załączniku nr 11 „Portal Interesanta") potwierdziło, że rejestracja wniosków następuje w sposób automatyczny. Natomiast wystawienie DOO nie w każdym przypadku jest automatyczne.

3 na 10 badanych DOO wygenerował System EWID2007 - dotyczy to wniosków o udostepnienie mapy zasadniczej lub ewidencyjnej. W przypadku wystąpienia o wypis z egib, DOO generował pracownik starostwa.

c) **Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?**

Wdrożone e-usługi umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu drogą elektroniczną - online (m.in. przy pomocy wdrożonej usługi płatności elektronicznej PayByNet).

Po wniesieniu opłaty następuje udostępnienie wnioskowanych materiałów w postaci dokumentów elektronicznych (w tym przez e-usługę), po ich przygotowaniu i podpisaniu przez osobę upoważnioną.

Dodatkowo ustalono, że udostępniane w postaci elektronicznej mapy (zasadnicze i ewidencyjne) nie mają klauzuli, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Ponadto na udostępnianych mapach nie umieszczono informacji o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]) – szczegółowe informacje w załączniku „Portal Interesanta" – akta str. 427.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0,

nieprawidłowości: 1 (ustalenie niepożądane)

Udostępniane w postaci elektronicznej mapy nie są opatrywane klauzulą, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Ponadto mapy zasadnicze nie zawierają informacji o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wdrożone funkcjonalności systemu do prowadzenia PZGiK. Wg wyjaśnień w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt. „Mapy w chwili obecnej opatrywane są stosowną klauzulą i zawierają niezbędne informacje."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] i § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]). Brak pełnych informacji o udostępnianych mapach.

2) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami** (z uwagi na 1 ustalenie niepożądane).

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	**Stan e-usług dla obywateli**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie […/…]	0	1 (ustalenie niepożądane)	-	1*
II.2.7.2.	**Podsumowanie**	**0**	**1** (ustalenie niepożądane)	**-**	**1**

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

1) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez kierownika PODGiK (pełniącego funkcje przewodniczącego narad koordynacyjnych) w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych" (akta kontroli str. 354).
Informacji dla próby kontrolnej, o której mowa w punkcie 2), zebranych w załączniku nr 12 „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych" (akta kontroli str. 428)

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych – e-usługę Portal Narada Koordynacyjna.

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wg ustaleń (informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych") w kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę wniosków o koordynacje projektowanych sieci uzbrojenia terenu - Portal Projektanta,
który umożliwia składanie elektronicznych wniosków. System:

- rejestruje wpływające wnioski (nadaje nr. sprawy) - udziału pracownika wymaga zatwierdzenie wniosku w Portalu,
- generuje i przekazuje wnioskodawcy DOO,
- umożliwia wniesienie opłaty (system rejestruje datę wpływu opłaty wniesionej online przez PayByNet),
- umożliwia przekazanie wnioskodawcy informacji o wyniku narady (wnioskodawca może przez Portal pobrać odpis protokołu i planszę koordynacyjną).

c) **Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?**
Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – tj. Portalu Narada Koordynacyjna, przeprowadzono 15.03.2021 r. (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych").

d) **Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?**
W okresie kontrolowanym przeprowadzono 390 narad koordynacyjnych i 78% z nich (303) było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usług (w postaci elektronicznej) – ustalenia wg ww. tabeli.

e) **Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?**
Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych" wdrożona e-usługa (Narada koordynacyjna) umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) **W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?**
Wg informacji (tabela „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych") wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu pzgik możliwe jest w formatach: .gml .kcd .txt. Natomiast aktualizacja odbywa się manualnie przez pracownika starostwa na podstawie przekazanych współrzędnych projektowanych punktów.

g) **Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?**
Wg informacji Geodety Powiatowego (w ww. tabeli) wdrożona e-usługa (Narada koordynacyjna) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji. Podczas narady wnioskodawca nie może wnosić korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) **Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?**
Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest po jej zakończeniu, do jego sporządzenia wykorzystywany jest system informatyczny (dokument częściowo wypełnia się automatycznie), ale do jego wygenerowania i podpisania wymagany

jest udział pracownika (informacje na podstawie tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych").

We wszystkich badanych przypadkach (10) protokoły z przeprowadzenia narad koordynacyjnych i ich odpisy generowane były w dniu zakończenia narady (załącznik „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych").

i) **Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?**

Aktualizacja zbiorów danych pzgik o projektowane obiekty realizowana jest przez pracownika starostwa (ustalenie na podstawie informacji z jednostki w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych")

Ocena cząstkowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

2) Poprawność prowadzenia narad

Kontrolę poprawności przeprowadzenia narad koordynacyjnych wykonano na podstawie dokumentów obrazujących realizacje wytypowanych do kontroli 10 wniosków o przeprowadzenie narady (tj. wnioski, DOO, protokoły, zawiadomienia -maile) – przesłanych w załączniku AD1-Narady koordynacyjne 2024.zip do pisma z 3.10.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 282). Informacje z pozyskanych z jednostki dokumentów zebrano w dołączonych do niniejszego wystąpienia tabelach:

- załączniku nr 12 pn. „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych" (akta kontroli str. 428),
- załączniku nr 13 pn. „Stanowiska uczestników narad" (akta kontroli str. 429-431).

Do kontroli wybrano 10 wniosków o przeprowadzenie narady z 387 pozycji z pliku „zestawienie narad koordynacyjnych.xlsx" (przesłanego przy piśmie z 17.09.2024 r. znak: GP.1710.4.2.2024.GD- akta kontroli str. 195). Typowano co 43 pozycję, począwszy od pierwszej pozycji zestawienia i kończąc na ostatniej.
Dodatkowo pozyskano wyjaśnienia Geodety Powiatowego w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406).

a) **Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).**

Kontrolujący ustalili (informacje w załączniku nr 12: „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych"):

- średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania

zawiadomienia o naradzie) wynosi 2 dni robocze, w żadnym z badanych przypadków (wykazanych w załączniku nr 9) termin ten nie był dłuższy niż 7 dni robocze.

- we wszystkich badanych przypadkach (realizacji wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej) narady przeprowadzono w ustawowym terminie, średni termin wynosi 6 dni robocze.
- w 6 ustalonych przypadkach przesłano odpis protokołu narady w dniu jej zakończenia (w pozostałych 4 przypadkach nie ustalono daty wysłania przygotowanych elektronicznych odpisów - odpisy podpisane w dniu zakończenia narady).

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

W 7 protokołach z narad koordynacyjnych (na 10 badanych) zawarto informację podsumowującą naradę, z której wynika, że przedłożony na naradę koordynacyjną projekt został uzgodniony przez jej uczestników pozytywnie z uwagami. Przy czym w 9 na 10 badanych protokołach zawarto uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci (w większości dotyczyły one czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj. budową projektowanych sieci/przyłączy).

Szczegółowe ustalenia w załączniku nr 13: „Stanowiska uczestników narad".

Geodeta Powiatowy piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406) wyjaśnił cyt. „Uczestnicy narady koordynacyjnej uzgadniając dokumentację przez ,,PORTAL NARADY KOORDYNACYJNE,, osobiście załączają uwagi do sprawy. Zgodnie z zastosowaniem systemu organ nie ma wpływu na ich treść. Uczestnicy otrzymali powiadomienie czego powinny dotyczyć uwagi stosowane w ramach procesu uzgadniania."

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Kontrolujący ustalili, że:

- w 2 przypadkach (wykazanych pod poz.: 4 i 7 ww. załącznika) na 10 badanych protokołów (co stanowi 20%), protokoły z narady koordynacyjnej nie zawierały podpisu przewodniczącego (w jednym z nich podpis pod protokołem z narady złożyła osoba nie będąca je przewodniczącym, a w drugim kontrolującym przekazano plik bez podpisu),

- we wszystkich badanych przypadkach protokoły zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr13 „Stanowiska uczestników narad".

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

W protokołach z narady koordynacyjnej występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci.

nieprawidłowości: 1

2 badane protokoły (na 10 badanych) naruszają art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], nie zawierają podpisu przewodniczącego narady (jeden z nich podpisała osoba nie będąca przewodniczącym narady, a w drugim kontrolującym przekazano plik bez podpisu).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie przestrzeganie przepisów (art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), nie dochowanie staranności przy sporządzaniu protokołu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Błędne sporządzenie dokumentu. Dokument może być podważany.

3) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywy pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	**Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.8.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	0	-	4*
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	1	1	-	3
II.2.8.3.	**Podsumowanie**	**1**	**1**	**100%**	**7**

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

*wykazano dodatkowe ustalenia niepożądane

9. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 2012) i dołączonych do niego:

- plików w formacie GML: II.2.9. 65.gml (eksport z bazy bdot500) i II.2.9. 65.gml (eksport z bazy gesut),
- skanu umowy na realizację konwersji baz danych (II.2.9.65.pdf),
- umowy na realizację projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej Powiatu gryfińskiego w części dotyczącej pomiaru, wyrównania i załadowania danych do bazy bdsog oraz przeliczenie wysokości obiektów baz danych przestrzennych do systemu odniesień PL-EVRF2007-NH (plik II.3.69.pdf) oraz protokołu odbioru prac zawartych w tejże umowie (plik II.3. 69.pdf),

oraz protokołu odbioru umowy na realizację konwersji baz danych z 1.06.2024 r. (akta kontroli str. 357-359) i informacji z Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gryfinie (https://bip.gryfino.powiat.pl/index.php?show=ogia_koty_1&nr=5807 (wydruk strona 398 akt).

Dodatkowo wyniki przeprowadzonych 2.10.2024 r. walidacji plików w formacie GML zawierają raporty – wydruki akta kontroli str. 377-378.

1) Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Czy powiatową bazę gesut, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie gesut [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych gesut została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut [4].

Prace zrealizowano w ramach projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 pn. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego".

Konwersja została przeprowadzona w dniach 14-23 kwietnia 2023 roku (wg informacji BIP). Formalne zakończenie umowy nastąpiło 19 maja 2024 r. – wg sporządzonego 1.06.2024 r. protokołu odbioru wykonania konwersji powiatowych baz danych Systemu EWID2007 do nowego modelu określonego przepisami prawa.

Ponadto zgodnie z informacjami zawartymi w umowie i protokole odbioru wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych gesut nastąpiło 19.12.2022 roku.

W ramach weryfikacji ww. informacji pozyskano z kontrolowanej jednostki plik GML eksport z bazy gesut (*II.2.9. 65.gml*) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK

wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 378) wskazał pozytywny wynik kontroli.

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 0
nieprawidłowości: 0

2) Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Czy organ prowadzący bazę bdot500 dostosował bazę bdot500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Ustalenia kontroli wskazują, że powiatowa baza danych bdot500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].
Prace zrealizowano w ramach projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 pn. „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”.
Konwersja została przeprowadzona w dniach 14-23 kwietnia 2023 roku (wg informacji BIP). Formalne zakończenie umowy nastąpiło 19 maja 2024 r. –wg sporządzonego 1.06.2024 r. protokołu odbioru wykonania konwersji powiatowych baz danych Systemu EWID2007 do nowego modelu określonego przepisami prawa.
Ponadto zgodnie z informacjami zawartymi w umowie i protokole odbioru wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych bdot500 nastąpiło 19.12.2022 roku.

W ramach weryfikacji otrzymanych informacji pozyskano z kontrolowanej jednostki plik GML, eksport z bazy bdot500 (*II.2.9. 65.gml*) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str.377) wskazał 4 błędy dotyczące wartości atrybutów ‘zrodlo’(wartości nieuzupełnione), które są niezgodne ze schematem aplikacyjnym UML dla danych bdot500, o którym mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [5].

Ocena cząstkowa:
uchybienia: 1 (ustalenie niepożądane)
Część obiektów bazy bdot500 zawartych w pliku GML pozyskanym z kontrolowanej jednostki, ma pustą wartość atrybutu ‘zrodlo’. Jest to niezgodne ze schematem aplikacyjnym UML dla danych bdot500 zawartym w załączniku nr 2 do rozp. w sprawie bdot500 [5].
wyjaśnienia dot. wykazanych uchybień (w tym przyczyny ich powstania), przekazane w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt.” Organ zwróci się

do firmy OPGK Rzeszów o usunięcie błędów w ramach rękojmi do umowy nr 3/GP/2020/2021, która obowiązuje przez 5 lat od dnia 06.04.2023 r.”
nieprawidłowości: 0.

3) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem (ustalenie niepożądane):**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	**Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.9.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych gesut	0	0	-	2
II.2.9.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500	1*	0	-	2
II.2.9.3.	**Podsumowanie**	**1***	**0**	**-**	**4**

* Dodatkowe ustalenia niepożądane

10. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie:

- informacji Geodety Powiatowego przy piśmie z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 213);
- załącznika nr 10 „Portal Geodety” (akta kontroli str. 426);
- materiałów przekazanych do zasobu w wyniku wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych:
    - sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych – otrzymanych w załączniku AD2.zip przy piśmie z 3.10.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.WK (akta kontroli str. 282) oraz załączniku II.2.10.zip do maila (poprzez dysk jednostki) z 25.10.2024 r. (akta kontroli str. 328);
    - zrzutów ekranowych z systemu do prowadzenia zasobu zawierających podgląd plików dołączonych do operatu technicznego – otrzymanych w załączniku II.2.10.zip do maila (poprzez dysk jednostki) z 25.10.2024 r. (akta kontroli str. 328).

Próbę 30 prac wytypowano z 4143 pozycji rejestru zawierającego wykaz prac geodezyjnych z 2023 i 2024 roku (plik: rejestr zgłoszeń.rtf). Typowano od pozycji nr 1 co 143 pozycję, w przypadku, gdy dla wytypowanej pozycji nie było daty wpływu zawiadomienia o

przekazaniu wyników zgłoszonych prac do próby przyjęto kolejną lub poprzednią pozycję zawierającą taki wpis. W próbie znalazło się 5 prac, które wyłączono z badania z uwagi na brak plików do aktualizacji powiatowych baz danych (w wyniku prac nie dokonywano zmian w bazach danych). Ostatecznie próba obejmowała 25 prac. Wyniki ustaleń zestawiono w tabeli pn. „Format wymiany danych", stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego wystąpienia (akta str. 418-419).

Po zapoznaniu się z pozyskanymi materiałami w załączniku AD2.zip (przekazanymi przy piśmie z 3.10.2024 r.) ustalono, że informacje zawarte w sprawozdaniach na temat plików przekazanych do aktualizacji baz danych nie są tożsame z plikami otrzymanymi przez kontrolerów. Ponadto w przypadku 17 prac kontrolerzy otrzymali pliki dotyczące innych prac niż wskazane w wytypowanej próbie lub inne niż opisane w sprawozdaniu. W związku z powyższym, ponownie poproszono o pliki do aktualizacji baz oraz zrzuty ekranowe z systemu do prowadzenia zasobu zawierające podgląd plików dołączonych do prac geodezyjnych wytypowanych do próby.

1) **Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych**

   Ustalenia w punkcie nr 6. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych" wskazują, że wykonawcy udostępniane są przez Portal Geodety pliki z danymi z baz: egib, bdot500, gesut, sog w formatach „gml" i „kcd" (ustalenia zawiera załącznik nr 10 „Portal Geodety").

   Według informacji Geodety Powiatowego z 20.09.2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml".

   Przy czym na podstawie badania próby kontrolnej (materiałów dotyczących 25 prac geodezyjnych) ustalono, że:

   - w 1 przypadku przekazano wyłącznie plik w formacie „gml";
   - w przypadku 17 prac geodezyjnych przekazane zostały pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml" oraz dodatkowo pliki w formacie „kcd" i „txt";
   - w 3 przypadkach przekazano plik do aktualizacji w formacie „kcd" i „txt";
   - w 4 przypadkach przekazano plik do aktualizacji w formacie „txt".

   Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że:

   – w 9 przypadkach pliki do aktualizacji baz danych miały nazwę niezgodną z § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów [6];
   – w 6 przypadkach pliki do aktualizacji baz danych zawierały obiekty z co najmniej dwóch baz danych, co jest niezgodne z §35 ust.5 pkt 2 ww. rozporządzenia;
   – w 1 przypadku przekazany plik „gml" nie stanowił pliku do aktualizacji baz (id zgłoszenia pracy: 6640.431.2023).

Ponadto informacje zawarte w 8 sprawozdaniach technicznych nie były spójne z prezentowanymi na zarzutach ekranu z systemu do prowadzenia zasoby. W 3 sprawozdaniach nie wymieniono przekazanego pliku w formacie „gml", w kolejnych 5 nie wymieniono pliku txt, a wśród tych 5 dodatkowo 2 nie zawierały informacji o przekazanym pliku „kcd".

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 17

W przypadku 17 prac geodezyjnych (na 25 badanych) wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML i dodatkowo pliki w formacie „kcd" i „txt". Ponadto do realizacji zgłoszonych Staroście prac udostępniane są dane z powiatowych baz danych w formatach „gml" i „kcd".

nieprawidłowości: 7 (na 25 badanych).

Powiat dopuszcza, aby wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie niezgodnym z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

W 7 na 25 badanych przypadków wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie innym niż „gml".

Dodatkowo w 9 badanych przypadkach pliki miały nazwę niezgodną z zapisem § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych [6].

W 6 badanych przypadkach pliki do aktualizacji baz danych zawierały obiekty z co najmniej dwóch baz danych, co jest niezgodne z §35 ust.5 pkt 2 rozp. w sprawie standardów [6].

W 1 przypadku przekazany plik „gml" nie stanowił pliku do aktualizacji baz (id pracy: 6640.431.2023).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wdrożone w kontrolowanej jednostce funkcjonalności systemu do prowadzenia zasobu. Wydawanie do realizacji zgłoszonych prac danych z powiatowych baz danych w formatach „gml" i „kcd" jak i przyjmowanie przez jednostkę plików w formatach niezgodnych z przepisami (nie wykazywanie w protokołach weryfikacji naruszenia § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]).

Wg wyjaśnień w piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta kontroli str. 400-406): cyt. „Wielu wykonawców zgłaszających swoje prace geodezyjne na terenie Powiatu Gryfińskiego zaopatrzyła się w oprogramowanie TurboMAP. Jest to narzędzie dla geodetów i firm geodezyjnych do tworzenia, modyfikacji i konwersji mapy numerycznej. Jednak z chwilą, gdy zaczął obowiązywać przepis o przekazywaniu plików do aktualizacji baz w formacie GML, oprogramowanie to nie było jeszcze przystosowane do eksportu do GML-a zmodyfikowanych danych i zdarzyły się sytuacje, że wykonawca przekazał wraz z operatem zmodyfikowany plik

do aktualizacji baz w formacie KCD. Problem ustąpił, gdy firma GEOMATYKA uwzględniła w nowej wersji oprogramowania TurboMAP tą funkcjonalność.
- Organ (poprzez weryfikujących prace) zwróci baczniejszą uwagę na to, aby nazwa pliku służącego do aktualizacji baz była zgodna § 35 ust. 4 rozporządzeniem w sprawie standardów.
- W oprogramowaniu TurboEWID wersja 10.0 jest funkcjonalność pozwalająca na ładowanie z pliku wybranych baz poprzez zaznaczenie podczas sprawdzania/ładowania pliku.
- W ramach pracy 6640.431.2023 został przekazany również plik do aktualizacji baz w formacie kcd, który został załadowany do bazy."

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Opóźnienie wdrożenia obowiązującego formatu "gml".

2) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę negatywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.10.	**Zadanie: Format wymiany danych**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.2.10.1.	Format wymiany danych (…)	17	7	-	25
II.2.10.2.	**Podsumowanie**	**17**	**7**	**-**	**25**

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 20.09.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.SP (akta kontroli str. 213) oraz dołączonych do niego załączników: pliku z osnową (II.3.69.xls), plików z eksportu z bazy bdot500 (II.2.9. 65.gml) i bazy gesut (II.2.9. 65.gml), umowy nr 13/RI/22 oraz protokołu odbioru prac obejmujących "Realizację projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej Powiatu Gryfińskiego w części dotyczącej pomiaru, wyrównania i załadowania danych do bazy bdsog oraz przeliczenie wysokości obiektów baz danych przestrzennych do systemu odniesień PL-EVRF2007-NH" (plików II.3. 69.pdf).

1) Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

W powiecie Gryfińskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Potwierdzają to informacje w przekazanych plikach z bazami danych bdot500 i gesut wskazujące, że eksport do pliku dokonano do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

2) **W przypadku stosowania układu innego niż układ PL-EVRF2007-NH, stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym.**

Nie dotyczy. W powiecie Gryfińskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

3) **Termin zakończenia prac dotyczących osnowy**

Prace dotyczące osnowy wysokościowej zakończono w grudniu 2022 r. (wg informacji Geodety Powiatowego – akta kontroli str. 213).

Prace zrealizowano w ramach zamówienia na ”Realizację projektu założenia szczegółowej osnowy wysokościowej Powiatu Gryfińskiego w części dotyczącej pomiaru, wyrównania i załadowania danych do bazy BDSOG oraz przeliczenie wysokości obiektów baz danych przestrzennych do systemu odniesień PL-EVRF2007-NH" (umowy nr 13/RI/22).

4) **Termin zakończenia prac dotyczących baz danych**

Utworzone powiatowe bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w grudniu 2022 r. Kontrolującym przekazano protokół z 19.12.2022 r. odbioru prac 2 etapu ww. umowy nr 13/RI/22.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 0

5) **Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	**Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.3.1.	Obowiązujący układ wysokościowy	0	0	-	2
II.3.2.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	1

II.3.	**Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego**	**Liczba uchybień**	**Liczba nieprawidłowości**	**% lub rok**	**Liczba badanych zagadnień**
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2022	1
II.3.4.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2022	1
II.3.5.	**Podsumowanie**	**0**	**0**	**100%**	**5**

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

1. ”Doprowadzić do zgodności zapisy w zakresach czynności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.”
2. „Uszczegółowić zapisy zawarte w zakresach czynności odnośnie realizowanych zadań, tak aby jednoznacznie określały zadania związane z prowadzeniem, aktualizacją czy też udostępnianiem baz danych Pzgik.”

   Zalecenia dotyczące punktów nr: 1 i 2 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”.

3. Zapewnić, aby wszyscy pracownicy realizujący zadania wynikające z Prawa geodezyjnego i kartograficznego, mieli udzielone stosowne upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu zgodnie z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”
4. „Zapewnić, aby wszyscy pracownicy Wydziału obsługujący Starostę Gryfińskiego w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, posiadali wydane przez organ upoważnienie do załatwiania spraw w jego imieniu, stosownie do art. 7d w związku z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”
5. „Uszczegółowić upoważnienia udzielone przez Starostę Gryfińskiego do działania w jego imieniu, tak aby jednoznacznie określały zadania związane z prowadzeniem, aktualizacją i udostępnianiem baz danych Pzgik czy też z prowadzeniem postępowań administracyjnych z zakresu egib”
6. ”Zapewnić, aby wszyscy pracownicy dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych uzyskanych przy prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiadali pisemne upoważnienie wydane przez administratora danych, stosownie do zapisów art. 5a ust. 4 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

   Zalecenia pkt. 3-6 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

7. Zapewnić aby stosowane w jednostce procedury w zakresie prowadzenia Pzgik (zamieszczone na BIP Starostwa) były zgodne z obowiązującymi przepisami Prawa geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności ustawy z 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, Dz.U.2020.782:
    a) W procedurze „obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych …" uwzględnić obowiązujący zapis art. 12 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego;
    b) Procedurę „… weryfikacji składanych opracowań geodezyjnych" doprowadzić do zgodności z obowiązującym brzmieniem art. 12a ust. 1 i art. 12b ust. 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, w tym uaktualnić dołączone do procedury wzory dokumentów.

       Dodatkowo w procedurze udostępniania wykonawcy "plików do modyfikacji" w formacie kcd lub GML zawrzeć informacje o możliwości dokonania uzgodnienia z wykonawcą formatu przekazywania danych do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie innym niż GML (zgodnie § 42 ust. 1 standardów technicznych).
    c) W procedurze „udostępniania materiałów zasobu i danych z baz Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego" przywołać pełną i zgodną z obowiązującymi przepisami podstawę prawną. W tym w procedurze wskazać tryb udostępniania bezpłatnych danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków, o których jest mowa w art. 40a ust. 2 pkt. 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego.
    d) W procedurze „sprzedaży wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków (dokumentacji do celów notarialnych)" uaktualnić podstawę prawną i zawrzeć informacje o możliwości pozyskania przez obywateli ww. dokumentów poprzez wdrożony w jednostce Portal Interesanta.
    e) Procedurę „przeprowadzania narad koordynacyjnych dla projektów sieci uzbrojenia terenu" i dołączone do niej wzory dokumentów, oprzeć o obowiązujące brzmienie prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w szczególności art. 28b ust. 3 i ust. 4 oraz art. 40e oraz art. 28b ust. 11 i art. 28c ww. prawa. W procedurze uwzględnić możliwość realizacji wniosku przez wdrożone w jednostce e-usługi (Portal Projektanta i Portal Narady Koordynacyjne).

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia Pzgik".

8. „Dopilnować, aby zgodnie z art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego informacje o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi ogłaszać nie tylko w dzienniku urzędowym województwa ale również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa.
Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib"

9. „Zgromadzone w bazie egib dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności w zakresie istnienia w bazie:
   1) klasoużytków o wartościach niestandardowych,
   2) działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej,
   3) punktów granicznych, dla których atrybut BPP nie został wypełniony wartością rzeczywistą.

   Usuwanie ww. rozbieżności winno być zakończone do końca 2023 r."
10. „Zapewnić możliwość wykonywania automatycznej kontroli występowania w bazie egib numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą określoną w rozporządzeniu w sprawie egib (Katalog obiektów egib)."
Zalecenia pkt. 9-10 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib"

11. W Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych wykazać utworzoną przez jednostkę usługę przeglądania zbioru danych egib (§ 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).
12. Utworzyć usługę pobierania (w standardzie WFS) zbiorów danych egib (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP).
13. Umożliwić pobieranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym jest mowa w art. 40a ust.2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego, poprzez usługę pobierania w standardzie WFS, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.
14. Udostępnianą pod adresem https://gryfinski.webewid.pl:4438/iip/wms usługę WMS doprowadzić do zgodności ze standardem publikacji danych ewidencyjnych https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/ (obecnie ver. 3.0).
15. Podjąć działania aby serwowana pod adresem https://gryfinski.webewid.pl:4438/iip/wms usługa przeglądania danych egib umożliwia jej wykorzystanie we wszystkich narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy IIP).

16. Utworzyć usługę pobierania (WFS) punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej i uzupełnić jej adres URL w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP).
17. Umożliwić poprzez usługę pobierania w standardzie WFS (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP) pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których jest mowa w art. 40a ust.2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego.
18. Utworzyć usługę przeglądania (w standardzie WMS) danych bdot500 (art. 9 ust. 1 pkt. 2 ustawy IIP).
19. W Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych uzupełnić adres URL dla zgłoszonej usługi przeglądania danych bdot500 (§3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).

    Zalecenia pkt. 11-19 sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych".

20. Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w Pzgik w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu, mając na uwadze § 32 ust. 2 tego rozporządzenia (i obecny stan cyfryzacji w jednostce oraz przedłużony do 31.12.2022 r. termin do dokonania tej czynności obowiązującym od 31.05.2021 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii ws. organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 30.04.2021 r. poz. 820). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie do prowadzenia zasobu.

    Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów".

21. Podjąć działania, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych każdorazowo realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, nie dopuszczać do powstawania sytuacji, aby data „wystawienia" do bazy Pzgik przez wykonawcę prac skanu dokumentacji była wcześniejsza od daty przekazania jej analogowej wersji do weryfikacji po zakończonych pracach, bowiem narusza to art. 12a ust. 1 oraz art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] jak i § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

    Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów".

22. **Zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji wyników prac geodezyjnych, zawierały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej do dokonania weryfikacji**

(zgodnie z wzorem protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych) [9].

Ustalenia na podstawie pozyskanych z kontrolowanej jednostki protokołów weryfikacji wydanych dla 10 wybranych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych (próba zgłoszeń określona dla punktu nr „II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu") zebranych w tabeli pn. „Podpis protokołu weryfikacji" (załączniku nr 14, akta kontroli str. 432).

Dodatkowo załącznika nr 1 „Obsada kadrowa" (akta kontroli str. 414-416) i upoważnienia przesłanego przy piśmie z 20.11.2024 r. znak: GP.1710.3.2024.GD (akta str. 400-406).

Wszystkie badane elektroniczne protokoły weryfikacji zawierały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej do dokonania weryfikacji.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

23. Zapewnić, aby odpisy protokołu narady koordynacyjnej były wydawane wnioskodawcom w dniu zakończenia tej narady zgodnie z art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Zalecenie sprawdzono i oceniono podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych".

IV. Podsumowanie ocen z kontroli

1. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych egib	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	**nie dotyczy**
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych	pozytywna
II.2.4	Stan bieżącej cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.5	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.7	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.8	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.9	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna z uchybieniami
II.2.10	Format wymiany danych	negatywna
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen cząstkowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	4
pozytywna z nieprawidłowościami	7
negatywna	1

2. Podsumowanie realizacji zaleceń (zakres nr III)

Ocenę obszaru III: **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Tabela: Oceny cząstkowe kontrolowanych obszarów

Numer zalecenia pokontrolnego w punkcie III	Ocena realizacji zalecenia
1-21 i 23	badanie i ocenę dokonano w ramach kontroli tematów priorytetowych (z uwagi na ten sam zakres kontroli)
22	**pozytywna**

Tabela: Podsumowanie ocen cząstkowych

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	1
pozytywna z nieprawidłowościami	0
negatywna	0

3. Oceny z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II),
- **pozytywną** z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych (III).

4. Zalecenia pokontrolne

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybienia:

1. Wyeksponować i opisać w regulaminie organizacyjnym Starostwa zadania przypisane Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy [1].
2. Doprowadzić do zgodności występujące obecnie rozbieżności pomiędzy regulaminem organizacyjnym Starostwa a regulaminem wewnętrznym Wydziału, co do ilości osób zastępujących Geodetę Powiatowego w czasie jego nieobecności jak i ilości utworzonych w Wydziale stanowisk kierowniczych.

I.3. Zasoby pracownicze

uchybienia:

1. Zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 3, 8-9, 12, 14-16 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa" doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami, wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną.
2. Doprowadzić nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 3-6 zał. „Obsada Kadrowa" do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. Prawa geodezyjnego i kartograficznego (7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7) [1].
3. Podjąć działania, aby zadanie dotyczące prowadzenia, w tym aktualizowania oraz udostępniania bazy danych dotyczących szczegółowych osnów geodezyjnych, zostało przypisane konkretnemu pracownikowi/pracownikom je realizującym w posiadanym przez niego/nich zakresie/zakresach czynności, stosownie do art. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
4. Podjąć działania, aby zakresy czynności pracowników wymienionych w kol. 4-6 załącznika nr 1 „Obsada Kadrowa" odpowiadały przyjętej w regulaminie wewnętrznym strukturze organizacyjnej Wydziału, pod względem prowadzonego nad nimi nadzoru merytorycznego kierownictwa Wydziału.

I.4. Upoważnienia

uchybienia:

1. Podjąć działania, aby zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 3-6, 8-9, 12, 14-16 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa" jak i faktycznie realizowane przez nich zadania były zgodne z posiadanymi przez nich upoważnieniami Starosty Gryfińskiego.
2. Dopilnować, aby również sporządzane wnioski o odebranie uprawień dostępu do portalu ZSIN były odpowiednio dokumentowane, stosownie do przyjętego w jednostce systemu do wykonywania czynności kancelaryjnych tj. odpowiednio zapisów § 10 pkt.5 (system EZD) bądź § 39 ust.1 pkt.3 (system tradycyjny) instrukcji kancelaryjnej.

nieprawidłowości:

3. Zweryfikować prawidłowość wydanych przez Starostę Gryfińskiego upoważnień odpowiednio z 3.10.2026 r. oraz z 3.11.2022 r. dla pracowników wymienionych w kol. 2 i 3 zał. „Obsada kadrowa" do m.in. wydawania decyzji administracyjnych, które to zadanie z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Obecne upoważnienia winny być zatem ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
4. Uszczegółowić dotychczasowe, bądź wydać nowe upoważnienia organu administracji geodezyjnej i kartograficznej do prowadzenia wybranych baz danych, dla odpowiednio pracowników posiadających zbyt ogólne upoważnienie (wykazanych w kol. 3-5) lub w ogóle ich nie posiadających (pracownicy wymienieni w kol. 6, 8-9, 12, 14-16), stosownie do art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
5. Podjąć działania, aby również dla realizowanego w Wydziale (przez konkretnego pracownika lub pracowników) zadania dotyczącego prowadzenia w tym aktualizowania oraz udostępniania bazy danych dotyczących szczegółowych osnów geodezyjnych, Starosta Gryfiński wydał stosowne upoważnienie/upoważnienia do tej czynności, na podstawie art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

uchybienia:

1. Dostosować procedurę „Obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych oraz weryfikacji składanych opracowań geodezyjnych" w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych zgodnie z załącznikiem nr 1 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych [19]).

2. Uzupełnić procedurę udostępniania wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków o możliwość złożenia wniosku i pozyskania dokumentów przez wdrożony w jednostce Portal Interesanta.

II.1 Jakość danych EGiB

II.1.2 Termin ujawnienia danych w EGiB

nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby terminy ujawnienia danych w bazie egib nie przekraczały terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. niezwłocznie – w najkrótszym czasie, bez nieuzasadnionej zwłoki.
2. Zapewnić, aby terminy przekazana do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i Biuletynie Informacji Publicznej, informacji kiedy dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. niezwłocznie – w najkrótszym czasie, bez nieuzasadnionej zwłoki.

II.1.3 Aktualizacja EGiB

nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu wynikającego z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybienia:

1. Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy egib w celu zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Pana Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).

nieprawidłowości:

Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK, skutkujące usunięciem wykazanych nieprawidłowości oraz usuwać błędy w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków dla:

2. 136 działek, wyszczególnionych w tabeli nr tabela nr 1a do załącznika nr 4 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta kontroli str. 420), do dnia 30.06.2025 r. przekazać wykaz dla poszczególnych działek ze szczegółową analizą materiałów pzgik, sposobem lub propozycją usunięcia i termin usunięcia nieprawidłowości.

3. 47 637 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie,
   do dnia 31.12.2025 r.
4. 2 922 przypadków występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK),
   do dnia 30.09.2025 r. przeprowadzić szczegółową analizę materiałów pzgik i zaproponować sposób i termin usunięcia nieprawidłowości.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usługi przeglądania danych egib

uchybienia:

1. Skonfigurować usługę przeglądania danych egib w taki sposób, aby etykiety poszczególnych obiektów nie przysłaniały się wzajemnie. W szczególności w sytuacji, w której geometria działki pokrywa się z geometrią użytku lub geometria budynku z geometrią działki (i użytku), a etykiety tych obiektów generowane są w punkcie centralnym, co uniemożliwia ich odczytanie.
2. Dopilnować, aby usługa WMS publikowała wyłącznie obiekty leżące w granicach powiatu gryfińskiego (w szczególności użytki gruntowe).

nieprawidłowości:

3. Zapewnić, aby usługa publikowała informacje o wartości atrybutów zgodnie z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
4. Skonfigurować usługę w zakresie opisów budynków zgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

uchybienia:

1. W usłudze WMS dostosować wartości atrybutu „OPIS_TOPOGRAFICZNY” do ust. 6 pkt 13 rozporządzenia w sprawie osnów [9], tzn. nadać im alternatywną nazwę (alias): „Pobierz opis”.
2. Skonfigurować usługę przeglądania dla danych bdsog tak, aby zawierała adresy URL umożliwiające pobranie opisów topograficznych, wyłącznie w przypadku punktów osnowy, dla których istnieje plik graficzny z opisem topograficznym.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby możliwe do pobrania za pomocą usług sieciowych pliki opisów topograficznych szczegółowej osnowy geodezyjnej nie zawierały danych, które w świetle

ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781) są danymi osobowymi.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

nieprawidłowości:

1. Doprowadzić usługę przeglądania dla danych gesut do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie gesut [4] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy gesut (w tym rzędne i sieci projektowane) i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, włączając datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych . Zapewnić, aby usługa prezentowała obiekty z bazy danych w układzie geograficznym WGS84 z zachowaniem ich rozmiarów wymaganych dla danej skali.

II.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

nieprawidłowości:

1. Doprowadzić usługę do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy bdot500 i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w tym datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych. Zapewnić, aby usługa prezentowała obiekty z bazy danych w układzie geograficznym WGS84 z zachowaniem ich rozmiarów wymaganych dla danej skali.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.5.1: Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybienia:

1. Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych wykazywane były wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w szczególności daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji.

nieprawidłowości:

2. Prowadzić w systemie teleinformatycznym rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, który zawiera informacje wymagane § 8 ust. 4 rozp. w sprawie zasobu [3].

II.2.5.2: Portal do udostępniania danych

nieprawidłowości:

1. Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych bazy egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych

Uchybienia (ustalenia niepożądane):

Ustalenia pokontrolne zawierające wyniki kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Geodezji i Kartografii w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, na podstawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

nieprawidłowości:

1. Prace geodezyjne po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację określonych w ustawie zadań Starosty ewidencjonować w systemie PZGiK zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].
   Zaprzestać wystawiania dla ww. prac dokumentu obliczenia opłaty z wyliczoną opłatą ryczałtową zgodnie z załącznikiem do ustawy (tj. niezgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.7. Stan e-usług obsługi obywateli:

Nieprawidłowości (ustalenie niepożądane):

1. Udostępniane w postaci elektronicznej mapy zasadnicze i ewidencyjne opatrywać klauzulą, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [7]. Ponadto dopilnować, aby mapy zasadnicze zawierały informację o skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [6]).

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

uchybienia:

1. Kontynuować działania, w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.

nieprawidłowości:

2. Rezultaty narady koordynacyjnej utrwalać w protokole podpisywanym przez przewodniczącego narady (art. 28b ust. 9 i ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

II.2.9. Struktura i dostosowanie baz danych

uchybienia (ustalenie niepożądane):

1. Zapewnić, żeby wszystkie przekazywane w pliku GML obiekty bazy bdot500, posiadały wartość atrybutu ‘zrodlo’ (zgodnie ze schematem aplikacyjnym UML zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [5]).

II.2.10. Format wymiany danych

Uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zapewnić wyminę danych w obowiązującym formacie danych.

Dane z powiatowych baz danych EGiB, GESUT i BDOT500 udostępniać zgodnie z §39 ust. 3
i 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie gesut [4] oraz §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5].
Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Staroście wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]), a oznaczenia i zawartość plików były zgodne z zapisem § 35 ust. 5 ww. rozporządzenia.

9. **Przepisy prawne** (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

[1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,

[2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224), zwana ustawą o kontroli,

[3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,

[4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie gesut,

[5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie bdot500,

[6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozp.w sprawie standardów,

[7] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,

[8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219) - zwane rozp. w sprawie ewidencji,

[9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,

[10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2021.214) - zwana ustawą IIP,

[11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.), zwana ustawą o informatyzacji,

[12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług,

[13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO,

[14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane instrukcją kancelaryjną,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zmianami), zwane rozporządzeniem w sprawie ZSIN.

[17] ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j.),

[18] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach (Dz.U.2021. 1960).

[19] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316) – zwane rozporządzeniem w sprawie zgłoszenia prac geodezyjnych,

[20] ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).

Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa (zał. nr 1)
2. Terminy ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib (zał. nr 2)
3. Format wymiany danych (zał. nr 3)
4. Automatyzacja procesów kontroli danych egib (zał. nr 4) – przesłane e-PUAP
5. Terminowość wprowadzania zmian z modernizacji do bazy egib (zał. nr 5a)
6. Rejestr zgłoszeń (zał. nr 6)
7. Ewidencja materiałów zasobu (zał. nr 7)
8. Rejestr wniosków (zał. nr 8)
9. Rejestrowanie obsługi prac objętych umową (zał. nr 9)
10. Portal geodety (zał. nr 10)
11. Portal interesanta (zał. nr 11)
12. Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych (zał. nr 12)
13. Stanowiska uczestników narad (zał. nr 13)
14. Podpis protokołu weryfikacji (zał. nr 14)

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski