

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 maja 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 13 maja 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiających:

Kujawsko Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. w Toruniu oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych (budowa budynków nr B4A, B4, budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – Etap I Inwestycji”.

**postanawia:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

13 maja 2021 roku Zamawiający Kujawsko Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. w Toruniu oraz Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku, na podstawie art. 578 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych

(budowa budynków nr B4A, B4, budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – Etap I Inwestycji”.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wyjaśnili m.in. że: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku jest największą placówką medyczną w subregionie Włocławskim, z każdym rokiem coraz bardziej oddziaływającą zasięgiem udzielanych świadczeń leczniczych na sąsiednie województwa. Położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Autostrady A1 czyni z niego ważny punkt w systemie ochrony zdrowia, szczególnie w stanach zagrożenia zdrowia i życia. Obecnie Szpital nie posiada m.in. centralnego bloku operacyjnego, a większość świadczeń udzielanych jest w obiektach wybudowanych w latach 60. ubiegłego wieku, których stan techniczny zbliża się do granicy eksploatacji, skutkującej koniecznością pilnych remontów lub budowy nowych. Konieczność niezwłocznego dostosowania budynków do najnowszych standardów to nie tylko wymóg stawiany przez służby sanitarno-epidemiologiczne i Narodowy Fundusz Zdrowia, ale przede wszystkim stworzenie nowoczesnej bazy leczniczej służącej pacjentom i pozwalającej na efektywną pracę personelu. Dzięki „montażowi finansowemu”, jaki udało się osiągnąć dzięki zaangażowaniu Spółki WSS i samorządu WK-P, na który składają się przede wszystkim środki pozyskane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego w Luksemburgu, możliwe jest wreszcie podjęcie głównego zadania modernizacyjnego, które jednakże z uwagi na przeciągające się procedury, leżące poza wpływami Spółki, staje się realnie zagrożone. Konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wiązać się będzie z utratą środków inwestycyjnych z obecnej perspektywy finansowej, co byłoby katastrofalnym scenariuszem dla prawie ćwierćmilionowej społeczności województwa kujawsko-pomorskiego.

Zamawiający załączyli do wniosku umowę nr UM WR.431.1.412.2020 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu zawartej w dniu 20 września 2020 r. pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku wyjaśniając, że inwestycja będzie realizowana ze znacznym udziałem środków z budżetu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Poddziałania 6.1.1. Inwestycje w infrastrukturę Zdrowotną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wartość inwestycji na gruncie w/w umowy to 139 700 123, 26 zł, w tym koszty kwalifikowalne to 136 564 636, 40 zł, a wysokość dofinansowania wynosi 122 225

349,57 zł. Możliwość skorzystania z przyznanych środków w ramach ww. umowy jest kluczowa dla zrealizowania ww. inwestycji. Skorzystanie z finansowania w ramach ww. umowy uzależnione jest od spełnienia szeregu warunków. W szczególności istotne jest, aby wydatki na zrealizowanie Projektu były poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków, co wynika z par. 1 pkt 16 i par. 3 ust. 2 Umowy, tj. w przypadku ww. inwestycji do 30 czerwca 2023 roku. Oznacza to, że w tym okresie należy dokonać rozliczeń z Wykonawcą inwestycji, które nastąpią po odbiorze końcowym robót. Zgodnie z treścią ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (oraz projektem Umowy z Wykonawcą) roboty budowlane mają zostać zrealizowane w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy (Projekt umowy z Wykonawcą, oferta Budimex/Erbud). Mając na uwadze konieczność przeprowadzenia procedury odbiorowej, konieczne jest, aby zawarcie umowy z Wykonawcą nastąpiło jak najszybciej, tak aby zapewnić okres 24 miesięcy na realizację robót, procedurę odbiorową oraz rozliczenie z Wykonawcą. W ocenie Zamawiającego, zawarcie umowy z Wykonawcą musi nastąpić jak najszybciej. Zamawiający jest gotowy do intensywnego przeprowadzenia czynności odbiorowych i będzie wnosił o jak najszybsze przeprowadzenie kontroli uprzedniej przez Prezesa UZP. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Zamawiającego, krytycznym momentem, do którego umowa musi być zawarta, jest dzień 15 czerwca 2021 r. zakładając, że kontrola uprzednia zostanie przeprowadzona bardzo sprawnie z uwzględnieniem nadzwyczajnych okoliczności, a przekazanie dokumentacji do kontroli nastąpi natychmiast, gdy zostanie orzeczone uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W przypadku niezawarcia umowy z Wykonawcą w czasie umożliwiającym wykonanie robót, przeprowadzenie odbiorów i rozliczenie wydatków kwalifikowalnych (w okresie kwalifikowalności wydatków tj. do 30 czerwca 2023 r.), utracone zostanie dofinansowanie w kwocie przekraczającej 122 mln zł.

Dalej Zamawiający stwierdził, że mając na uwadze planowany termin zakończenia przedmiotowej inwestycji (czerwiec 2023 r.), w niniejszej sytuacji zachodzi przesłanka zagrożenia interesu publicznego w postaci realnego ryzyka utraty środków finansowych przez zamawiającego, co prowadziłoby do istotnych reperkusji o charakterze społecznym. Realizacja zadania (budowa szpitala) ma kluczowe znaczenie dla zaspokajania potrzeb w zakresie ochrony zdrowia i to w wymiarze ponadregionalnym. Niezawarcie umowy w terminie do połowy czerwca 2021 roku (czyli wcześniejszym niż wynikający z art. 577 PZP) będzie więc powodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Mając bowiem na uwadze obecną sytuację związaną z obowiązującym stanem epidemii, organizacja pracy sądów, instytucji i organów (w tym Krajowej Izby Odwoławczej) powoduje wydłużenie okresów załatwiania spraw, co jest obiektywnie nie do uniknięcia. Świadczą o tym terminy

wyznaczania rozpraw przez KIO w ostatnich miesiącach. Powyższe okoliczności powodują, że zamawiający musi się liczyć z faktem, iż podpisanie umowy do połowy czerwca nie będzie możliwe - zwłaszcza wobec obowiązku skierowania dokumentacji zamówieniowej do kontroli wykonywanej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który dokonuje powyższej kontroli uprzedniej w terminie miesiąca od otrzymania dokumentacji. Z kolei uchylenie zakazu zawarcia umowy, dokonane w ustawowym pięciodniowym terminie spowoduje, że Zamawiający będzie mógł wykonać czynności powodujące wszczęcie wyżej opisanej kontroli przez Prezesa UZP, a następnie — w terminie do połowy czerwca 2021 roku — podpisać umowę.

Zamawiający wskazał także na spełnienie drugiej, niezależnej przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, którą jest przesłanka wniesienia odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wyjaśnił, że postępowanie zostało ogłoszone 12 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 113273197 w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Termin składania ofert upłynął 1 września 2020 roku, a w postępowaniu złożyło oferty 4 Wykonawców (Konsorcjum Alstal Grupa Budowlana sp. z o.o. i Proaqua sp. z o. o.; Budimex S.A.; Erbud S.A.; Warbud S.A.). Zamawiający w dniu 4 września 2020 roku wezwał wykonawców Budimex S.A., Warbud S.A. i Konsorcjum Alstal do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zostały złożone 16 września 2020 roku przez wszystkich wezwanych wykonawców. Zamawiający w dniu 8 września 2020 roku odrzucił ofertę Erbud S.A. z tego powodu, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca ERBUD S.A. wniósł odwołanie w dniu 18 września 2020 roku dotyczące odrzucenia jego oferty. KIO w sprawie 2340/20 wydała wyrok w dniu 13 października 2020 roku uwzględniający odwołanie i nakazujący zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie ERBUD S.A. w trybie art. 87 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym sposobu kalkulacji oraz wyceny prac opisanych przez zamawiającego w pozycji 5.2.3 formularza cenowego. Zamawiający w dniu 5 listopada 2020 roku unieważnił czynność odrzucenia oferty Erbud S.A. i wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz innych wyjaśnień w terminie do 12 listopada 2020 roku. Wykonawca złożył w dniu 6 listopada 2020 roku wniosek o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 16 listopada 2020 roku, po czym wniósł odwołanie w dniu 16 listopada 2020 roku dotyczące czynności wezwania go do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. KIO w sprawie 2982/20 wydała w dniu 7 grudnia 2020 roku uwzględniający odwołanie i nakazujący zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania odwołującego do udzielenia

wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Na powyższy wyrok w dniu 28 grudnia 2020 roku wykonawca Budimex S.A. (przystępujący po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym) wniósł skargę do Sądu Okręgowego. Sąd Okręgowy w Toruniu w wyroku z dnia 10 marca 2021 roku (sygn. akt Ga 7/21) uwzględnił skargę Budimex S.A. na wyrok KIO z dnia 7.12.2020 r. i zmienił wyrok KIO w ten sposób, że oddalił w całości odwołanie Erbud S.A. dotyczące czynności wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. W dniu 12 marca 2021 roku Zamawiający odrzucił ofertę Erbud S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z powodu rażąco niskiej ceny i wezwał wykonawcę Budimex S.A. (oferta wykonawcy najwyżej oceniona spośród pozostałych ofert) do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 PZP. Wykonawca ERBUD S.A. wniósł odwołanie w dniu 22 marca 2021 roku dotyczące czynności odrzucenia jego oferty. KIO w sprawie 904/21 wydała wyrok w dniu 29 kwietnia 2021 roku, w którym oddaliła odwołanie Erbud S.A. Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2021 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Wykonawca ERBUD S.A. wniósł odwołanie w dniu 10 maja 2021 roku dotyczące czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zdaniem Zamawiającego przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP winna być rozpatrywana przez pryzmat przepisu zawartego w art. 5 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z jego brzmieniem nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego, gdyż takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Wiążąc powyższy przepis z brzmieniem art. 578 ust. 2 pkt 2 Ustawy PZP należy uznać, że podmiot wnoszący takie odwołanie działa w złej wierze. Jego celem nie jest bowiem uzyskanie zamówienia, a jedynie złośliwe uniemożliwienie jego uzyskania innemu wykonawcy lub też chęć sparaliżowania działalności zamawiającego. Sposób i cel działania Spółki ERBUD S.A. wynika z następujących względów.

W opinii Zamawiającego uzasadnienie interesu we wniesieniu odwołania do KIO z dnia 10 maja 2021 roku, jak i treść pisma z dnia 28 kwietnia 2021 roku (załącznik nr 3 do wniosku) skierowanego przez Wykonawcę ERBUD S.A. do Zamawiającego dowodzi jednoznacznie, że Wykonawca ERBUD S.A. wiąże ochronę swoich interesów jako uczestnika postępowania wyłącznie z ewentualną skargą na wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2021 (sygn. akt: KIO 904/21). Jeśli skarga taka zostanie wniesiona, to od jej rozstrzygnięcia zależy w całości status Spółki ERBUD S.A. w postępowaniu. Według stanu na dziś oferta ERBUD została odrzucona, którą to czynność sankcjonowała KIO, oddalając odwołanie Spółki ERBUD wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2021 roku. Jednak jeżeli Sąd uwzględni potencjalną skargę, to rozstrzygnięcie odwołania w sprawie niniejszej będzie bez znaczenia z punktu widzenia interesów Spółki ERBUD. Dlatego właśnie działanie Spółki ERBUD, polegające na

wniesieniu kolejnego odwołania (na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) skierowane są wyłącznie na niedopuszczenie do zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem skargi na wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2021 roku (KIO 904/21), jeśli taka skarga zostanie wniesiona. Spółka ERBUD wprost wskazuje na powyżej opisane okoliczności i przyznaje je w uzasadnieniu odwołania z dnia 10 maja 2021 roku (wykazanie interesu we wniesieniu odwołania). Należy więc uznać, że odwołanie z dnia 10 maja 2021 roku zostało wniesione wyłącznie w tym celu, aby uniemożliwić Zamawiającemu zawarcie umowy, gdyż wniesienie skargi do Sądu na wyrok KIO nie wywołuje takiego skutku.

Dalej Zamawiający stwierdził, że już pobieżna lektura uzasadnienia odwołania z dnia 10 maja 2021 roku pozwala na stwierdzenie, że Spółka ERBUD nie wskazała żadnych merytorycznych argumentów przemawiających za jego uwzględnieniem. Jednocześnie ERBUD S.A. wskazuje w treści odwołania, że spodziewa się uwzględnienia przez Sąd skargi (której jeszcze nie wniosła) na wyrok KIO i z tym właśnie wiąże swoją pozycję w postępowaniu. Jednak skoro ustawa nie przewiduje wstrzymania procedury przetargowej do czasu rozpoznania przez Sąd skargi na wyrok KIO, to dopuszczenie do sytuacji, w której poprzez inne działania wykonawcy, którego oferta została odrzucona, efekt ten byłby możliwy do uzyskania, musi zostać uznane za niedopuszczalne jako próba obejścia prawa i naruszenie praw podmiotowych. Innymi słowy, zabezpieczenie interesów skarżącego nie może być realizowane poprzez wnoszenie oczywiście bezzasadnych odwołań, mających na celu wydłużanie procedury przetargowej. W niniejszym przypadku takim sposobem zabezpieczenia interesów wykonawcy może być ewentualnie złożenie wniosku o zabezpieczenie skargi wnoszonej do Sądu, w którym wykonawca ma obowiązek merytorycznie uzasadnić swoje racje.

Zamawiający przytoczył fragment uzasadnienia wyroku z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn.. akt: KIO 904/21 KIO, w którym Izba wskazała wyraźnie i wielokrotnie na bezzasadność zarzutów podnoszonych przez Wykonawcę ERBUD S.A. Wskazał także, że jedynym celem wniesienia odwołania przez Wykonawcę ERBUD S.A. jest uniemożliwienie zawarcia umowy. Świadczy o tym zarówno oczywista bezzasadność odwołania w zakresie merytorycznych podstaw i zarzutów jak i określenie przez samego odwołującego celów, w jakim odwołanie to złożył (aby wstrzymać procedurę do czasu rozpoznania potencjalnej skargi na wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2021 roku).

Zamawiający zwrócił także uwagę, że oczywista bezzasadność odwołania wynika również z faktu, że Spółka ERBUD podaje w nim fakty nieprawdziwe lub niepełne w zakresie kluczowej kwestii, a dotyczącej wezwania wykonawcy Budimex S.A. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający w dniu 4 września 2020 roku wezwał wykonawców Budimex S.A., Warbud S.A. i Konsorcjum Alstal do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. ERBUD S.A. wiedział o tym fakcie i

wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie tych wyjaśnień. Wyjaśnienia zostały złożone w dniu 16 września 2020 roku przez wszystkich wezwanych wykonawców. Zamawiający nie zaniechał wezwania wykonawcy Budimex S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych ceny (jak twierdzi ERBUD S.A. w odwołaniu z dnia 10 maja 2021 roku), ponieważ wyjaśnienia złożone przez Budimex S.A. zawierały szczegółowe wyjaśnienia do wszystkich istotnych części składowych ceny wraz z wymaganymi dowodami. Natomiast w części wyjaśnień objętych skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa znajdują się załączniki do wyjaśnień. Wśród tych załączników jest złożony kosztorys wykonawcy wraz z ofertami podwykonawców, z których to załączników wynika skąd wzięła się dana cena, jak wykonawca ją kalkulował (podział na koszty bezpośrednie i pośrednie) oraz co składało się na dane pozycje we wszystkich 6 odcinkach będących przedmiotem zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku Zamawiających, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy. Jak wynika z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, rozpoznając wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny: z jednej strony – negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, a z drugiej – korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że niezawarcie w najbliższym czasie umowy, której przedmiotem jest „Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych (budowa budynków nr B4A, B4, budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – Etap I Inwestycji” może spowodować negatywne

skutki dla interesu publicznego. Jak wynika z treści załączonej do wniosku umowy o dofinansowanie nr UM\_WR.431.1.412.2020, zakończenie realizacji projektu przewidziane zostało na dzień 30 czerwca 2023 roku, co przy 24 miesięcznym okresie realizacji umowy, liczonym od dnia zawarcia umowy (przewidzianym w ofertach wykonawców) oznacza, że konieczne jest bezzwłoczne zawarcie umowy. W przeciwnym razie może zostać utracone dofinansowanie.

Sama okoliczność utraty przez Zamawiających środków na realizację danej inwestycji nie stanowi jedynej i wystarczającej przesłanki uzasadniającej uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy. Izba przede wszystkim dokonuje oceny interesu publicznego, któremu służy realizacja inwestycji. Zamawiający wykazali istnienie niezwykle istotnego interesu, który mógłby zostać naruszony wskutek utraty przez Zamawiających dofinansowania i w konsekwencji niezrealizowania inwestycji, dla której prowadzone jest postępowanie. Interesem tym jest zaspokajanie potrzeb obywateli w zakresie ochrony zdrowia. Życie i zdrowie stanowią fundamentalne wartości, podlegające najwyższej ochronie. Istotne znaczenie mają podnoszone przez Zamawiających okoliczności takie jak: brak centralnego bloku operacyjnego w szpitalu, który posiada strategiczną lokalizację - jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie Autostrady A1. Ponadto istotne znaczenie dla całego regionu ma z pewnością fakt, że Szpital mieści się w niedostosowanych do obecnych standardów obiektach i konieczne jest stworzenie dostosowanej do współczesnych wymagań bazy leczniczej służącej pacjentom i pozwalającej na efektywną pracę personelu, a także zwiększenie dostępu do usług medycznych. Brak realizacji projektu w przewidzianym czasie może doprowadzić do utraty finansowania, co stoi w sprzeczności z podstawowym i najistotniejszym interesem publicznym, ochrony zdrowia obywateli.

Niezawarcie zatem w najbliższym czasie umowy, której przedmiotem jest „Podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych (budowa budynków nr B4A, B4, budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu) w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku – Etap I Inwestycji”, mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, znacząco przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony innych interesów, które ewentualnie mogłyby doznać uszczerbku. W zakresie tych interesów należy wskazać na interes ekonomiczny Odwołującego. Negatywne skutki dla interesu publicznego, dotyczące życia i zdrowia obywateli, oczywiście przewyższają interes ekonomiczny Odwołującego.

Odnosząc się do okoliczności przywołanych przez Zamawiających na potwierdzenie tezy, że



odwołanie Wykonawcy Erbud S.A. zmierza jedynie do przedłużenia postępowania, należy stwierdzić, że przedstawiona przez Zamawiających szczegółowa argumentacja zasługuje na uwzględnienie.

Z przedstawionej przez Zamawiających argumentacji jednoznacznie wynika, że postępowanie wszczęte w połowie ubiegłego roku przedłuża się w sposób ponadprzeciętny. Odwołujący wielokrotnie korzystał ze środków ochrony prawnej i wykazywał nieprawidłowości czynności podejmowanych przez Zamawiających. Odwołujący kilkakrotnie miał możliwość wykazania swoich racji, wykazania prawidłowości złożonej przez niego oferty. Przedłużenie po raz kolejny postępowania spowoduje utratę możliwości z korzystania z dofinansowania istotnej z punktu widzenia obywateli inwestycji. To, jak wskazano powyżej, stoi to w sprzeczności z podstawowym i najistotniejszym interesem publicznym, ochrony zdrowia obywateli i zwiększenia dostępu do usług medycznych.

Izba miała na uwadze okoliczność, że kolejne odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 10 maja 2021 r. nie zmierza do udzielenia zamówienia Odwołującemu, lecz do nieudzielenia go innemu podmiotowi, ewentualnie do unieważnienia postępowania. Celem Odwołującego nie jest zatem uzyskanie zamówienia, ale uniemożliwienie jego uzyskania innemu wykonawcy lub chęć sparaliżowania działalności Zamawiających. Jak zauważyli Zamawiający, lektura uzasadnienia interesu Odwołującego we wniesieniu odwołania z 10 maja 2021 roku jednoznacznie prowadzi do wniosku, że celem Odwołującego jest właśnie przedłużenie postępowania o udzielenie zamówienia.

Okoliczność przedłużania postępowania stanowi potwierdzenie, że Odwołujący wniósł odwołanie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Powyższe potwierdza wykazanie zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze, jednakże w ocenie Izby wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....