



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.213.2023.AS
Warszawa, 08 sierpnia 2023

Informacja o wyniku kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W KATOWICACH 40-074 Katowice ul. Raciborska 39
Nr/Tytuł projektu	„Wzmocnienie państwowej inspekcji sanitarnej poprzez zakup innowacyjnego wyposażenia”, POIS.11.03.00-00-0190/22.
Rodzaj kontroli	Kontrola procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 23 czerwca 2023 r. Data zakończenia kontroli: 14 lipca 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowań: 1. OA.272.5.2023 – „Opracowanie i wdrożenie specjalistycznego oprogramowania do zarządzania działalnością laboratoryjną oraz systemem zarządzania zgodnie z PN-EN ISO/IEC 17025” 2. OA.272.6.2023- „Zakup i dostawa zestawu UHPLC-ESI/APCI-MS/MS –zestawu do chromatografii cieczowej z podwójną detekcją Mas LC-MS/MS”.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	1. OA.272.5.2023 – „Opracowanie i wdrożenie specjalistycznego oprogramowania do zarządzania działalnością laboratoryjną oraz systemem zarządzania zgodnie z PN-EN ISO/IEC 17025” Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zostało zamieszczone we wniosku w sprawie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonania wydatku ze środków publicznych oraz dołączonej do wniosku Analizie potrzeb i wymagań. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp: „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części”. Obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2 Pzp zamawiający spełni, gdy wskaże powody niedokonania podziału zamówienia na części w dokumentach postępowania, najczęściej w specyfikacji warunków zamówienia. Powołując się na opinię UZP należy stwierdzić, że zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 3 Pzp „dokumenty zamówienia” są to dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Przykładowo, dokumentami zamówienia będą zarówno wymienione wprost w

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>treści definicji ustawowej specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań, jak również dokumentacja projektowa, stanowiąca opis przedmiotu zamówienia, oraz normy, oznakowania lub inne specyfikacje techniczne określające wymagane cechy materiałów, produktów lub usług, do których zamawiający odsyła w opisie przedmiotu zamówienia. Ustawa nie formułuje więc zamkniętego katalogu dokumentów zamówienia, wskazuje natomiast, że są to wszelkie dokumenty służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, niezależnie od tego, czy zostały wytworzone przez zamawiającego, czy też nie.</p> <p>Wobec powyższego, wniosek oraz analiza potrzeb i wymagań nie są dokumentami, w którym Zamawiający powinien zamieścić powody niedokonania podziału zamówienia na części.</p> <p>Kontrolujący uznaje błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności naliczenia korekty finansowej.</p> <p>2. OA.272.6.2023- „Zakup i dostawa zestawu UHPLC-ESI/APCI-MS/MS –zestawu do chromatografii cieczowej z podwójną detekcją Mas LC-MS/MS”.</p> <p>a. Uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zostało zamieszczone we wniosku w sprawie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dokonania wydatku ze środków publicznych oraz dołączonej do wniosku Analizie potrzeb i wymagań.</p> <p>Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp: „Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części”.</p> <p>Obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2 Pzp zamawiający spełni, gdy wskaże powody niedokonania podziału zamówienia na części w dokumentach postępowania, najczęściej w specyfikacji warunków zamówienia.</p> <p>Powołując się na opinię UZP należy stwierdzić, że zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 3 Pzp „dokumenty zamówienia” są to dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Przykładowo, dokumentami zamówienia będą zarówno wymienione wprost w treści definicji ustawowej specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań, jak również dokumentacja projektowa, stanowiąca opis przedmiotu zamówienia, oraz normy, oznakowania lub inne specyfikacje techniczne określające wymagane cechy materiałów, produktów lub usług, do których zamawiający odsyła w opisie przedmiotu zamówienia. Ustawa nie formułuje więc zamkniętego katalogu dokumentów zamówienia, wskazuje natomiast, że są to wszelkie dokumenty służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, niezależnie od tego, czy zostały wytworzone przez zamawiającego, czy też nie.</p> <p>Wobec powyższego, wniosek oraz analiza potrzeb i wymagań nie są dokumentami, w którym Zamawiający powinien zamieścić powody niedokonania podziału zamówienia na części.</p> <p>Kontrolujący uznaje błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności naliczenia korekty finansowej.</p> <p>b. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy SWZ a ogłoszeniem w zakresie kryteriów oceny ofert.</p> <p>W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał następujące</p>
--	--



	<p>kryteria: II.2.5) Kryteria udzielenia zamówienia Kryterium jakości - Nazwa: Parametry techniczne / Waga: 0,4 Cena - Waga: 0.4 W SWZ Zamawiający wskazał następujące kryteria ofert: Kryterium jakości - Nazwa: Parametry techniczne / Waga: 0,4 Cena - Waga: 0.6 Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Kontrolujący ustalił, że oferta była oceniana pod względem kryteriów wskazanych w SWZ. Informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ powinny być ze sobą spójne. Rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia a SWZ może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców. W przedmiotowej sprawie, w opinii Kontrolującego, w ogłoszeniu o zamówieniu pojawiła się omyłka, polegająca na błędnym podaniu wagi kryterium jakościowego. Zamawiający szczegółowo opisał wszystkie kryteria oceny ofert w SWZ. Zamawiający ponadto przekazał wyjaśnienia: „W zakresie rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a SWZ Zamawiający wyjaśnia, iż w ogłoszeniu o zamówieniu pojawiła się omyłka pisarska (...)”. Powyższe stanowi uchybienie formalne, które nie skutkuje naliczeniem korekty finansowej, zaleca się jednak Zamawiającemu zachowanie większej staranności przy sporządzaniu dokumentacji zamówienia.</p>
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/