



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny al. Pokoju 44, 42-200 Częstochowa
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0032/22 „Przygotowanie zasobów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie do sprostania wyzwaniom epidemiologicznym i skutkom pandemii”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 19 stycznia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 15 lutego 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Zaprojektowanie i wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej wraz z nadzorem autorskim oraz wykonaniem robót budowlanych w celu przebudowy pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Część 1 – Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim i modernizacja infrastruktury budowlanej z przeznaczeniem na Oddział Obserwacyjno-Zakaźny zlokalizowanej na I piętrze w budynku „E” Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. PCK 7 Część 2 - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim i modernizacja infrastruktury budowlanej z przeznaczeniem na Zakład Mikrobiologii Klinicznej zlokalizowanej na I piętrze w budynku „B” Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ul. Bialskiej 104/118 nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00413189/01 z dnia 27.10.2022 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: a) W większości przypadków, w przypadku kiedy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm towarzyszą temu odniesieniu wyrazy „lub równoważne”. W opisie przedmiotu zamówienia są jednak odniesienia do norm bez dopuszczenia równoważności, tj.: PFU dla Części 2 Pkt 6.5 akustyka – obiekt powinien spełniać wymagania Polskiej Normy PN-87/B-02151/02 W SWZ (Rozdział IV pkt 6) Zamawiający zawarł ogólną informację o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych, tj: Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp w sytuacji, gdyby w opisie przedmiotu zamówienia, a więc w dokumencie opisującym przedmiot zamówienia, zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp a takim



odniesieniom nie towarzyszyło wyrażenie „lub równoważne”, to Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w każdej takiej normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobacie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych. W związku z powyższym należy przyjąć, że każdej: normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobacie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych występujących w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 5 Pzp Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym w tych dokumentach, jest obowiązany udowodnić, poprzez dołączenie do oferty stosownych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107 Pzp, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Poucza się, że zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych.

Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.

- b) W SWZ Zamawiający wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania bez przytoczenia podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 Pzp. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, którego przepisy stanowią, że SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 Pzp. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści pzp w tym zakresie ale z uwagi na brzmienie powołanego przepisu, w treści SWZ powinna zostać zawarta wyczerpująca informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy Pzp. Brak wskazania w SWZ wyczerpującej informacji na temat obowiązujących podstaw wykluczenia z postępowania stanowi naruszenie powołanego art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Powyższe uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.
- c) Zamawiający sformułował następujący warunki udziału w postępowaniu: Zamawiający oszacował wartość Części 2 zamówienia na kwotę 2.454.086,25 zł natomiast kwota jaką przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 3 018 526,09 zł brutto. Zamawiający wymagał zatem aby wykonawcy legitymowali się doświadczeniem w realizacji dwóch robót budowlanych o wartości równej wartości przedmiotu zamówienia brutto. Jak wynika z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do

należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Powołany przepis wskazuje na sposób postępowania przez zamawiającego przy określaniu warunków, które przede wszystkim mają zapewnić możliwość dokonania obiektywnej oceny zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia przy uwzględnieniu podstawowych zasad ustawy uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasady proporcjonalności. Przede wszystkim określenie warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Określenie warunków w postępowaniu powinno być sformułowane w sposób obiektywny, nienadmierny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia – określenie warunków w postępowaniu powinno być adekwatne do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonane przez zamawiającego określenie warunków powinno wskazywać, iż wykonawcy niespełniający warunków podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego (za I. Granecka, P. Granecki w Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Warszawa 2021 s. 406-407). W przedmiotowej sprawie, warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do Części 2 zamówienia, został sformułowany z naruszeniem zasad wyrażonych w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Wymóg jest nadmierny bowiem Zamawiający wymaga aby wykonawca legitymował się realizacją dwóch robót budowlanych o wartości takiej samej jak wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego. Należy ocenić, iż tak sformułowany wymóg narusza zasadę proporcjonalności, brak bowiem podstaw do przyjęcia, iż wyłącznie wykonawca, który zrealizował dwie roboty o wartości równej kwocie zamówienia jest w stanie należycie zrealizować zamówienie.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że doszło do naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w sposób nadmierny i uniemożliwiający dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasady proporcjonalności.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają

	<p>dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikacje, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.</p> <p>Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>Wysokość korekty: 5%</p>
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/