



Poznań, 03-01-2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.31.2021.JS.10

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Stęszew, działającej przez pełnomocnika panią Iwonę Napierałą-Piątkowską, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 stycznia 2019 r. znak: WOO-II.420.95.2018.JS.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Skrzyńki, na terenie gminy Stęszew

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 stycznia 2019 r. znak: WOO-II.420.95.2018.JS.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Skrzyńki, na terenie gminy Stęszew.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 stycznia 2019 r. znak: WOO-II.420.95.2018.JS.19 w zakresie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, w następujący sposób:
 1. Część zdania w pkt. I decyzji w brzmieniu:

„... realizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych: 93/35, 93/37, 93/81, 93/17, 93/31, 153/23, 109/12, 109/31, 109/23, 92/1, 85/2, 76, 81, 133/2, 92/2, 87, 132/30, 132/26, 132/10, 133/11, 133/22, 133/33, 132/16, 133/16, 133/27, 133/58, 133/43, 133/53, 130/7, 132/2, 129, 93/33, 93/34 obręb Skrzyńki; 1, 16, 19, 41, 50, obręb Tomiczki; 10/1 obręb Jeziorki, gm. Stęszew”.

zastąpić treścią:

„... realizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych: 93/35, 93/37, 93/81, 93/17, 93/31, 153/23, 109/12, 109/31, 109/23, 92/1, 85/2, 76, 81, 133/2, 92/2, 87, 132/30, 132/26, 132/10, 133/11, 133/22, 133/33, 132/16, 133/16, 133/27, 133/58, 133/43, 133/53, 130/7, 132/2, 129, 93/33, 93/34 obręb Skrzyńki; 1, 16, 19, 35, 41, 49, 50 obręb Tomiczki; 10/1 obręb Jeziorki, gm. Stęszew”.

2. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części *Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, akapit 2 w brzmieniu:

„Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: 93/35, 93/37, 93/81, 93/17, 93/31, 153/23, 109/12, 109/31, 109/23, 92/1, 85/2, 76, 81, 133/2, 92/2, 87, 132/30, 132/26, 132/10, 133/11, 133/22, 133/33, 132/16, 133/16, 133/27, 133/58, 133/43, 133/53, 130/7, 132/2, 129, 93/33, 93/34 obręb Skrzyńki; 1, 16, 19, 41, 50, obręb Tomiczki; 10/1 obręb Jeziorki, gm. Stęszew”.

zastąpić treścią:

„Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o numerach ewidencyjnych: 93/35, 93/37, 93/81, 93/17, 93/31, 153/23, 109/12, 109/31, 109/23, 92/1, 85/2, 76, 81, 133/2,

92/2, 87, 132/30, 132/26, 132/10, 133/11, 133/22, 133/33, 132/16, 133/16, 133/27, 133/58, 133/43, 133/53, 130/7, 132/2, 129, 93/33, 93/34 obręb Skrzyńki; 1, 16, 19, 35, 41, 49, 50 obręb Tomiczki; 10/1 obręb Jeziorki, gm. Stęszew”.

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 stycznia 2019 r. znak: WOO-II.420.95.2018.JS.19 nie ulegają zmianie.

UZASADNIENIE

21 maja 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Gminy Stęszew, działającej przez pełnomocnika panią Iwonę Napierałą-Piątkowską, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 17 stycznia 2019 r. znak: WOO-II.420.95.2018.JA.19 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Skrzyńki na terenie gminy Stęszew, dalej *decyzja ooś*.

Do wniosku załączono m.in. trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W dniu wydania *decyzji ooś* inwestycja kwalifikowała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 79 ówczesnego obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), dalej *zmiana ooś*, do zmiany decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora* na podstawie *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą. Wobec powyższego, na podstawie art. 4 ust. 4 *zmiany ooś*, art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a. Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 21 czerwca 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych we wniosku o zmianę *decyzji ooś*. Pełnomocnik wnioskodawcy w piśmie z 15 lipca 2021 r. wniósł o wydłużenie terminu złożenia uzupełniania wniosku z uwagi na oczekiwanie na poświadczoną mapę ewidencyjną z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu. *Regionalny Dyrektor* przychylił się do złożonego wniosku. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 12 sierpnia 2021 r. oraz 26 sierpnia 2021 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 16 września 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Stęszew.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 13 października 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 29 października 2021 r. znak: NS.9011.1.274.2021.IK Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.), pismem z 13 października 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.6 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 4 listopada 2021 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.774.2021.MDB.1 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z 13 października 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.7 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 19 listopada 2021 r. znak: WOO-II.420.31.2021.JS.9 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla

publicznych urzędzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmiana *decyzji ooś*, która wydana została dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sieci kanalizacji sanitarnej. Zatem w przedmiocie zmiany *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami dla miejscowości Skrzyńki na terenie gminy Stęszew. W ramach inwestycji planuje się wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości ok. 4600 m, sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej o długości ok. 3900 m oraz dwóch przepompowni ścieków. Łączna długość sieci kanalizacyjnej wyniesie ok. 8500 m. Kanalizacja przebiegać będzie w poboczach dróg, w jezdniach dróg gminnych i powiatowych oraz w drogach wewnętrznych. Ścieki z projektowanej kanalizacji w miejscowości Skrzyńki będą przepompowywane do istniejącej kanalizacji w miejscowości Jeziorki i dalej, poprzez kanalizację w miejscowości Rybojedzko, odprowadzane do oczyszczalni ścieków w miejscowości Strykowo. Oczyszczalnia ścieków komunalnych w miejscowości Strykowo została zaprojektowana na przepustowość 400 m³/d. Obecna przepustowość oczyszczalni wynosi ok. 250 m³/d.

Przewody kanalizacyjne układane będą w wykopach otwartych, wąsko przestrzennych i umocnionych, na podsypce z piasku. Sieć grawitacyjna zostanie wykonana ze spadkami wynikającymi z ukształtowania terenu. Głębokość posadowienia przewodów wyniesie od 1,2 m do 5,4 m. Przewody grawitacyjne będą miały średnicę 200 mm, przykanaliki do działek 160 mm, a przewody kanalizacji ciśnieniowej średnicę 90 mm, 110 mm i 160 mm. Miejsca kolizji z istniejącym uzbrojeniem podziemnym zostaną odpowiednio zabezpieczone.

Zakres zmiany *decyzji ooś*, dotyczy uzupełnienia treści decyzji o działki o numerach ewidencyjnych: 35 i 49 obręb Tomiczki. Parametry przedsięwzięcia pozostają bez zmian. W piśmie z 27 września 2021 r. pełnomocnik wyjaśnił, że zmiana lokalizacji inwestycji polega na nieznacznym przesunięciu kolektora tłoczego (maksymalnie w najdalszym miejscu do 4,0 m w odniesieniu do pierwotnej lokalizacji), co spowoduje zajęcie dwóch dodatkowych działek, nieuwzględnionych w *decyzji ooś*. Przesunięcie nie wpływa na parametry sieci, ustalone na etapie postępowania o wydanie *decyzji ooś*.

Odnosząc się do zakresu zmian uznano, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje zmian w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji ooś*. Na podstawie przedstawionych materiałów w sprawie ustalono, że w związku z uzupełnieniem treści decyzji o działki o numerach ewidencyjnych: 35, 49 obręb Tomiczki założenia projektowe nie ulegną zmianie w stosunku do pierwotnych założeń, a ingerencja w środowisko przyrodnicze nie zmieni się. Ponadto teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia pozostaną takie same. Oznacza to, że nie zmieni się presja na środowisko.

Przedsięwzięcie, po uwzględnieniu rozszerzenia zakresu o dwie nowe działki, nie jest położone na obszarze strefy ochronnej ujęcia wody oraz na terenach zagrożonych powodzią.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit k *ustawy ooś* ustalono, że działki, będące przedmiotem zmiany *decyzji ooś*, zlokalizowane są w granicach jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie PLRW6000161856849 – Mogilnica do Mogilnicy Wschodniej. Ta jednolita część wód posiada status silnie zmienionej części wód, jej stan jest zły i zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych określona została jako zagrożona. Celem środowiskowym dla niej jest uzyskanie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Ze względu na brak możliwości technicznych, przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r. W zlewni jednolitej części wód występuje presja rolnicza oraz komunalna. W programie działań zaplanowano także działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez

użytkowników w zlewni, z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny, aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027

Działki, będące przedmiotem zmiany *decyzji* o oś zlokalizowane są także w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600060. Ta jednolita część wód charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i została określona, jako niezagrażona nieosiągnięciem celów środowiskowych. W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” określono następujące cele środowiskowe: utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego.

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, zastosowane rozwiązania i technologie, stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu jego oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy* o oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm). Najbliższymi obszarami Natura 2000, zlokalizowanymi w odległości ok. 1,5 km od miejsca planowanej inwestycji są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Wielkopolska PLH3000010 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB300017. W sąsiedztwie planowanej inwestycji zlokalizowany jest użytek ekologiczny ustanowiony na podstawie uchwały Nr XXVI/247/2001 Rady Miejskiej Gminy Stęszew z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie uznania niektórych śródpolnych "oczek wodnych" za użytki ekologiczne (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2002 r. Nr 29 poz. 909). Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ

administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna w dniu 20 lutego 2019 r.

Jak wskazał Wnioskodawca, bez zmiany *decyzji ooś* przedsięwzięcie nie mogłoby zaistnieć w zakresie, w jakim jest planowane. Zmiana lokalizacji kolektora tłoczego została wymuszona przez projekt przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej (ulica Stęszewska) nr 306 z drogą powiatową w m. Tomiczki (opracowywany równoległe, uwzględniający uwarunkowania infrastruktury drogowej). Realizacja przedsięwzięcia w kształcie wnioskowanym przez inwestora przemawia za słusznym interesem strony – tj. Gminy Stęszew. Kanalizacja jest inwestycją celu publicznego, co oznacza, że za jej realizacją przemawia interes społeczny. W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Gmina Stęszew. Oczywiście jest, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę *decyzji ooś* jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.), podmiot jest zwolniony z opłaty skarbowej za zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Joanna Sawicka, główny specjalista

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Iwona Napierała-Piątkowska Zakład Projektowo-Usługowy „IWRA” Iwona Napierała-Piątkowska, ul. Naclawska 11C/15, 64-000 Kościan – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

4. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu (ePUAP)
6. Starosta Poznański na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

7.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.31.2021.JS(20)
Identyfikator pliku	369342
Nazwa pliku	KW_74657_RDO_S_plik3.DOC
Wersja pliku	3
Skrót pliku	d440061189e6419f3f62da2e29572a63

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II

Data wydruku: 2022-01-04 07:26:14

.....

Podpisane przez:

Miłostawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2022-01-03 12:11:37

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.