

PROJEKT

Uzasadnienie

do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
z dniar.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Beskid Niski PLB180002.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody” dla obszarów Natura 2000 położonych na terenie więcej niż jednego województwa regionalni dyrektorzy ochrony środowiska ustanawiają wspólnie w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia plan zadań ochronnych, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską, jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. nr 34, poz. 186 ze zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

PROJEKT

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

Obszar specjalnej ochrony ptaków Beskid Niski PLB180002 funkcjonuje na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, nr 25 poz. 133 ze zm.).

Obszar Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 położony jest na terenie dwóch województw: podkarpackiego i małopolskiego. Plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.

W zarządzeniu nie uwzględniono części obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 pozostającej w granicach Magurskiego Parku Narodowego, dla którego zakres Planu zadań ochronnych zostanie uwzględniony w Planie Ochrony Magurskiego Parku Narodowego oraz części obszaru będącej w zasięgu Nadleśnictw, dla których PUL spełnia przesłanki określone z art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody:

- Nadleśnictwo Dukla, Plan urządzenia lasu na lata 2018 – 2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-I.4100.3.2019 z dnia 2 października 2019 r.
- Nadleśnictwo Kołaczyce, Plan urządzenia lasu na lata 2018 - 2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-I.4100.4.2019 z dnia 2 października 2019 r.
- Nadleśnictwo Komańcza, Plan urządzenia lasu na lata 2016 - 2025 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-I.611.8.2016 z dnia 17 października 2016 r.
- Nadleśnictwo Rymanów, Plan urządzenia lasu na lata 2019 – 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.80.2019 z dnia 21 maja 2020 r.
- Nadleśnictwo Lesko, Plan urządzenia lasu na lata 2019 – 2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.77.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Obszar Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 obejmuje pasmo górskie stanowiąc największe zwężenie i obniżenie łuku Karpat. Od zachodu ogranicza go dolina Kamienicy, od wschodu natomiast dolina Osławy i Osławicy.

Obszar ten charakteryzuje się największą w Polsce, i prawdopodobnie w całej Unii Europejskiej, liczebnością orlika krzykliwego *Clanga pomarina* i puszczyka uralskiego *Strix uralensis*. Jest to również jedna z najważniejszych w Polsce ostoi orła przedniego *Aquila chrysaetos*, bociana czarnego *Ciconia nigra*, muchotłówki małej *Ficedula parva* oraz dzięciołów – białogrzbietego *Dendrocopos leucotos*, białoszyjzego *D. syriacus*, trójpalczastego *Picoides tridactylus* i zielonosiwego *Picus canus*. Obszar charakteryzuje się wyjątkowo wysoką, jak na siedliska górskie, liczebnością derkacza *Crex crex*.

Przedmiotami ochrony wg obowiązującego SDF (01.2022) jest 24 gatunków ptaków, w tym 20 gatunków z załącznika i Dyrektywy Ptasiej i 4 innych, ważnych wymienionych w pkt. 3.2 Standardowego Formularza Danych:

- A031 bocian czarny *Ciconia nigra*
- A072 trzmielojad *Pernis apivorus*
- A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina* (*Clanga pomarina*)
- A091 orzeł przedni *Aquila chrysaetos*
- A103 sokół wędrowny *Falco peregrinus*
- A104 jarząbek *Tetrastes bonasia*
- A122 derkacz *Crex crex*
- A215 puchacz *Bubo bubo*
- A217 sóweczka *Glaucidium passerinum*
- A220 puszczyk uralski *Strix uralensis*
- A223 włośchatka *Aegolius funereus*
- A224 lelek *Caprimulgus europaeus*

PROJEKT

- A229 zimorodek *Alcedo atthis*
 - A234 dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
 - A239 dzięcioł białostrzbioty *Dendrocopos leucotos*
 - A429 dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus*
 - A241 dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
 - A320 muchołówka mała *Ficedula parva*
 - A321 muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*
 - A338 gąsiorek *Lanius collurio*.
- inne ważne (gatunki migrujące):
- A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
 - A261 pliszka górską *Motacilla cinerea*
 - A264 pluszcz *Cinclus cinclus*
 - A282 drozd obroźny *Turdus torquatus*

Ponadto, w obszarze występują inne gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, których aktualne populacje występujące w Obszarze zostały uznane za nieznaczące. Są to:

- A031 bocian biały *Ciconia ciconia*
 - A073 kania czarna *Milvus migrans*
 - A074 kania ruda *Milvus milvus*
 - A075 bielik *Haliaeetus albicilla*
 - A080 gadoźer *Circaetus gallicus*
 - A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
 - A082 błotniak zbożowy *Circus cyaneus*
 - A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*
 - A094 rybołów *Pandion haliaetus*
 - A127 żuraw *Grus grus*
 - A166 łączak *Tringa glareola*
 - A193 rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*
 - A231 kraska *Coracias garrulus*
 - A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
 - A238 dzięcioł średni *Dendrocopos medius*
 - A246 lerka *Lullula arborea*
 - A272 podróżniczek *Luscinia svecica*
 - A307 jarzębatka *Sylvia nisoria*
- inne ważne (gatunki migrujące):
- A344 orzechówka *Nucifraga caryocatactes*.

Plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Niski PLB180002 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru rozpoczęły się 25 marca 2022 r. wraz z podpisaniem umowy w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

PROJEKT

W ramach prac nad Dokumentacją planu zadań ochronnych inwentaryzacja została przeprowadzona na gruntach niebędących w zarządzie nadleśnictw podległych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i Magurskiego Parku Narodowego z poszanowaniem własności prywatnej. Przeprowadzone założenia w większości pokrywają się z metodyką zalecaną przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, to jest opisanych w podręczniku metodycznym „Monitoring Ptaków Lęgowych” pod redakcją Chylarecki i inni. Biblioteka Monitoringu Środowiska. Wydanie drugie uzupełnione 2015. Wyjątek stanowią niektóre gatunki, które ze względu na termin sporządzenia projektu PZO wymagały modyfikacji założeń zawartych w tej metodyce, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą.

Inwentaryzacje na omawianych obszarach oparto na systemie losowych powierzchni próbnych (w tym transektów liniowych). Gatunki ptaków zebrano w grupy obserwacji, o podobnych wymaganiach i takiej samej siatce losowania, jak np. „leśne”, dla wyboru powierzchni próbnych i obserwacji. W grupie „leśne” - jako jedynej - wyróżniono też dwie podgrupy, z zróżnicowanymi punktami wabień, dostosowanych do obserwacji gatunków: dzięcioły (dzięcioł biało grzbiety *Dendrocopos leucotos*, dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus* oraz jarząbek *Bonasa bonasia*).

Gatunki ptaków stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 objęte inwentaryzacją:

1. A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
2. A223 włochatka *Aegolius funereus*
3. A229 zimorodek *Alcedo atthis*
4. A091 orzeł przedni *Aquila chrysaetos*
5. A104 jarząbek *Bonasa bonasia*
6. A215 puchacz *Bubo bubo*
7. A224 lelek *Caprimulgus europaeus*
8. A030 bocian czarny *Ciconia nigra*
9. A264 pluszcz *Cinclus cinclus*
10. A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina* (*Clanga pomarina*)
11. A122 derkacz *Crex crex*
12. A239 dzięcioł biało grzbiety *Dendrocopos leucotos*
13. A429 dzięcioł biało szyi *Dendrocopos syriacus*
14. A103 sokół wędrowny *Falco peregrinus*
15. A321 muchołówka biało szyja *Ficedula albicollis*
16. A320 muchołówka mała *Ficedula parva*
17. A217 sóweczka *Glaucidium passerinum*
18. A338 gąsiorek *Lanius collurio*
19. A261 pliszka górska *Motacilla cinerea*
20. A072 trzmielojad *Pernis apivorus*
21. A241 dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
22. A234 dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
23. A220 puszczyk uralski *Strix uralensis*
24. A282 drozd obroźny *Turdus torquatus*

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze Natura 2000 stwierdzono występowanie następujących gatunków:

1. A168 brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
2. A229 zimorodek *Alcedo atthis*
3. A091 orzeł przedni *Aquila chrysaetos*
4. A030 bocian czarny *Ciconia nigra*
5. A264 pluszcz *Cinclus cinclus*
6. A089 orlik krzykliwy *Clanga pomarina* (*Aquila pomarina*)
7. A122 derkacz *Crex crex*

PROJEKT

8. A239 dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*
9. A321 muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*
10. A320 muchołówka mała *Ficedula parva*
11. A217 sóweczka *Glaucidium passerinum*
12. A338 gąsiorek *Lanius collurio*
13. A261 pliszka górską *Motacilla cinerea*
14. A072 trzmielojad *Pernis apivorus*
15. A241 dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
16. A234 dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
17. A220 puszczyk uralski *Strix uralensis*

Niestwierdzenie niektórych gatunków, a także wykazanie mniejszych aniżeli szacowane liczebności, wynika z faktu, że niniejszy dokument obejmuje obszary poza gruntami zarządzanymi przez nadleśnictwa nadzorowane przez Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Krośnie. A tym samym badania nie obejmowały wszystkich kompleksów leśnych. Ponadto niektóre gatunki wykazują naturalne fluktuacje liczebności w cyklach wieloletnich.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

W przypadku gatunku brodziec piskliwego *Actitis hypoleucos* nie stwierdzono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku wydobywania piasku i żwiru,
- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku regulacji,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa,

W przypadku gatunku włochatki *Aegolius funereus* zagrożeń istniejących nie zidentyfikowano. Zagrożenia potencjalne:

- utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.

Dla gatunku zimorodka *Alcedo atthis* nie stwierdzono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- istotne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi regulacja koryt rzecznych, pozbawiająca gatunek miejsc gniazdowania np. w stromych skarpach brzegowych, które likwidowane są również w wyniku prac utrzymaniowych zabezpieczających brzegi przed podmywaniem/erozją,
- istotne zmiany siedliskowe dla gatunku powoduje usuwanie zakrzaczeń i drzew, które gatunek wykorzystuje do żerowania,
- zmasowana turystyka w tym np. kajakarstwo może powodować płoszenie ptaków w okresie

PROJEKT

lęgowym,

- kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z np. gospodarstw domowych jak również z gospodarki rolniczej w dolinach co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania substancji chemicznych,
- siedliska rzeczne jako żerowiska zimorodka mogą być degradowane również w wyniku pobierania z ich koryt osadów żwiru i kamieni,
- tereny podmokłe jako podstawowe żerowiska degradowane mogą być również w wyniku ich osuszania lub regulacji dolin w wyniku prac przeciwpowodziowych, jak również zalewania wodą terenów dolin rzecznych w wyniku budowy zapór, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

Dla gatunku orła przedniego *Aquila chrysaetos* stwierdzono następujące zagrożenia istniejące:

- tereny żerowiskowe gatunku mogą być degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu,
- przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków,
- istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę szczególnie rozproszoną.

Zagrożenia potencjalne:

- utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat,
- energetyka solarna prowadzi do utraty żerowisk gatunku,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżyć ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych,
- zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo,
- tereny podmokłe jako podstawowe żerowiska degradowane mogą być również w wyniku ich osuszania lub regulacji dolin w wyniku prac przeciwpowodziowych, jak również zalewania wodą terenów dolin rzecznych w wyniku budowy zapór, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.

W przypadku gatunku jarząbka *Bonasa bonasia* zagrożeń istniejących nie zidentyfikowano.

Zagrożenia potencjalne:

- utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat,
- zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienia dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.

PROJEKT

W przypadku gatunku puchacza *Bubo bubo* zagrożeń istniejących nie zidentyfikowano. Zagrożenia potencjalne:

- utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.

Dla gatunku bociana czarnego *Ciconia nigra* nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.

Zagrożenia potencjalne:

- może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania, utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat,
- funkcjonowanie istniejących farm wiatrowych na terenie obszaru i w bezpośrednim sąsiedztwie, do 5 km od granic obszaru, co może powodować zwiększoną śmiertelność ptaków tak w okresie lęgowym jak i podczas migracji,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych,
- utrata siedlisk żerowiskowych w związku z zajęciem terenu przez kamieniołomy, kopalnie żwiru i piasku,
- lokalizowanie nowych farm wiatrowych na terenie obszaru lub w bezpośrednim sąsiedztwie, do 5 km od granic obszaru, co może powodować zwiększoną śmiertelność ptaków tak w okresie lęgowym jak i podczas migracji,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- zlokalizowane na terenie obszaru napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne mogące lokalnie powodować zwiększoną śmiertelność ptaków,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z zajęciem terenów pod zabudowę rozproszoną i inne typy zabudowy, zabudowę przemysłową i handlową oraz przez farmy fotowoltaiczne,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych w związku z zajęciem terenu pod infrastrukturę narciarską (wyciągi, zjazdowe trasy narciarskie),
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z osuszaniem terenów podmokłych oraz regulacją rzek,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym związane z prowadzeniem gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.

W przypadku gatunku pluszcza *Cinclus cinclus* nie stwierdzono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku wydobywania piasku i żwiru,
- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku regulacji,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

PROJEKT

Dla gatunku orlika krzykliwego *Aquila pomarina* (*Clanga pomarina*) stwierdzono następujące zagrożenia istniejące:

- tereny żerowiskowe gatunku mogą być degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu,
- utratę siedlisk żerowych może powodować przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną.

Zagrożenia potencjalne:

- potencjalnym zagrożeniem jest budowa farm wiatrowych, która może powodować nadmierną śmiertelność ptaków w wyniku kolizji z wiatrakami, także podczas migracji,
- do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej, czy grunty orne. Wymienione działania mogą przyczynić się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżyć ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych,
- wycinanie drzew z górnego piętra (potencjalnych miejsc gniazdowania) w starych drzewostanach >100 lat,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo oraz plany korzystania z lotniska/lądowiska koło Trójcy może powodować także śmiertelność i płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach,
- budowa farm solarnych na terenach żerowiskowych gatunku – utrata żerowisk,
- brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym, m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania,
- kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania środków chemicznych,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

Dla gatunku derkacza *Crex crex* zdefiniowano następujące zagrożenia istniejące:

- utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania, lub jego intensyfikacją,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zajęciem terenu przez zabudowę rozproszoną i inne typy.

Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalesianiem terenów otwartych,
- utrata siedlisk lęgowych w związku z zajęciem terenu przez kamieniołomy, kopalnie żwiru i piasku,
- lokalizowanie nowych farm wiatrowych na terenie obszaru, co może powodować zwiększoną śmiertelność ptaków tak w okresie lęgowym jak i podczas migracji,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zajęciem terenów pod zabudowę przemysłową lub handlową,
- utrata siedlisk lęgowych w związku z zajęciem terenu pod infrastrukturę narciarską (wyciągi, zjazdowe trasy narciarskie).

PROJEKT

- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

W przypadku gatunku dzięcioła biało-grzbieczonego *Dendrocopos leucotos* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z wycinaniem drzew,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

W przypadku gatunku dzięcioła biało-szyjnego *Dendrocopos syriacus* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z wycinaniem drzew,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych,
- zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

Dla gatunku muchołówka biało-szyja *Ficedula albicollis* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- ograniczenie bazy pokarmowej gatunku w wyniku wyrębu starych drzew w drzewostanach,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska lęgowego gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

Dla gatunku muchołówka mała *Ficedula parva* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- ograniczenie bazy pokarmowej gatunku w wyniku wyrębu starych drzew w drzewostanach,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska lęgowego gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

Dla gatunku sóweczka *Glaucidium passerinum* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z wycinaniem drzew z górnego piętra w drzewostanach w wieku >100 lat,
- zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

W przypadku gatunku gąsiora *Lanius collurio* określono następujące zagrożenia istniejące:

PROJEKT

- utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania,
- utrata siedlisk lęgowych w wyniku usuwania zarośli krzewów kolczastych na terenach otwartych lub ich obrzeżach,

Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk lęgowych w wyniku intensyfikacji rolnictwa i zmiany sposobu użytkowania gruntów,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych,
- utrata siedlisk lęgowych w wyniku zalesiania terenów otwartych,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- utrata siedlisk lęgowych w wyniku zajęcia terenu pod inwestycje przemysłowe i zabudowę, w szczególności rozproszoną,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

Dla gatunku pliszki górskiej *Motacilla cinerea* nie określono zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku wydobywania piasku i żwiru,
- utrata siedlisk lęgowych związana z przekształcaniem koryt rzecznych w wyniku regulacji,
- utrata siedlisk lęgowych związana z zalaniem wodą większych obszarów dolin rzecznych w związku z budową zbiorników zaporowych, w tym budowa zbiornika retencyjnego Kąty-Myscowa.

Dla gatunku trzmiełojad *Pernis apivorus* określono następujące zagrożenia istniejące:

- degradacja terenów żerowiskowych w wyniku zaprzestania koszenia lub zaprzestanie wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu,
- istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną.

Zagrożenia potencjalne:

- utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z zalesianiem terenów otwartych,
- utrata siedlisk żerowiskowych w związku z zajęciem terenu przez kamieniołomy, kopalnie żwiru i piasku,
- lokalizowanie nowych farm wiatrowych na terenie obszaru lub w bezpośrednim sąsiedztwie, do 5 km od granic obszaru, co może powodować zwiększoną śmiertelność ptaków tak w okresie lęgowym jak i podczas migracji,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg,
- zlokalizowane na terenie obszaru napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne mogące lokalnie powodować zwiększoną śmiertelność ptaków,
- utrata siedlisk żerowiskowych związana z zajęciem terenów pod zabudowę przemysłową i handlową,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych w związku z zajęciem terenu pod infrastrukturę narciarską (wyciągi, zjazdowe trasy narciarskie).

Dla gatunku dzięcioła trójpalczastego *Picoides tridactylus* nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.

Zagrożenia potencjalne:

PROJEKT

- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z wycinaniem drzew,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych,
- zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego.

Dla gatunku dzięcioła zielonosiwego *Picus canus* nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących. Zagrożenia potencjalne:

- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z wycinaniem drzew,
- zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów,
- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, zmniejszenie sukcesu lęgowego.

Dla gatunku puszczyka uralskiego *Strix uralensis* nie określono zagrożeń istniejących.

Zagrożenia potencjalne:

- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych,
- zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych,
- utrata siedlisk lęgowych i żerowiskowych związana z zajęciem terenu pod inwestycję związaną z budową dróg.

Dla gatunku drozda obroźnego *Turdus torquatus* nie określono zagrożeń istniejących.

Zagrożenia potencjalne:

- likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych,
- zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych.

Analizując występujące w obszarze zagrożenia oraz ich charakter, ustalono następujące cele działań ochronnych:

Jako cel działań ochronnych dla gatunku brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 16 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika naturalności potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 40 km wszystkich fragmentów rzek: Ropa, Jasiołka, Wiśłok, Wiśłoka z zachowaniem naturalnych procesów,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku włośchatka *Aegolius funereus* ustalono:

- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 550 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych (min.25% powierzchni d-stanów iglastych i mieszanych w wieku powyżej 80 lat, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat). W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku zimorodek *Alcedo atthis* ustalono:

PROJEKT

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 19 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, na długości łącznie około 40 km rzek (Ropa, Jasiołka, Wisłok, Wisłoka oraz ich dopływach) z zachowaniem naturalnych procesów,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku orzeł przedni *Aquila chrysaetos* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 2 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 4000 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych,
- utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 8200 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku jarząbek *Bonasa bonasia* ustalono:

- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 5000 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej z bogatą warstwą podszytową umożliwiającą gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku puchacz *Bubo bubo* ustalono:

- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 4500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych (min. 25% powierzchni d-stanów w wieku powyżej 80 lat, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat, umożliwiającą gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych), a terenów otwartych dogodnych do żerowania gatunku około 9000 ha.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku bocian czarny *Ciconia nigra* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 14 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 12000 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów w wieku powyżej 80 lat, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat), umożliwiającą gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych,
- utrzymanie powierzchni żerowisk na poziomie 12000 ha powierzchni otwartej oraz cieków na poziomie 190 km, z zachowaniem naturalnych procesów,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku pluszcz *Cinclus cinclus* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 40 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV z uwzględnieniem naturalnych procesów, na długości łącznie około 40 km wszystkich fragmentów rzek: Ropa, Jasiołka, Wisłok, Wisłoka oraz ich dopływach.
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

PROJEKT

Jako cel działań ochronnych dla gatunku orlik krzykliwy *Aquila pomarina* (*Clanga pomarina*) ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 45 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу ok. 45000 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów w wieku powyżej 80 lat), z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat, umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych,
- utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 22000 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku derkacz *Crex crex* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 1000 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 16500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku dzięcioł białogrzbity *Dendrocopos leucotos* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 130 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchni lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 10000 ha,
- utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie oceny FV, tj. na poziomie $>20\text{m}^3/\text{ha}$,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus* ustalono:

- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 170 ha terenu z występowaniem drzew liściastych, zwykle z przewagą drzew o miękkim drewnie (topolowego, wierzbowego, olszowego), w drzewostanach lub zadrzewieniach z udziałem starszych lub osłabionych drzew umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych i żerowisk (tereny otwarte z zadrzewieniami, łągi, lasy liściaste).

Jako cel działań ochronnych dla gatunku muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 800 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchni lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów liściastych i mieszanych w wieku powyżej 80 lat) i zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej $20\text{m}^3/\text{ha}$ na powierzchni ok. 19400 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku muchołówka mała *Ficedula parva* ustalono:

PROJEKT

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 800 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchni lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów liściastych i mieszanych w wieku powyżej 80 lat), i zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 20 m³/ha, na powierzchni ok. 20000 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku sóweczka *Glaucidium passerinum* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 5 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchni lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów w wieku powyżej 80 lat), na powierzchni ok. 5000 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku gąsiorek *Lanius collurio* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 1000 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 16300 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku pliszka górska *Motacilla cinerea* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 130 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 65 km z zachowaniem naturalnych procesów,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku trzmiełojad *Pernis apivorus* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 6 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу ok. 6500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat, umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych na poziomie 9000 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 20 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchni lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów iglastych i mieszanych w wieku powyżej 60 lat) na powierzchni ok. 2400 ha,

PROJEKT

- utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie oceny FV, tj. na poziomie $>20\text{m}^3/\text{ha}$,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku dzięcioł zielonosiwy *Picus canus* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 110 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.25% powierzchni d-stanów liściastych i mieszanych w wieku powyżej 80 lat) na powierzchni ok. 18000 ha,
- utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie oceny FV, tj. na poziomie $>20\text{m}^3/\text{ha}$,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku puszczyk uralski *Strix uralensis* ustalono:

- utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 60 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych,
- utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej (min.20% powierzchni d-stanów liściastych i mieszanych w wieku powyżej 80 lat) na powierzchni ok. 21400 ha,
- utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 10000 ha,
- utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Jako cel działań ochronnych dla gatunku drozd obrożny *Turdus torquatus* ustalono:

- utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу 5800 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat.

Realizacja ustalonych celów będzie kontrolowana w ramach prac związanych z monitoringiem stanu zachowania gatunków i ich siedlisk.

Dla gatunków wykorzystujących las jako obszary lęgowe lub lęgowe i żerowe, takich jak: orzeł przedni, bocian czarny, orlik krzykliwy, trzmiełojad, jarząbek, drozd obrożny, puchacz, sóweczka, puszczyk uralski, włośchatka, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł białostrzy, dzięcioł trójpalczasty, muchołówka białoszyja i muchołówka mała oraz dzięcioł białoszyi zaleceniem ochronnym jest prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej z długim i bardzo długim okresem odnowienia, pozostawianiem drzew martwych do naturalnego rozkładu i zamierających oraz preferowaniem odnowień naturalnych.

Dla gatunków wykorzystujących tereny otwarte jako obszary lęgowe i żerowe lub tylko żerowe, takich jak: derkacz, gąsiorek, orzeł przedni, bocian czarny, orlik krzykliwy, trzmiełojad działanie ochronne to utrzymywanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych, z zachowaniem zadrzewień i zakrzewień śródpolnych. Płatów stanowisk nie należy zalesiać ani zabudowywać.

Dla ptaków wodno-błotnych (brodziec piskliwy, zimorodek, pluszcz, pliszka górską) przewidziano zadania ochronne polegające głównie na utrzymaniu cieków w stanie naturalnym, z lasami, zaroślami i naturalnymi brzegami. Przewiduje się zabudowę

PROJEKT

hydrotechniczną ograniczoną do niezbędnego minimum, umożliwiającą zabezpieczenie zagrożonego mienia.

W planie zadań ochronnych zawarto również wskazania do zmiany zapisów istniejących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związane z niezabudowywaniem i niezalesianiem fragmentów terenów otwartych wyznaczonych jako siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony Obszaru. Często są to fragmenty już z postępującą sukcesją, które są atrakcyjne w szczególności dla gąsiora, bociana białego i derkacza. Całkowite zalesienie takich miejsc spowoduje, że nie będą one dogodne dla tych gatunków.

W czasie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zaistnienia przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002. Działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-w-rzeszowie>. Zamieszczano tam informacje o projekcie nr POIS.02.04.00-00-0193/16, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie:

Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2022 r., znak WPN.082.1.12.2022.KCh.12, w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 oraz Ostoja Magurska PLH180001.

Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 2 listopada 2021 r., znak: WPN.082.1.34.2021.KCh.1, w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2023 r., poz. 1094 ze zm.). Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”, w ramach, którego opracowywany jest ten plan. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych można było zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/ostoja-magurska-plh180001-beskid-niski-plb180002> W dniu 03.06.2022 r. ogłoszone zostało w prasie oraz przesłane do właściwych miejscowo urzędów gmin. Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.

Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru 2000 Beskid Niski PLB180002. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania planu zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin

PROJEKT

dostarczono mapy, na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych.

Obwieszczeniem z dnia2022 r., znak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin oraz siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli nr 1.

PROJEKT

Tabela nr 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1	<p>Pismo z dnia 26.05.2023 r. numer PA.611.2.2023.PU</p> <p>a) wyłączenie z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski terenów pod zabudowę objętych projektem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jaśliśka, który został uzgodniony postanowieniem z dnia 6.04.2020r. o znaku sprawy WPN.610.34.2020.UJ.2 oraz pismem z dnia 21.04.2020r. o znaku WOOŚ.410.4.43.2019.AP.5 oraz terenów pod zabudowę w obowiązującym obecnie Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącym Gminy Jaśliśka,</p> <p>b) wyłączenie z planów zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę i zainwestowanie w aktualnie obowiązujących na terenach gmin Komańcza i Dukla studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>c) wyłączenie z planów zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod</p>	<p>a) Gmina Jaśliśka, reprezentowana przez Wójta Gminy Jaśliśka Adama Dańczaka, z siedzibą w Jaśliśka 171, 38-485 Jaśliśka,</p> <p>b) Gmina Komańcza, reprezentowana przez Wójta Gminy Romana Bzdyka, z siedzibą w Komańcza 166, 38-453 Komańcza,</p>	<p>Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako łąkowiska. Problem jest z miejscami żerowania na terenach otwartych, których w tym obszarze jest stosunkowo mało. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów. Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków.</p> <p>Zgodnie z Konstytucją RP ochrona tych gatunków jest obowiązkiem każdego obywatela jak i Urzędu. Naciski na zwiększanie terenów pod zabudowę stoją w sprzeczności w tymi obowiązkami. Umiejętne planowanie przestrzenne w zgodzie z ochroną przyrody stanowi wyzwanie, któremu musimy podołać dla zachowania dziedzictwa przyszłych pokoleń. Będzie to wymagało weryfikacji wielu dotychczasowych dokumentów planistycznych. Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-</p>	<p>Uwagi zostały częściowo uwzględnione.</p> <p>Działki, na których ograniczono obszar wykonywania działań ochronnych „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”:</p> <p>Gmina Komańcza - w całości: Komańcza 11/2, 12, 13/2, 270/1, 271/1, 272/1, 274/4, 274/5, 274/6, 275/3, 275/6, 277/4, 284/7, 333/11, 333/12, 333/2, 333/5</p> <p>- częściowo: Czystogarb 111, 159/4, 160/1, 160/2, 244/1, 245/1, 245/2, 246/1, 251/6, 252/3, Dołżyca 133, 87/5, Komańcza 25/2, 277/5, 281/5, 283/1, 284/6, 294/4, 294/5, 31/1, 332/1, 518, 519/2, 9/2, Wiśłok Wielki</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>jakąkolwiek zabudowę, a ujętych w decyzjach o warunkach zabudowy,</p> <p>d) wyłączenie z planów zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę i zainwestowanie ujętych w uzgodnionych już projektach zmian SUIKZ i projektach zmian lub opracowania nowych MPZP w naszych gminach</p> <p>e) wyłączenie z planów zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę i zainwestowanie w promieniu minimum 200 metrów od osi dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych w naszych gminach.</p> <p>f) wznowienie procesu opracowania projektu PZO dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 zgodnie z zaleceniami GDOŚ podobnie jak to miało miejsce przy opracowaniu PZO dla obszaru Dolina Dolnego Sanu PLH180020 z udziałem strony społecznej w sposób jawny i transparentny.</p>	<p>c) Gmina Dukla, reprezentowana przez Burmistrza Dukli Andrzeja Bytnara, z siedzibą w ul. Trakt Węgierski 11, 38-450 Dukla,</p> <p>d) sołtysi i mieszkańcy poszczególnych gmin.</p>	<p>klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Ocena możliwości wprowadzenia zabudowy jest każdorazowo oceniana przez organy odpowiedzialne za obszary Natura 2000, w tym w ramach prowadzonych przez tut. RDOŚ postępowań określonych w art. 97 i 98 ustawy o oś (tzw. grupa III).</p> <p>Procedura opracowywania PZO jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa tzn. z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem MŚ z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i nie wymaga powtórzenia.</p> <p>Wszystkie etapy prac były przeprowadzone z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-w-rzeszowie. Każdy mógł je obserwować. Wszystkie Urzędy Gmin były poinformowane w trakcie spotkań na czym polega praca nad PZO. Ilość uwag jakie wpłynęły w trakcie udziału społecznego, świadczą o jawności i transparentności procedury wykonywania planu.</p>	<p>14/38, 20/9, 342, 410/2, 416, 434/1, 434/4.</p> <p>Gmina Jaślińska</p> <p>- w całości:</p> <p>Jaślińska 1200, 1202, 1203, 428/1, 429/2, 452/2, 506/18, 593, 677/1,</p> <p>Posada Jaślińska 3358/1, , 4002, 4003, 4004, 4005, 4006, 4069,</p> <p>Wola Niżna 399, 400,</p> <p>- częściowo:</p> <p>Daliowa 62/1, 63/1, 64/1, 65, 94/5,</p> <p>Jaślińska 1196, 1197, 1198, 1199, 1201, 1204, 1205, 1207, 1209, 1210, 1211, 1212, 1214, 132/10, 132/9, 1541/1, 2502/1, 2503, 598, 599, 600, 601, 695/1, 696/1, 697/1, 698/1, 699/1, 700/1, 701/1, 702/1,</p> <p>Posada Jaślińska 3353, 3354, 3357, 3358/2, 3566, 3567, 3568, 3569/1, 3575, 3577, 3578, 3590, 3591, 3592, 3594, 3595, 3596/1, 3598/1, 3599/1, 3600/1, 3601, 3604, 3619, 3620, 3999, 4000, 4012, 4013, 4021, 4022, 4029, 4060,</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				4070, 4074, 4075, 4076, 4077, 552, 553, 554, 555, Wola Niżna 313, 314, 315, 316, 317, 321, 399, 400, 418, 94/1, 95/1, 96/3
2	<p>Pismo z dnia 26.05.2023 r.</p> <p>1) Natychmiastowe zawieszenie działań podejmowanych przez Państwa instytucje w powyżej wskazanym temacie, co do obszaru Gminy Komańcza i dokonanie faktycznych czynności weryfikujących sytuację w terenie, które do chwili obecnej nie miały miejsca — przeprowadzenie z mieszkańcami uzgodnień, uwzględnienie terenów gminy, które planowane są z przeznaczeniem pod zabudowę, działalność rolną i leśną oraz hodowlę zwierząt.</p> <p>2) Przeprowadzenie spotkań i konsultacji z przedstawicielami społeczności lokalnej (mieszkańcami, przedsiębiorcami) oraz z władzami gminy i instytucjami społecznymi, celem przeanalizowania planów wynikających z prowadzonych czynności i dla uwzględnienia faktycznej sytuacji ujawnionej na gruntach. W naszej ocenie w żaden sposób nie została uwzględniona faktyczna sytuacja, a pracownicy RDOŚ korzystali z nieaktualnych danych, nie było na miejscu czynności i nie zweryfikowali sytuacji.</p>	Stowarzyszenie Wspierania inicjatyw Lokalnych Komańczy WILK	<p>Plan zadań ochronnych wymaga, aby prace inwentaryzacyjne były przeprowadzone w stopniu umożliwiającym zaplanowanie ochrony gatunków, dla których ochrony obszar Natura 2000 był powołany. W obszarze Natura 2000 Beskid Niski ilość i jakość siedlisk leśnych jest wystarczająca dla ochrony gatunków związanych z lasem. Gorzej przedstawia się sytuacja z siedliskami „otwartymi” (łąk, pastwisk i pól). W obszarze tym ciągle zmniejsza się powierzchnia takich siedlisk, poprzez dopuszczanie do naturalnej sukcesji, zalesianie czy też zabudowę. Obszary otwarte stanowią bardzo ważne siedliska żerowiskowe dla wielu gatunków szponiastych, a także siedliska lęgowe i żerowe dla gatunków związanych z terenami otwartymi (derkacz, gąsiorek). Dane ornitologiczne jakie posiada organ z tego terenu są wieloletnie i potwierdzają ogólny trend zmniejszania powierzchni terenów otwartych. Przegląd historycznych ortofotomap jest wystarczający do obserwowania zmian jakie nastąpiły w tym obszarze od momentu jego powołania, czyli od momenty kiedy jesteśmy zobowiązani do ochrony gatunków, dla których obszar ten powstał.</p> <p>Wyłączenie terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz w obrębie pasa 200 m wzdłuż wszystkich dróg wojewódzkich znacznie</p>	Uwagi nie zostały uwzględnione.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>3) Wyłączenie ze stref ochronnych PZO wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę w dokumentach takich jak studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub projektach tych dokumentów, które są w przygotowaniu.</p> <p>4) Wyłączenie ze stref ochronnych PZO wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę, a ujętych w już wydanych decyzjach o warunkach zabudowy.</p> <p>5) Wyłączenie ze stref ochronnych PZO wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę i zainwestowanie w promieniu minimum 200 metrów od osi dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, która to sieć stworzona została m.in. po to aby umożliwić mieszkańcom rozwój ich gospodarstw domowych..</p>		<p>uszczerpiłoby siedliska żerowe gatunków chronionych. Wyznaczenie siedlisk otwartych dla ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski jest obecnie kompromisem, pomiędzy potrzebami społecznymi a ochroną przedmiotów ochrony.</p>	
3	<p>Pismo z dnia 26.05.2023 r. Numer Zp.671.1.2023 Wnosimy o nie włączanie w obszar „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych” terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Komańcza (SUiKZP), miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p>	<p>Wójt Gminy Komańcza Roman Bzdyk</p>	<p>Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako łąkowiska. Jednak największym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony tego obszaru jest kurczenie się powierzchni terenów otwartych. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski,</p>	<p>Uwagi zostały częściowo uwzględnione. Działki, na których ograniczono obszar wykonywania działań ochronnych „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”:</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>(MPZP) oraz lokalizacji uzgodnionych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy, a także korektę o istniejącą w terenie zabudowę: mieszkalną, gospodarczą, wiaty, stare cerkwiska i cmentarze. Wraz z załączonymi tabelami i mapami.</p> <p>Pismo z Urzędu Gminy Komańcza z dnia 30 czerwca 2023 r. znak Zp.671.1.2023 r.</p> <p>W nawiązaniu do spotkania w siedzibie RDOŚ w Rzeszowie w dniu 15 czerwca br. dotyczącego opracowania Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski tutejszy urząd ponownie wnosi o nie włączanie w obszar „Utrzymania ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych” terenów przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Komańcza (konsultowanym z wydziałem środowiska przy Urzędzie Wojewódzkim). Prosimy o uwzględnienie uwag jakie wnosili pisemnie tutejszy Urząd dla obrębów Czystogarb, Dołżyca, Komańcza, Wiśłok Wielki, szczególnie konturów wzdłuż drogi wojewódzkiej.</p> <p>Szczególnie prosimy o nie włączanie w obszar „Utrzymania ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych” całych konturów działek nr 11/2, 12, 13/2 w Komańczy, części działek nr 17/2, 18/2, 19/2, 20/2 w Komańczy, części działki nr 26 w Komańczy, części działek nr 445, 444/1,</p>		<p>koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów.</p> <p>Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków.</p> <p>Działki użytkowane jako półnaturalne łąki świeże w ramach pakietów rolno-środowiskowych stwarzają dogodne warunki do żerowania na nich gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.</p> <p>Ptaki takie jak orlik krzykliwy, trzmiełojad, gąsiorek czy puszczyk uralski były odnotowywane w bliskim sąsiedztwie dróg, dlatego też nie jest to argument do ich wyłączenie z obszaru oznaczonego na mapach w załączniku 7 do zarządzenia jako: „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”. W trakcie wyznaczania granicy tych obszarów brano pod uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szczegółowe analizy studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, - konsultacje z Urzędami Gmin, - stwierdzenia gatunków, ich miejsca żerowania i lęgu. <p>Ostateczne granice obszarów wskazanych na ww. mapach są wypadkową wszystkich tych czynników. W procesie tym bardzo ważne było także zapewnienie ciągłości siedlisk danych gatunków bez ich fragmentacji.</p>	<p>Gmina Komańcza</p> <ul style="list-style-type: none"> - w całości: Komańcza 11/2, 12, 13/2, 270/1, 271/1, 272/1, 274/4, 274/5, 274/6, 275/3, 275/6, 277/4, 284/7, 333/11, 333/12, 333/2, 333/5 - częściowo: Czystogarb 111, 159/4, 160/1, 160/2, 244/1, 245/1, 245/2, 246/1, 251/6, 252/3, Dołżyca 133, 87/5, Komańcza 25/2, 277/5, 281/5, 283/1, 284/6, 294/4, 294/5, 31/1, 332/1, 518, 519/2, 9/2, Wiśłok Wielki 14/38, 20/9, 342, 410/2, 416, 434/1, 434/4.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>444/2, 443 w Komańczy, działek nr 161, 236/3 w Czystogarbie, część działek nr 163 i 181/1 w Czystogarbie. Ponadto, w związku z pytaniem mieszkańców co do możliwości przyszłego zagospodarowania terenów w Planie zadań ochronnych, prosimy ponownie o rozważenie udziału w spotkaniu z mieszkańcami naszej gminy pracowników RDOŚ oraz zaproponowanie dogodnego dla Państwa terminu takiego spotkania.</p>		<p>Należy podkreślić, że wyznaczenie terenu do realizacji działań ochronnych nie wymusza zmiany użytkowania gruntów. Dla zachowania przedmiotów ochrony są konieczne tereny otwarte w tym również pola orne, pastwiska jak również tereny leśne i wodne.</p>	
4	<p>Pismo z dnia 22.05.2023 r. Numer UG.6220.10.2023 Konieczne jest doprecyzowanie zapisów dotyczących ograniczeń zabudowy dla obrębów ewidencyjnych w gminie Krempna, o których mowa w załączniku nr 6 do projektu Zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB 180002, tak aby jasno z nich wynikało, że ograniczenia te nie dotyczą terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania w obowiązujących na terenie gminy Krempna dokumentach planistycznych (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego).</p>	<p>Wójt Gminy Krempna Kazimierz Miśkowicz</p>	<p>Plan zadań ochronnych nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz/lub oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (tzw. III grupa przedsięwzięć). Wskazuje jedynie działania i formułuje zapisy pozwalające na skuteczną ochronę gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk, ułatwiając organowi sprawującemu nadzór nad obszarem ocenę przedsięwzięć, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji. Zapisy dotyczące ograniczenia zabudowy są w wystarczającym stopniu doprecyzowane, aby na tej podstawie prowadzić skuteczną ochronę przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Jest to jedno z zagrożeń jakie ustalono dla gatunków chronionych, związanych z terenami otwartymi, wpisane w załączniku 3 do zarządzenia. Dlatego też wyznaczono na mapach w załączniku 7 do zarządzenia obszary A1 - „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”. Niestety nie ma możliwości uniknięcia kolizji z obszarami wskazanymi w SUIKZP</p>	<p>Uwagi nie zostały uwzględnione.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			z 2002 r. do zabudowy i zainwestowania. Wszystkie takie przypadki ujęto w załączniku 6 do zarządzenia.	
5	<p>Pismo z dnia 22.05.2023 r. Numer UG.6220.9.2023</p> <p>a) wyłączenie z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski terenów pod zabudowę objętych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krempna uchwalonego Uchwałą Nr 111/16/2002 Rady Gminy Krempna z dnia 30.12.2002 r. oraz zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krempna przyjętego Uchwałą Nr XXXIX/223/2018 z dnia 08.03.2018 r.,</p> <p>b) wyłączenie z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę w obowiązujących na tych terenach studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na chwilę obecną,</p> <p>c) wyłączenia z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę, a ujętych w decyzjach o warunkach zabudowy,</p> <p>d) wyłączenia z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę w promieniu minimum 200 metrów od osi dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych w</p>	Wójt Gminy Krempna Kazimierz Miśkowicz	<p>Plan zadań ochronnych nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz/lub oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (tzw. III grupa przedsięwzięć).</p> <p>Wskazuje jedynie działania i formułuje zapisy pozwalające na skuteczną ochronę gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk, ułatwiając organowi sprawującemu nadzór nad obszarem ocenę przedsięwzięć, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji.</p> <p>Zapisy dotyczące ograniczenia zabudowy są w wystarczającym stopniu doprecyzowane, aby na tej podstawie prowadzić skuteczną ochronę przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Jest to jedno z zagrożeń jakie ustalono dla gatunków chronionych, związanych z terenami otwartymi, wpisane w załączniku 3 do zarządzenia. Dlatego też wyznaczono na mapach w załączniku 7 do zarządzenia obszary A1 - „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”. Niestety nie ma możliwości uniknięcia kolizji z obszarami wskazanymi w SUIKZP z 2002 r. do zabudowy i zainwestowania. Wszystkie takie przypadki ujęto w załączniku 6 do zarządzenia.</p> <p>Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako</p>	Uwagi nie zostały uwzględnione.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>terenach istniejącej zabudowy oraz terenach przeznaczonych do zabudowy określonej w studium.</p>		<p>łęgowiska. Jednak największym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony tego obszaru jest kurczenie się powierzchni terenów otwartych. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów.</p> <p>Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększanie obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej, prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków.</p> <p>Zgodnie z Konstytucją RP ochrona tych gatunków jest obowiązkiem każdego obywatela jak i Urzędu. Naciski na zwiększanie terenów pod zabudowę stoją w sprzeczności w tymi obowiązkami. Umiejętne planowanie przestrzenne w zgodzie z ochroną przyrody stanowi wyzwanie dla obecnych społeczeństw dla zachowanie dziedzictwa dla przyszłych pokoleń.</p> <p>Będzie to wymagało weryfikacji wielu dotychczasowych dokumentów planistycznych.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Ocena możliwości wprowadzenia zabudowy jest każdorazowo oceniana przez organy odpowiedzialne za obszary Natura 2000, w tym w ramach prowadzonych przez tut. RDOŚ</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			postępowań określonych w art. 97 i 98 ustawy ooś (tzw. grupa III).	
6	<p>Pismo z dnia 17.05.2023 r. Numer ARG.6121.6.2023 Konieczne jest doprecyzowanie zapisów dotyczących ograniczeń zabudowy dla obrębów ewidencyjnych w gminie Dukła, o których mowa w załączniku nr 6 do projektu Zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB 180002, tak aby jasno z nich wynikało, że ograniczenia te nie dotyczą terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania w obowiązujących na terenie gminy Dukła dokumentach planistycznych (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego).</p>	Burmistrz Gminy Dukła Andrzej Bytnar	<p>Plan zadań ochronnych nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz/lub oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (tzw. III grupa przedsięwzięć). Wskazuje jedynie działania i formułuje zapisy pozwalające na skuteczną ochronę gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk, ułatwiając organowi sprawującemu nadzór nad obszarem ocenę przedsięwzięć, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji. Zapisy dotyczące ograniczenia zabudowy są w wystarczającym stopniu doprecyzowane, aby na tej podstawie prowadzić skuteczną ochronę przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Jest to jedno z zagrożeń jakie ustalono dla gatunków chronionych, związanych z terenami otwartymi, wpisane w załączniku 3 do zarządzenia. Dlatego też wyznaczono na mapach w załączniku 7 do zarządzenia obszary A1 - „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”. Niestety nie ma możliwości uniknięcia kolizji z obszarami wskazanymi w SUIKZP z 2002 r. do zabudowy i zainwestowania. Wszystkie takie przypadki ujęto w załączniku 6 do zarządzenia.</p>	Uwagi nie zostały uwzględnione.
7	<p>Pismo z dnia 01.06.2023 r Numer ZBGP.0350.11.2023 a) wyłączenie z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski terenów pod zabudowę objętych projektem Studium</p>	Przewodniczący Związku Bieszczadzki Gmin Pogranicza	Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako łęgowiska Jednak największym zagrożeniem dla	Uwagi nie zostały uwzględnione.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, który został uzgodniony postanowieniem z dnia 6.04.2020r. o znaku sprawy WPN.610.34.2020.UJ.2 oraz pismem z dnia 21.04.2020r. o znaku WOOŚ.410.4.43.2019.AP.5 oraz terenów pod zabudowę w obowiązującym obecnie Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącym Gminy Jaślika,</p> <p>b) wyłączenie z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę w obowiązujących na tych terenach studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na chwilę obecną,</p> <p>c) wyłączenia z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę, a ujętych w decyzjach o warunkach zabudowy,</p> <p>d) wyłączenia z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę ujętych w uzgodnionych już projektach SUIKZ i MPZP naszych gmin,</p> <p>e) wyłączenia z planu zadań ochronnych wszystkich terenów przeznaczonych pod jakąkolwiek zabudowę w promieniu</p>	<p>Ernest Nowak</p>	<p>przedmiotów ochrony tego obszaru jest kurczenie się powierzchni terenów otwartych. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów.</p> <p>Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków.</p> <p>Zgodnie z Konstytucją RP ochrona tych gatunków jest obowiązkiem każdego obywatela jak i Urzędu. Naciski na zwiększanie terenów pod zabudowę stoją w sprzeczności w tymi obowiązkami. Umiejętne planowanie przestrzenne w zgodzie z ochroną przyrody dla zachowania dziedzictwa dla przyszłych pokoleń stanowi poważne wyzwanie. Będzie to wymagało weryfikacji wielu dotychczasowych dokumentów planistycznych.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Ocena możliwości wprowadzenia zabudowy jest każdorazowo oceniana przez organy odpowiedzialne za obszary Natura 2000, w tym w ramach prowadzonych przez tuż. RDOŚ postępowań określonych w art. 97 i 98 ustawy ooś (tzw. grupa III).</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>minimum 200 metrów od osi dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych</p> <p>f) wznowienie procesu opracowania projektu PZO dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB 180002 zgodnie z zaleceniami GDOŚ podobnie jak to miało miejsce przy opracowaniu PZO dla obszaru Dolina Dolnego Sanu PLH180020 z udziałem strony społecznej w sposób jawny i transparentny.</p>		<p>Procedura opracowywania PZO jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa tzn. z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem MŚ z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i nie wymaga powtórzenia.</p> <p>Wszystkie etapy prac były przeprowadzone z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-w-rzeszowie. Każdy mógł je obserwować. Ilość uwag jakie wpłynęły w trakcie udziału społecznego, świadczą o jawności i transparentności procedury wykonywania planu. Niestety ukazuje ona także rozbieżności jakie występują pomiędzy potrzebami lokalnych społeczności, a wymogami ochrony gatunków i ich siedlisk. Dobrze zaplanowany system ochrony nie może być jednostronny i realizować potrzeb tylko jednej strony. Utracone korzyści, w wyniku ograniczeń jakie się wiążą z obszarami Natura 2000 są rekompensowane poprzez odpowiednie programy PROW, których beneficjentami jest bardzo duża część członków takich lokalnych społeczności.</p>	
8	<p>Pismo z dnia 23.05.2023</p> <p>Rada Gminy Jaśliska, prezesi stowarzyszeń, lokalni przedsiębiorcy w imieniu mieszkańców gminy Jaśliska składają uwagi do sporządzonego przez RDOŚ w Rzeszowie</p>	<p>Komisja Rady Gminy Jaśliska ds. współpracy Gminy Jaśliska z</p>	<p>Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako łąkowiska. Jednak największym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony tego obszaru jest kurczenie</p>	<p>Uwagi zostały częściowo uwzględnione.</p> <p>Działki, na których ograniczono obszar wykonywania działań</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>projektu planu ochronnego Natura 2000 – Beskid Niski PLB180002, obszar specjalnej ochrony ptaków a dotyczącymi obszaru Gminy Jaśliska.</p> <p>Wnosimy o wyłączenie spod ochrony w projekcie planu ochrony działek położonych wzdłuż dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych oraz działek położonych w innych częściach gminy i na jej obrzeżach min:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wzdłuż dróg po obu ich stronach, pasy o szerokości 150 mb lub granicami naturalnymi - od zabudowań i budynków gospodarczych na odległość 150 mb. <p>W innych częściach gminy i na jej obrzeżach według potrzeb niezbędnych do funkcjonowania gminy, woli jej mieszkańców oraz właścicieli działek.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Gmina Jaśliska została reaktywowana w 2010 r. W chwili obecnej podnosi się z ruiny w jaką popadła w latach siedemdziesiątych. Od lat siedemdziesiątych do chwili obecnej boryka się z brakiem działek budowlanych czy inwestycyjnych. W sporządzanych planach zagospodarowania przestrzennego w latach 80-tych jak i w 2005 r przez gminę Dukla była całkowicie pomijana. W chwili obecnej w gminie Jaśliska trwają prace nad projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dobrze sporządzone Studium i zabezpieczenie w nim odpowiedniej ilości terenów pod zabudowę, inwestycje czy rozbudowę infrastruktury</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie</p>	<p>się powierzchni terenów otwartych. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów.</p> <p>Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków.</p> <p>Zgodnie z Konstytucją RP ochrona tych gatunków jest obowiązkiem każdego obywatela jak i Urzędu. Naciski na zwiększanie terenów pod zabudowę stoją w sprzeczności w tymi obowiązkami.</p> <p>Umiejętne planowanie przestrzenne w zgodzie z ochroną przyrody stanowi wyzwanie, któremu musimy podołać dla zachowanie dziedzictwa przyszłych pokoleń.</p> <p>Będzie to wymagało weryfikacji wielu dotychczasowych dokumentów planistycznych.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Ocena możliwości wprowadzenia zabudowy jest każdorazowo oceniana przez organy odpowiedzialne za obszary Natura 2000, w tym w ramach prowadzonych przez tu. RDOŚ postępowań określonych w art. 97 i 98 ustawy ooś (tzw. grupa III).</p>	<p>ochronnych „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”:</p> <p>Gmina Jaśliska</p> <ul style="list-style-type: none"> - w całości: Jaśliska 1200, 1202, 1203, 428/1, 429/2, 452/2, 506/18, 593, 677/1, Posada Jaśliska 3358/1, , 4002, 4003, 4004, 4005, 4006, 4069, Wola Niżna 399, 400, <ul style="list-style-type: none"> - częściowo: Daliowa 62/1, 63/1, 64/1, 65, 94/5, Jaśliska 1196, 1197, 1198, 1199, 1201, 1204, 1205, 1207, 1209, 1210, 1211, 1212, 1214, 132/10, 132/9, 1541/1, 2502/1, 2503, 598, 599, 600, 601, 695/1, 696/1, 697/1, 698/1, 699/1, 700/1, 701/1, 702/1, Posada Jaśliska 3353, 3354, 3357, 3358/2, 3566, 3567, 3568, 3569/1, 3575, 3577, 3578, 3590, 3591, 3592, 3594, 3595, 3596/1, 3598/1, 3599/1, 3600/1, 3601, 3604, 3619, 3620,

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>turystycznej jest niezbędnym minimum i warunkiem do jej rozwoju. W przeciwnym razie pogłębiająca się zapaść migracyjna i demograficzna doprowadzi gminę do jej naturalnej śmierci z powodu wyludnienia. Nie obejmowanie ochroną części terenów w żaden sposób nie godzi w przyrodę, która na terenie naszej gminy jest należycie chroniona poprzez już obowiązujące cztery formy ochrony pokrywające całkowicie teren gminy, a Natura 2000 – Beskid Niski PLB180002, obszar specjalnej ochrony ptaków jest piątą.</p>			<p>3999, 4000, 4012, 4013, 4021, 4022, 4029, 4060, 4070, 4074, 4075, 4076, 4077, 552, 553, 554, 555, Wola Niżna 313, 314, 315, 316, 317, 321, 399, 400, 418, 94/1, 95/1, 96/3</p>
9	<p>Numer wpływu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie RKP-9346-2023 dnia 06.06.2023 r.</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o przeanalizowanie sprawy przedstawionej przez Pana Romana Bzyka Wójta Gminy Komańcza w imieniu Gminy Komańcza, Jaśliska i Dukla oraz mieszkańców tych terenów w piśmie z dnia 23.05.2023 r. Proszę też o możliwe spotkanie na terenie w/w Gmin w celu ustalenia z mieszkańcami oraz władzami zasad wprowadzania planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Beskid Niski. Proszę o ustalenie daty spotkań tak aby nie pokrywało się ono z terminem posiedzeń Sejmu lub innych wydarzeń, gdyż chciałbym jako Poseł reprezentujący mieszkańców w/w Ziemi w spotkaniu uczestniczyć. (Pisma w załączeniu).</p>	<p>Piotr Uruski Poseł Rzeczpospolitej Polskiej</p>	<p>Procedura opracowywania PZO jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa tzn. z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem MŚ z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.</p> <p>Wszystkie etapy prac były przeprowadzone z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-w-rzeszowie. Każdy mógł je obserwować. Ilość uwag jakie wpłynęły w trakcie udziału społecznego, świadczą o jawności i transparentności procedury wykonywania planu.</p> <p>Niestety wykazuje ona także kolizje jakie występują pomiędzy potrzebami lokalnych społeczności, na obszarach, gdzie lesistość jest bardzo duża, a wymogami ochrony gatunków i ich</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>siedlisk. Dobrze zaplanowany system ochrony nie może być jednostronny i realizować potrzeby tylko jednej strony. Utracone korzyści, w wyniku ograniczeń jakie się wiążą z obszarami Natura 2000 są rekompensowane poprzez odpowiednie programy PROW, których beneficjentami jest bardzo duża część członków takich lokalnych społeczności.</p> <p>Odpowiedzi na pisma Gminy Komańcza podano we wcześniejszych punktach.</p>	
10	<p>Pismo z RDOŚ w Krakowie z dnia 22 maja 2023 r. OP.6320.5.2023.APg.</p> <p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie w odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WPN.082.1.12.2022.KCh.54, w sprawie opracowania projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 i Ostoja Magurska PLH180001, informuje o zapoznaniu się z przedmiotowymi projektami zarządzeń i przesyła propozycje zmian w ww. dokumentach.</p> <p>W opinii tutejszej Dyrekcji załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 – mapa działań ochronnych – z uwagi na wielość prezentowanych treści nie jest łatwy w odbiorze i wskazane jest zwiększenie jego</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie</p> <p>Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie</p> <p>Małgorzata Mordarska-Duda</p> <p>Regionalny Konserwator Przyrody</p>		

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>czytelności. Stąd pod rozważenie składamy następujące propozycje:</p> <p>a. usunięcie z mapy strefy <i>Ograniczenie zabudowy potoków</i> i zastąpienie jej w zał. 5 w kolumnie <i>Obszar wdrażania</i> w wierszu Lp.3 następującą treścią: <i>Cały obszar Natura 2000 objęty PZO.</i></p> <p>b. usunięcie z mapy strefy <i>Prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej</i> i zastąpienie jej w zał. 5 w kolumnie <i>Obszar wdrażania</i> w wierszu Lp.1 następującą treścią: <i>Tereny lasów i zadrzewione położone poza strefą A1.</i></p> <p>Należy dodać, że podane wyżej propozycje wynikają z faktu, że dbałość o naturalność cieków wodnych z jednoczesnym dopuszczeniem prowadzenie prac hydrotechnicznych związanych z ochroną przeciwpowodziową i po powodziowym usuwaniem szkód czy prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej powinny dotyczyć całego obszaru Natura 2000. Zapisy te nie są bowiem głęboko ingerujące w sposób użytkowania terenu i nie powinny zmienić dotychczasowego sposobu gospodarowania ciekami i lasami w tym `obszarze. Jednocześnie odjęcie graficznej prezentacji tych stref wpłynęłoby pozytywnie na czytelność zał. nr 7. Propozycja „a” wynika również z faktu, że inwentaryzacja przyrodnicza na potrzeby wykonania PZO dot. <i>Alcedo atthis</i> (zimorodka) objęła tylko sześć niewielkich powierzchni, a sieć cieków</p>		<p>Cieki wyznaczone jako cenne dla gatunków zostały wytypowane na podstawie wiedzy eksperckiej ornitologów prowadzących inwentaryzację w terenie, stwierdzeń gatunków oraz ortofotomap. Nie wyznaczano jedynie siedlisk lęgowych, ale także siedliska żerowe, którymi mogą być całe odcinki rzek. Rewir dla pary zimorodków potrafi obejmować odcinek o długości ok. 3 km, większych potoków i rzek, obfitujących w małe ryby.</p> <p>Obszar „Prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej” obejmuje lasy i większe zadrzewienia przylegające do nich, obszary zadrzewione, które tworzą kompleksy. Część mniejszych zadrzewień ujęto w strefie A1 obejmującą tereny otwarte, gdyż stanowią miejsca lęgowe ptaków ściśle związanych z terenami otwartymi (gąsiorek, derkacz). Jest to oczywiście w jakimś stopniu generalizacja, ale oparta na znajomości wymagań siedliskowych i biologii poszczególnych gatunków.</p>	<p>Załącznik nr 7 pozostawiono bez zmian. Propozycji nie uwzględniono.</p> <p>Załącznik nr 7 pozostawiono bez zmian. Propozycji nie uwzględniono.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>w obszarze jest rozbudowana. Tym samym nie można przewidzieć w których miejscach znajdują się odpowiednie siedliska łąkowe dla zimorodka (ziemne i piaszczyste skarpy w pobliżu cieków) i oznaczyć je na mapie.</p> <p>Ponadto w opinii tutejszej Dyrekcji załącznik nr 6 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 - <i>Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</i> [...] należy skorygować w zakresie wskazanych nieaktualnych dokumentów planistycznych tj.:</p> <p>a) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, przyjęte Uchwałą Rady Gminy Rady Gminy Uzdrowskiej Krynica nr XXXIV/254/97 z dnia 28 sierpnia 1997 r. ze zm. zastąpić: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krynica-Zdrój przyjęte Uchwałą nr XXXVIII.307.2021 Rady Miejskiej w Krynicy-Zdroju z dnia 12 lipca 2021 r.</p> <p>b) Pkt 25 i 28 Tabeli - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice – wieś Szymbark 2 Uchwałą Nr XXXII/258/Nr Rady Gminy Gorlice z dnia 21 grudnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2002 r., NR 37, poz. 560 ze zm.) zastąpić:</p>		<p>W załączniku nr 6 – wpisano aktualne dokumenty planistyczne.</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krynica-Zdrój przyjęte Uchwałą nr XXXVIII.307.2021 Rady Miejskiej w Krynicy-Zdroju z dnia 12 lipca 2021 r.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice II – wieś Szymbark (plany A, B) Uchwałą Nr XII/105/2003 Rady Gminy Gorlice z dnia 29 grudnia 2003 r.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice II – wieś Bielanka Uchwałą Nr XIII/112/2004 Rady Gminy Gorlice z dnia 26 lutego 2004 r.</p>	<p>Załącznik nr 6 – skorygowano pod względem aktualności dokumentów planistycznych.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice II – wieś Szymbark (plany A, B) Uchwała Nr XII/105/2003 Rady Gminy Gorlice z dnia 29 grudnia 2003 r.</p> <p>c) Pkt 26 i 27 Tabeli - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice – wieś Bielanka Uchwała Nr XXXII/249/ 2001 Rady Gminy Gorlice z dnia 21 grudnia 2001 r. (Dz. Urz. Woj Małop. z 2002 r. Nr 36 , poz. 551 ze zm.) zastąpić Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Gorlice II – wieś Bielanka Uchwała Nr XIII/112/2004 Rady Gminy Gorlice z dnia 26 lutego 2004 r.</p> <p>Ponadto sugerujemy kilka drobnych zmian redakcyjnych w dokumencie:</p> <p>1. w załączniku nr 3 dla gatunku A224 (lelek) zmianę zapisu: Nie określa się. Konieczność zmiany SDF na: nie dotyczy - występowanie przedmiotu ochrony w stopniu niereprezentatywnym. Analogicznie powinno się zmienić zapis dla lelka w załączniku nr 4.</p> <p>2. W załączniku nr 4 dodanie informacji na temat oceny (FV, U1, U2) dla wskaźnika populacji. Jednocześnie powinna się też znaleźć informacja czy daną oceną jest utrzymywana, czy planuje się jej poprawę. Przykładowo zapis dla A168 (brodziec piskliwy) brzmi: Utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 16 par z uwzględnieniem</p>		<p>W załącznikach 3 i 4 zapisy zmieniono. Dla wszystkich gatunków wpisano ocenę siedliska. Dla lelka wpisano sformułowanie:” nie dotyczy - występowanie przedmiotu ochrony w stopniu niereprezentatywnym”.</p> <p>W załączniku 4 dla wskaźnika populacja dodano wszędzie informację na temat oceny (FV, U1, U2).</p>	<p>Sugestie uwzględniono, zapis zmieniono w załączniku 3 i 4.</p> <p>Sugestie uwzględniono, zapis zmieniono w załączniku 4.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>procesów naturalnych. Powinien on zostać przeformułowany na np.: Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 16 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.</p> <p>3. W załączniku 5 dla A072 (trzmiełojad) zmienić treść: zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków na: Użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR.</p> <p>4. W załączniku 6 odstąpić od wskazywania konkretnych gatunków ptaków przy poszczególnych wskazaniach do zmian dokumentów planistycznych. Mapa – załącznik nr 7 – oraz tabela – załącznik nr 5, w powiązaniu, z którymi należy czytać załącznik nr 6 nie różnicują działań ochronnych na poszczególne gatunki ptaków. Powyższe uwagi redakcyjne wynikają głównie z uwag Ministra Klimatu i Środowiska otrzymanych w wyniku kontroli zarządzeń ustanawiających PZO dla obszarów Natura 2000 w tutejszej Dyrekcji w ostatnich latach.</p> <p>Pochylając się nad zarządzeniem w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001 tutejsza Dyrekcja ma wątpliwości</p>		<p>Dla gatunków związanych z terenami otwartymi zmieniono zadanie fakultatywne na : „Użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR.”</p> <p>W załączniku nr 5 wymienione są poszczególne gatunki ptaków, więc i w załączniku 6 pozwolono sobie na ich wymienienie.</p>	<p>Sugestie uwzględniono, zapis zmieniono w załączniku 5.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>co do niektórych zapisów dot. załącznika nr 3 do zarządzenia.</p> <p>Dla niektórych siedlisk nie podano zarówno zagrożeń istniejących, jak i potencjalnych. Prosimy o rozważenie, w sytuacji uzasadnionych merytorycznie, czy do zagrożeń potencjalnych nie należy dopisać któregoś z wymienionych zagrożeń - B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew; I02 problematyczne gatunki rodzime (np. jeżyna?); I01 Obce gatunki inwazyjne (np.: niecierpek?); E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych; B02.06. Przerzedzenie warstwy drzew; B02.02. Wycinka lasu; G01.03 Pojazdy zmotoryzowane; L10 Inne naturalne katastrofy.</p> <p>W załączniku zawierającym cele działań ochronnych prosimy również o uwzględnienie uwag dot. wpisywania ocen wskaźników (FV, U1, U2) wraz z informacją czy planowane jest utrzymanie wartości oceny czy jej poprawa.</p> <p>Analizując również otrzymane załączniki mapowe Regionalna Dyrekcja uwzględniając zgłaszane uwagi w toku uzgadniania różnych planów zdań ochronnych w województwie małopolskim ma wątpliwości, czy załączona obecnie mapa obszaru Natura 2000 (załącznik nr 2) zostanie zaakceptowana przez Wojewodę Małopolskiego. W związku ze skalą dokumentu małopolskie fragmenty obszaru Natura 2000 Ostoja Magurska są</p>		<p>Uwagę rozważono i wprowadzono dodatkowe zagrożenia potencjalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla siedliska przyrodniczego kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>) (9110) - B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, - dla siedliska przyrodniczego jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>) (9180) - I02 Problematyczne gatunki rodzime. <p>Mapa w załączniku nr 2 została powiększona, tak aby można było dokładnie odczytać przebieg granic gmin i województw.</p>	<p>Sugestie uwzględniono, zapis zmieniono w załączniku 3.</p> <p>Sugestie uwzględniono, zwiększono mapę w załączniku nr 2.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>trudno identyfikowalne – osoba postronna może mieć problem z odczytaniem jaki fragment terenu z jego otoczenia jest objęty zapisami. Jednym z rozwiązań tego problemu wydaje się zwiększenie skali i zaprezentowanie mapy obszaru w postaci atlasu.</p> <p>Wymienione powyżej uwagi wydają się nam najistotniejsze. Informujemy, że mniej istotne komentarze zawarliśmy bezpośrednio w dokumencie roboczym zamieszczonym na wspólnym dysku sieciowym.</p> <p>Tutejsza Dyrekcja widzi również potrzebę korekty uzasadnień do zarządzeń, tak by nie zawierały one błędnych i niejasnych informacji. Większość uwag została spisana w komentarzach do dokumentów na wspólnym dysku sieciowym. Chcielibyśmy jednak podkreślić błędny zapis w uzasadnieniu dla PZO Beskidu Niskiego: niestwierdzenie niektórych gatunków, a także wykazanie mniejszych aniżeli szacowane liczebności, wynika z faktu, że niniejszy dokument obejmuje jedynie obszary poza gruntami leśnymi PGL LP. A tym samym badania nie obejmowały optymalnych dla gatunków leśnych obszarów. Po stronie województwa małopolskiego PZO obejmuje rozliczne tereny PGL LP stąd zachowanie powyższego zapisu nie byłoby właściwe. W związku z faktem, że uzasadnienie zmienia się i rozwija wraz z procesem ustanowienia PZO sugerujemy korektę jego zapisów</p>		<p>Wszystkie uwagi wniesione w trakcie opracowywania dokumentacji były na bieżąco rozważane i wnoszone do dokumentów. Obecnie jest opracowywany projekt zarządzenia dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski i Ostoja Magurska. W obu tych obszarach leży Magurski Park Narodowy, który ma obecnie opracowywany plan ochrony. Zadania ochronne dla Ostoi Magurskiej w ramach PUL dla Nadleśnictwa Dukla są także w trakcie opracowania. Dopiero po powstaniu tych dokumentów będzie można</p>	<p>Sugestię przeanalizowano.</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>podczas zamieszczania w nim informacji na temat uwag wniesionych podczas konsultacji i sposobu ich rozpatrzenia.</p> <p>Zarówno dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 jak i Ostoja Magurska PLH180001 w treści zarządzeń - §1 – podano, że opracowywane PZO nie obejmuje części obszaru pokrywającej się z Magurskim Parkiem Narodowym, dla którego ustanowiono plan ochrony z zakresem PZO (dla Ostoi Magurskiej i Beskidu Niskiego). Natomiast w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001 zawarto zapis o wyłączeniu z zakresu tego dokumentu terenu objętego Planem Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Dukla. Obecnie funkcjonujący PUL Nadleśnictwa Dukla zawiera jedynie zakres PZO dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002. Plan Ochrony Magurskiego Parku Narodowego nie został jeszcze ustanowiony. Ewentualny brak tych dokumentów wpływa na zakres konsultowanych zarządzeń, co powinno się wziąć pod uwagę w procesie legislacyjnym. Podsumowując wszystko powyższe tutejsza Dyrekcja zwraca się z prośbą o rozważenia przesłanych przez nas propozycji zmian w dokumentach. W przypadku pytań i wątpliwości co do zapisanych uwag chętnie udzielimy odpowiedzi – prosimy o kontakt telefoniczny lub mailowy.</p>		<p>przystąpić do ustanowienia planu zadań ochronnych dla ww. obszarów Natura 2000.</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
11	<p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Numer pisma 2352/2023 z dnia 06.06.2023 r.</p> <p>„W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działki / działek nr 60, 61, 70, 87/5 położonej/ych w obrębie ew. Dołżyca, która stanowi/ które stanowią grunt orny o powierzchni 7,76 ha.”</p>	Paweł Tchoryk	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Działki nr 60 oraz 61 tworzą cały kompleks terenów otwartych, które są żerowiskiem dla ptaków ponad to są to półnaturalne łąki świeże zgłoszone do pakietów rolno-środowiskowych. Działka numer 70, która jest zadrzewiona stanowi dogodne tereny pod łągowiska. Powyższe działki są istotne dla ochrony: orła przedniego, puszczyka uralskiego, puchacza, bociana czarnego, orlika krzykliwego, derkacza oraz gąsiorka. Na części działki 87/5 ze względu na bliskość zabudowy nie wyznaczono siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony.</p>	<p>Zmniejszono siedlisko ptaków: orła przedniego, puszczyka uralskiego, puchacza, bociana czarnego, orlika krzykliwego, derkacza oraz gąsiorka.</p>
12	<p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Numer pisma 2353/2023 z dnia 06.06.2023 r.</p> <p>„W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działki / działek nr 79, 80, 87/2 położonej/ych w obrębie ew. Dołżyca, która stanowi/ które stanowią grunt orny o powierzchni 10,56 ha.”</p>	Bogdan Tchoryk	<p>Działki numer 79 i 80 są w dużej części zadrzewione i stanowią istotne siedlisko ptaków. Tereny otwarte na tych działkach są zgłoszone jako półnaturalne łąki świeże do dopłat rolno-środowiskowych. Działka numer 87/2 nie stanowi siedliska dla przedmiotów ochrony.</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony</p>
13	<p>Pismo Nr 2358/2023 z dnia 06.06.2023 r.</p> <p>W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działka nr 10 o powierzchni 1,655 ha, 2. Działka nr 11 o powierzchni 2,3595 ha, 3. Działka nr 12 o powierzchni 1,609 ha, 4. Działka nr 13 o powierzchni 2,3745 ha, 	Jan Łukaczów	<p>Działki stanowią tereny otwarte, które są siedliskiem żerowania gatunków ptaków takich jak: orła przedniego, orlika krzykliwego czy siedliskiem łągowym dla derkacza. Na działkach numer : 10, 12, 13, 15, 47, 48, 62, 63, 68, 76/1 oraz części 11 i 85 są półnaturalne łąki świeże zgłoszone do dopłat rolno-środowiskowych. Obszary użytkowane rolniczo (orane) stanowią również żerowisko ptaków.</p> <p>W ramach planu zadań ochronnych nie wyznacza się stref ochrony, ale jedynie wskazuje się obszary</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>5. Działka nr 15 o powierzchni 2,3275 ha, 6. Działka nr 47 o powierzchni 0,6509 ha, 7. Działka nr 48 o powierzchni 0,6566 ha, 8. Działka nr 62 o powierzchni 2,300 ha, 9. Działka nr 63 o powierzchni 2,439 ha, 10. Działka nr 68 o powierzchni 4,0714 ha, 11. Działka nr 76/1 o powierzchni 5,162 ha, 12. Działka nr 76/2 o powierzchni 2,044 ha, 13. Działka nr 83 o powierzchni 2,312 ha, 14. Działka nr 85 o powierzchni 1,133 ha, 15. Działka nr 86 o powierzchni 1,163 ha,</p> <p>położonych w obrębie ewidencyjnym Dołżyca gm. Komańcza, stanowiących obszar mojego gospodarstwa rolnego.</p>		<p>wdrażania działań ochronnych, które nie wprowadzają dodatkowych zakazów lub nakazów.</p>	
14	<p>Pismo nr 2359/2023 z dnia 06.06.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. „W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO następujących działek: Nr działki 121 - powierzchnia 1,17 ha Nr działki 122/1 — powierzchnia 2,40 ha Nr działki 123/1 — powierzchnia 0,56 ha Nr działki 123/4 — powierzchnia 3,57 ha Nr działki 124 — powierzchnia 2,08 ha</p>	Beata Ślomp	<p>Wniosek nie został uwzględniony ponieważ większość działek stanowią tereny otwarte, które są siedliskiem żerowania gatunków ptaków takich jak: orła przedniego, orlika krzykliwego czy siedliskiem lęgowym dla derkacza. Na działkach numer : 122/1, 123/1, 123/4 oraz 124 są półnaturalne łąki świeże objęte dopłatami rolno-środowiskowymi. Na działce numer 121 nie stwierdzono siedliska gatunków. W ramach planu zadań ochronnych nie wyznacza się stref ochrony, ale jedynie wskazuje się obszary wdrażania działań ochronnych, które nie wprowadzają dodatkowych zakazów lub nakazów.</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	położonych w obrębie ewidencyjnym Dołżyca, a stanowiących obszar mojego gospodarstwa rolnego.”			
15	<p>Pismo nr 2361/2023, 2362/2023, 2363/2023 z dnia 07.06.2023 r.</p> <p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. „W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działki / działek nr 215, 213, 211 położonej/ych w obrębie ew. Wisłok Wielki, która stanowi/ które stanowią grunt orny o powierzchni: 0,75; 0,29; 1,72.</p>	Stanisław Płocica	Wniosek nie został uwzględniony ponieważ działki stanowią tereny otwarte, które są siedliskiem żerowania gatunków ptaków takich jak: orla przedniego, orlika krzykliwego czy siedliskiem lęgowym dla derkacza. Na części działki numer 211 są półnaturalne łąki świeże objęte dopłatami w ramach pakietu rolno-środowiskowego. Plan zadań ochronnych nie wyznacza stref ochrony, ale jedynie wskazuje obszary wdrażania działań ochronnych, które nie wprowadzają dodatkowych zakazów lub nakazów.	Wniosek nie został uwzględniony
16	<p>Pismo 2366/2023 z dnia 07.06.2023 r.</p> <p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działki/działek nr 108/1 położonej/ych w obrębie ew. Dołżyca, która stanowi/ które stanowią grunt orny o powierzchni 1722 m²</p>	Bożena Haus	Wniosek nie został uwzględniony ponieważ na działce nie stwierdzono siedlisk ptaków.	Wniosek nie został uwzględniony
17	<p>Pismo nr 2365/2023 z dnia 07.06.2023 r.</p> <p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. „W związku z przygotowaniem Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie ze stref ochronnych w ww. PZO działki / działek nr 114 położonej/ych w obrębie ew. Dołżyca, która</p>	Bronisław Pałka	Wniosek nie został uwzględniony ponieważ działka stanowi siedlisko zarówno żerowania na terenach otwartych jak i teren lęgowy w zadrzewieniach. Działka jest również zgłoszona do pakietów rolno-środowiskowych jako półnaturalna łąka świeża.	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	stanowi/ które stanowią grunt orny o powierzchni 3 ha.”			
18	<p>Pismo nr 2138/2023 z dnia 18.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Nie zgadzam się o ujęcie moich działek o nr 285, 286, 291/1, 292/1, 244/1, 244/2, 243/8, 243/11,245 w Wisłoku Wielkim w planie zadań ochronnych ponieważ ogranicza się tym możliwości ich użytkowania.</p>	Michalik Grażyna	Wniosek nie został uwzględniony. Na większości podanych działek występują półnaturalne łąki świeże w ramach pakietów rolno-środowiskowych. Działki te, jako tereny otwarte z śródpolnym zadrzewieniem stanowią istotne siedlisko zarówno żerowania jak i lęgu ptaków. Działki numer 291/1 oraz 292/1 tylko w nieznacznej części stanowią siedlisko gatunków. Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i> , pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.	Wniosek nie został uwzględniony
19	<p>Pismo nr 2139/2023 z dnia 18.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Stanowczo protestuję o ujęcie mojej działki o nr 283 w Wisłoku Wielkim w planie zadań ochronnych ograniczając tym samym jej przyszłe użytkowanie i wykorzystanie.</p>	Zbigniew Michalik	Wzdłuż drogi wojewódzkiej wyłączono z terenu wdrażania działań ochronnych pas szerokości ok. 40 m. Całość działki numer 283 jest półnaturalną łąką świeżą objętą dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi.	Wniosek został uwzględniony w części.
20	<p>Wniosek z dnia 18.05.2023 skorygowany pismem z dnia 30.05.2023 W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023r w sprawie projektu ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o:</p>	Piotr Sztukowski	Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest	Wniosek został uwzględniony w części.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>1. włączenie działek 76,77,78 i 79 w Wisłoku Wielkim do strefy A1 Utrzymanie Ekstensywnego Sposobu Zagospodarowania na użytkach zielonych zgodnie z dokumentem: Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Komańcza oraz stanem faktycznym jako obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Ww. działki użytkowane są rolniczo zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z rejestru gruntów jako łąka i pastwisko a istniejące zadrzewienie nie stanowi lasu i nie przeszkadza w prowadzeniu działalności rolniczej w tym wypadku prowadzeniu wypasu oraz pozyskiwaniu paszy zielonej.</p> <p>2. wyłączenie ze strefy: „A1 Utrzymanie Ekstensywnego Sposobu Zagospodarowania na użytkach zielonych” w planie zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 lub uwzględnienie w planach innej rolniczej przestrzeni produkcyjnej, które w rzeczywistości stanowią ekologiczne użytki orne oraz w niewielkiej tylko części stanowią trwałe użytki zielone na działkach: 216, 217, 218 i 219, 222 oraz 49/1, 49/2, 51 oraz 52/2 położonych w Wisłoku Wielkim.</p> <p>3. wyłączenie działki 355/1 położonej w Wisłoku Wielkim z planu zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 w całości. Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie użytkowanej</p>		<p>użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą mogły być zachowane na tym obszarze także w przyszłości.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia także fakt, że na wielu z nich realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Działkę 355/1 wyłączono z terenu wdrażania działań ochronnych.</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	drogi gminnej a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Komańcza opisane jako obszary istniejącej zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności zabudowy."			
21	<p>Pismo nr 2193/2023 z dnia 22.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Jako właścicielka działek nr 151/6 oraz 445, 444/1, 444/2, 443 położonych w Komańczy wnoszę o :</p> <p>-wyłączenie w całości z planu zadań ochrony dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski działek nr 151/6 oraz 445, 444/1, 444/2, 443 położonych w Komańczy (grunt w sąsiedztwie istniejącej zabudowy oraz niedalekiej odległości do drogi wojewódzkiej). Nie zgadzam się z narzuceniem dla mojej nieruchomości w mapie zadań ochronnych zapisu wskazującego „utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych"</p>	Anna Harhaj	<p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”. Działki te, jako tereny otwarte z śródpolnym zadrzewieniem, stanowią istotne siedlisko zarówno żerowania jak i lęgu ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski.</p>	Wniosek nie został uwzględniony
22	<p>Pismo nr 2194/2023 z dnia 25.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Po zapoznaniu się z Planem Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB 180002 chciałabym zgłosić uwagi oraz zastrzeżenia co do wprowadzenia tego planu na terenach moich działek. Działki o numerach 273,279, 242/1 oraz 250/2 w obrębie miejscowości Wisłok Wielki są przeze mnie użytkowane jako pastwiska dla zwierząt</p>	Katarzyna Murczyk	<p>Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>gospodarczych oraz wykorzystywane do uprawy warzyw, głównie ziemniaków. Jeżeli Plan Zadań Ochronnych obejmie tereny moich działek pozostaną bez możliwości wypasu zwierząt i jakiegokolwiek uprawy warzyw, która prowadzona jest w sposób ekologiczny jedynie na potrzeby własne.</p> <p>Zważając na powyższe wnoszę o nie obejmowanie ww. działek będących moją własnością Planem Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002.</p>		<p>plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą mogły być zachowane na tym obszarze.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia także fakt, że na wielu z nich realizowano lub realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p>	
23	<p>Pismo nr 2113/2023 z dnia 25.05.2023 r.</p> <p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych.</p> <p>W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie projektu ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, po zapoznaniu się z treścią planu zadań ochronnych, w tym mapy działań ochronnych - obszary specjalnej ochrony ptaków, wobec mojego sprzeciwu jako właściciela działki / działek nr 243/4, 243/5, 243/6, 246/4, 247/5, 247/4, 247/3, 247/2, 246/3, 243/7 położonej/położonych w miejscowości Wisłok Wielki wnoszę o:</p> <p>1. wyłączenie w całości z planu zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 lub uwzględnienie w planach</p>	Maja Tarczałowicz	<p>Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą mogły być zachowane na tym obszarze także w przyszłości.</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>rolniczej przestrzeni produkcyjnej, które w rzeczywistości stanowią użytki orne oraz w niewielkiej tylko części stanowią trwałe użytki zielone na działce/działkach: położonej/ ich w (grunt użytkowany rolniczo)</p> <p>2. wyłączenie działki /działek nr w/w położonej/ych w Wisłok Wielki z planu zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 w całości (grunt przyległy do drogi publicznej, w sąsiedztwie ścisłej zabudowy).</p> <p>3. wnoszę o wskazanie wyników badań terenowych/ obserwacji na podstawie których wskazano na występowanie siedlisk na terenie mojej działki / działek .</p>		<p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia także fakt, że na wielu z nich realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Plan zadań ochronnych wymaga, aby prace inwentaryzacyjne były przeprowadzone w stopniu umożliwiającym zaplanowanie ochrony gatunków, dla których ochrony obszar Natura 2000 był powołany. W obszarze Natura 2000 Beskid Niski ilość i jakość siedlisk leśnych jest wystarczająca dla ochrony gatunków związanych z lasem. Gorzej ma się sytuacja z siedliskami otwartymi (łąk, pastwisk i pól). W obszarze tym ciągle zmniejsza się powierzchnia takich się siedlisk, poprzez dopuszczanie do naturalnej sukcesji, zalesianie czy też zabudowę. Obszary otwarte stanowią bardzo ważne siedliska żerowiskowe dla wielu gatunków szponiastych, a także siedliska lęgowe i żerowe dla gatunków związanych z terenami otwartymi (derkacz, gąsiorek). Dane ornitologiczne jakie posiada organ z tego terenu są wieloletnie i potwierdzają ogólny trend zmniejszania powierzchni terenów otwartych. Przegląd historycznych ortofotomap jest wystarczający do obserwowania zmian jakie nastąpiły w tym obszarze od momentu jego powołania, czyli od momenty kiedy wszyscy jesteśmy zobowiązani do ochrony gatunków, dla których obszar ten powstał.</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
24	<p>Pismo nr 2200/2023 z dnia 25.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023 r w sprawie projektu ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, po zapoznaniu się z treścią planu zadań ochronnych , w tym mapy działań ochronnych - obszary specjalnej ochrony ptaków, wnoszę o wyłączenie w całości z planu zadań ochronnych działki 149 i 168/1 obręb Czystogarb... Działki 163 i 161 obręb Czystogarb.....”</p>	<p>Elżbieta Skripkariuk</p>	<p>Na większości podanych działek są wyznaczone półnaturalne łąki świeże w ramach pakietów rolno-środowiskowych. Działki te, jako tereny otwarte z śródpolnym zadrzewieniem stanowią istotne siedlisko zarówno żerowania jak i lęgu ptaków takich jak orzeł przedni, orlik krzykliwy, derkacz, bocian czarny czy puszczyk uralski. Działka numer 149 jest półnaturalną łąką świeżą objętą dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi, która w części zabudowanej i użytkowana w inny sposób niż rolniczo, nie jest objęta działaniami ochronnymi.</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony</p>
25	<p>Pismo nr 2218/2023 z dnia 26.05.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023r w sprawie projektu ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, po zapoznaniu się z treścią planu zadań ochronnych, w tym mapy działań ochronnych - obszary specjalnej ochrony ptaków, wobec mojego sprzeciwu jako właściciela działki / działek nr 208/3 położonej/położonych w miejscowości Czystogarb wnoszę o: 1. wyłączenie w całości z planu zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid</p>	<p>Kułak Feliks</p>	<p>Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony</p>

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Niski PLB180002 lub uwzględnienie w planach rolniczej przestrzeni produkcyjnej, które w rzeczywistości stanowią użytki orne oraz w niewielkiej tylko części stanowią trwałe użytki zielone na działce/działkach: położonej/ych w (grunt użytkowany rolniczo),</p> <p>2. wyłączenie działki /działek nr 231/1 położonej/ych w Czystogarb z planu zadań ochrony dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 w całości (grunt przyległy do drogi publicznej, w sąsiedztwie ścisłej zabudowy),</p> <p>3. wnoszę o wskazanie wyników badań terenowych/ obserwacji na podstawie których wskazano na występowanie siedlisk na terenie mojej działki/działek.</p>		<p>mogły być zachowane na tym obszarze także w przyszłości.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia także fakt, że na wielu z nich realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Plan zadań ochronnych wymaga, aby prace inwentaryzacyjne były przeprowadzone w stopniu umożliwiającym zaplanowanie ochrony gatunków, dla których ochrony obszar Natura 2000 był powołany. W obszarze Natura 2000 Beskid Niski ilość i jakość siedlisk leśnych jest wystarczająca dla ochrony gatunków związanych z lasem.</p> <p>Jednak największym zagrożeniem dla przedmiotów ochrony tego obszaru jest kurczenie się powierzchni terenów otwartych. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największej powierzchni takich terenów.</p> <p>W obszarze tym ciągle zmniejsza się powierzchnia takich siedlisk, poprzez dopuszczanie do naturalnej sukcesji, zalesianie czy też zabudowę. Obszary otwarte stanowią bardzo ważne siedliska żerowiskowe dla wielu gatunków szponiastych, a także siedliska lęgowe i żerowe dla gatunków związanych z terenami otwartymi (derkacz, gąsiorek). Dane ornitologiczne jakie posiada organ z tego terenu są wieloletnie i potwierdzają ogólny</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			trend zmniejszania powierzchni terenów otwartych. Przegląd historycznych ortofotomap jest wystarczający do obserwowania zmian jakie nastąpiły w tym obszarze od momentu jego powołania, czyli od momentu kiedy wszyscy jesteśmy zobowiązani do ochrony gatunków, dla których obszar ten powstał.	
26	<p>Pismo nr RUP-8289-20236 z dnia 19.05.2023 r Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych. Po zapoznaniu się z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 wnoszę o wyłączenie z ww. działań działki nr 251/6 obręb Czystogarb, gm. Komańcza i włączenie jej do terenu przeznaczonego pod zabudowę. Działka ta ma wydaną decyzję o warunkach zabudowy ponadto znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań i drogi wojewódzkiej.</p>	Iwona i Janusz Miszczyszyn	<p>Obszar Natura 2000 Beskid Niski cechuje się bardzo wysoką lesistością. Daje to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako łąkowiska. Problem jest z miejscami żerowania na terenach otwartych, których w tym obszarze jest stosunkowo mało. Dla utrzymania populacji ptaków, dla których ochrony został powołany obszar Natura 2000 Beskid Niski, koniecznym jest zachowanie jak największego obszaru takich terenów. Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk wielu gatunków ptaków. Na działce 251/6 częściowo ograniczono przeznaczenie terenu pod realizację działań ochronnych.</p>	Uwagę uwzględniono częściowo.
27	<p>Pismo z dnia 16.05.2023 r. numer RUP-8164-2023G; Pismo z dnia 17.05.2023 r. znak: PA.611.2.2023.PU. numer RUP-8304-2023G.</p> <p>„W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla</p>	Magdalena, Łukasz Kuras	<p>Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 i Ostoja Magurska PUH180001. Zwracamy się z prośbą o nie zmienianie planu ochrony przyrody na naszych działkach o numerach: 44/2, 42, 45/1, 45/2, 45/3, 45/4 w Lipowcu, gmina Jaślińska. Działki usytuowane są w bezpośredniej bliskości drogi powiatowej, sąsiadują z działkami z zabudowaniami gospodarczymi prowadzonego przez nas gospodarstwa rolnego jak i budynkami mieszkalnymi. W aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego są to tereny budowlane oraz trwałe użytki zielone, na których wypasane są hodowane przez nas konie. Oświadczamy, że w najbliższym czasie zamierzamy poszerzać własną działalność rolniczą i agroturystyczną, planujemy na tych działkach budować obiekty małej infrastruktury turystycznej. Mając to na uwadze proszę o nie wprowadzanie proponowanych zmian na w/w nieruchomościach.”</p>		<p>powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą mogły być zachowane na tym obszarze także w przyszłości.</p> <p>Za pozostawieniem tych terenów jako otwartych przemawia także fakt, że na wielu z nich realizuje się działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”.</p> <p>Na wskazanych we wniosku działkach o numerze 45/2; 45/3; 45/4 w PZO nie określono siedlisk gatunków będących przedmiotem ochrony. Na pozostałych działkach wskazane jest kontynuowanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.</p>	
28	<p>Pismo z dnia 16.05.2023 r. numer RUP-8165-2023G; Pismo z dnia 17.05.2023 r. znak: PA.611.2.2023.PU. numer RUP-8303-2023G.</p> <p>„W związku z obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski</p>	Józef Kuśnierz	<p>Wymienione działki lub ich fragmenty, na których zaplanowano działania ochronne w ramach PZO stanowią siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Na działkach numer 129, 130, 134/1 są realizowane działania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i>, pakiet 4 „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>PLB180002 i Ostoja Magurska PLH180001, wnioskuję o pozostawienie moich działek w Lipowcu na dotychczasowym sposobie ochrony. Działki nr 131, 130, 129, 28/3, 175/2, 134/1 położone w Lipowcu, gmina Jaśliska w bezpośredniej bliskości drogi powiatowej, sąsiadują z działkami z zabudowaniami gospodarczymi prowadzonego przeze mnie gospodarstwa rolnego jak i budynkami mieszkalnymi. W aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego są to tereny budowlane. Oświadczam, że w najbliższym czasie zamierzam na tych działkach budować obiekty małej infrastruktury turystycznej jak i domki pod wynajem. Mając to na uwadze proszę o nie wprowadzanie proponowanych zmian na w/w nieruchomościach.”</p>		<p>2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”, które podważa obecny wniosek.</p>	
29	<p>Pismo z dnia 23.05.2023 r. numer RUP-8548-2023G.</p> <p>„W nawiązaniu do Obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WPN.082.1.12.2022_KCh.52, które ukazało się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Jaśliska dnia 04.05.2023r. zgłaszam zastrzeżenie do projektu zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB0002 i Ostoja Magurska PLH180001. Dnia 31.05.2021r. nabyłam od Gminy Jaśliska działkę nr 1077 zlokalizowaną w Jaśkach, która</p>	Paulina Frydrych	<p>Wniosek nie został uwzględniony ponieważ działka stanowi część kompleksu terenów otwartych będących siedliskiem gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Plan zadań ochronnych wskazuje działania i formułuje zapisy pozwalające na skuteczną ochronę gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk, ułatwiając organowi sprawującemu nadzór nad obszarem ocenę przedsięwzięć, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji. Możliwości wprowadzenia zabudowy jest każdorazowo oceniana przez organy odpowiedzialne za obszary Natura 2000, w tym w ramach prowadzonych przez tut. RDOŚ</p>	Wniosek nie został uwzględniony

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>położona jest w terenach oznaczonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jaślicka symbolem RM1 - tereny zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zakupu działki budowlanej dokonałam w celu wybudowania niedużego budynku mieszkalnego jednorodzinnego (powierzchnia zabudowy ok. 80 m²) oraz altanki „schowanej pośród drzew. Projekt budowlany jest aktualnie w trakcie opracowywania przez architekta. Moim głównym założeniem było stworzenie niedużej zabudowy o cechach siedliska, która wpisywać będzie się w krajobraz okolicy. Planowałam zasadzenie roślinności, drzew i krzewów. Założenie miało stanowić integralną całość z naturą, otaczającą florą i fauną. Nie stanowi dla mnie problemu stworzenie warunków na terenie mojej działki do bytowania danego rodzaju ptaków. W moim aktualnym miejscu zamieszkania, na terenie Krosna, dom zlokalizowany jest w otoczeniu zieleni i drzew, na których zamontowane są budki dla ptaków. Na niższych drzewach zawieszane są karmniki dla ptaków. Zimą regularnie dokarmiam bażanty, sarny oraz inne zwierzęta. Pomimo zabudowy, ptakom i innym zwierzętom nie przeszkadza moja obecność. Jako dowód powyższych faktów dołączam zdjęcia.</p> <p>Analizując oznaczenia na mapie terenów sąsiednich, działki, które są już zabudowane zostały wyłączone z obszaru oznaczonego</p>		<p>postępowań określonych w art. 97 i 98 ustawy (tzw. grupa III).</p>	

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>symbolem „A1 - Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych” pod istniejącą zabudowę mieszkalną oraz gospodarczą, co wiąże się z faktem, że w razie chęci, właściciele wspomnianych nieruchomości będą mieli możliwość rozbudowy czy budowy nowych obiektów. W moim przypadku działka, którą nabyłam za cenę działki budowlanej, która ma te same parametry, co wyżej wspomniane działki, zupełnie zablokuje mi możliwość realizacji opisanego planu.</p> <p>Zwracam się z prośbą o wyłączenie terenu o oznaczeniu A1 również z terenu mojej działki, na której będę mogła zrealizować swoje plany. W załączniku dołączam lokalizację planowanej inwestycji. Równocześnie gwarantując stworzenie maksymalnie korzystnych warunków dla bytowania lokalnych ptaków.</p>			
30	<p>Numer wpływu do Urzędu Gminy Komańcza 2528/2023 dnia 23.06.2023 r. Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych.</p> <p>Po zapoznaniu się z treścią załącznika mapowego przekazanego do Urzędu Gminy Komańcza w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 ponownie wnoszę jako właścicielka działek 445, 444/1, 444/2, 443 położonych w Komańczy (grunt w sąsiedztwie istniejącej zabudowy oraz niedalekiej odległości do drogi wojewódzkiej). Nie zgadzam się z narzuceniem dla mojej</p>	Anna Harhaj	<p>Na wszystkich działkach realizowano działania w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i> „Działania rolno-środowiskowo-klimatyczne” pakiet 4. „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Półnaturalne łąki świeże”, co wskazuje, że działki te są dogodne do utrzymania siedlisk żerowych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000</p> <p>Działki te, jako tereny otwarte z śródpolnym zadrzewieniami stanowią istotne siedlisko zarówno żerowania jak i lęgu ptaków. Przede wszystkim dla orlika krzykliwego, orła przedniego i trzmielojada.</p>	Wniosek nie został uwzględniony.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	nieruchomości w mapie zadań ochronnych zapisu wskazującego „utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”.			
31	<p>Numer wpływu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie RKP-10547-2023 dnia 28.06.2023 r.</p> <p>Wniosek o wyłączenie podanych działek ze stref ochronnych.</p> <p>Po zapoznaniu się z treścią załącznika mapowego do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 oraz z treścią projektu PZO, wnoszę swój sprzeciw wobec zapisu wskazującego na „Utrzymanie ekstensywnego gospodarowania na użytkach zielonych” na mojej działce nr 18/2 w miejscowości Komańcza, gmina Komańcza. Jako właścicielka ww. działki wnoszę o jej wyłączenie w całości z planu zadań ochronnych.</p>	Anna Wiszniewski-Tchoryk	Na działce realizowano działania w ramach <i>Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich</i> „Działania rolno-środowiskowo-klimatyczne” pakiet 4. „Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarze Natura 2000”, wariant 4.5 „Pólnaturalne łąki świeże”, co wskazuje, że działka ta jest dogodna do utrzymania siedlisk żerowych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 i dotychczasowe postępowanie na niej nie zmieni się w wyniku ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski. Przede wszystkim dla orlika krzykliwego i orła przedniego. Działki te, jako tereny otwarte z śródpolnym zadrzewieniem stanowią istotne siedlisko zarówno żerowania jak i lęgu ptaków.	Wniosek nie został uwzględniony.
32	<p>E-mail z dnia 18.05.2023 r.</p> <p>Dzień dobry, w załączeniu przesyłam mapkę z zaznaczonymi poprawkami do programu Natura 2000 Beskid Niski. Chodzi o 3 fragmenty powierzchni w obrębie miejscowości Wisłok Wielki. Na mapce tej ponumerowałem fragmenty, które prosiłbym wyłączyć z obszaru chronionego tzn. spod zielonej kratki oznaczającej obszar "utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych":</p>	Radosław Petlewicz	Obecny sposób użytkowania działek wpisuje się w plan zadań ochronnych i stanowi jeden ze sposobów jego realizacji. Działki te stanowią siedliska żerowe cennych gatunków ptaków i nie wymagają zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania. Zapisy w planie zadań ochronnych na terenach otwartych dotyczą głównie trwałych użytków zielonych, których sposób użytkowania powinien być zachowany. Obszary, gdzie jest użytkowanie orne także nie powinny ulec zmianie, gdyż i one stanowią siedliska gatunków. Tak więc plan zadań ochronnych jedynie zaleca, aby całość	Wniosek nie został uwzględniony.

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>1. Fragment mojej działki nr 375/4, na którym uprawiam ziemniaki na własny użytek, 2. Fragment działki nr 318/1, należącej do mojego sąsiada Lesława Krówki, na którym uprawia on ziemniaki na własny użytek, 3. Przy okazji - fragment działki nr 351/1, na której nieznana mi osoba spoza Wisłoka Wielkiego właśnie buduje dom, co znaczy, że uzyskała stosowne pozwolenie na budowę.</p>		<p>użytkowania pozostała bez drastycznych zmian, gdyż bardzo dobrze służy ochronie cennych gatunków ptaków. Dzięki takiemu sposobowi zagospodarowania cenne gatunki ptaków będą mogły być zachowane na tym obszarze także w przyszłości.</p>	

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II, w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy siedliskowej Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków, o których mowa w art. 2 Dyrektywy siedliskowej, natomiast zgodnie z art. 17 Dyrektywy siedliskowej mają obowiązek raportowania, co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu, a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomniano w pkt 1.