



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 31 maja 2022 r.

K-2.431.1.5.2022.6.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Powiatu w Koszalinie, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. Raławicka 13, 75-620 Koszalin.
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą	Pan Zenon Dropko, uchwała Nr I/2/2014 z dnia 1 grudnia 2014 r., Pan Zbigniew Grabarek, uchwała Nr I/1/2018 z dnia 22 listopada 2018 r.
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie prowadzenia kontroli	Pan Zbigniew Grabarek
Okres objęty kontrolą	Od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 11 lutego 2022 r.
Kontrolujący	Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Justyna Pintowska – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 16/2022 z dnia 10 lutego 2022 r.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 i art. 259 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	14-25 lutego 2022 r.
Rodzaj i tryb kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ¹

¹ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491, ze zm.) przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 224) przeprowadzone zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Rada Powiatu w Koszalinie została poinformowana w zawiadomieniu o kontroli z dnia 21 stycznia 2022 r. (znak: K-2.431.1.5.2022.1.SR).
(dowód: akta kontroli str. 1-3)

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ustalenia kontroli:

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Powiatu Koszalińskiego wprowadzony uchwałą Nr XXV/221/17 z dnia 28 lutego 2017 r. (z późn. zm.). Zapisy ww. Statutu uwzględniają uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do czego zobowiązuje art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920).

Zgodnie z § 2 ust. 3 Zarządzenia Nr 8/2022 Starosty Koszalińskiego z dnia 1 lutego 2022 r. w sprawie wprowadzenia szczegółowego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Koszalinie obsługę Rady Powiatu, w tym prowadzenie spraw związanych z petycjami, skargami i wnioskami wpływającymi do ww. organu zapewniało Biuro Rady i Zarządu Powiatu.

Obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez Przewodniczącego Rady w każdy czwartek w godzinach: 14.30-16.30. Czas pracy Urzędu obsługującego podmiot kontrolowany w wymienionym dniu był następujący: 7.30-15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. Jak wynika z wyjaśnień przekazanych kontrolującemu w dniu 14 lutego 2022 r., realizacja zapisów art. 253 § 4 Kpa miała miejsce poprzez umieszczenie w budynku Urzędu informacji o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków. Ponadto Przewodniczący Rady, pismem z dnia 22 lutego 2022 r. poinformował, iż dotychczas praktykowany sposób przyjmowania obywateli spełniał oczekiwania mieszkańców, którzy nie zgłaszali uwag w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 28 i 108)

W rejestrze skarg i wniosków prowadzonym dla organu stanowiącego i kontrolnego Powiatu, w okresie kontrolowanym odnotowano 21 pozycji, z czego:

- w 2018 r. – 8 skarg,
- w 2019 r. – 4 skargi,
- w 2020 r. – 3 skargi,
- w 2021 r. – 5 skarg i 1 wniosek;
- w 2022 r. do dnia 11 lutego 2022 r. skarg i wniosków nie odnotowano.

(dowód: akta kontroli, str. 19-25)

Szczegółowej analizie poddano wszystkie powyższe sprawy², których sygnatury ujęte zostały w Tabeli.

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	OR-BRZ.1510.1.2018.AM	8.	OR-BRZ.1510.8.2018.AM	15.	OR-BRZ.1510.2.2020.AM
2.	OR-BRZ.1510.2.2018.AM	9.	OR-BRZ.1510.1.2019.AM	16.	OR-BRZ.1510.1.2021.AM
3.	OR-BRZ.1511.1.2018.AM	10.	OR-BRZ.1510.2.2019.AM	17.	OR-BRZ.1510.2.2021.AM
4.	OR-BRZ.1510.3.2018.AM	11.	OR-BRZ.1510.3.2019.AM	18.	OR-BRZ.1510.3.2021.AM
5.	OR-BRZ.1510.4.2018.AM	12.	OR-BRZ.1510.4.2019.AM	19.	OR-BRZ.1510.4.2021.AM
6.	OR-BRZ.1510.5.2018.AM	13.	OR-BRZ.1510.1.2020.AM	20.	OR-BRZ.1510.5.2021.AM
7.	OR-BRZ.1510.7.2018.AM	14.	OR-BRZ.1511.1.2020.AM	21.	OR-BRZ.1510.6.2021.AM

² Uwzględniając zdalny charakter prowadzenia czynności kontrolnych nie zweryfikowano sposobu przechowywania dokumentacji skargowo/wnioskowej przez podmiot kontrolowany.

W wyniku analizy udostępnionej do kontroli dokumentacji³ ustalono, że:

- w przypadku 15 skarg i 1 wniosku Rada podjęła działania mające na celu ich rozpatrzenie (poz. 2, 4, 6-13 i 16-21 w ww. Tabeli). Postępowania prowadzone były z zachowaniem terminów wynikających z Kpa. W sytuacji braku możliwości dotrzymania terminu określonego w art. 237 § 1 Kpa, przed jego upływem wskazano nową datę zakończenia postępowania. Wszystkie podjęte przez organ rozstrzygnięcia, przybrały formę uchwały. Wystosowane do stron zawiadomienia o sposobie załatwienia ww. spraw, poza dwoma przypadkami, zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 Kpa;
- 2 skargi (poz. 3 i 14 w ww. Tabeli) zostały przekazane, organom właściwym do ich rozpatrzenia, zgodnie z dyspozycją art. 231 Kpa. O powyższym każdorazowo informowano stronę;
- w przypadku 2 skarg (poz. 1 i 5 w Tabeli) pozostawiono skargi bez rozpatrzenia, w myśl art. 239 Kpa;
- 1 skarga (poz. 15 w ww. Tabeli) została wycofana przez skarżącego przed upływem ustawowego terminu na jej rozpatrzenie.

W przedłożonych do kontroli aktach spraw ujętych pod poz. 16-21 w Tabeli, które były realizowane od 4 maja 2019 r.⁴ nie naniesiono adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa.

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował, iż: *Obowiązek informacyjny określony w art. 226a Kpa był wypełniany w każdym przypadku, również w sprawach ujętych w rejestrze pod poz. 1- 6/2021, mimo braku potwierdzenia tej czynności w aktach sprawy. (...). Niemniej jednak w celu możliwości potwierdzenia dokonania ww. obowiązku, umieszczana będzie adnotacja o załączeniu informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy.* (dowód: akta kontroli, str. 28)

Mając powyższe na uwadze, w toku czynności kontrolnych przypomniano o potrzebie dokumentowania przez organ realizacji dyspozycji art. 226a Kpa.

Zwrócono uwagę, iż:

- w przypadku jednej skargi (poz. 1 w ww. Tabeli) Przewodniczący Rady, w oparciu o art. 239 Kpa w aktach sprawy umieścił adnotację (...) - *bez odpowiedzi*, jednakże analiza przedstawionych do kontroli dokumentów wskazuje na brak przesłanek prawnych przyjętego sposobu rozstrzygnięcia skargi w oparciu o dyspozycję art. 239 Kpa;
- w uchwale Nr XXXII/239/21 z dnia 26 lutego 2021 r., stanowiącej odpowiedź na skargę z dnia 15 lutego 2021 r. (poz. 17 w ww. Tabeli) brak było pouczenia o treści art. 239 Kpa;
- w uchwale Nr XXX VII/367/21 z dnia 23 czerwca 2021 r., stanowiącej odpowiedź na wniosek złożony w dniu 28 maja 2021 r. (poz. 20 w ww. Tabeli) nie zawarto pouczenia o treści art. 246 § 1 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

³ Formy przekazywania dokumentacji w toku prowadzenia kontroli w siedzibie podmiotu kontrolującego opracowane zostały w Wydziale Kontroli ZUW w oparciu o „Poradnik kontroli zdalnej” - załącznik do pisma: COA.ZKK.5800.7.2020.MG Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i przedstawione podmiotowi kontrolowanemu w zawiadomieniu z dnia 21 stycznia 2022 r. (znak: K-2.431.1.5.2022.1.SR).

⁴ Data obowiązywania art. 226a i 231 § 2 Kpa.

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Przewodniczący Rady pismami z dnia 22 lutego 2022 r. (znak: OR-BRZ.0004.2.2022.AM) oraz z dnia 25 lutego 2022 r. (znak: OR-BRZ.0004.1.2022.AM) udzielił wyjaśnień. (dowód: akta kontroli, str. 28-30, 33-34)
-------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- w przypadku skargi (poz. 1 w ww. Tabeli) Przewodniczący Rady, w oparciu o art. 239 Kpa w aktach sprawy umieścił adnotację (...) - *bez odpowiedzi*, jednakże analiza przedstawionych do kontroli dokumentów wskazuje na brak przesłanek prawnych przyjętego sposobu rozstrzygnięcia skargi w oparciu o dyspozycję art. 239 Kpa;
(dowód: akta kontroli, str. 35-85)

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Przewodniczący poinformował: *Skarga (...) z dnia 12 lutego 2018 r. była czwartą z kolei skargą wniesioną na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie i dotyczącą, podobnie jak poprzednie, kwestii sposobu przesyłania Skarżącemu przez PUP w Koszalinie korespondencji. Kwestia ta została merytorycznie rozstrzygnięta w trzech poprzednich uchwałach Rady Powiatu, w których działanie Dyrektora PUP w Koszalinie zostało uznane za prawidłowe, a same skargi zostały przez Radę jednogłośnie uznane za bezzasadne. Rozpatrywanie merytoryczne kolejnych skarg Pana Tomasza Nowaka w zakresie wysyłania korespondencji przez Powiatowy Urząd Pracy w Koszalinie byłoby afirmacją pieniąctwa i zachęcaniem Ww. do pisania kolejnych skarg w tym przedmiocie. Dodać należy, że sam zainteresowany nie kwestionował sposobu załatwienia przedmiotowej skargi, tj. w trybie art. 239 kpa, jak również nie kontaktował się w tej sprawie, mimo braku odpowiedzi na jego pismo ze strony Organu. Należy podkreślić, że Skarżący swoimi ponawianymi bezzasadnymi skargami utrudniał pracę i wykonywanie innych zadań pracownikom dwóch Urzędów (Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie i Starostwa Powiatowego w Koszalinie), jak również Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Koszalinie.*
(dowód: akta kontroli, str. 34)

Na podstawie udostępnionej dokumentacji źródłowej ustalono, iż pomimo że przedmiot skargi, która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Koszalinie (zwanego dalej *Starostwem*), w dniu 12 lutego 2018 r. odnosił się do działań Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie, podobnie jak w skargach złożonych w 2017 r. to jednak zakres skargi obejmuje czynności, które miały miejsce po rozpatrzeniu skarg z 2017 r. Zdaniem kontrolujących, w tym przypadku nie ziściły się więc przesłanki uzasadniające skorzystanie z uprawnienia określonego w art. 239 § 1 Kpa, tym samym brak było podstaw do tego, by skargę złożoną w dniu 12 lutego 2018 r. uznać za ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności. Przez ponowienie skargi należy rozumieć tożsamość podniesionych zarzutów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu winna rozpatrzyć skargę, zaś swoje stanowisko przedstawić w formie uchwały i zawiadomić o podjętym rozstrzygnięciu skarżącego w terminie określonym w art. 237 Kpa, przy czym zawiadomienie to powinno zawierać wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 Kpa.

Ponadto odnosząc się do złożonych wyjaśnień, nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, iż sam zainteresowany nie kwestionował sposobu załatwienia przedmiotowej skargi, tj. w trybie art. 239 Kpa, jak również nie kontaktował się w tej sprawie, mimo braku odpowiedzi na jego pismo ze strony Organu. Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów, skarga, która wpłynęła do Starostwa w dniu 12 lutego 2018 r. była adresowana do Starosty Koszalińskiego, który mając na względzie treść art. 229 pkt 3 Kpa przekazał skargę Radzie, niemniej jednak Starosta nie poinformował skarżącego o fakcie przekazania jego pisma do organu właściwego, co stanowiło naruszenie art. 231 Kpa. Konsekwencją zaniechania powyższego działania był fakt, iż w dniu 23 marca 2018 r. do Wojewody Zachodniopomorskiego wpłynęła skarga na działalność Starosty w przedmiocie braku udzielenia odpowiedzi na skargę złożoną w dniu 12 lutego 2018 r. Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2018 r. (znak: P-2.1411.110.2018.AZ) przekazał przedmiotową skargę według właściwości Radzie Powiatu w Koszalinie, zaś organ stanowiący i kontrolny Powiatu uchwałą Nr XXXVIII/346/18

z dnia 27 kwietnia 2018 r. rozpatrzył omawianą skargę. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż przedłożone dokumenty nie odzwierciedlają cytowanego wyżej uzasadnienia Rady w omawianym zakresie.

Ponadto, mając na względzie zastosowaną przez Przewodniczącą Rady **formę podtrzymania stanowiska**, wskazać należy, iż⁵ nie wyczerpuje ona wymogu wynikającego z art. 239 Kpa, gdyż przewodniczący rady nie jest organem jednostki samorządu terytorialnego, a zatem nie jest kompetentny do rozpatrzenia skargi.

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował: *Przyjmując tę formę podtrzymania stanowiska uznano, że zgodnie z brzmieniem art. 239 kpa ponowiona po raz czwarty skarga w tej samej sprawie może zostać załatwiona w formie adnotacji a nie uchwały Rady, zwłaszcza, że celem wprowadzenia tej regulacji była ochrona organów administracji publicznej przed wielokrotnym zajmowaniem stanowiska, w drodze uchwały, w tej samej sprawie. Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn.zm.) prace rady organizuje przewodniczący rady i to on dokonuje kwalifikacji wpływających skarg. Niemniej jednak w kolejnych tego typu przypadkach Rada zmieniła praktykę w ww. zakresie i podtrzymuje swoje stanowisko w formie uchwały.* (dowód: akta kontroli, str. 29)

- w uchwale Nr XXXII/239/21 z dnia 26 lutego 2021 r., stanowiącej odpowiedź na skargę z dnia 15 lutego 2021 r. (poz. 17 w ww. Tabeli) brak było pouczenia o treści art. 239 Kpa; (dowód: akta kontroli, str. 86-94)

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował: *Art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego dotyczy przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną, tzn. taką która jest merytorycznie nieuzasadniona. Natomiast Uchwałą Nr XXXII/239/21 z dnia 26 lutego 2021 r. skarga została przez Radę Powiatu w Koszalinie uznana za bezprzedmiotową, albowiem dotyczy prywatnej działalności radnego, niezwiązanej w jakikolwiek sposób z pracami Rady Powiatu w Koszalinie. Z ww. powodów uznano, że w tym przypadku nie ma zastosowania art. 239 kpa, gdyż skarga nie została rozstrzygnięta merytorycznie, czyli nie została uznana za bezzasadną.* (dowód: akta kontroli, str. 28)

Analiza przepisów Działu VIII Kpa, w tym art. 238 Kpa prowadzi do wniosku, że załatwienie skargi może polegać albo na uznaniu skargi za zasadną albo **na załatwieniu jej odmownie**. W orzecznictwie podkreśla się, że odmowne załatwienie jest szeroko rozumiane i oznaczać może zarówno zwrot skargi, gdy została ona wniesiona do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie treści skargi, jej odrzucenie, gdy brak przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie, na przykład treść skargi wykracza poza jej zakres, skarżący nie ma zdolności do jej wniesienia, skarga nie stanowi wyrazu określonego interesu, w tej samej sprawie toczy się postępowanie przed innym organem, jak i oddalenie skargi z powodu jej bezzasadności⁶.

Zgodnie z dyspozycją art. 238 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. W zdaniu drugim omawianego artykułu wskazano, iż: zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi winno zawierać oprócz uzasadnienia faktycznego i prawnego pouczenie o treści art. 239 Kpa. Tym samym omawiane pouczenie jest obligatoryjnym elementem sporządzonego zawiadomienia informującego o odmownym sposobie załatwienia skargi.

Ponadto pouczenie autora skargi, że dalsze pisma dotyczące przedmiotu skargi (a nie wskazujące nowych okoliczności) będą odkładane do akt bez udzielenia odpowiedzi wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania

⁵ W sytuacji, gdyby ziściły się przesłanki uzasadniające skorzystanie z uprawnienia określonego w art. 239 § 1 Kpa.

⁶ M.J. w Komentarzu do art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komentarze Lex

obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 Kpa), którą organ administracji publicznej, obowiązany jest kierować się w toku prowadzonych postępowań.

- w uchwale Nr XXX VII/367/21 z dnia 23 czerwca 2021 r., stanowiącej odpowiedź na wniosek złożony w dniu 28 maja 2021 r. (poz. 20 w ww. Tabeli) brak było pouczenia o możliwości wniesienia skargi; (dowód: akta kontroli, str. 95-107)

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował: *Brak wymaganego pouczenia w uzasadnieniu uchwały Nr XXXVII/267/21 Rady Powiatu w Koszalinie z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o obniżenie opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, do którego zobowiązuje dyspozycja art. 238 w związku z art. 247 oraz art. 246 Kpa wynika jedynie z przeoczenia. Jednocześnie informuję, że w innych tego typu sprawach rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Koszalinie było zawarte stosowne pouczenie.* (dowód: akta kontroli, str. 29)

Zgodnie z treścią art. 246 § 1 Kpa: *Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu.* Podkreślić należy, że w przypadku odmownego załatwienia wniosku obowiązek pouczenia o przysługującym prawie do wniesienia skargi przez wnioskodawcę jest nieodłącznym elementem zawiadomienia wystosowywanego do strony na podstawie art. 244 § 2 Kpa;

Powyższe nieprawidłowości wynikały z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.

Ocena	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Książka kontroli	Nr 1/2022
Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania	W ocenie zespołu kontrolnego organ wdrożył rozwiązania zapewniające organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, a także podjął działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb ludności. Każdorazowo w przypadku 21 złożonych w latach 2018-2022 spraw, Rada podejmowała działania mające na celu ich rozpatrzenie. Stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości nie wpływały na przebieg i termin załatwienia poszczególnych skarg. Jednakże, w ocenie kontrolujących, stwierdzone nieprawidłowości nie przyczyniały się do pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej i stanowiły podstawę do wniesienia kolejnych skarg.
Zalecenia	<ul style="list-style-type: none">– korzystać z uprawnienia wynikającego z dyspozycji art. 239 Kpa jedynie w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w treści ww. artykułu;– zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia:<ul style="list-style-type: none">➤ skargi – pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa;➤ wniosku – pouczenie o treści art. 246 § 1 Kpa tj. prawie do wniesienia skargi.

Pouczenie	<ul style="list-style-type: none">– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,– o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	wz. Wojewody Zachodniopomorskiego Tomasz Wójcik I Wicewojewoda Zachodniopomorski