|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa dokumentu:  **Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków** | | | | | |
| Lp. | Wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi i uzasadnienie | Propozycja zmiany | Stanowisko MRiT |
|  | Geodezyjna Izba Gospodarcza | § 32. ust 3 | Zmienia się § 32. ust 3., który otrzymuje brzmienie  3. Zawiadomienie o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonawca prac geodezyjnych doręcza podmiotom, o których mowa w § 11 pkt 2 lit. a i § 12 pkt 1, za zwrotnym poświadczeniem odbioru albo za pokwitowaniem, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem na adres zameldowania ujawniony w ewidencji gruntów i budynków a w przypadku ujawnionego adresu do korespondencji wyłącznie na ten adres. | | **Uwaga została uwzględniona z modyfikacją.**  Przyjęte brzmienie:  „3. Zawiadomienie o czynnościach podjętych w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonawca prac geodezyjnych doręcza podmiotom, o których mowa w § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1, za zwrotnym poświadczeniem odbioru albo za pokwitowaniem, nie później niż 7 dni przed wyznaczonym terminem, na adres do korespondencji albo adres siedziby podmiotów. W przypadku brak ujawnienia w ewidencji adresu do korespondencji zawiadomienie doręcza się na adres zameldowania na pobyt stały.” |
|  | Geodezyjna Izba Gospodarcza | § 33. | § 33.  4. Punkty graniczne oznacza się na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów może nastąpić z inicjatywy i na koszt zainteresowanych podmiotów.  Uzupełnić o:  4a. W przypadku ustalenia granic zgodnie z par.33.1 następuje obowiązek trwałej stabilizacji takich znaków na koszt zainteresowanego za wyjątkiem prac **geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonywanych w celu realizacji określonych w ustawie zadań organów administracji geodezyjnej i kartograficznej lub zadań Głównego Geodety Kraju.** | | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Geodezyjna Izba Gospodarcza | załącznik nr 1 do rozporządzenia ust. 1 tabela lp. 12 | w załączniku nr 1 do rozporządzenia w ust. 1 w tabeli uchyla się lp. 12;  powinno zmodyfikować się w załączniku nr 1 zaleznoscOFUiOZUiOZK dla klasoużytku W-Ls  propopozycja  w załączniku nr 1 do rozporządzenia w ust. 2 otrzymuje brzmienie  2. Kontury użytków gruntowych, o powierzchni mniejszej niż 0,0100 ha niebędące Bi, Ba, kanałami oraz rowami w rozumieniu przepisów art. 16 pkt 21 i 47 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne włącza się do przyległego użytku gruntowego. | | **Uwaga została częściowo uwzględniona** w zakresie poprawy w załączniku nr 1 odwołań do uchylanego użytku gruntowego - gruntów leśnych pod rowami.  Odnośnie wniosku o modyfikację w załączniku nr 1 do rozporządzenia przepisu ust. 2 **uwaga nie została uwzględniona**. Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Geodezyjna Izba Gospodarcza | Uwaga ogólna | Uwaga ogólna: Wymagane jest pilne zdefiniowanie użytków gruntowych B, Bi, Ba w zakresie określenia co oznacza zapis:  "Kontur terenów mieszkaniowych nie może przekraczać linii wskazanych w projekcie zagospodarowania działki lub terenu stanowiącym załącznik do pozwolenia na budowę albo zgłoszenia budowy." | | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | § 1 pkt 1 | § 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:  1) gruntów (działek ewidencyjnych wraz  z informacją o rodzaju użytków gruntowych i ich klas bonitacyjnych);  2) budynków;  3) lokali;  4) właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności lub stanie posiadania, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania. | Błędne jest zarówno obowiązujące jak  i proponowane brzmienie tego przepisu. W obu przypadkach pomija się kontury użytków gruntowych oraz kontury klasyfikacyjne, które są wymienione w załączniku nr 6 do rozporządzenia, zawierającym specyfikację pojęciowego modelu danych egib. Treść zawarta w nawiasie pkt 1 odnosi się do klasoużytków, jako jednego z atrybutów działki ewidencyjnej, a nie do ww. konturów.  Proponowany pkt 4 zawiera zarówno błędy merytoryczne jak i językowe. Nie można mówić  o wielkości udziału w samoistnym posiadaniu (błąd merytoryczny), a także o „danych dotyczących opisu prawa własności” oraz o „danych dotyczących informacji o dokumentach” (błędy językowe).  SGP proponuje następujące brzmienie:  **§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:**   1. **działek ewidencyjnych,** 2. **konturów użytków gruntowych,** 3. **konturów klasyfikacyjnych,** 4. **budynków,** 5. **lokali,** 6. **właścicieli nieruchomości albo samoistnych posiadaczy gruntów,** 7. **wielkości udziałów w prawie własności oraz daty nabycia tego prawa,** 8. **dokumentów, które stanowiły podstawę ujawnienia i opisu w tej ewidencji prawa własności lub samoistnego posiadania gruntów.**   Konsekwencją przyjęcia propozycji SGP będzie wykreślenie pkt 2 i 3 oraz pkt 6 lit. a w § 1 projektu rozporządzenia. | **Uwaga została częściowo uwzględniona** w zakresie wykreślenia obowiązku określania przez starostę udziałów w samoistnym posiadaniu.  Odnośnie modyfikacji brzmienia §11 uwaga została uwzględniona z modyfikacją.  Przyjęte brzmienie:  „§ 11. Ewidencja obejmuje dane dotyczące:   1. działek ewidencyjnych, 2. użytków gruntowych 3. klas bonitacyjnych, 4. punktów granicznych; 5. budynków; 6. lokali; 7. właścicieli albo samoistnych posiadaczy, opisu prawa własności lub stanu posiadania tych osób oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności, daty nabycia tego prawa oraz informacji o dokumentach, które stanowiły podstawę opisu prawa własności albo stanu posiadania.”   W zakresie wniosku o uwzględnienie w przepisie "konturów” użytków gruntowych i klas bonitacyjnych należy wskazać, że zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – kontury stanowią jedynie część informacji opisującej obiekty bazy ewidencji gruntów i budynków jakim są użytek gruntowy i klasa bonitacyjna. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku budynków i numerycznego opis konturu budynku, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | § 1 pkt 4 | § 13. 2. Budynki stanowiące odrębny od gruntu przedmiot własności, położone na działkach ewidencyjnych wchodzących w skład jednej jednostki rejestrowej gruntów, będące przedmiotem tych samych praw oraz odpowiadających im udziałów, tworzą jednostkę rejestrową budynków. | Zawarta w projekcie rozporządzenia propozycja usunięcia w § 13 ust. 2 wyrazów „o ile w budynkach tych nie znajdują się lokale stanowiące odrębne nieruchomości.” jest **nieuzasadniona**.  Należy mieć na uwadze, że budynki, w których znajdują się lokale stanowiące odrębne nieruchomości, **nie są w całości przedmiotem jednorodnego prawa własności.**  W takich przypadkach, przedmiotem odrębnego prawa własności są poszczególne **samodzielne lokale**, a także części budynku, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, wchodzące w skład nieruchomości wspólnej. Dane dotyczące **lokali s**tanowiących odrębne nieruchomości, wizualizowane są w postaci **rejestru lokali. Ewidencja gruntów i budynków nie obejmuje informacji o części budynku, która wchodzi w skład nieruchomości wspólnej.** Informacje zawarte w bazie danych egib **o wszystkich budynkach, jako obiektach budowlanych**, powinny być wizualizowane w postaci odrębnego raportu.  W świetle art. 24 ust. 1 pkt 1 lit. c Pgik, a także tabeli nr 10 ( lp. 7-14), zawartej w załączniku do ustawy, takim raportem powinna być **kartoteka budynków.**  **SGP proponuje nie zmieniać treści § 13 ust.2.  i pozostawić brzmienie:**  **§ 13. 2. Budynki stanowiące odrębny od gruntu przedmiot własności, położone na działkach ewidencyjnych wchodzących w skład jednej jednostki rejestrowej gruntów, tworzą jednostkę rejestrową budynków, o ile w budynkach tych nie znajdują się lokale stanowiące odrębne nieruchomości.**  Przy okazji należy zwrócić uwagę, że przepisy rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie egib, dotyczące zasad wizualizacji danych ewidencyjnych, **nie są spójne z przywołanymi przepisami Pgik i nie wypełniają upoważnienia ustawowego zawartego w art. 26 ust. 2 Pgik.**  Z art. 24 ust. 1 pkt 1 lit. c Pgik wynika, że dane ewidencyjne podlegają wizualizacji w formie rejestrów, kartotek i wykazów oraz mapy ewidencyjnej, natomiast § 26 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że formą tej wizualizacji jest wyłącznie mapa ewidencyjna.  Przepisy rozporządzenia nie zawierają żadnych regulacji dotyczących treści **rejestru gruntów, rejestru budynków oraz rejestru lokali**, mimo że w przepisach tego rozporządzenia jest mowa o wypisach z tych rejestrów.  Przepisy rozporządzenia nie zawierają również żadnych regulacji dotyczących **kartoteki budynków oraz kartoteki lokali,** mimo że tabela nr 10, zawarta w załączniku do ustawy, w wierszach o lp. 15-18 określa wysokości opłat za udostępnianie kopii tych kartotek.  Mając powyższe na uwadze SGP wnosi o rozszerzenie projektu rozporządzenia o odpowiednie regulacje, które wyeliminują wykazane niespójności. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana ma charakter doprecyzowujący i jej celem jest  zapewnienie jednolitości interpretacji zapisu na obszarze  całego kraju w doniesieniu do tworzenia jednostek  rejestrowych budynków zarówno tych, w których zostały  wyodrębnione lokale jak i tych, w których lokale nie  zostały wyodrębnione. Zmiana przepisu nie wprowadza  zmian merytorycznych. Przepis w obowiązującym  brzmieniu powoduje wiele problemów interpretacyjnych i  w konsekwencji likwidację przez niektóre organy  jednostek rejestrowych budynków, w których zostały wyodrębnione lokale. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | §1 pkt 5 | §14. 1. Ustala się następujące grupy rejestrowe, na podstawie statusu podmiotów i przysługujących im wielkości udziałów,  o których mowa w § 11 pkt 4: | **SGP proponuje następujące brzmienie:**  **§ 14. 1. Na podstawie statusu podmiotów i przysługujących im wielkości udziałów,  o których mowa w § 11 pkt 4, ustala się następujące grupy rejestrowe:** | **Uwaga została uwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | §1 pkt 6 | d) adres zameldowania na pobyt stały oraz adres do korespondencji jeżeli jest znany | **SGP proponuje następujące brzmienie:**  **d) adres zameldowania na pobyt stały oraz adres do korespondencji,**  Wiedza o adresie powinna być „udokumentowana”. Zwrot „jest znany” nie wskazuje źródła tej wiedzy. Stwierdzenie, że adres jest znany może nasuwać próbę interpretacji, że urząd ogólnie zna adres do korespondencji. Dodany do §21 ust. 1a informuje, że adres do korespondencji ujawnia się na wniosek (czyli nie jest to działanie obligatoryjne). Skoro chcemy być skuteczni w działaniach i traktować wymianę informacji pomiędzy bazami to albo należy zaciągać informacje o adresie z innych baz danych lub nałożyć obowiązek na właściciela/posiadacza zgłoszenia adresu do korespondencji - o ile chce być skutecznie informowany. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Co do zasady adresem do wymiany korespondencji jest adres zameldowania na pobyt stały. Adres do korespondencji będzie mógł zostać ujawniony wyłącznie w przypadku, gdy właściciel będzie chciał otrzymywać korespondencję na inny adres niż adres zameldowania i złoży wniosek w tej sprawie. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | §1 pkt 7 | § 33a. Do czasu ustalenia linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi wykazuje się w ewidencji za pomocą danych określonych na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. | Metoda uproszczonego określania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi – zawarta w dotychczasowym § 46 – powinna być włączona do regulacji obejmującej „ustalanie przebiegu granic działek ewidencyjnych” wyartykułowanej w § 33 ust. 1 – 3.  **Wobec powyższego SGP proponuje, aby nie wprowadzać paragrafu 33a, ale do paragrafu 33 dodać kolejny ustęp „3a” w brzmieniu:**  **§ 33 ust. 3a. Jeżeli linia brzegu dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych nie została ustalona na zasadach określonych w art. 220 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 i 2368 oraz z 2022 r. poz. 88, 258, 855, 1079, 1549 i 2185) przebieg granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi tych cieków, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi ustala się na podstawie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych, przy wykonywaniu których identyfikacji przebiegu tych granic dokonano zgodnie z przepisami art. 220 ust. 1–4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, i wykazuje w ewidencji.**  Zarówno dotychczasowy „§46” jak i proponowany przez MRiT „§33a” pozostawiają duże pole uznaniowości w zakresie dotyczącym kwestii dokumentowania czynności określania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami „Wp” a gruntami do nich przyległymi; sytuacja ta jest bardzo kłopotliwa z punktu widzenia geodety uprawnionego. Wokół kwestii tej narosło wiele rozbieżnych interpretacji jeszcze w okresie obowiązywania § 82a poprzednio obowiązującego rozporządzenia z 2001 roku, jak i w okresie po ukazaniu się aktualnie obowiązującego § 46. Interpretacje te można zaobserwować na szkoleniach, w panelach ekspertów na łamach fachowej prasy geodezyjnej a przede wszystkim w podejściu organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, zajmujących się weryfikacją wyników prac geodezyjnych. Część specjalistów odczytuje omawiany przepis wprost, nie widząc tym samym potrzeby zawiadamiania zainteresowanych ani spisywania jakichkolwiek protokołów z omawianych czynności; inni widzą potrzebę zawiadamiania i protokołowania – odwołując się do ustawowego wymogu zachowania należytej staranności wykonywania prac geodezyjnych. Modyfikacja przepisów zaproponowana przez MRiT jeszcze bardziej potęguje brak precyzji widocznej w omawianym zakresie. Bowiem zamieszczenie proponowanego „§33a” tuż za „§33” zapewne jeszcze bardziej niż dotychczas wzbudzi domysły dotyczące intencji prawodawcy w kwestii potrzeby bądź braku potrzeby dokumentowania omawianych czynności geodezyjnych związanych z uproszczonym określaniem linii brzegu „Wp”. Tymczasem wydaje się, że nie ma żadnych przeciwwskazań, aby czynności związane z uproszczonym określaniem linii brzegu „Wp” stanowiły kolejny komponent regulacji *„ustalanie przebiegu granic działek ewidencyjnych”*, co do którego nikt nie będzie miał wątpliwości, że obejmuje on również konieczność zawiadamiania podmiotów oraz spisywania protokołu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Intencją projektodawcy jest aby przyjęte brzmienie przepisu §33a rozporządzenia nie zmieniało filozofii oraz zasad ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych między gruntami tworzącymi dna i brzegi cieków naturalnych, jezior i zbiorników a gruntami do nich przyległymi (linii brzegu), funkcjonujących w przepisach prawa od 2013 r. Tymczasem zaproponowane brzmienie sugeruje zmianę dotychczasowego podejścia i stworzenie alternatywnej procedury do tej wynikającej z ustawy – Prawo wodne. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | §1 pkt 12 |  | **Uwaga redakcyjna:**  **W związku z proponowanym przez MRiT wykreśleniem punktu 12 z tabeli (*„grunty leśne pod rowami”*)** należy zmodyfikować treść pozostałych przepisów powiązanych z omawianą usuwaną regulacją:   1. **w § 9 ust. 2 „Grunty leśne…” należy usunąć pkt 3 „grunty pod rowami…”** 2. w załączniku nr 6 „SPECYFIKACJA POJĘCIOWEGO MODELU DANYCH EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW (EGIB)” w tabeli „III. Ograniczenia nałożone na atrybuty”  w pozycji „Klasa: OznaczenieKlasouzytku” należy odpowiednio **zmodyfikować warianty dotyczące dopuszczalnych oznaczeń klasoużytku**. | **Uwaga została uwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | Załącznik nr 1 ust.1 pkt 21 tabeli  (Inne tereny komunikacyjne) | Do innych terenów komunikacyjnych zalicza się inne niż wymienione w lp. 18 i 19 grunty (…) | **Uwaga redakcyjna:**  **SGP proponuje, aby wyeliminować oczywistą omyłkę zawartą w tej regulacji, poprzez zmianę treści „ (…) inne niż wymienione w lp. 18 i 19” na „inne niż wymienione w lp. 19 i 20”**  Wobec planowanych przez MriT wielu zmian redakcyjnych, ta proponowana zmiana byłaby jak najbardziej uzasadniona, gdyż dotyczy oczywistej, drobnej omyłki istniejącej od momentu wejścia w życie rozporządzenia z 2021 r. | **Uwaga została uwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | Załącznik nr 1 ust.2 | 2. Kontury użytków gruntowych,  o powierzchni mniejszej niż 0,0100 ha niebędące kanałami oraz rowami w rozumieniu przepisów art. 16 pkt 21 і 47 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne włącza się do przyległego użytku gruntowego. | **SGP proponuje, aby ust.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia otrzymał brzmienie:**  **2.Kontury użytków gruntowych stanowiących grunty rolne, o powierzchni mniejszej niż 0,0100 ha niebędące kanałami oraz rowami w rozumieniu przepisów art. 16 pkt 21 і 47** [**ustawy**](https://sip.lex.pl/#/document/18625895?cm=DOCUMENT) **z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne włącza się do przyległego użytku gruntowego.**  To ważna i potrzebna zmiana, albowiem ten niefortunny zapis pod tabelą oznacza, że „znikają” z egib użytki Bp, B, Ba, Bi… jeżeli ich powierzchnia wynosi mniej niż 0,0100 ha | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | Załącznik nr 7  Wzór protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych  kolumna nr 2 |  | **Uwaga redakcyjna:**  SGP proponuje, aby tytuł tej kolumny otrzymał brzmienie:  **Numery działek ewidencyjnych, do których należy ustalana granica, w tym jej punkty końcowe.**  Konsekwencją przyjęcia tej zmiany będzie likwidacja zawartego we wzorze podziału wierszy 1,2,3. Nie można bowiem przewidzieć liczby działek ewidencyjnych, do których należą punkty końcowe ustalanej granicy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Stowarzyszenie Geodetów Polskich | Załącznik nr 7  Wzór protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych  kolumna nr 11 | Adnotacje, w szczególności wskazanie szkicu granicznego, który jest integralną częścią protokołu oraz podpis geodety uprawnionego | **Uwaga redakcyjna:**  **SGP proponuje, aby wyeliminować oczywistą omyłkę zawartą w kol. 11 poprzez wykreślenie słów: *„w szczególności wskazanie szkicu granicznego, który jest integralną częścią protokołu”.***    Zmiana jak najbardziej uzasadniona, gdyż dotyczy oczywistej omyłki, istniejącej od momentu wejścia w życie rozporządzenia z 2021 r. Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż po wejściu w życie rozporządzenia z 2021 roku można zaobserwować wiele prób ustalenia (na szkoleniach, w panelach ekspertów na łamach fachowej prasy geodezyjnej a przede wszystkim w podejściu organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, zajmujących się weryfikacją wyników prac geodezyjnych) – czy wobec tytułu kolumny nr 8 protokołu *„Numer szkicu granicznego”* autor rozporządzenia nakazuje ponowne wskazanie tego szkicu w kol. 11 w jakimś konkretnym celu czy jest to wyłącznie omyłka, która powstała na etapie tworzenia tekstu rozporządzenia. Dla geodety uprawnionego omyłka ta stanowi znaczne utrudnieniu (niepewność) w zakresie obejmującym prawidłowe sporządzenie protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. | **Uwaga została uwzględniona.** |
|  | Prezydent Miasta Łodzi | **§ 1. pkt 4)** | dodać ust. 1 zmieniający definicję jednostki rejestrowej  **Uzasadnienie:** Przywrócić definicję jednostki rejestrowej obowiązującej do 30 lipca 2021r. Obecna definicja nakazuje tworzenie jednostki według praw podmiotów, i nie ma żadnych odniesień do przedmiotu, należy w sposób jednoznaczny określić zasadę tworzenia jednostki rejestrowej w ścisłym związku z księgą wieczystą. Przywrócenie zapisu z poprzednio obowiązującego rozporządzenia umożliwi zachowanie spójności zapisów w bazie egib z rejestrem ksiąg wieczystych. Dodatkowo usprawni działania związane z wymianą danych pomiędzy rejestrami. Pozwoli zachować wpływy na podobnym poziomie z tytułu wydawania wypisów, gdzie podstawową jednostką rozliczeniową jest jednostka rejestrowa. W przeciwnym przypadku zapis wywołuje skutki finansowe. Propozycja wydawania wypisów, wyrysów dla wybranych działek nie daje gwarancji utrzymania wpływów na dotychczasowym poziomie.  Jednocześnie sprawy związane z komunalizacją i regulacją stanów prawnych pokazują, że definicja jednostki rejestrowej ściśle powiązana z definicją nieruchomości ułatwia proces analiz, regulacji i aktualizacji zapisów w księgach wieczystych. | **§ 1. pkt 4) otrzymuje brzmienie:**  4) § 13 otrzymuje brzmienie:  1. Działki ewidencyjne położone w granicach jednego obrębu ewidencyjnego i będące przedmiotem identycznych praw i odpowiadających im udziałów, o których mowa w § 11 pkt 4 i § 12 pkt 1 i 3, wchodzące w skład jednej nieruchomości tworzą jednostkę rejestrową gruntów.  2. (…) | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z **§** 44 ust. 5 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków – organy prowadzące ewidencję gruntów i budynków mają czas do 31 grudnia 2024 r. na usunięcie z numeracji działek ewidencyjnych informacji o arkuszu ewidencyjnym. Powyższy termin (prawie 3,5 roku) na dostosowanie prowadzonych baz danych był w ramach całego projektu nowego rozporządzenia opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST). Dodatkowo przygotowana dla ww. aktu Ocena Skutków Regulacji zakładała, że wejście w życie projektowanych przepisów nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych. Przyjęte przepisy zostały pozytywnie zaopiniowane przez KWRiST.  Przedmiotowy projekt rozporządzenia nie przewiduje zmian w zakresie tych regulacji. |
|  | Prezydent Miasta Łodzi | **§ 1.** | dodać pkt 5a) i uzupełnić informację zawartą w § 20 ust. 1 rozporządzenia o „pole powierzchni całkowitej lokalu”  **Uzasadnienie:** Konieczne do aktualizacji bazy egib, w przypadku pozyskania danych z księgi wieczystej.  W strukturze KW (ZSIN) zadeklarowano obszar lokalu rozumiany jako łączne „pole powierzchni użytkowej lokalu wraz z powierzchnią pomieszczeń przynależnych do lokalu oraz jednostka miary tych powierzchni”. | **§ 1.** pkt 5a) otrzymuje brzmienie:  5a) w § 20 ust. 1 dodać pkt:  5a) pole powierzchni całkowitej lokalu | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. 2022 poz. 1728, z późn. zm.) to ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę oznaczenia nieruchomości w dziale pierwszym księgi wieczystej – a więc również w zakresie powierzchni użytkowej lokalu.  W związku z powyższym brak jest uzasadnienia dla dostosowywania struktury bazy danych ewidencji gruntów i budynków do struktury ksiąg wieczystych. Zliczanie przedmiotowych wartości (pola powierzchni użytkowej lokalu wraz z powierzchnią pomieszczeń przynależnych do lokalu) leży po stronie podmiotu prowadzącego księgi wieczyste i jednym z możliwych rozwiązań jest zaimplementowanie w systemie do prowadzenia ksiąg wieczystych narzędzi, które zautomatyzują ten proces. |
|  | Prezydent Miasta Łodzi | **§ 1. pkt 8)** | przywrócić możliwość wydawania wypisów z kartoteki budynków i kartoteki lokali i uzupełnić informację o tytułach nadawanych wypisom poprzez uzupełnienie definicji w § 36 ust. 3  **Uzasadnienie:** Ugruntowany i funkcjonujący obrót nieruchomościami zwłaszcza w obrocie deweloperskim wykazuje niezbędność wydawania danych dotyczących budynków i lokali w postaci elektronicznej oraz drukowanej przed ich zbyciem. Ponadto brak kartotek będzie wywoływało skutki finansowe.  Projekt zmian przewiduje wydawanie informacji dla konkretnych działek wchodzących w skład jednostki rejestrowej gruntowej ale nie przewiduje wydawania informacji o danych ewidencyjnych konkretnych budynków i lokali, które wchodzą w skład tej jednostki i nie stanowią odrębnej nieruchomości. | **§ 1. pkt 8) otrzymuje brzmienie:**  8) w § 36:  a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  3. Wypisom z rejestrów: gruntów, budynków, lokali, niezawierającym danych osobowych podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy, nadaje się odpowiednio tytuł: „Wypis z rejestru gruntów bez danych osobowych”, „Wypis z rejestru budynków bez danych osobowych”, „Wypis z rejestru lokali bez danych osobowych”, „Wypis z kartoteki budynków”, „Wypis z kartoteki lokali”. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | Polskie Towarzystwo Geodezyjne |  | Przedstawiony projekt rozporządzenia na pewno rozwiązuje istotną dla procesu inwestycyjnego kwestię ustalania linii brzegów dla cieków naturalnych, jezior oraz innych naturalnych zbiorników określonych w art. 220 ust 5 ustawy Prawo wodne. Popieramy projektowane skreślenie § 46 rozporządzenia i wprowadzenie § 33a. Pozostałe zmiany, w naszej ocenie, nie rozwiązują żadnych istotnych problemów powstałych po wprowadzeniu w życie rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków w 2021 roku, a w szczególności w zakresie:   * likwidacji arkuszy map ewidencyjnych, * wprowadzenia konieczności stosowania procedury wynikającej z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przez przedsiębiorców w zakresie doręczeń zawiadomień o czynnościach ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, * zmiany atrybutu punktu granicznego w zakresie sposobu pozyskania danych o punkcie granicznym.   Wskazane wyżej regulacje prawne, nie tylko mają negatywny wpływ na jakość i wiarygodność danych zawartych w rejestrze publicznym, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, ale również generują bardzo wysokie koszty jakie zostaną poniesione w sposób bezpośredni i pośredni przez jednostki sektorów publicznych. Nie ulega wątpliwości, że proces likwidacji arkuszy map ewidencyjnych związany jest z koniecznością przenumerowania w skali kraju ok. 5 milionów działek ewidencyjnych. Implikuje to konieczność przeprowadzenia aktualizacji danych ewidencyjnych, o czym zgodnie z treścią §35 rozporządzenia w/s ewidencji gruntów i budynków, organ administracji geodezyjnej zobowiązany jest powiadomić odpowiednie instytucje. Podkreślić również należy, że przenumerowanie działek ewidencyjnych w rejestrze wymusi konieczność zakupu aktualizacji lub nowych programów informatycznych obsługujących rejestr ewidencji gruntów i budynków. Z powyższego wynika jednoznacznie, że jedynym beneficjentem likwidacji arkuszy map ewidencyjnych będą komercyjne firmy informatyczne, a koszty tej operacji pośrednio poniosą starostwa powiatowe, sądy rejonowe i wszyscy obywatele, a bezpośrednio Skarb Państwa finansujący zadania rządowe starostw. |  | **Wyjaśnienie.**  Przedstawiona opinia nie zawiera uwag do projektowanych zmian objętych przedmiotowym projektem rozporządzenia lecz wyraża ogólne niezadowolenie z niedostatecznego, w ocenie autorów opinii, ich zakresu. |
|  | Polskie Towarzystwo Geodezyjne |  | Nie mniej istotna regulacja, która w naszej ocenie wymaga pilnej zmiany, dotyczy trybu doręczania zawiadomień o czynnościach ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Na mocy przepisów § 32 ust 4 rozporządzenia w/s ewidencji gruntów i budynków na wykonawcę prac geodezyjnych, który wykonuje czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, został nałożony obowiązek odpowiedniego stosowania przepisów art. 39-49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Należy zwrócić uwagę na fakt, że powołane wyżej przepisy KPA, odnoszą się do doręczania pism przez organ administracji publicznej dla spraw administracyjnych prowadzonych przez odpowiedni organ. Wykonawca prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 11 ustawy, nie jest organem administracji publicznej, jest prywatnym przedsiębiorcą. W konsekwencji czego, wykonawca prac geodezyjnych nie może odpowiednio korzystać z ustawowych uprawnień organów administracji publicznej, chociażby w zakresie procedury doręczeń zastępczych i innych form zawiadamiania wynikających z przepisów KPA. Wykonawca prac geodezyjnych, w przeciwieństwie do przedstawicieli organów administracji, nie ma uprawnień do weryfikacji tożsamości osoby odbierającej zawiadomienie, co może wpływać na skuteczność doręczenia, jak również nie ma możliwości doręczenia pism w lokalu przedsiębiorcy.  Wprowadzenie przepisu §32 ust 4 Rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków jedynie generuje niczym nieuzasadniony chaos prawny niejednokrotnie powodującym nieskuteczność czynności doręczenia zawiadomienia przez wykonawcę prac geodezyjnych. To z kolei wywołuje niepotrzebne spory na linii wykonawca prac geodezyjnych – organ administracji geodezyjnej mające swe źródło w odmiennej interpretacji przepisów KPA i w konsekwencji wydłużenie czasu niezbędnego na wykonanie odpowiedniej dokumentacji geodezyjnej. Dokumentacji, która co do zasady, sporządzana jest na potrzeby procesu inwestycyjnego.  Podstawową informacją w dziedzinie ewidencji gruntów jest informacja o zasięgu prawa własności i praw pokrewnych. Materializuje się ona poprzez opis przebiegu granic określających fizyczny zasięg nieruchomości na gruncie. W naszym systemie prawnym mamy jedno prawo własności, to opisane w Kodeksie Cywilnym i jakiekolwiek próby teoretycznego uproszczenia w odniesieniu do opisu punktu granicznego nie powodują wzrostu wiarygodności informacji w zakresie sposobu pozyskania danych o punkcie granicznym. Podniesienie jakości danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków wymaga konkretnych działań faktycznych i systemowych z uwzględnieniem potrzeb ostatecznego odbiorcy tych informacji. Nic nie wnoszące zmiany teoretycznie podnoszące jakość danych ewidencyjnych oprócz walorów estetycznych obrazków wyświetlanych na ekranach monitorów, nie zrekompensują strat poniesionych przez błędnie określone granice czy niewiarygodną, ze względu na niekompletność, treść dotyczącą innych elementów. A to stwarza zagrożenia nie tylko dla tempa ale nawet dla zdolności realizacji procesu. |  | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
|  | GEOMATYKA-KRAKÓW S.C. | §36 ust. 7 | Taka treść ogranicza wypisy uproszczone tylko do rejestru gruntów. | Proponowana treść: "Wypisom z rejestru gruntów, budynków, lokali niezawierającym klauzuli, o której mowa w ust. 6, nadaje się odpowiednio tytuł: „Uproszczony wypis z rejestru gruntów”, „Uproszczony wypis z rejestru budynków”, „Uproszczony wypis z rejestru lokali”. " | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Zgodnie z tabelą nr 11 zawartą w załączniku do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne - **uproszczone wypisy wydaje się wyłącznie z rejestru gruntu** i jednostką rozliczeniową do obliczania wysokości opłaty przy ich wydawaniu jest liczba działek ewidencyjnych.  W związku z powyższym, mając na względzie obowiązujące przepisy ww. ustawy, brak jest podstaw prawnych dla udostępniania przez organ z operatu ewidencyjnego uproszczonych wypisów z rejestru budynków i z rejestru lokali. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. |
|  | GEOMATYKA-KRAKÓW S.C. | §37 ust. 5 | zapis niejasny - co oznacza słowo "odpowiednio"? Powinno odnosić się do wymienionych wcześniej kilku opcji, których w tym zdaniu nie ma - jest tylko jedna opcja, działka ewidencyjna. | Proponowana treść: "sporządza się dla wybranych działek ewidencyjnych, budynków, lokali w podziale na jednostki rejestrowe odpowiednio gruntów, budynków lub lokali" | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W związku z uwzględnieniem części uwag zgłaszanych do przepisu § 37 projektodawca zdecydował o usunięciu przedmiotowej zmiany z projektu rozporządzenia. |
|  | GEOMATYKA-KRAKÓW S.C. | Załącznik nr 2  ust. 4 | Brak projektu schematu aplikacyjnego GML zgodnego ze schematem pojęciowym z ust. 2 | Umieszczenie w repozytorium interoperacyjności projektu schematu aplikacyjnego GML w celu weryfikacji możliwości wydawania danych GML zgodnie ze standardem Web Feature Service | **Wyjaśnienie**  Schemat aplikacyjny nie jest częścią rozporządzenia. W związku z powyższym schemat aplikacyjny GML zostanie umieszczony w repozytorium po wejściu w życie rozporządzenia. |
|  | Osoba fizyczna | § 7 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia | W § 7 ust. 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia są przedstawione zasady ustalania granic działek ewidencyjnych. Zasady te powinny być ustalane zgodnie z obowiązującymi ustawami, a w szczególności z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych stanowi, że „pas drogowy ‒ **wydzielony liniami rozgraniczającymi grunt** wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym jest lub będzie usytuowana droga;”, natomiast pkt 2 art. 4 cyt. wyżej ustawy „droga ‒ **budowlę** składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 przepisy techniczno-budowlane ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. ‒ Prawo budowlane, **stanowiącą całość techniczno-użytkową**, **usytuowaną w pasie drogowym** i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt”. Art. 2a ustawy o drogach publicznych wskazuje, że:  -ust. 1 „Drogi krajowe stanowią własność Skarbu Państwa”;  -ust. 2 „Drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne stanowią własność właściwego samorządu województwa, powiatu lub gminy”.  Mając na uwadze powyższe droga publiczna musi zostać usytuowana w **pasie drogowym**, tj. na gruncie, który został wydzielony liniami granicznymi, a którego własnością jest odpowiedni podmiot wymieniony w art. 2a ustawy o drogach publicznych. Ustawa o drogach publicznych nie przewiduje od tej zasady żadnych wyjątków, czy też ograniczeń. Wydzielenie takiego gruntu następuje za pomocą podziału nieruchomości, gdyż oddziela jeden grunt, od drugiego. Linie rozgraniczające to linie, które pełnią funkcję rozróżnienia, wytyczają linię graniczną lub odgraniczają coś od czegoś. Skoro droga ma się znajdować w liniach rozgraniczających, to takie linie muszą dzielić wszystko pozostałe, mają za zadanie oddzielać jeden teren od drugiego. Wytyczenie linii rozgraniczających dla dróg publicznych jest bardzo ważne, gdyż wiąże się to z szeregiem konsekwencji tj. od wydawania decyzji administracyjnych po wykonywanie remontu lub przebudowy drogi, a także zarządzanie tym terenem zgodnie z ustawą o drogach publicznych. W przypadku braku wyznaczenia pasa drogowego liniami rozgraniczającymi nie można stwierdzić, gdzie jest ten pas drogowy, dokąd sięga teren zarządzany przez zarządcę drogi. W przypadku przebudowy drogi, brak linii rozgraniczających uniemożliwia jej przeprowadzenie, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane „przebudowie – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; **w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego**”. Definicja przebudowy jest także określona w art. 4 pkt 18 ustawy o drogach publicznych „przebudowa drogi - wykonywanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi, niewymagających zmiany granic pasa drogowego”. Brak wyznaczenia tych linii powoduje niemożność ustalenia tychże granic pasa drogowego, a należy zaznaczyć, że każde przekroczenie tych granic powoduje, zgodnie z ustawą prawo budowlane zakwalifikowanie danego przedsięwzięcia jako budowę (rozbudowę, nadbudowę). Np. w projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1) art. 1 pkt 2 wprowadza zmianę: „w art. 9o:  a) w ust. 3:  ‒ w pkt 1 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c w brzmieniu:  „c) przedstawiającą proponowane linie wydzielenia pasów drogowych dróg różnych kategorii;”,”.  Zatem ustawodawca w ww. projekcie przewidział, że należy wydzielić pas drogowy dróg różnych kategorii, mając na uwadze wspominany wyżej art. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 2a ustawy o drogach publicznych. Wydzielenie pasa drogowego drogi publicznej podczas budowy linii kolejowej jest konsekwencją zapisów ustawy o drogach publicznych (art. 4 pkt 1 ustawy o drogach publicznych). Skoro pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt, to grunt ten powinien być bezwzględnie wydzielony. Do czasu zmiany ustawy o drogach publicznych w zakresie definicji pasa drogowego, w szczególności na skrzyżowaniu dróg publicznych z wodami płynącymi oraz, w chwili obecnej, kolejami podział nieruchomości jest obowiązkowy i nie ma od tego żadnych odstępstw, zatem droga publiczna dzieli wszystkie inne nieruchomości. Ponadto należy wskazać, że pas drogowy nie jest tylko dla istniejącej drogi, ale także drogi, która będzie w przyszłości. Ponadto wydzielenie pasa drogowego jest bardzo ważnym elementem zarządzania drogą, a w konsekwencji pasem drogowym (gdyż droga ma znajdować się w pasie drogowym – art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych) przez zarządcę drogi. Zgodnie z art. 20 do zarządcy drogi należy w szczególności: 3) pełnienie funkcji inwestora; 17) nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości. Drogą publiczną może zarządzać tylko zarządca drogi wymieniony w ustawie o drogach publicznych. Warto też wspomnieć, że pas drogowy do przestrzeń nad i pod jego powierzchnią, czyli obejmuje teren, który jest niezbędny dla drogi, zgodnie z jego przeznaczeniem społeczno-gospodarczym. Lokalizowanie urządzeń obcych pod powierzchnią ziemi może nastąpić tylko za zgodą zarządcy drogi, gdyż zarządca drogi jest władny wydać takie zezwolenie o pobiera z tego tytułu stosowne opłaty za zajęcie pasa drogowego. W przypadku braku podziałów nieruchomości zarządca drogi nie może określić, gdzie znajdują się jego granice, jakie ma do nich prawo oraz czy ma prawo w ogóle wydawać na takim terenie, nie będącym jego własnością, decyzje administracyjne. Ustawa o drogach publicznych daje prawo zarządcy drogi do wyłącznego gospodarowania tymi nieruchomościami – tj. pasem drogowym.  Mając na uwadze powyższe należy uznać, że wydzielenie pasa drogowego drogi publicznej jest kluczowe, ważne i niezbędne z uwagi na przepisy ustawy o drogach publicznych. Wydzielenie takiej nieruchomości jest zawsze wymagane niezależnie przez co ona przechodzi, czy to przez wody płynące, koleje itp. | | **Uwaga została uwzględniona w zakresie** uwzględnienia w lp. 19 tabeli zawartej w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków – zmienionej definicji pasa drogowego, zgodnie z którą pas drogowy nie jest wyznaczany tylko dla istniejącej drogi, ale także drogi, która będzie w przyszłości.  W pozostałym zakresie przedstawione uwagi wykraczają poza kwestie/zagadnienia objęte przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. |
|  | Osoba fizyczna | § 14 ust. 1 pkt 16 | Należy rozważyć dodanie w § 14 ust. 1 pkt 16 (a pkt 16 zmienić na 17) w brzmieniu: „16) grupa 16 – organy administracji samorządowej oraz rządowej” lub w załączniku nr 5 do przedmiotowego rozporządzenia w ust. 25 dodać:  - pkt 46 - wójt (burmistrz, prezydent miasta,  - pkt 47 - zarząd powiatu  - pkt 48 – zarząd województwa,  - pkt 49 – zarząd związku metropolitalnego,  Natomiast istniejący pkt 47 otrzymuje nr 50.  Zmiana ta ma celu wykazanie organów, które zarządzają m. in. drogami publicznymi zgodnie i pełnią funkcję zarządcy drogi zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Zasadnym wydaje się, aby została utworzona oddzielna grupa rejestrowa tj. w § 14 ust. 1 obecnego rozporządzenia. Ustawy mogą nadawać różne uprawnienia wskazanym organom, które powinny być uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków. W przypadku dróg publicznych, zarządzanie danym terenem (działką ewidencyjną) następuje z mocy ustawy o drogach publicznych lub poprzez działania zarządcy drogi np. pozwolenie na budowę, zrid, nabycie nieruchomości pod pas drogowy, nabycie nieruchomości innej niż pas drogowy itd. | | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego.  Należy jednak wskazać, że przyjęte w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków listy identyfikatorów statusu podmiotów (zawartego w załączniku nr 5 do rozporządzenia) oraz listy grup rejestrowych (zawartej w §14 ust. 1 rozporządzenia), nie stanowią danych ewidencyjnych podmiotów lecz mają charakter techniczny wynikający z zasad prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Brak wskazania wprost w identyfikatorach statusu podmiotów oraz w grupach rejestrowych – organów administracji samorządowej oraz rządowej wbrew twierdzeniu autora uwag nie uniemożliwia wykazywania/uwidaczniania ich w ewidencji gruntów i budynków. |
|  | Osoba fizyczna |  | W rozporządzeniu powinno się dodać kolejny użytek (nazwa użytku do określenia) o oznaczeniu „pas drogowy drogi publicznej”. W chwili obecnej użytek „dr” - do użytku gruntowego o nazwie „drogi” zalicza się grunty, które są pasami drogowymi dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376). Zatem każdy, kto chce uzyskać stosowne informacje, czy dany teren należy do pasa drogowego drogi publicznej, czy też wewnętrznej musi uzyskać taką informację od zarządcy drogi. Zdarzają się też sytuacje, że działka posiadająca użytek „dr” przylegająca do drogi nie stanowi pasa drogowego drogi publicznej. Geodeta podczas wykonywanych prac geodezyjnych nie jest zobowiązany do zbierania odpowiednich informacji, czy dana działka jest pasem drogowym, czy też nie. Czy dana działka stanowi pas drogowy drogi publicznej organ prowadzący zasób powinien aktualizować w trybie czynności materialno-technicznej na podstawie prowadzonej przez zarządcę drogi ewidencji dróg, która jest rejestrem publicznym i odpowiada. Za prowadzenie tej ewidencji odpowiada właściwy organ. Nie jest konieczne aktualizowania całej ewidencji, ale można to robić sukcesywnie. Narzędzia prawne do synchronizacji baz danych są, a jest nim m. in. ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. W chwili obecnej zapisy przedmiotowej ustawy nie są wykonywane przez zarządców dróg, chociaż posiadają ku temu oprogramowanie. Należy wskazać, że zarządca drogi po utworzeniu bazy danych przestrzennych jest zobowiązany do jej zgłoszenia (art. 13 ust. 2 cyt. wyżej ustawy). Organ taki powinien wystąpić o nadanie identyfikatora IdIIP. Możliwość określania takiego użytku (pasa drogowego drogi publicznej) sprawi, że osoby zainteresowane, podmioty będą informowane w sposób jednoznaczny o przeznaczeniu danej działki lub części działki. Należy wspomnieć, że wyznaczanie granic pasa drogowego należy do zarządcy drogi, gdyż tylko on wie, gdzie ta granica przebiega. | | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia a do przepisu obecnie obowiązującego aktu. Projektodawca przyjmuje zgłoszone uwagi jako postulaty de lege ferenda i weźmie je pod uwagę przy kolejnych pracach legislacyjnych nad nowelizacją ww. aktu prawnego. |
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