

### Informacja pokontrolna nr 65/2023-2024/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.05.04.00-00-0162/18-00 pn. „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii”, zawartej w dniu 26 września 2018 r. w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 65/2023-2024/POWR/WM z dnia 5 grudnia 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Małgorzata Puterman – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Joanna Tąkiel-Leśniewska – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	08.12.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji wsparcia.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gdański Uniwersytet Medyczny
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne <sup>1</sup>	<u>Adres Beneficjenta i miejsce prowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a, 80-210 Gdańsk  <u>Rodzaj wsparcia:</u> Zajęcia prowadzone w ramach Kursu Point of Care (POC).
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii”; <u>Numer Działania:</u> 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych; <u>Wartość Projektu:</u> 10 509 495,70 zł. <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 7 906 489,68 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie, b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie:

<sup>1</sup> O ile są różne

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- tematyki wsparcia,</li> <li>- terminu realizacji wsparcia,</li> <li>- sposobu udzielania wsparcia,</li> <li>- liczby uczestników.</li> </ul> <p>d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku,</p> <p>f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi,</p> <p>g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS,</p> <p>j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb,</p> <p>k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym,</p> <p>l) prowadzący/trainer/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje,</p> <p>m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych,</p> <p>n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne),</p> <p>o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia,</p> <p>p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.</p>
11	<p>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)</p>	<p>Zespół kontrolujący, w dniu 8.12.2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu nr POWR.05.04.00-00-0162/18. Wizyta została przeprowadzona w budynku nr 13 Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, ul. Dębinki 7c, gdzie odbywały się zajęcia w ramach Kursu POC, prowadzone przez panią I.P. i pana R.N.</p> <p>W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją kursu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Listę obecności z dnia 8.12.2023 r.;</li> <li>• Ankiety wypełnione przez uczestników kursu;</li> <li>• Harmonogram wsparcia;</li> <li>• Dokumentację przedstawiającą kwalifikacje prowadzących zajęcia oraz umowy z prowadzącymi (Umowa nr GUM2023UZ0626 oraz Umowa nr GUM2023UZ0658).</li> <li>• Umowę z firmą cateringową.</li> </ul>
12	<p>Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)</p>	<p>W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działania Projektu przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych.</li> <li>2. Wizytowana forma wsparcia jest zgodna z Umową o dofinansowanie realizacji Projektu, podpisaną z Beneficjentem i co do zasady jest zgodna z zatwierdzonym WoD, m.in. w zakresie:</li> </ol>

#### Tematyki:

Celem głównym projektu jest poprawa jakości specjalizacyjnego kształcenia kardiologicznego lekarzy poprzez przeprowadzenie cyklu kursów podyplomowych realizowanych w formie zajęć praktycznych wykorzystujących metody symulacji medycznej. Projekt przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego POWER, którym jest rozwój kompetencji zawodowych i kwalifikacji kadr medycznych odpowiadających na potrzeby epidemiologiczno-demograficzne kraju. Świadczy o tym zgodność założeń projektu z zapisami dokumentu SzOOP POWER 2014-2020, w szczególności w zakresie możliwych do sfinansowania działań oraz doboru grupy docelowej projektu. Kursy realizowane będą na podstawie programów szkoleń, które opracowano w sposób umożliwiający kadrze lekarskiej optymalne doskonalenie umiejętności klinicznych z zakresu wysokospecjalistycznych umiejętności w kardiologii. Wśród korzyści dla beneficjentów projektu, wymienić należy także nową możliwość doskonalenia umiejętności technicznych, manualnych z wykorzystaniem zaawansowanego sprzętu dydaktycznego. Szkolenie w zakresie umiejętności technicznych wymaga wprawy oraz powtarzalności wykonywanych procedur, co umożliwi szkolenie fantomowe. W związku z powyższym realizacja projektu wpływa nie tylko na podniesienie kompetencji kadry, ale także w wymierny sposób przyspiesza proces szkolenia co zwiększa dostępność rynkową pełnowartościowych i samodzielnych diagnostów czy/lub operatorów, powodując tym samym większą dostępność dla pacjentów do wysokospecjalistycznych narzędzi diagnostycznych. Dodatkowym rezultatem podejmowanych w projekcie działań może być zmniejszenie kolejki oczekujących na diagnostykę czy procedury jak również ograniczenie potrzeby przewożenia pacjentów pomiędzy ośrodkami.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach Zadania 3 Przeprowadzenie kursów podyplomowych w zakresie kardiologii przez Gdański Uniwersytet Medyczny, zaplanowano Moduł szkoleniowy Point of Care - 4 kursy Point of Care (POC) - kursy posługiwania się przenośnymi urządzeniami ultrasonograficznymi.

#### Termin:

Kurs zorganizowano w ramach Zadania 3, Etap III - Przeprowadzenie szkoleń w ramach modułu szkoleniowego Point of Care. Kursy te zgodnie z harmonogramem powinny być przeprowadzone od marca 2019 r. do II 2023 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta, przesłanymi mailowo w dniu 04.01.2024 r., podczas wprowadzania ostatnich zmian do wniosku o dofinansowanie, które miały miejsce pod koniec października 2023 r., omyłkowo nie został zmieniony harmonogram realizacji kursów. Zmiany, które były dokonywane związane były ściśle z realizacją dodatkowych kursów, w celu osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. Z uwagi na zakończenie realizacji projektu z dniem 31 grudnia 2023 r., Beneficjent zostaje zobowiązany podczas realizacji kolejnych projektów unijnych, do dostosowywania WoD do zmian zachodzących w projekcie. Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia.

Zarówno miejsce realizacji kursu, jak i jego termin są zgodne z Harmonogramem udostępnionym przez Beneficjenta na stronie internetowej: <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/58014.html#POC>.

#### Sposób realizacji wsparcia:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w ramach Zadania 3 Przeprowadzenie kursów podyplomowych w zakresie kardiologii przez Gdański Uniwersytet Medyczny, zaplanowano Moduł szkoleniowy Point of Care - 4 kursy Point of Care (POC) - kursy posługiwania się przenośnymi urządzeniami ultrasonograficznymi.

Forma wsparcia została zrealizowana w formie usługi zleconej: umowy z prowadzącymi (GUM2023UZ0626 i GUM2023UZ0658) oraz Umowa nr GUM2023UZ0412 z dnia 09.08.2023 r. z firmą KRESKA Catering Sp. z o.o. Sp. K. na sukcesywne świadczenie usługi cateringu podczas realizacji projektu, na kursach podyplomowych w zakresie kardiologii.

Liczba uczestników:

Na liście obecności podpisy złożyło 12 uczestników. W momencie prowadzenia wizyty monitoringowej przez Zespół kontrolujący, w sali szkoleniowej obecnych było 12 uczestników, którym ZK rozdał ankiety. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w kursach realizowanych w ramach Zadania nr 3, powinno wziąć udział 20 osób. Na liście obecności znalazło się 18 osób. W ramach wyjaśnień przekazanych przez Beneficjenta w dniu 04.01.2024 r., trzy osoby zgłosiły e-mailowo swoją nieobecność ze względu na zobowiązania służbowe i brak możliwości zamiany dyżurami, natomiast trzy osoby zrezygnowały z kursu po kontakcie telefonicznym (w tym jedna osoba ze względu na zakażenie COVID-19). Ze względu na to, że w ostatnim kursie POC, w dniu 15.12.2023 r., było większe zainteresowanie niż dostępnych miejsc i były to ostatnie zajęcia w ramach projektu, nie było możliwości uczestniczenia tych osób w kursie. Zespół kontrolujący uznał te wyjaśnienia za wystarczające.

3. Symulatory wykorzystywane podczas zajęć, zostały sfinansowane w ramach przedmiotowego projektu i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem oraz właściwie oznakowane.

4. Zespół kontrolujący rozdał uczestnikom szkolenia ankiety, w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia, czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 12 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:

- Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik kursu został/a poinformowany/a, że bierze udział w Oprojekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (12 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
- Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze przedsięwzięcie – 75% (9 osób) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny, 1 osoba (8,33%) wskazała nieprawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego. Natomiast 16,67% (2 osoby) ankietowanych nie zaznaczyło żadnej odpowiedzi.

Ponadto, na podstawie wyników ankiet Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, ich organizację oraz kompetencje wykładowców:

- Pytanie 4 – Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 100% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 100% (12 osób), udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 75% (9 osób) badanych przyznało ocenę bardzo dobrą, 16,67% (2 osoby) badanych przyznało ocenę dobrą, 8,33% (1 osoba) badanych przyznało ocenę zadowalającą;
- Pytanie 7 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? – 100% (12 osób), udzieliło odpowiedzi twierdzące;
- Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
  - Dzięki udziałowi w zajęciach zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 91,67% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
  - Cele zajęć zostały jasno określone – 91,67% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
  - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele kursu – 83,33% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 16,67% (2 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
  - Zakres zagadnień na zajęciach został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 83,34% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych

udzieliło odpowiedzi „Zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „Częściowo zgadzam się”.

- Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 83,34% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „Zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „Częściowo zgadzam się”.
- Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 66,67% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 33,33% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”.

5. Na podstawie wyników ankiet ZK stwierdził, że większość uczestników (10 z 12 osób – 83,34% nie wymieniła specjalnych potrzeb w celu dostosowania zajęć do ich potrzeb, 2 z 12 osób (16,67%) wskazały, iż ich szczególne potrzeby zostały zrealizowane przez Beneficjenta:

➤ Pytanie 8 – Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani potrzeb:

- Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 10 z 12 osób (83,34%) udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 2 z 12 osób (16,67%) wskazały odpowiedź „nie”.
- Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 10 z 12 osób (83,34%) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej, 16,67% (2 osoby) udzieliło odpowiedzi twierdzącej.

Dwie osoby, które wskazały na konieczność zapewnienia szczególnych udogodnień odpowiedziały, że Beneficjent zapewnił je podczas szkolenia, jednakże jak wynika z ankiet wskazanie odpowiedzi wynika z niezrozumienia tematyki szczególnych udogodnień. Jedna z osób napisała, że chodzi o sfinansowanie kosztów transportu do miejsca szkolenia, druga że wszystko zostało zapewnione. Wśród szczególnych rozwiązań, które zostały zapewnione przez Beneficjenta wskazano:

- a) Udogodnienia związane z przemieszczaniem się po budynku – 2 wskazania;
- b) Udogodnienia w zakresie korzystania z sali szkoleniowej/innych pomieszczeń – 2 wskazania;
- c) Zapewnienie asystenta – 1 wskazanie;
- d) Zapewnienie tłumacza języka migowego – 0 wskazań;
- e) Audio-deskrypcja – 0 wskazań.

Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, w szkoleniu nie wzięły udziału osoby z niepełnosprawnościami. Jednocześnie Zespół kontrolujący ustalił, iż w miejscu realizacji wsparcia budynek, w którym realizowane były kursy, jest dostosowany dla osób z niepełnosprawnością (m.in. windy, podjazdy dla wózków, toalety przystosowane dla osób z niepełnosprawnością, szerokie drzwi i korytarze, brak jest barier architektonicznych - np. krawężników). Szczególne potrzeby zgłaszane były przez uczestników kursu w momencie potwierdzenia obecności, a związane były z dietą wegetariańską lub wegańską. Podczas realizacji Projektu innych potrzeb nie zgłoszono.

6. Podczas kursu wykorzystywana była prezentacja multimedialna opracowana w formacie Power-point, którą Beneficjent przekazał w wiadomości mailowej z dnia 01.01.2024 r., opracowana została w wersji elektronicznej z możliwością powiększenia tekstu.

7. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez trenerów prowadzących zajęcia wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety:

➤ Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty, tj.:

- Kompetencje wykładowcy/ów są adekwatne do celów zajęć – 100% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
- Postawa wykładowcy/ów jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 91,67% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;

Jednocześnie, na podstawie własnego osądu oraz przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji, przedstawiającej kwalifikacje osób prowadzących wizytowane zajęcia, ZK potwierdza, że pani I.P. i pan R.N posiadają wiedzę i wysokie kompetencje do realizacji zajęć w ramach wizytowanego kursu.

8. Na podstawie wyników ankiety, Zk potwierdził, że uczestnicy dobrze oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia. Wyniki ankiety prezentują się następująco:

- Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.:
  - Lokalizacja miejsca zajęć, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 91,67% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
  - Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w zajęciach – 100% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”;
  - Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 91,67% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
  - Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – 83,34% (10 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych zaznaczyło odpowiedź „nie dotyczy”.

9. Ponadto, w pytaniach otwartych ankiety, uczestnicy wskazali m.in. odpowiedzi:

- Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)?

Wskazano, iż powinna być większa liczba godzin praktycznych, jak również zabrakło wskazówek dla osób najbardziej początkujących dotyczących przeprowadzenia badania.
- Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas dziennej formy wsparcia; Uczestnicy wymienili: niedomykalność, koronografia, praktyczna umiejętność wykonywania badania echa serca, praca na symulatorach, praktyczne aspekty echokardiografii.
- Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno być ulepszone?

Część uczestników wskazała na potrzebę zapewnienia większej liczby fantomów do ćwiczeń i więcej godzin zajęć praktycznych i mniejsze grupy. Ulepszone powinny być materiały po kursie.
- Pytanie 15 - Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pana/Pani umiejętności? Uczestnicy zajęć wskazali, iż kurs zwiększył ich wiedzę, umiejętności praktyczne i podniósł kwalifikacje zawodowe.

10. Na podstawie wyników ankiet ZK potwierdził, że uczestnicy kursów otrzymywali materiały w formie elektronicznej i papierowej oraz teczkę, w której znajdował się notes wraz z długopisem. Uczestnicy wysoko oceniają ich jakość:

- Pytanie 3 - Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane w prowadzonym kursie – 91,67% (11 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 1 osoba (8,33%) odpowiedziało przecząco;
- Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - podpunkt 3:
  - Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 91,67% (11 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 8,33% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;

Jednocześnie ZK podczas wizyty dokonał weryfikacji materiałów przekazanych przez Beneficjenta uczestnikom szkolenia i potwierdził, że są one odpowiedniej jakości.

11. Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia zostało prawidłowo oznaczone. Przy schodach prowadzących na kurs, a także na drzwiach wejściowych do sal szkoleniowych zamieszczone zostały

	plakaty, zawierające nazwę Beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, wartość projektu wraz ze znakiem Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich z odwołaniem do Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój i Europejskiego Funduszu Społecznego. W holu znajdował się również baner z prawidłowymi oznaczeniami.	
	12. Materiały szkoleniowe podczas wizytowanych zajęć, w tym prezentacja, teczki i długopisy zostały prawidłowo oznaczone znakami graficznymi PO WER i UE.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	<p>W wyniku przeprowadzonej wizyty monitoringowej stwierdzono wystąpienie następującego uchybienia:</p> <p>1. Zgodnie z założeniami WoD, Beneficjent zaplanował realizację Kursu „Echokardiografia przezprzełykową dorosłych. Pierwsze spotkania z echokardiografią przezprzełykową - od symulacji do pacjenta” w okresie IV kwartału 2021 – III kw. 2023 r. Zaznaczyć należy, że skontrolowane zajęcia zostały przeprowadzone w IV kwartale 2023 r., a więc niezgodnie z założeniami WOD. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta, przesłanym mailowo w dniu 04.01.2024 r., podczas wprowadzania ostatnich zmian do wniosku o dofinansowanie, które miały miejsce pod koniec października 2023 r, omyłkowo nie został zmieniony harmonogram realizacji kursów. Zmiany, które były dokonywane związane były ściśle z realizacją dodatkowych kursów w celu osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.</p> <p>Z uwagi na zakończenie realizacji projektu z dniem 31 grudnia 2023 r., Beneficjent zostaje zobowiązany podczas realizacji kolejnych projektów unijnych, do dostosowywania WoD do zmian zachodzących w projekcie. Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia.</p>
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	<u>Brak.</u>
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	05.01.2024 r.

**Pouczenie:**

*Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.*

*Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia*

Małgorzata Puterman  
Małgorzata Puterman  
dokument podpisany elektronicznie/

.....  
*(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)*

Joanna Tąkiel-Leśniewska  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
*(Podpis członka zespołu kontrolującego)*

Akceptowane i zatwierdzone przez:  
Z upoważnienia Ministra Zdrowia  
Ernest Bober  
Naczelnik Wydziału Kontroli 2  
/dokument podpisany elektronicznie/

.....  
*(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)*



Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3642292.12763372.13271390
Nazwa dokumentu	IP_POWR.05.04.00-00-0162_18 WM 2023-24.pdf
Tytuł dokumentu	IP_POWR.05.04.00-00-0162_18 WM 2023-24
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.319.2023
Data dokumentu	2024-01-05 10:56:49
Skrót dokumentu	9E8C0813E4F4D99347984653C4B1E20C5D7BD7D6
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2024-01-05
Sygnatariusz	Małgorzata Puterman
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2024-01-05
Sygnatariusz	Joanna Tąkiel - Leśniewska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2024-01-05
Sygnatariusz	Ernest Piotr Bober
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.118.1.1.
Data wydruku:	2024-01-05 12:22:16
Autor wydruku:	Puterman Małgorzata