

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
<p>(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)</p>		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Związek Pracodawców Branży Vapingowej		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail  biuro@zpbv.pl, maciej.powroznik@zpbv.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maciej Powroźnik	
2		
3		
4		
5		

--

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Związek Pracodawców Branzy Vapingowej stoi na stanowisku, że przedstawiony projekt ustawy UD139 stwarza poważne zagrożenie dla szeregu wywodzonych z Konstytucji RP wartości i zasad, w tym m.in. zasady wolności działalności gospodarczej, zasady proporcjonalności, zasady pewności prawa i zaufania do prawa oraz państwa, zasady ochrony praw słusznie nabytych, zasady ochrony interesów w toku, zasady przyzwoitej legislacji czy zasady równości wobec prawa.

W ocenie Związku przyjęcie regulacji oznacza faktyczną likwidację branży stworzonej przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa. Projekt ustawy jednocześnie budzi poważne zastrzeżenia, które będą prowadzić do niepożądanych skutków gospodarczych, społecznych i prawnych. Wprowadzenie proponowanych zmian doprowadzi do likwidacji całego sektora, zdominowania rynku przez międzynarodowe koncerny tytoniowe oraz marginalizacji polskich przedsiębiorstw.

Pełna opinia Związku została przedstawiona w załączonym do niniejszego formularza piśmie przewodnim wraz z uwagami do projektu ustawy.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Pismo przewodnie wraz z uwagami do projektu ustawy UD139
2	Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
3	
4	

5	
6	
7	
8	
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b>	
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)	
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>	
Imię i nazwisko	Data
Maciej Powroźnik	07.10.2024
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>	
<b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....</b>	

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Warszawa, 07.10.2024

**Szanowny Pan**  
**Jarosław Neneman**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**  
**ul. Świętokrzyska 12**  
**00-916 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2024 r., kierujące *projekt z dnia 27 września 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy Kodeks karny skarbowy* wraz z uzasadnieniem i OSR (nr UD 139 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) do konsultacji publicznych, przesyłam uwagi Związku Pracodawców Branży Vapingowej. Dodatkowo załączamy tabelę, która odnosi się do konkretnych przepisów w projektowanej ustawie. Nasze stanowisko do przedłożonego projektu zostało przygotowane wspólnie z renomowaną polską kancelarią prawną Sołtysiński, Kawecki & Szlęzak (SK&S). Wobec krótkiego jak na wagę proponowanych zmian terminu na przygotowanie dokumentu nadal prowadzimy dodatkowe analizy prawne, których efekt pozwolimy sobie przedłożyć w możliwie najkrótszym terminie.

Z wyrazami szacunku

Maciej Powroźnik



PODPIS ZAUFANY

MACIEJ  
POWROŹNIK

07.10.2024 16:23:16 [GMT+2]

Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem autograficznym

Prezes Związku Pracodawców Branży Vapingowej

# PISMO PRZEWODNIE

## Wstęp

W związku z przedstawionymi zmianami do ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy Kodeks karny skarbowy, oznaczonymi w Rządowym Centrum Legislacji pod numerem UD139 („Projekt”), pierwszym nasuwającym się wnioskiem jest fakt, że wejście w życie dodatkowej stawki 40 zł na urządzenia do waporyzacji oznacza wzrost cen detalicznych o 50 zł na sztuce (wraz z podatkiem VAT), co podniesie cenę z obecnych 30 zł do 80 zł. Taki wzrost sprawi, że **mniej szkodliwe zamienniki dla tradycyjnych papierosów staną się praktycznie niedostępne dla konsumentów, prowadząc do powrotu wielu z nich do palenia zwykłych wyrobów tytoniowych.** W efekcie pozbawieni wyboru konsumenci zmuszeni będą skorzystać z oferty wyrobów tytoniowych lub zakupić produkty z tzw. szarej strefy, gdzie brak jest kontroli nad składem chemicznym płynów do waporyzacji, a budżet państwa zostanie pozbawiony rocznych wpływów szacowanych na 1 miliard złotych z tytułu akcyzy, cła oraz VAT. Tym samym w naszej ocenie wbrew wnioskowi wynikającym w OSR do Projektu powyższa zmiana wpłynie na młodzież po przez powrót do palenia do tradycyjnych papierosów. Jako, że będą one najtańszym dostępnym na rynku zamiennikiem do palenia.

Związek Pracodawców Branży Vapingowej (ZPBV) stanowczo sprzeciwia się przedstawionym zmianom. Wprowadzenie proponowanych przepisów, w ich obecnej formie, **uderzy szczególnie w polskie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)**, które generują tysiące miejsc pracy oraz wspomniane wyżej znaczące wpływy podatkowe. Działania rządu doprowadzą do eliminacji tego sektora, co doprowadzi do **dalszego umocnienia oligopolu czterech międzynarodowych koncernów tytoniowych**, które już dziś zajmują dominującą pozycję na polskim rynku. W rezultacie, zamiast wspierać innowacyjne rozwiązania służące poprawie jakości zdrowia publicznego, polska branża vapingowa zostanie zniszczona. Na co wskazują także wnioski opisane w OSR do Projektu, wskazując, że resort finansów przewiduje wprost, że podmioty specjalizujące się w branży vapingowej będą musiały się przebranżowić lub zamknąć prowadzone przez siebie działalności.

Nasze obawy dodatkowo wzmacniają wyniki najnowszego badania Eurobarometru, oficjalnej sondażowni Komisji Europejskiej, które jednoznacznie wskazują, że prawdziwym problemem zdrowotnym w Polsce pozostaje wysoki poziom konsumpcji tradycyjnych papierosów<sup>1</sup>. Zgodnie z raportem, aż **28% dorosłych Polaków regularnie pali tradycyjne papierosy**, co stanowi jeden z najwyższych wyników

<sup>1</sup> Źródło: Eurobarometer, “Attitudes of Europeans towards tobacco and related products”, SP539, Factsheet PL, <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2995>.

w Europie. W porównaniu z tym, **tylko 1%** Polaków używa jednorazowych e-papierosów, a **2%** korzysta z e-papierosów wielorazowych. Te dane jednoznacznie pokazują, że to palenie papierosów tradycyjnych stanowi prawdziwy problem zdrowotny, z którym dotychczasowe działania rządu nie były w stanie skutecznie sobie poradzić.

Co więcej, e-papierosy jednorazowe stanowią obecnie na poziomie cenowym realną alternatywę dla tradycyjnych papierosów, dając konsumentom możliwość wyboru mniej szkodliwej opcji. Obłożenie ich tak wysoką, prohibicyjną stawką akcyzy, spowoduje, że te produkty staną się nieosiągalne cenowo, a konsumenci zostaną zmuszeni do powrotu do klasycznych papierosów lub wyboru wyrobów pochodzących z czarnego rynku, które nie podlegają żadnym kontrolom jakości. Skutki takich regulacji mogą być odwrotne do zamierzonych — zwiększą one ryzyko dla zdrowia publicznego oraz zniweczą wysiłki zmierzające do ograniczenia palenia tradycyjnych papierosów.

**W przypadku większości cywilizowanych państw świata działania mające na celu likwidowanie określonej kategorii rynkowej poprzez wprowadzanie drastycznego opodatkowania, w tym przypadku, urządzeń do waporyzacji, absolutnie nie mieszczą się w obowiązującej percepcji zaufania obywatela do państwa i prawa. Procedowanie projektu tak rażąco niedopuszczalnymi metodami fiskalnymi wprost narusza** wynikającą z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego **zasadę proporcjonalności**, rozumianą jako konieczność zachowania odpowiedniej proporcji pomiędzy środkiem, jakim jest ograniczenie danego prawa, a celem, rozumianym jako szeroko pojęty interes publiczny. Takie działanie **naraża Skarb Państwa na liczne pozwy** ze strony przedsiębiorców oraz **odpowiedzialność odszkodowawczą za zrujnowane biznesy.**

ZPBV stoi na stanowisku, że wprowadzenie proponowanych zmian przyniesie wyłącznie szkody, zarówno dla zdrowia publicznego, jak i dla polskiej gospodarki. Kluczowe zastrzeżenia dotyczą oparcia argumentacji Ministerstwa na nieprawdziwych danych oraz wprowadzenia dysproporcjonalnych obciążeń akcyzowych na produkty wapingowe w porównaniu z wyrobami tytoniowymi. Taka polityka fiskalna nie tylko zaprzecza logice prozdrowotnej, ale również może prowadzić do wzrostu szarej strefy, z której budżet państwa nie uzyska żadnych korzyści

### ***1. Projekt w obecnej wersji oznacza faktyczną likwidację branży stworzonej przez polskie małe i średnie przedsiębiorstwa***

Reprezentujemy sektor obejmujący ponad **tysiąc mikro, małych i średnich przedsiębiorstw**, które głównie zajmują się importem, handlem i dystrybucją e-papierosów jednorazowych. Szacuje się, że nasza branża zatrudnia blisko **12 tysięcy osób**, przyczyniając się do stabilności rynku pracy. Nasze przedsiębiorstwa, działając

w pełnej zgodności z obowiązującą dyrektywą i ustawodawstwem, wpłacają rocznie znaczące kwoty do budżetu państwa z tytułu akcyzy oraz innych podatków, co jest jednocześnie wyrazem naszego zaangażowania w rozwój społeczno-ekonomiczny kraju. Branża wapingowa jest w pełni regulowana, a jej działalność jest transparentna.

Jako członkowie szanowanego grona firm, które przestrzegają prawa i aktywnie uczestniczą w kreowaniu polityki gospodarczej, wierzymy, że nasz głos powinien być wzięty pod uwagę w decyzjach dotyczących przyszłości sektora. Proponowane zmiany ustawowe oznaczają de facto całkowite wykluczenie z obrotu jednorazowych papierosów elektronicznych, co w konsekwencji spowoduje, że przedsiębiorcy działający w sektorze zostaną zmuszeni do zakończenia działalności.

Decyzja ta będzie miała również konsekwencje finansowe dla budżetu państwa, z racji tego, że branża produkcji i dystrybucji jednorazowych e-papierosów zapewnia wpływ do budżetu państwa na poziomie co najmniej **1 mld zł rocznie z tytułu ceł, akcyzy, VAT** oraz innych obciążeń podatkowych, którym podlega. Oznacza to, że budżet państwa straci również z tego tytułu przychody, które przejmą uczestnicy szarej strefy.

## **2. Oparcie argumentacji na nieprawdziwych danych**

Ministerstwo Finansów w swojej argumentacji stwierdza i mimo przedkładanych danych, nadal podtrzymuje, że *„obecnie na rynku dostępne są m.in. elektroniczne papierosy jednorazowe w cenie ok. 30-35 zł/szt., które pod względem zawartości nikotyny odpowiadają 2 paczkom papierosów tradycyjnych, a biorąc pod uwagę walory użytkowe mierzone liczbą możliwych zaciągnięć (także w przypadku wyrobów beznikotynowych) 2-3 paczkom papierosów tradycyjnych.”*

**Fakty:** Prawdą jest, że maksymalna dozwolona zawartość nikotyny w płynie do e-papierosów użytym w legalnie dopuszczonych do obrotu jednorazowych papierosach elektronicznych wynosi 20 mg/ml, co oznacza, że w standardowym urządzeniu jednorazowym o pojemności 2 ml znajduje się 40 mg nikotyny (ewentualnie 200 mg w przypadku zbiorników zapasowych 10 ml bez urządzenia). Standardowo w jednym papierosie tradycyjnym znajduje się do 20 mg nikotyny, co oznacza, że jeden jednorazowy papieros elektroniczny odpowiada maksymalnie dwóm-trzem papierosom tradycyjnym, nie wspominając o braku substancji smolistych które są obecne w papierosach, a nie ma ich w e-papierosach. **Utrzymywanie założeń opartych na tego typu nieprawdziwych danych oraz ich utrwalanie w opinii publicznej jest celowym działaniem na szkodę branży wapingowej.**



### **3. Dysproporcje w obciążeniach akcyzowych między wyrobami tytoniowymi a produktami wapingowymi**

Obecna struktura akcyzowa na wyroby nikotynowe jest wyraźnie niekorzystna dla produktów do wapowania, co jeszcze bardziej pogłębi się po proponowanych zmianach. Obecna wartość akcyzy na wyroby tytoniowe wynosi 276 zł za 1 000 sztuk papierosów, co przekłada się na 0,28 zł akcyzy na jednego papierosa przy średniej cenie paczki wynoszącej około 18 zł. Tymczasem akcyza na 1 ml płynu do e-papierosów wynosi 0,55 zł, niezależnie od tego, czy zawiera on nikotynę czy nie. Przy cenie 18 zł za urządzenie z 2 ml płynu koszt akcyzy wynosi 1,10 zł, co w porównaniu do 0,28 zł za jednego papierosa jest znaczną dysproporcją.

**Stoi to w wyraźnym przeciwieństwie do stosowanej w innych krajach (np. w Wielkiej Brytanii) zasady niższego opodatkowania produktów mniej szkodliwych (ang. *less harm less tax*).**

#### **Analiza kosztów:**

- a) **Papierosy tradycyjne:** Obecnie w cenie 18 zł za paczkę palacz otrzymuje 20 papierosów, co daje łącznie do 400 mg nikotyny. Koszt akcyzy na jednego papierosa to 0,28 zł, co stanowi niewielką część ceny końcowej.
- b) **E-papierosy:** W cenie 18 zł za urządzenie jednorazowe z 2 ml płynu zawierające nikotynę w stężeniu 20 mg/ml użytkownik otrzymuje 40 mg nikotyny. Koszt akcyzy wynosi 0,55 zł za każdy 1 ml płynu, co w przypadku 2 ml wynosi 1,10 zł. Pomimo znacznie niższej zawartości nikotyny, koszt akcyzy jest wyższy niż w przypadku papierosów tradycyjnych.
- c) **E papierosy bez nikotyny, wapy z zawartością CBD (kannabidiol)** – są to produkty również objęte akcyzą za zawarty w nich płyn i w świetle planowanych regulacji także podpadną pod uregulowania dotyczące dodatkowej akcyzy na urządzenia do wapowania, pomimo braku w składzie płynu w nich zawartego nikotyny. W kontekście argumentacji przedstawianej przez Ministerstwo Finansów (chęć obłożenia akcyzą wszystkich produktów zawierających nikotynę) takie działanie pozbawione jest sensu.

Taka struktura akcyzy w sposób oczywisty faworyzuje wyroby tytoniowe, które są bardziej szkodliwe dla zdrowia publicznego, a jednocześnie dyskryminuje produkty do wapowania, które są uznane przez świat nauki za mniej szkodliwą alternatywę.

#### **4. Konsekwencje wprowadzenia akcyzy na urządzenia do wapowania**

Propozycja wprowadzenia dodatkowej akcyzy w wysokości 40 zł plus VAT (razem 50 zł brutto) za każde urządzenie do wapowania jest kolejnym krokiem ku likwidacji branży wapingowej w Polsce. Ministerstwo Finansów twierdzi, że wprowadzenie tej akcyzy ma na celu ograniczenie dostępności cenowej urządzeń, szczególnie wśród młodych osób. Jednak ta argumentacja pomija fakt, że e-papierosy są już obecnie znacznie mniej dostępne cenowo dla młodych osób niż tradycyjne papierosy, a dodatkowe obciążenie akcyzowe jeszcze bardziej pogłębi tę dysproporcję. Dodatkowo należy wskazać, że opłaty od samych urządzeń do waporyzacji są na świecie praktycznie nieznane. Należy podkreślić, że już dzisiaj obowiązują w Polsce przepisy wprost zakazujące sprzedaży wyrobów do wapowania osobom niepełnoletnim, niezbędna jest z kolei ich skuteczna egzekucja. Jako legalne firmy oferujemy swoje wyroby wyłącznie pełnoletnim i świadomym konsumentom i w sposób jednoznaczny sprzeciwiamy się ich sprzedaży nieletnim.

#### **Analiza kosztów:**

- a) **Koszt papierosa po podwyżkach:** Po proponowanych podwyżkach akcyza na jednego papierosa wyniesie 0,30 zł. Przy założeniu, że cena paczki wzrośnie o 2 zł, będzie ona wynosić około 20 zł, co wciąż sprawia, że papierosy pozostaną relatywnie tanie w porównaniu do e-papierosów.
- b) **Koszt e-papierosa:** Po wprowadzeniu akcyzy w wysokości 40 zł za urządzenie, cena jednorazowego e-papierosa z 2 ml płynu może wzrosnąć nawet do 80 zł. Oznacza to, że za produkt, który nie zawiera substancji smolistych i ma dużo mniej nikotyny niż paczka papierosów (do dziesięciu razy mniej), konsument zapłaci cztery razy więcej.

Takie podejście doprowadzi do wyparcia produktów do wapowania z rynku oraz zmusi konsumentów do powrotu do bardziej szkodliwych wyrobów tytoniowych, co jest sprzeczne z celem polityki zdrowotnej oraz trendami panującymi w innych krajach (nie tylko unijnych) zmierzającymi do odciążenia użytkowników od tradycyjnych papierosów. **Ostatecznie efektem polityki fiskalnej polskich władz będzie sytuacja, w której wyroby mniej szkodliwe będą kosztować 4 razy więcej niż zwykle papierosy, pozostające głównym problemem polskiego zdrowia publicznego (28 proc. dorosłej populacji pali nałogowo papierosy tradycyjne w ilości 50 mld sztuk rocznie).**

Należy również wskazać, że w opinii Związku celem Ministra Finansów nie jest wcale ochrona środowiska czy ochrona zdrowia, ale **wyeliminowanie branży z rynku** poprzez zakładanie, że przedsiębiorstwa powinny się przebranżowić. Wątpliwości budzi również założenie, że spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych spadnie o 95 % w kontekście skorelowania tego z zakładanymi przychodami budżetowymi. Ministerstwo Finansów przewiduje bowiem w 2026 r., czyli pierwszym pełnym roku obowiązywania regulacji, dochody państwa na poziomie 414 mln zł, a jednocześnie 50 % spadek sprzedaży urządzeń do waporyzacji.

Zgodnie zaś z danymi przedstawionymi w OSR przez Ministerstwo Finansów w rejestrze Biura ds. Substancji Chemicznych liczba zgłoszonych w 2023 r. podmiotów wprowadzających na rynek jednorazowe e-papierosy wynosiła ponad 4400. Należy jednak wskazać, że tylko 110 z nich zarejestrowanych było jako płatnicy akcyzy. Rodzi to pytania, co z pozostałymi podmiotami?

#### ***5. Dyskryminacja małych i średnich przedsiębiorstw***

Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym, szczególnie w kontekście wprowadzenia opłaty na urządzenia do wapowania, w sposób oczywisty faworyzują duże koncerny tytoniowe kosztem małych i średnich polskich przedsiębiorstw. Wprowadzenie tak wysokiej opłaty na urządzenia ma na celu eliminację z rynku mniejszych graczy, którzy nie będą w stanie sprostać nowym obciążeniom finansowym. W tym miejscu także pojawia się pytanie, na jakiej podstawie została wyliczona kwota 40 zł opłaty – MF w żaden sposób nie wykazał uzasadnienia ekonomicznego jej wysokości.

#### **Konsekwencje dla rynku:**

- **Niesprawiedliwe traktowanie:** Proponowane regulacje prowadzą do utrwalenia już istniejącego na polskim rynku oligopolu czterech firm międzynarodowych. Setki małych i średnich polskich przedsiębiorstw nie będą w stanie wytrzymać ani organizacyjnie, ani finansowo tak szybkich i radykalnych zmian, co doprowadzi do ich upadłości.

## **6. Kluczowe zastrzeżenia prawne dotyczące proponowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym**

Na podstawie szczegółowej analizy dokonanej przez kancelarię prawną, Związek Pracodawców Branży Vapingowej (ZPBV) przedstawia poniższe kluczowe zastrzeżenia prawne wobec proponowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym:

- **Ograniczenia w handlu wewnętrznym**

Wprowadzenie nowych przepisów może stanowić barierę w swobodnym przepływie towarów w ramach jednolitego rynku Unii Europejskiej. Proponowane regulacje mogą doprowadzić do eliminacji polskich przedsiębiorców z rynku unijnego, co będzie naruszeniem zasad wolnej konkurencji i harmonijnego rozwoju gospodarczego w UE.

- **Liczne zastrzeżenia do OSR**

OSR w lakoniczny sposób wykazuje aspekty prozdrowotne regulacji, mimo że według intencji projektodawców mają być one kluczowe dla tej regulacji. Pomija aspekty prawnoporównawcze, a także wykazuje przesadzony optymizm w odniesieniu do pozytywnych dla budżetu skutków finansowych projektu. Pozostaje również bardzo tolerancyjny względem znacznie częściej nabywanych produktów konkurencyjnych. Można mieć jednocześnie wiele wątpliwości wobec rzetelności przedstawionych w OSR wyliczeń finansowych.

**Podsumowując, proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym budzą poważne zastrzeżenia prawne, które mogą prowadzić do niepożądanych skutków zarówno na poziomie krajowym jak i unijnym.**

### **Zakończenie**

**Proponowane przepisy w ich obecnej formie to dla polskiej branży vapingowej kwestia „być albo nie być” – niestety w aktualnym kształcie oznaczają one jej definitywne „nie być”. Wprowadzenie proponowanych zmian doprowadzi do likwidacji całego sektora, zdominowania (oligopol) rynku przez międzynarodowe koncerny tytoniowe oraz marginalizacji polskich przedsiębiorstw.**

Działania Ministerstwa Finansów sprawiają, że paradoksalnie mniej szkodliwy produkt, e-papierosy, będzie dużo droższy i mniej dostępny dla przeciętnego konsumenta od papierosów tradycyjnych. Klóci się to z prozdrowotnymi argumentami podnoszonymi przez Ministerstwo Finansów.

Proponowane zmiany w treści ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1542, ze zm.) na podstawie opracowanego przez Ministra Finansów projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (ministerstwo wiodące: Ministerstwo Finansów, nr w wykazie prac UD139; dalej: „Projekt”) z dnia 27 września 2024 r.

Proponowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym

l.	Proponowana przez Ministerstwo Finansów treść przepisów	Uwagi do Projektu
1.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. a:</u></p> <p>Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym:</p> <p>„wyroby akcyzowe – wyroby energetyczne, energię elektryczną, napoje alkoholowe, wyroby tytoniowe, susz tytoniowy, plyn do papierosów elektronicznych, wyroby nowatorskie oraz urządzenia do waporyzacji, wymienione w załączniku nr 1 do ustawy”</p>	<p>1) Zmiana ma na celu objęcie urządzeń do waporyzacji regulacjami podatku akcyzowego. Urządzenia do waporyzacji staną się wyrobami akcyzowymi podlegającymi opodatkowaniu podatkiem akcyzowym na zasadach określonych w ustawie o podatku akcyzowym (podobnie jak inne wyroby niezharmonizowane). Projekt zakłada również objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakami akcyzy wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych, w szczególności rejestracja w CRPA, uzyskanie</p>

		<p>           lub zmiana zezwolenia akcyzowego, stosowanie procedur związanych z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożenie zabezpieczenia akcyzowego (lub uzyskanie zwolnienia z jego złożenia), składanie deklaracji akcyzowych, prowadzenie ewidencji.         </p> <p> <b>Przepisy techniczne wymagające notyfikacji</b> </p> <p>           2) W naszej ocenie projektowane przepisy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej: „Dyrektywa 2015/1535”), a zatem podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej.         </p>
--	--	---

		<p>3) Taką regulacją stanowiącą przepis techniczny w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 lub Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie RM”) jest art. 1 pkt 17 Projektu przewidujący rozszerzenie wykazu wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy o urządzenia do waporyzacji:</p> <p>a. W praktyce, urządzenie do waporyzacji importowane do Polski będzie musiało zostać technicznie uzupełnione o znak akcyzy w momencie jego produkcji. Nie ulega wątpliwości, że producent będzie musiał zmodyfikować lub zbudować nową linię produkcyjną w taki sposób,</p>
--	--	---

		<p>       by umożliwić naniesienie na wyprodukowany przez siebie towar. Tym samym, objęcie urządzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczenia znakiem akcyzy wpłynie na metodę i proces produkcji tych urządzeń. Ponadto, konieczność modyfikacji linii produkcyjnych spowodowana objęciem urządzeń do waporyzacji obowiązkiem nanoszenia znaków akcyzowych wpływa na charakterystykę / cechę tych urządzeń. Naniesiony w wyniku zmienionego procesu produkcyjnego znak akcyzy na urządzenie do waporyzacji (lub opakowanie jednostkowe tego urządzenia) musi gwarantować, że zdjęcie tego znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie urządzenia do waporyzacji będzie powodować trwałe i widoczne uszkodzenie     </p>
--	--	---



		<p>znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na urządzenie do waporyzacji w sposób trwały. Konieczna będzie zatem zmiana całego procesu produkcyjnego opakowania w taki sposób, który będzie umożliwiał nanoszenie znaków akcyzy w sposób przewidziany przez projektodawcę. Tym samym, art. 1 pkt 17 Projektu stanowi specyfikację techniczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 litera c Dyrektywy 2015/1535 oraz § 2 pkt 2 Rozporządzenia RM.</p> <p>b. Zgodnie z art. 1 ust. 1 litera f akapit pierwszy w zw. z art. 5 ust. 1 Dyrektywy 2015/1535 notyfikacji oznaczające specyfikacje techniczne i inne wymagania bądź zasady dotyczące usług, włącznie z odpowiednimi przepisami</p>
--	--	--

		<p>         administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, de jure lub de facto, w przypadku wprowadzenia do obrotu, świadczenia usługi, ustanowienia operatora usług lub korzystania w państwie członkowskim lub na przeważającej jego części, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, z wyjątkiem określonych w art. 7, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu lub zakazujące świadczenia bądź korzystania z usługi lub ustanawiania dostawcy usług.       </p> <p>         c. Ponadto, przepisy wprowadzające obowiązek nałożenia na urzędzenia znaków akcyzy:       </p> <p>         (a) stanowią specyfikację techniczną,       </p> <p>         (b) są oparte na       </p>
--	--	--

		<p>       przepisach, których        przestrzeganie jest        obowiązkowe,     </p> <p>       (c) muszą być        przestrzegane w        szczególności w        okolicznościach        wprowadzenia tych        urządzeń do obrotu lub        korzystania na terenie        Polski. (warunkiem        legalnego znajdowania się        tych urządzeń w obrocie,        jest ich oznaczenie znakiem        akcyzowym).     </p> <p>       d. W związku z powyższym,        art. 1 pkt 17 Projektu        przewidujący obowiązek        nałożenia znaków akcyzy na        urządzenia do waporyzacji        stanowi specyfikację        techniczną będącą przepisem        ustawowym, którego        przestrzeganie jest        obowiązkowe w przypadku        wprowadzenia do obrotu,        stanowi przepis techniczny        na gruncie art. 1 ust. 1 litera        f akapit pierwszy Dyrektywy        2015/1535 oraz § 2 pkt 5 lit.        a Rozporządzenia RM.     </p>
--	--	--

		<p>e. Ponadto, art. 1 pkt 17 Projektu może stanowić również przepis techniczny na podstawie art. 1 ust. 1 litera f akapit drugi ppkt (iii) Dyrektywy 2015/1535 jako przepisy techniczne stanowiące specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług, które powiązane są ze środkami fiskalnymi lub finansowymi mającymi wpływ na konsumpcję produktów lub usług przez wspomaganie przestrzegania takich specyfikacji technicznych lub innych wymogów bądź zasad dotyczących usług; 'specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług powiązane z systemami zabezpieczenia społecznego nie są objęte tym znaczeniem.</p> <p>f. Dodatkowo, art. 1 pkt 17 Projektu zakładający oznakowanie urządzeń do waporyzacji banderolami, w powiązaniu z art. 1 pkt 14 projektującym nowy art. 99ca ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym, przewidującym stawkę akcyzy na te urządzenia w wysokości 40</p>
--	--	---

		<p>       zł, spowoduje zachwianie na rynku sprzedaży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy. W związku z tym, regulacje te należy uznać za przepisy techniczne będące regulacjami pośrednio ograniczającymi wprowadzenie do obrotu produktów, w szczególności za przepisy wpływające na wielkość obrotu produktami za pomocą instrumentów finansowych, w tym podatkowych – tj. kategorii przepisów technicznych, o której mowa w § 2 pkt 5 lit. e tiret trzecie Rozporządzenia RM.     </p> <p>       4) Wskazujemy, że stanowisko Ministerstwa Finansów odnośnie do konieczności notyfikacji projektowanych przepisów nie jest jednoznaczne. W Ocenie Skutków Regulacji („OSR”) projektodawca wskazał, że objęcie reżimem podatku akcyzowego urządzeń do waporyzacji w odrębnym projekcie nowelizującym ustawę o podatku akcyzowym uzasadnione jest m.in. notyfikacją przepisów Komisji Europejskiej (str. 2 OSR).     </p>
--	--	--

		<p>Jednocześnie, w uzasadnieniu do Projektu Ministerstwo Finansów wskazało, że „Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie będzie podlegał notyfikacji technicznej.”</p> <p>W świetle uwag przytoczonych powyżej, wbrew stanowisku projektodawcy wyrażonemu w uzasadnieniu do Projektu, istnieje konieczność notyfikacji projektowanych przepisów Komisji Europejskiej.</p> <p><b>Niedopuszczalne ograniczenie ilościowe w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej</b></p> <p>5) Dodatkowo, proponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie polegające na objęciu urzędów do waporyzacji</p>
--	--	--

		<p>podatkiem akcyzowym ma nie tylko fiskalny charakter, ale (pośrednio) również regulacyjny, ponieważ sprawi, że działalność w Polsce w zakresie sprzedaży papierosów elektronicznych (w szczególności urzędzeń jednorazowego użytku) stanie się całkowicie nieopłacalna. Na taki skutek wskazuje sam projektodawca, który w OSR podnosi, że projektowane zmiany przyczynią się do ograniczenia dostępności cenowej papierosów elektronicznych, co może spowodować brak opłacalności sprzedaży tych wyrobów przez przedsiębiorców ukierunkowanych wyłącznie/prawie wyłącznie na sprzedaż tych wyrobów w niedużych ilościach. Konsekwencją tego może być konieczność przebrązowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności" (str. 9 OSR).</p> <p>Tym samym, z perspektywy przedsiębiorców pozostałych</p>
--	--	---

Państw Członkowskich  
 wprowadzenie tych urządzeń na  
 rynek polski będzie  
 ekonomicznie nieracjonalne, co  
 prowadzi do wniosku, że  
 proponowana regulacja będzie  
 stanowić niedopuszczalne  
 ograniczenie ilościowe w  
 rozumieniu art. 34 Traktatu o  
 Funkcjonowaniu Unii  
 Europejskiej.

**Sprzeczność z zasadą  
 proporcjonalności**

6) Proponowana regulacja jest  
 również sprzeczna z zasadą  
 proporcjonalności jako zasadą  
 prawną opartą na założeniu, że  
 organy państwa, wykonując  
 przyznane im uprawnienia, nie  
 powinny ustanawiać  
 nadmiernych ograniczeń w  
 korzystaniu przez jednostkę z  
 podstawowych praw i wolności.  
 W wyniku objęcia urządzeń do  
 waporyzacji podatkiem  
 akcyzowym istnieje ryzyko, że  
 dotychczasowi użytkownicy  
 papierosów elektronicznych  
 zwrócą się ku tradycyjnym  
 papierosom, które staną się  
 ekonomiczną alternatywą. W



		<p>konsekwencji ani cel fiskalny, ani prozdrowotny, które są podnoszone w OSR, nie zostaną osiągnięte. Wyłącznym efektem wejścia w życie tej propozycji będzie wyparcie podmiotów oferujących do sprzedaży papierosy elektroniczne z szeroko pojętej branży tytoniowej. Cel ten wyraźnie zaznaczony został przez Ministerstwo Finansów, które przewiduje spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych w wyniku projektowanych zmian o 95% w 2025 r. i 90% w latach kolejnych, co przełoży się na „konieczność przebranżowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. Spowoduje to zakłócenie na rynku tytoniowym nie tylko w Polsce, ale na rynku unijnym.</p> <p>W ten sposób doszłoby również do naruszenia zasady sprawiedliwości podatkowej, z którą związane są zasady powszechności opodatkowania oraz równości opodatkowania.</p>
--	--	--

		<p>W związku z powyższym, rozwiązanie przyjęte przez projektodawcę nie realizuje wymogów odpowiedniości, konieczności, proporcjonalności sensu stricto, a ponadto stoi w sprzeczności z deklarowanymi przez Ministerstwo Finansów celami. Ministerstwo Finansów, kierując się rzekomym interesem Skarbu Państwa oraz zdrowiem publicznym, zmierza do wyparcia grupy przedsiębiorców z rynku, co wprost zostało przedstawione przez Ministerstwo Finansów w OSR.</p>
2.	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. b:</u></p> <p>Zmiana w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym:</p> <p>„papierosy elektroniczne:</p> <p>a) <b>jednorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,</p> <p>b) <b>wielorazowe</b> papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub</p>	<p>1) Aktualna definicja papierosów elektronicznych zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym stanowi, że papierosami elektronicznymi są „urządzenia <i>jednorazowego albo wielokrotnego użytku służące do spożywania za pomocą ustnika pary powstającej z płynu do papierosów elektronicznych, wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki.</i>”</p>

	sterowania”;	<p>2) Projektowana zmiana zakłada rozdzielenie papierosów elektronicznych na jednorazowe i wielorazowe. Wskazujemy przy tym, że rozróżnienie na papierosy elektroniczne jednorazowe i wielorazowe nie znajduje ścisłego odzwierciedlenia na rynku e-papierosów. Określenie „jednorazowe” jest potoczne i ma bardziej charakter marketingowy, aniżeli faktyczny. Na rynku można bowiem znaleźć papierosy elektroniczne określane mianem „jednorazowych”, które umożliwiają kilkukrotne doładowanie baterii albo ponowne nasączenie płynem waty do grzałek. Tym samym, funkcjonalność urządzeń, które powszechnie uważa się za „jednorazowe”, może być parokrotnie „uzupełniana”, co powoduje, że urządzenia te, pomimo bycia tzw. jednorazówkami, nie będą stanowiły jednorazowych papierosów elektronicznych w rozumieniu projektowanego art.</p>
--	--------------	---

		<p>2 ust. 1 pkt 34 ustawy o podatku akcyzowym. W praktyce, wprowadzenie projektowanych zmian w życie może doprowadzić do tego, że kategoria „jednorazowych papierosów elektronicznych” na gruncie ww. przepisu może okazać się pusta wskutek umożliwienia przez producenta ponownego wykorzystania urządzenia przez konsumenta. Reasumując, rozróżnienie zawarte w tym przepisie jest sztuczne i nie znajduje odzwierciedlenia na rynku oferującym do sprzedaży papierosy elektroniczne.</p> <p>3) Odnosząc się do hipotezy projektowanej normy w zakresie cech „papierosa elektronicznego”, w naszej ocenie, projektodawca niezasadnie uznał, że kluczowe nie będzie już to, że urządzenia te „służą” do spożywania pary, lecz to czy urządzenia „umożliwiają” wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do e-papierosów. Istotne dla</p>
--	--	--

		<p>zakwalifikowania urządzenia jako papierosa elektronicznego nie będzie już zatem przeznaczenie urządzenia, lecz potencjalne jego nadawanie się do realizacji wskazanych przez projektodawcę funkcji. Wydaje się, że tak szerokie sformułowanie definicji papierosa elektronicznego w oderwaniu od przeznaczenia takiego urządzenia jest niewskazane. Oparcie tej definicji na cesze „możliwości” zastosowania urządzenia w postaci wytworzenia i spożycia aerozolu sprawia, że w przyszłości powszechne będą spory pomiędzy podatnikami a organami twierdzącymi, że dane urządzenie, które nie służy wytworzeniu i spożyciu aerozolu, a potencjalnie może być wykorzystane w tym celu, stanowi papieros elektroniczny w rozumieniu tego przepisu. W kontekście zasady precyzyjności definicji podatkowych, nieskazane jest, by tego rodzaju wątpliwości były na porządku dziennym, a podatnicy funkcjonowali w</p>
--	--	--

		<p>niepewności, czy posiadane przez nich urządzenie potencjalnie nie umożliwi przypadkiem wytworzenia i spożycia aerozolu.</p> <p>4) Wskazujemy również, że projektowane zmiany nie doprowadzą do całkowitego uniknięcia podwójnego banderolowania wyrobu, tj. naniesienie odrębnego znaku akcyzy na urządzenie oraz na znajdujący się w nim płyn. Z projektowanych przepisów wynika bowiem, że w sytuacji posiadania przez wielorazowy papieros elektroniczny płynu do e-papierosów na moment importu, nabycia wewnątrzwspólnotowego, czy produkcji, banderolowanie w dalszym ciągu będzie dotyczyć zarówno samego urządzenia jak i płynu. Zatem projektowane przepisy nie realizują celu wskazanego przez Ministerstwo Finansów w OSR, jakim jest „uniknięcie podwójnego nakładania na przedsiębiorców obowiązków akcyzowych”.</p>
--	--	--

<p>3.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 1 lit. e:</u></p> <p>Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym w art. 2 ust. 1 pkt. 34a, 34b, 34c:</p> <p>„34a) podgrzewacze – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34b) urządzenia wielofunkcyjne – urządzenia wielorazowe umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu, zarówno z płynu do papierosów elektronicznych, jak i z wyrobów nowatorskich, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania;</p> <p>34c) urządzenia do waporyzacji – wielorazowe papierosy elektroniczne, podgrzewacze i urządzenia wielofunkcyjne, z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych wyłącznie do celów medycznych;”</p>	<p>1) Zgodnie z art. 217 Konstytucji RP nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy. Art. 217 Konstytucji RP wyraża nakaz podwyższonego standardu legislacyjnego dotyczące ustaw podatkowych, w szczególności przejawiającego się w maksymalnie precyzyjnym określeniu w ustawie podatkowej definicji legalnych jako narzędzi legislacyjnych ustalających przede wszystkim, jak należy rozumieć przedmiot opodatkowania. Definicje wskazanych elementów konstrukcji podatku powinny być sformułowane przez ustawodawcę z zachowaniem maksymalnej precyzji, tak by nie było wątpliwości interpretacyjnych.</p>
-----------	--	--

		<p>2) Na zasadę podwyższonego standardu określoności prawa daninowego, wynikającego z art. 217 Konstytucji (oraz art. 84 Konstytucji), wielokrotnie powoływał się Trybunał Konstytucyjny wskazując, że respektowanie przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi jeden z elementów demokratycznego państwa prawnego (zob. przykładowo wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt SK 14/21).</p> <p>3) Zwracamy również uwagę na to, że problem z wprowadzeniem stosownej definicji legalnej urzędzeń do waporyzacji podnoszony jest na całym świecie. Wskazuje się równocześnie, że z powodu niemożności skonstruowania precyzyjnej definicji tych urzędzeń na potrzeby prawa daninowego odradzane są próby objęcia akcyzą samych urzędzeń (F. J. Chaloupka, J. A. Tauras, Taxation of Emerging</p>
--	--	---



		<p>Tobacco Products, February 2020<sup>1</sup>): “Given the diversity of devices and components used in vaping, levying excise taxes on devices/components poses considerable tax administration challenges in defining exactly what is taxable and what is not taxable. Given these challenges, levying excise taxes on the devices and/or their components used in vaping is not recommended.”)</p> <p>4) Niemożność precyzyjnego skonstruowania definicji urządzenia do waporyzacji ma bezpośrednie przełożenie w liczbie jurysdykcji, które zdecydowały się na objęcie akcyzą e-papierosów. Na takie rozwiązanie nie zdecydowało się żadne państwo członkowskie Unii Europejskiej. W szczególności, włoskie regulacje akcyzowe zmierzające do obciążenia papierosów elektronicznych zostały uznane przez tamtejszy Trybunał Konstytucyjny w 2015 r. za niekonstytucyjne.</p>
--	--	--

		<p>5) Projekt zakłada wielopłaszczyznową konstrukcję definicyjną. Przedmiotem opodatkowania są urządzenia do waporyzacji, przy czym w ramach tej kategorii projektodawca wyodrębnia trzy, spośród których jedną grupę tworzą wielorazowe papierosy elektroniczne. Jak wskazaliśmy w uwadze do art. 1 pkt 1 lit. b Projektu przewidziana przez Ministerstwo Finansów definicja wielorazowego papierosa elektronicznego jest aktualnie zbyt szeroka; w powiązaniu z rozstrzygnięciem, w którym momencie dany przedmiot przestaje być częścią e-papierosa (która nie podlega opodatkowaniu), a stanowi e-papieros, nietrudno przewidzieć, że projektowane definicje będą przyczyną wielu sporów z organami podatkowymi.</p> <p>6) Powyższe wiąże się także z niekorzystnymi skutkami jednostronnego działania</p>
--	--	--

		<p>państwa członkowskiego wobec skoordynowanego podejścia w zakresie podatku akcyzowego na poziomie unijnym. Jednostronne działanie państw członkowskich ogranicza szanse na znalezienie jednolitego sposobu uregulowania branży papierosów elektronicznych i podgrzewaczy tytoniu w kontekście podatku akcyzowego na szczeblu Unii Europejskiej. Zwiększa się możliwość, że wejście w życie proponowanych przez Ministerstwo Finansów zmian w tym zakresie doprowadzi do sprzecznych uregulowań na poziomie poszczególnych państw, które mogą prowadzić do powstawania sporów w sprawie podwójnego opodatkowania, mniejszego poziomu pewności prawa i powstania dla przedsiębiorców dodatkowych kosztów na osiągnięcie zgodności z tymi regułami. Z uwagi na to, że żadne państwo Unii Europejskiej nie zdecydowało się na objęcie akcyzą urządzeń do waporyzacji, wprowadzenie</p>
--	--	--

		<p>przez Polskę takiego obciążenia fiskalnego doprowadzi zatem do zakłócenia funkcjonowania jednolitego rynku.</p>
<p>4,</p>	<p><u>Art. 1 pkt 2 i 3:</u>          Dodanie do ustawy o podatku akcyzowym art. 8 ust. 5a:          „5a. Przedmiotem opodatkowania akcyzą jest również sprzedaż zestawu części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.”;</p>	<p>Ujęta w tym przepisie czynność powodująca powstanie obowiązku podatkowego w akcyzie jest sformułowana nieprecyzyjnie i w sposób niejasny, a przez to będzie powodować niepewność wśród podmiotów oferujących w sprzedaży towary, mogące być uznane za „zestaw części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.” Wątpliwości są następujące:</p> <p>a. Czy chodzi o sprzedaż jednego towaru, który składa się z co najmniej dwóch odrębnych elementów, czy też hipotezą tego przepisu objęta będzie sytuacja zakupu przez konsumenta dwóch odrębnych produktów, które potencjalnie mogą służyć do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji. W tym drugim przypadku zakup</p>

		<p>przez konsumenta w sklepie odrębnie śrubokrętu i odrębnie baterii będzie już w rozumieniu tego przepisu stanowić przedmiot opodatkowania akcyzą.</p> <p>b. W którym momencie możemy mówić o „zestawie części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji”? Postawienie wyraźnej granicy w obliczu nieskończonej ilości przypadków jest niemożliwe. Już samo sformułowanie „może służyć” powoduje, że obowiązek zapłaty akcyzy może pojawić się w sytuacjach sprzedaży takich towarów konsumentowi, które potencjalnie mogą być wykorzystane do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji, ale w rzeczywistości będą wykorzystane przez konsumenta do zupełnie innych celów. Tytułem przykładu, konsument może</p>
--	--	---

		<p>zakupić zestaw zawierający baterię i ustnik, co na gruncie proponowanego przepisu będzie stanowiło czynność opodatkowaną akcyzą (bateria i ustnik może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji), a w rzeczywistości przedmioty te zostaną wykorzystane przez konsumenta do używania zestawu yerba mate (ustnik jako wymienialny element bombilli, a bateria jak element podgrzewacza USB do matero).</p>
5.	<p><u>Art. 1 pkt 6:</u> Zmiana w art. 34 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1a i dodanie w ust. 3 tego przepisu pkt 5:</p> <p><u>Art. 34 ust. 1a:</u> Zwalnia się od akcyzy nabycie wewnątrzwspólnotowe płynu do papierosów elektronicznych wyrobów nowatorskich lub urządzeń do waporyzacji dokonywane przez osobę fizyczną, jeżeli wyroby te są przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe.</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy nabycia wewnątrzwspólnotowego dokonanego przez osobę fizyczną, jeżeli są one przemieszczane przez tę osobę osobiście na jej własny użytek i nie są przeznaczone na cele handlowe. Przy czym na przeznaczenie na cele handlowe projektodawca wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzwspólnotowe urządzeń do waporyzacji w</p>

	<p><u>Art. 34 ust. 3 pkt 4:</u></p> <p>Na przeznaczenie handlowe wskazuje w szczególności nabycie wewnątrzspółnotowe wyrobów akcyzowych w ilościach przekraczających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyroby tytoniowe:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) papierosy - 800 sztuk,</li> <li>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) - 400 sztuk,</li> <li>c) cygara - 200 sztuk,</li> <li>d) tytoń do palenia - 1 kilogram;</li> </ol> </li> <li>2) napoje alkoholowe:       <ol style="list-style-type: none"> <li>a) alkohol etylowy - 10 litrów,</li> <li>b) wino i napoje fermentowane - 90 litrów, w tym wino musujące - 60 litrów,</li> <li>c) piwo - 110 litrów,</li> <li>d) produkty pośrednie - 20 litrów;</li> </ol> </li> <li>3) plyn do papierosów elektronicznych - 200 mililitrów;</li> <li>4) wyroby nowatorskie - 0,16 kilograma;</li> <li>5) <b>urządzenia do waporyzacji – 2 sztuki.</b></li> </ol>	<p>liczbie przekraczającej 2 sztuki.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) Zaproponowana liczba nabywanych wewnątrzspółnotowo przez osobę fizyczną urzędzeń, która miałaby wskazywać na ich niehandlowe przeznaczenie, w dalszym ciągu została ustalona na niskim poziomie, który jest niezrozumiały i odbiega od zdarzeń faktycznych. Już samo nabycie wewnątrzspółnotowe trzech urzędzeń do waporyzacji tego samego rodzaju miałoby wskazywać na to, że osoba fizyczna nabyła je na cele handlowe.</li> <li>3) Proponowany ustawowy próg w liczbie 2-óch urzędzeń w dalszym ciągu odbiega od doświadczenia życiowego. Wniosek ten nie ulega wątpliwości w szczególności, jeśli weźmie się pod uwagę analogiczne progi odnoszące się do wyrobów akcyzowych zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym. Przykładowo, na przeznaczenie</li> </ol>
--	--	---

		<p>handlowe wskazuje nabycie wewnątrzspółnotowe papierosów w liczbie przekraczającej 800 sztuk (co daje 40 paczek papierosów). Trudno zrozumieć intencję projektodawcy, w którego ocenie nabycie wewnątrzspółnotowe przez osobę fizyczną 40 paczek papierosów jeszcze nie wskazuje na cele handlowe, podczas gdy nabycie trzech urządzeń do waporyzacji już miałyby na taki cel wskazywać.</p> <p>4) Wprowadzenie ww. limitu będzie rodziło również praktyczne problemy w sytuacji przewozu przez osobę fizyczną urządzeń do waporyzacji, jeśli ich końcowe przeznaczenie będzie miało miejsce w innej jurysdykcji niż Polska.</p>
6.	<p><u>Art. 1 pkt 7:</u> Zmiana w art. 36 ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w pkt 6a:</p> <p><u>Art. 36 ust. 1:</u> Zwalnia się od akcyzy import wyrobów tytoniowych, napojów</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy przy imporcie urządzeń do waporyzacji przez osobę fizyczną (podróżnego), która ukończyła 17 lat, w jej bagażu osobistym. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w</p>



	<p>alkoholowych, płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich lub urządzeń do waporyzacji, przywożonych w bagażu osobistym podróżnego, który ukończył 17 lat, w ramach następujących norm:</p> <p>1) wyroby tytoniowe – w przypadku podróżnych w transporcie lotniczym lub morskim:</p> <p>a) papierosy – 200 sztuk albo</p> <p>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 100 sztuk, albo</p> <p>c) cygara – 50 sztuk, albo</p> <p>d) tytoń do palenia – 250 gramów, albo</p> <p>e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>2) wyroby tytoniowe – w przypadku podróżnych w transporcie innym niż lotniczy lub morski:</p> <p>a) papierosy – 40 sztuk albo</p> <p>b) cygaretki (cygara o masie nieprzekraczającej 3 gramów/sztukę) – 20 sztuk, albo</p> <p>c) cygara – 10 sztuk, albo</p> <p>d) tytoń do palenia – 50 gramów, albo</p> <p>e) zestaw wyrobów określonych w lit. a–d, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p>	<p>ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art. 1 pkt 6 Projektu, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p> <p>2) Dodatkowo, dochodzi do tego sytuacja niskiej egzekwowalności obowiązku podatkowego związanego z przekroczeniem ustalonych limitów.</p>
--	--	--

	<p>3) następujące napoje alkoholowe:</p> <p>a) alkohol etylowy nieskażony o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu przekraczającej 22% objętości – 1 litr albo</p> <p>b) alkohol etylowy, napoje fermentowane, wina musujące i wyroby pośrednie, o rzeczywistej objętościowej mocy alkoholu nieprzekraczającej 22% objętości – łącznie 2 litry, albo</p> <p>c) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w lit. a i b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>4) następujące napoje alkoholowe:</p> <p>a) wina niemusujące – łącznie 4 litry,</p> <p>b) piwo – 16 litrów;</p> <p>5) płyn do papierosów elektronicznych:</p> <p>a) 50 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 10 mililitrów – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p>6) wyroby nowatorskie:</p> <p>a) 0,04 kilograma – w przypadku podróży w transporcie lotniczym lub morskim,</p> <p>b) 0,008 kilograma – w przypadku podróży w transporcie innym niż lotniczy lub morski;</p> <p><b>6a) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki</b></p>	
--	---	--

	<p>7) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. a i pkt 6 lit. a, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%;</p> <p>8) zestaw wyrobów akcyzowych określonych w pkt 5 lit. b i pkt 6 lit. b, pod warunkiem że suma wartości procentowych wykorzystania norm ustalonych w odniesieniu do poszczególnych wyrobów nie przekracza 100%.</p>	
<p>7.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 8:</u> Zmiana w art. 37a ustawy o podatku akcyzowym ust. 1 i dodanie w ust. 2 tego przepisu pkt 3:</p> <p><u>Art. 37a:</u></p> <p>1. Zwalnia się od akcyzy import płynu do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich <b>lub urządzeń do waporyzacji</b>, umieszczonych w przesyłce wysyłanej z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonej dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:</p> <p>1) przesyłka ma charakter okazjonalny;</p> <p>2) przesyłka zawiera wyroby akcyzowe przeznaczone wyłącznie do użytku osobistego odbiorcy lub jego rodziny;</p> <p>3) ilość i rodzaj wyrobów akcyzowych nie wskazują na ich przeznaczenie handlowe;</p> <p>4) odbiorca nie jest obowiązany do uiszczenia jakichkolwiek opłat na rzecz nadawcy w związku z otrzymaniem przesyłki.</p> <p>2. Wyroby akcyzowe, o których mowa w ust. 1, są zwolnione od akcyzy w ramach następujących norm:</p> <p>1) płyn do papierosów elektronicznych – 10 mililitrów albo</p> <p>2) wyroby nowatorskie – 0,008 kilograma lub</p>	<p>1) Przepis przewiduje zwolnienie od akcyzy urządzeń do waporyzacji przy ich imporcie w przesyłkach wysyłanych z terytorium państwa trzeciego przez osobę fizyczną i przeznaczonych dla osoby fizycznej przebywającej na terytorium kraju. Warunkiem tego zwolnienia jest nabycie w ramach importu urządzeń do waporyzacji w liczbie 2 sztuki. Podobnie jak w przypadku uwag do art.1 pkt 7 i 8 Projektu, proponowany przez projektodawcę w tym przepisie limit jest nieuzasadniony i odbiega od doświadczenia życiowego.</p>

	<p><b>3) urządzenia do waporyzacji- 2 sztuki.</b></p> <p>3. W przypadku gdy ilość wyrobów akcyzowych, o których mowa w ust. 1, przekracza normy, o których mowa w ust. 2, opodatkowaniu podlegają wszystkie te wyroby akcyzowe importowane w przesyłce, o której mowa w ust. 1.</p>	
<p>8.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 13:</u></p> <p>Dodanie do art. 99b ustawy o podatku akcyzowym ust. 4a:</p> <p><u>Art. 99b:</u></p> <p>4. Stawka akcyzy na plyn do papierosów elektronicznych wynosi 1,80 zł za każdy mililitr.</p> <p><b>4a. W przypadku plynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym akcyzę obliczoną według stawki, o której mowa w ust. 4, powiększa się o kwotę 40 zł.</b></p>	<p>1) Projektowany przez Ministerstwo Finansów art. 99b ust. 4a ustawy o podatku akcyzowym zakładający zwiększenie akcyzy na plyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym o stawkę ryczałtową 40 zł stanowi de facto podwójne opodatkowanie tego samego wyrobu akcyzowego: raz stawką liczoną od mililitra plynu, a drugi raz ryczałtową kwotą wynikającą z charakteru urządzenia, w którym ten plyn się znajduje. Zatem przewidziany mechanizm nie stanowi jedynie „podwyższenia” istniejącej już stawki akcyzowej, lecz dodania innego (tj. liczonego na innych zasadach) podatku akcyzowego.</p>

		<p>Tym samym, płyn do e-papierosów zawarty w jednorazowym papierosie elektronicznym będzie opodatkowany dwoma różnymi stawkami podatku akcyzowego.</p> <p>2) Powyższa sytuacja godzi w zasadę równego traktowania podatników, a także będzie stanowiła naruszenie art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urzędzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE (tylko w Polsce funkcjonować będzie mechanizm podwójnego opodatkowania akcyza tego rodzaju wyrobu). Zaburzy to spójność gospodarczą i konkurencję na wspólnym rynku unijnym.</p> <p>3) Niezależnie, Ministerstwo Finansów powinno wyraźnie wskazać, czy kwota 40 zł dodawana do akcyzy liczonej od mililitrów płynu do e-papierosów znajdujących się w</p>
--	--	--

		<p>jednorazowym papierosie elektronicznym będzie objęta procedurą zawieszenia poboru akcyzy stosowaną wobec znajdujących się na terytorium Polski płynów do e-papierosów.</p>
<p>9,</p>	<p><u>Art. 1 pkt 14:</u></p> <p><u>Dodanie art. 99ca:</u></p> <p>1. Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie poprzez złożenie lub połączenie różnych części, a także pakowanie.</p> <p>2. Podstawą opodatkowania urządzeń do waporyzacji jest liczba ich sztuk.</p> <p>3. Stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi 40,00 zł za sztukę.</p> <p>4. W przypadku produkcji, o której mowa w ust. 1, niezgodnej z art. 47, stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji wynosi dwukrotność stawki, o której mowa w ust. 3.</p> <p>5. W przypadku nabycia lub posiadania urządzenia do waporyzacji znajdującego się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli nie została od niego zapłacona akcyza w należnej wysokości, a w wyniku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej albo postępowania podatkowego nie ustalono, że podatek został zapłacony, stosuje się stawkę w wysokości określonej w ust. 4.</p>	<p>1) Odnosząc się do projektowanej definicji produkcji urządzeń do waporyzacji proponuje się zmianę treści tego przepisu polegającą na usunięciu czynności „złożenia i połączenia różnych części”: „<i>Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie, a także pakowanie.</i>”</p> <p>2) Aktualna definicja spowoduje, że po stronie konsumentów wiele powszechnych i standardowych czynności związanych z użytkowaniem urządzeń do waporyzacji będzie równoznacznych z produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu projektowanej treści przepisu. Przykładowo:</p> <p>a. Rekomendowane jest, by na czas dłuższego nieużywania e-papierosa atomizer i</p>

		<p>bateria pozostawały odkręcone i były przechowywane osobno. W celu ponownego skorzystania z urządzenia konsument musiałby na nowo złączyć te elementy, a co za tym idzie, na gruncie aktualnej treści przepisu doszłoby do „produkcji urządzenia do waporyzacji”.</p> <p>b. Podobne wnioski należy odnieść do sytuacji, w której konsument wymienia nie działającą baterię w urządzeniu (albo wymienia uszkodzony ustnik). Uzupelnienie zakupionego wcześniej urządzenia o ten element także stanowiłby produkcję urządzenia do waporyzacji w rozumieniu projektowanego art. 99ca ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym (konsument składa bowiem/łączy na nowo elementy urządzenia do waporyzacji).</p> <p>3) Rozumiemy, że w sytuacji, gdy</p>
--	--	---

		<p>na wcześniejszym etapie nie została pobrana akcyza, czynność produkcji urządzenia do waporyzacji przez konsumenta będzie wiązała się z powstaniem po jego stronie obowiązku podatkowego. Wydaje się, że identyfikacja przez organy KAS takich przypadków będzie utrudniona, co w praktyce sprawia, że skutki akcyzowe związane z tym przepisem będą trudne do wyegzekwowania.</p> <p>4) Odnosząc się do proponowanej stawki podatku akcyzowego w wysokości 40 zł za sztukę urządzenia do waporyzacji wskazać należy, że w dalszym ciągu brak jest uzasadnienia wysokości przyjętej stawki akcyzy. Tym samym nie jesteśmy w stanie odnieść się do argumentacji Ministerstwa Finansów w zakresie zaproponowanej wysokości stawki podatku akcyzowego.</p> <p>5) Niezależnie, wprowadzenie stawki akcyzy w tej wysokości</p>
--	--	---



		<p>(biorąc także pod uwagę dodatkową ryczałtową stawkę 40 zł wprowadzającą de facto dodatkową akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) sprawi, że klienci przestaną kupować papierosy elektroniczne. Ich zakup nie będzie bowiem już opłacalny z ich ekonomicznego punktu widzenia. W rezultacie, osoby, które do tej pory używały papierosy elektroniczne, najprawdopodobniej porzucą je na rzecz tradycyjnych papierosów, tudzież innych wyrobów substytucyjnych. Doprowadzi to do faktycznej likwidacji rynku papierosów elektronicznych (a zwłaszcza papierosów jednorazowego użytku), które są produktami legalnie wprowadzanymi do obrotu. Proponowana przez Ministerstwo Finansów zmiana doprowadzi zatem do nierównego traktowania równoważnych ekonomicznie towarów, a tym samym w sposób bezzasadny będzie różnicować sytuację podmiotów działających w szeroko pojętej</p>
--	--	--

		<p>branży tytoniowej. To zróżnicowanie nieuchronnie doprowadzi do zakłócenia konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi na tym rynku w ten sposób, że urządzenia tego rodzaju znikną z rynku tytoniowego. W rezultacie, sytuacja konkurencyjna podmiotów oferujących w swojej sprzedaży papierosy elektroniczne będzie znacząco gorsza (trudniejsza) niż innych firm z tej branży rywalizujących o pozyskanie klientów, w szczególności w porównaniu z podmiotami sprzedającymi tradycyjne papierosy.</p> <p>6) Oznacza to, że proponowana przez Ministerstwo Finansów stawka akcyzy w wysokości 40 zł od urządzenia do waporyzacji (a także dodatkowa ryczałtowa stawka 40 zł podwyższająca akcyzę na płyn do jednorazowych e-papierosów) jest sprzeczna z zakazem dyskryminacji wynikającym z art. 32 ust. 2 Konstytucji RP.</p>
--	--	--

		<p>Dyskryminacja oznacza niedające się do zaakceptowania tworzenie różnych norm prawa dla podmiotów prawa, które powinny być zaliczone do tej samej klasy (kategorii) - por. wyrok NSA, sygn. akt II GSK 3248/17 z 10 grudnia 2019 r. za wyr. Trybunału Konstytucyjnego z 15 lipca 2010 r., sygn. akt K 63/07. W konsekwencji proponowana akcyza wobec urzędzeń do waporyzacji może być także sprzeczna z zasadą równego traktowania wyrażoną w art. 20 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.</p>
<p>10.</p>	<p><u>Art. 1 pkt 15:</u> Zmiana art. 136 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym.</p> <p><u>Art. 136 ust. 1:</u> Podmiot obowiązany do oznaczania znakami akcyzy wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych lub urzędzeń do waporyzacji jest obowiązany, w okresie 24 miesięcy od dnia otrzymania znaków, nanieść je na opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych lub urzędzeń do</p>	<p>1) Przepis przewiduje objęcie urzędzeń do waporyzacji obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy.</p> <p>2) Zgodnie z art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego państwa</p>

	<p>waporyzacji, a w przypadku importu i nabycia wewnątrzspółnotowego – sprowadzić na terytorium kraju wyroby spirytusowe, wyroby winiarskie, cygara, cygaretki, płyn do papierosów elektronicznych lub urządzenia do waporyzacji oznaczone tymi znakami.</p> <p><u>Art. 136 ust. 2:</u></p> <p>Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1, znaki akcyzy tracą ważność dla podmiotu, który otrzymał je na podstawie decyzji właściwego naczelnika urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy, i nie mogą być nanoszone przez ten podmiot na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) opakowania jednostkowe wyrobów spirytusowych, wyrobów winiarskich, cygar, cygaretek, płynu do papierosów elektronicznych, urządzeń do waporyzacji lub</li> <li>2) wyroby akcyzowe, o których mowa w pkt 1</li> </ol>	<p>członkowskie mogą nakładać podatki na: (i) produkty inne niż wyroby akcyzowe, (ii) świadczenie usług, w tym związanych z wyrobami akcyzowymi, które to podatki nie mają charakteru podatków obrotowych. Nakładanie takich podatków nie może jednak - w ramach wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi - powodować zwiększenia formalności przy przekraczaniu granic.</p> <p>3) Wydaje się, że obciążenie podatników licznymi zobowiązaniami o naturze nie tylko czysto fiskalnej (składanie deklaracji, obliczanie i wpłacanie podatku), ale również o charakterze administracyjno-technicznym (obowiązkowy wpis do CRPA, prowadzenie ewidencji, a przede wszystkim oznaczanie urządzeń do waporyzacji znakami akcyzowymi) będzie równoznaczne ze zwiększeniem formalności przy przekraczaniu granic w handlu między</p>
--	--	--

		<p>państwami członkowskimi. W konsekwencji propozycja Ministerstwa Finansów narusza art. 1 ust. 3 Dyrektywy Rady (UE) 2020/262, bowiem będzie prowadziła do utworzenia bariery w przepływie urządzeń do waporyzacji pomiędzy państwami członkowskimi UE, a także zaburzenia harmonijnego, zrównowalonego i stałego rozwoju działalności gospodarczej w państwach członkowskich UE oraz naruszenia spójności gospodarczej i przede wszystkim konkurencji na rynku unijnym.</p> <p>4) Dodatkowo, w naszej ocenie, projektowane przepisy dotyczące obowiązku oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy spełniają przesłanki uznania je za przepisy techniczne w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535 oraz Rozporządzenia RM. W związku z tym, regulacje Projektu, jako</p>
--	--	---

		przepisy techniczne, podlegają obowiązkowej notyfikacji Komisji Europejskiej (zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 Projektu).			
11.	<p><u>Art. 1 pkt 17:</u> Dodanie do załącznika 3 POZ. 14:</p> <table border="1"> <tr> <td>14</td> <td>bez względu na kod CN</td> <td>Urządzenia do waporyzacji</td> </tr> </table>	14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji	1) Załącznik przedstawia wykaz wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy. Zob. uwagi do art. 1 pkt 1 lit. 1 oraz art. 1 pkt 15 Projektu.
14	bez względu na kod CN	Urządzenia do waporyzacji			
12.	Brak przewidzianej procedury zwrotu akcyzy od urzędzeń zwróconych przez nabywcę z powodu wad fabrycznych.	<p>1) Projekt nie przewiduje procedury zwrotu zapłaconego podatku akcyzowego w sytuacji, gdy nabywca zwróci urządzenie do waporyzacji z uwagi na jego wady fabryczne powodujące niezdatność towaru do użytku. Podatnik, który na wcześniejszym etapie zapłacił akcyzę od takiego urządzenia, powinien mieć w takich sytuacjach prawo do odzyskania tej akcyzy, co wynika z konstrukcji podatku akcyzowego.</p> <p>2) Podatek akcyzowy, jako podatek konsumpcyjny, obciąża ekonomicznie ostatecznego</p>			

		<p>         konsumenta wyrobu akcyzowego. W sytuacji, gdy nabywca urządzenia do waporyzacji składa reklamację z powodu wad fabrycznych urządzenia, dochodzi do zwrotu na jego rzecz ceny nabytego towaru, w tym także wartości podatku akcyzowego. Zwrot wartości podatku akcyzowego na rzecz nabywcy sprawia, że faktycznie nie dochodzi do ekonomicznego obciążenia ostatecznego nabywcy podatkiem akcyzowym, a zatem ciężar tego podatku miałby ostatecznie spoczywać na podatniku, co byłoby oczywiście sprzeczne z konstrukcją podatku akcyzowego. Podatnik w takich okolicznościach powinien posiadać uprawnienie do zwrotu zapłaconej akcyzy od wadliwych urządzeń zwróconych przez nabywców. W przeciwnym razie Państwo bezpodstawnie wzbogaciłoby się kosztem tego podatnika.       </p>
<b>Przepisy intertemporalne</b>		

13.	<p><u>Art. 3 ust. 1:</u></p> <p>Przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2 pkt 1 i 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się od dnia 1 lipca 2025 r.</p>	<p>1) Opodatkowanie akcyzą urzędzeń do waporyzacji oraz objęcie podatkiem akcyzowym wraz ze wszystkimi reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych urzędzeń do waporyzacji ma nastąpić od 1 lipca 2025 r. Od momentu uchwalenia zmian w Dzienniku Ustaw (przy założeniu, że proces legislacyjny nie wydłuży się) przedsiębiorcy działający w branży e-papierosów będą mieli zatem ok. 6 miesięcy na przygotowanie się do całkowicie zmienionych realiów prowadzenia działalności w Polsce.</p> <p>2) Projektodawca nakłada na przedsiębiorców z branży papierosów elektronicznych liczne obowiązki, które wymagają gruntownej rewizji zakładanych planów finansowych, struktury prowadzonej działalności, zatrudnienia, a często również łańcuchów dystrybucyjnych. Przed wejściem w życie projektowanych przepisów</p>
-----	---	---



		<p>           przedsiębiorcy muszą w szczególności zarejestrować się (albo zmienić wpis) w CRPA, podjąć starania, by uzyskać lub zmienić zezwolenia akcyzowe, by móc stosować procedury związane z przemieszczaniem wyrobów akcyzowych, w tym na terytorium kraju Systemu EMCS PL2, złożyć zabezpieczenie akcyzowe. Sam obowiązek oznakowania banderolami urzędzeń do waporyzacji sprawia, że konieczne jest odpowiednie dostosowanie linii produkcyjnych.         </p> <p>           3) Taki scenariusz jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawnego, w szczególności z zasadą stosowania odpowiedniej vacatio legis. Państwo nie może wymuszać na przedsiębiorcach, by ci z dnia na dzień całkowicie przemodelowali prowadzoną działalność.         </p> <p>           4) Społeczny sens instytucji vacatio legis polega na tym, by zapewnić podmiotom prawa         </p>
--	--	---

		<p>       odpowiedni czas na        zaznajomienie się z nowymi        przepisami prawnymi oraz by        dostosować się do wymagań,        jakie niosą ze sobą nowe        regulacje. Zgodnie z utrwaloną        linią orzecniczą Trybunału        Konstytucyjnego        „odpowiedniość” vacatio legis        należy rozpatrywać w związku z        możliwością pokierowania        swoimi prawami z        uwzględnieniem treści nowych        przepisów. Wymóg zachowania        vacatio legis należy bowiem        odnosić nie do ochrony adresata        normy prawnej przed        pogorszeniem jego sytuacji, ale        do jego możliwości zapoznania        się z nowymi przepisami oraz        możliwości adaptacyjnych, które        bywają zróżnicowane (zob.        wyroki TK: z 25 marca 2003 r.,        sygn. akt U 10/01, OTK ZU nr        3/A/2003, poz. 23; z 16 czerwca        1999 r., sygn. akt P. 4/98, OTK        ZU nr 5/1999, poz. 98). Brak        odpowiedniego vacatio legis        może być samodzielną podstawą        do stwierdzenia        niekonstytucyjności przepisów.     </p>
--	--	---

		<p>5) Ponadto, jak wskazuje Ministerstwo Finansów w OSR, projektowane zmiany mogą spowodować „konieczność przebranzowienia albo zakończenia prowadzonej dotychczas działalności”. W tym kontekście, wymagane od przedsiębiorcy prowadzącego w Polsce od lat legalny biznes, by przebranzowił się w ciągu 6-ciu miesięcy, rażąco godzi w zasadę zaufania społecznego. Jeżeli projektowane zmiany miałyby doprowadzić do zakończenia prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę, to niech ten okres będzie wystarczający do przeprowadzenia uporządkowanego procesu wygasania dotychczasowej działalności, zwłaszcza umożliwiającej uwzględnienie interesu zatrudnionych pracowników. Aktualny, 6-miesięczny termin vacatio legis zdecydowanie nie pozwala na realizację takiego procesu.</p> <p>6) Dlatego proponujemy, by</p>
--	--	--

		<p>projektowane przepisy weszły w życie z dniem 1 stycznia 2026 r. Wydłużenie <i>vacatio legis</i> o kolejne pół roku w znacznym stopniu umożliwi dostosowanie się firm działających w branży e-papierosów do zmian w zakresie urzędzeń do waporyzacji i podjęcie działań co do dalszego prowadzenia biznesu w Polsce.</p> <p>7) Za zasadnością odroczenia wejścia w życie omawianych przepisów do 1 stycznia 2026 r. przemawia również system banderolowania polegający na nakładaniu na wyroby akcyzowe znaków akcyzy z nadrukowanym danym rokiem (a nie półroczem).</p>
--	--	--