



Warszawa, dnia kwietnia 2023 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/14/23/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad <i><u>prowadzący postępowanie:</u></i> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie ul. Warszawska 89 10-083 Olsztyn
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Budowa obwodnicy miejscowości Gąski w ciągu drogi krajowej nr 65
Data wszczęcia postępowania:	19.09.2022 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2022/S 184-516825
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura odwrócona, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	137 513 031,69 zł (tj. 30 876 825,87 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 29 052 048,95 zł (tj. 6 523 273,07 euro)
Środki UE:	projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów od początku niezgodnych z treścią SWZ, bez następczego ich sprostowania lub zmiany.

UZASADNIENIE

W sekcji VI.3 ppkt 7 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1), 2) lit. a), 3) w zakresie odnoszącym się do pkt. 2 lit. a), 4)-10) Pzp, a także Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z 13.04.2022 o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz w art. 5k rozp. Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31.07.2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie”.

Natomiast w pkt 9 Tomu I Specyfikacji warunków zamówienia – „Instrukcja dla wykonawców”, dalej jako: „IDW” wskazano, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp”.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wynosi 137 513 031,69 zł (tj. 30 876 825,87 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 29 052 048,95 zł (tj. 6 523 273,07 euro).

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593, 655 i 835).

W związku z powyższym, w trakcie trwania kontroli uprzedniej Departament Kontroli Zamówień Publicznych w Urzędzie Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu pod kątem przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. W przypadku odpowiedzi twierdzącej poproszono o uzupełnienie przekazanych dokumentów w tym zakresie.

W wyjaśnieniach przekazanych w piśmie z dnia 05.04.2023 r. Zamawiający wskazał m.in. „(...) że nie została dokonana zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu pod kątem przesłanki, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Rozbieżność pomiędzy SWZ i ogłoszeniem w zakresie tej przesłanki nie została wykryta do dnia wpływu pisma ws. kontroli zamówienia.

Zamawiający zawarł informację o obligatoryjnych podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w pkt 9.1. Instrukcji dla Wykonawców (Tom I SWZ). Wypełniając tym samym obowiązek nałożony przepisem art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wykonawcy, nie mieli wątpliwości co do zakresu przewidzianych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu podstaw wykluczenia. Nie wpłynęło w tym zakresie żadne zapytanie od Wykonawców. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona został pozytywnie zweryfikowany przez Zamawiającego w zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, na podstawie złożonej przez Wykonawcę informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych z dnia 3 stycznia 2023 r. Zamawiający dochował obowiązku kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ taka możliwość została przez niego przewidziana w SWZ i szczegółowo opisana, także w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.”

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od początku trwania postępowania, aż do jego zakończenia. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zmienić treść ogłoszenia o zamówieniu, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów, w tym z niezgodności zapisów zawartych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Zatem opisywana niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach wymagała zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, tak aby oba dokumenty były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest bowiem sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SWZ, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zamawiający wprawdzie dokonał weryfikacji wykonawcy,

którego oferta została uznana za najkorzystniejszą pod kątem wymaganego przepisu art. 108 ust. 2 ustawy Pzp ale niedopuszczalna niezgodność w zapisach ogłoszenia i SWZ pozostała do zakończenia postępowania.

Tym samym, Zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią SWZ, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2023 r. (Sygn. akt: KIO/KU 5/23).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.