|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: OZPI Projektu Kronik@ 2.0*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **MKiDN** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Projekt Kronik@ 2.0. wskazuje, jako ważny element, przechowywanie przez instytucje, kopii zapasowej swoich zasobów w repozytorium (usługa *Recovery Data Center*). Tymczasem ten komponent nie jest dostatecznie rozwinięty w OZPI. Rozwinięcie tego założenia następuje w dalszych częściach tabeli. Dotyczy to głownie założeń podstawowych (rozwoju infrastruktury, kosztów, harmonogramu).  Podobnie należałoby odnieść się do rozwoju funkcjonalności rozwiązań poprzez dokonanie uszczegółowień, na czym miałyby one polegać.  Przy dalszym rozwoju projektu Kronik@ należałoby również uwzględnić coraz liczniejsze zasoby audiowizualne oraz rozwiązania umożliwiające ich implementację, zgodnie z założeniami, że przedkładane rozwiązania umożliwią „postawienie na rozwój funkcjonalności portalu i automatyzację transferu zasobów poprzez budowę API pomiędzy API wybranych instytucji a API KRONIK@.”.  Wyjaśnienia wymagają nowe możliwości udoskonalenia jest zarządzania metadanymi, jak również sposoby na utrzymanie trwałości/atrakcyjności projektu, z którego korzystanie obecnie nie jest adekwatne do pierwotnych założeń. Przy szacowanej wielkości grupy odbiorców do 36 mln wydaje się, że działania takie muszą odbywać się na szeroka skalę. Analogicznie dotyczy to środowisk akademickich i naukowych. Zidentyfikowany problem pokazuje niewystarczająca wiedzę o portalu Kronik@. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. |  |
| **2.** | **MKiDN** | 1.2. Opis stanu obecnego | Niezbędne pozostaje przeprowadzenie dokładnej ewaluacji pierwszej wersji KRONIK@. Choć projekt jest kontynuacją poprzedniego, nie ma konkretnego podsumowania osiągnięć pierwszej wersji.  Prośba o uzupełnienie informacji w zakresie opisu:  - Dostępnej przestrzeni do archiwizacji danych Kronik@ oraz ile z tej przestrzeni jest wykorzystywane przez instytucje (jakie są to instytucje)? Czy są to tylko podmioty udostępniające zasoby w Kronice, czy też takie, które swoich zbiorów nie udostępniają, czy w repozytorium (*Recovery Data Center*) są przechowywane kopie wzorcowe czy tylko użytkowe do publikacji na portalu) oraz ile pozostało jeszcze przestrzeni do zagospodarowania?  - Ile instytucji już udostępniania swoje zbiory poprzez API oraz o wskazanie, jakie portale/systemy zostały wytypowane do połączenia z Kroniką w ramach 10 budowanych API? Czy będą to również portale instytucji, których zasoby już znajdują się w Kronice, czy zupełnie nowe podmioty, które jeszcze nie publikowały zasobów w przestrzeni Kronik@?  Niezbędne wydaje się przywołanie:  - statystyk korzystania z portalu z Kronik@ - ile dotychczas zarejestrowano użytkowników, ile było odtworzeń/pobrań ISP - obowiązkowy wskaźnik z poprzedniej perspektywy finansowej oraz  - kto odpowiedzialny jest za hosting portalu i zapewnienie bezpieczeństwa RDC? | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. |  |
| **3.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Brak spójności między opisem problemów a zakresem działań/celów KRONIK@.  W opisie w cz. 1.1. identyfikacja problemu i potrzeb wskazano „Ważnym elementem projektu jest możliwość bezpłatnego i bezpiecznego przechowywania przez instytucje, kopii zapasowej swoich zasobów w repozytorium (usługa *Recovery Data Center*), co jest niezwykle istotne z punktu widzenia odpowiedniego zabezpieczenia obiektów cyfrowych. Tylko nieliczne instytucje posiadają kopie zapasową zdeponowaną na serwerach w innej lokalizacji.”  Powyższe nie wybrzmiewa w pozostałej części OZPI. Projekt nie definiuje, ile danych ma być przechowywanych w RDC i ile instytucji ma korzystać z tej usługi, co utrudnia ocenę skuteczności takich działań. Problem „braku RDC” jest wspomniany,  ale w dalszej części projektu (np. w celach czy harmonogramie, czy kosztach) nie rozwinięto działań związanych z jego wdrożeniem. RDC, które ma być kluczowe dla archiwizacji, jak i całego przedsięwzięcia projektu Kronik@ 2.0 jest przedstawione  w sposób marginalny i niewystarczający.  **Resort kultury popiera działania wspierające rozbudowę sieci bezpiecznych magazynów danych, co obecnie staje się dużym wyzwaniem w związku z szybkim przerostem danych**. Biorąc pod uwagę problem i potrzeby zidentyfikowane w cz.1.1. OZPI, proponujemy wyodrębnić jeszcze jeden cel strategiczny projektu Kronik@ 2.0, którym powinna być archiwizacja zasobów kultury i nauki – niniejsze powinno zostać włączone także do ogólnokrajowej strategii archiwizacji danych cyfrowych. Konsekwencją niniejszego powinno być także rozbudowanie i wprowadzenie stosownych zapisów w pozostałych częściach OZPI.  W przypadku wprowadzenia tych zmian, jako korzyść można niewątpliwie wskazać bezpłatny dostęp do repozytorium zapasowego. Zdeponowane w repozytorium zasoby są długookresowo przechowywane w sposób bezpieczny z zapewnieniem wszystkich niezbędnych procedur cyberbezpieczeństwa.  Z kolei w ramach KPI dla usługi RCD można przykładowo wskazać:  - liczbę instytucji korzystających z RDC (np. 100 do końca projektu) czy  - całkowitą pojemność zasobów zdeponowanych w RDC (np. 50 TB do 2028 r.). | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. |  |
| **4.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 1 i 2 | Wyjaśnienia wymagają sposoby i metody wsparcia instytucji publicznych, na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych. Na czym miałyby one polegać?  Do rozwinięcia pozostają kwestie korzyści podłączenia instytucji do Kronik@  za pomocą API.  Wymienione w OZPI, przy celu 2 korzyści przyłączenia instytucji do Kronika za pomocą API, nie wskazują na pełny potencjał tego rozwiązania. Przede wszystkim warto podkreślić iż połączenie poprzez API, zapewni bieżącą aktualizację i synchronizację danych, bowiem API umożliwia aktualizację danych (w czasie rzeczywistym/lub ustalonych interwałach), dzięki czemu dane w systemie Kronik@ pozostaną aktualne, co podniesie ich przydatność i wartość merytoryczną. To znacząca zaleta API, która ma przewagę nad ręcznym wgrywaniu danych do systemu. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. |  |
| **5.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 3 | Nasuwa się pytanie czy w ramach nowych funkcjonalności przewidywane jest udostępnianie na portalu Kronik@ zasobów audiowizualnych (obecnie nie ma takiej możliwości), jak i modeli 3D? Digitalizacja 3D odgrywa coraz większą rolę, co więcej  w ramach Programu FERC umożliwiono digitalizację 3D obiektów, które dotychczas posiadały jedynie dokumentację dwuwymiarową? Co w takim przypadku będzie prezentowane na portalu, skoro zgodnie z kryteriami merytorycznymi, zasoby zdigitalizowane w ramach FERC, powinny być przekazane do publikacji także w portalu Kronika (kryterium merytoryczne FERC nr 18.). Czy „wgrywanie” ma być procesem automatycznym? | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. |  |
| **6.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 4 | Zaplanowano jedynie trzy działania promocyjne w ciągu całego projektu, co może być niewystarczające w kontekście promocji tak dużej inicjatywy (zob. uwagi w pkt 1) Ponadto czy przewidywane są szkolenia dla instytucji, które planują udostępniać zasoby w Kronik@? Dla użytkowników systemu, migracji danych od instytucji etc.? Czy przewidywane są działania zachęcające instytucje do publikowania zasobów Kronice?  MKiDN pod rozwagę pozostawia również nie tylko promocje portalu i udostępnianych zasobów, ale także możliwość promocji RDC – większość zainteresowanych tym rozwiązaniem instytucji, które zidentyfikowano w części 1.1. może nie mieć wystarczającej wiedzy o takich możliwościach. Tymczasem archiwizacja i dyslokacja danych pozostaje naglącym problemem.  Ponadto w ramach KPI planowane jest sprawozdawanie „Liczba przeprowadzonych działań informacyjno-promocyjnych z częstotliwością pomiaru: raz na 3- m-ce”. Nasuwa się zatem pytanie dlaczego tak częstotliwość pomiarów zakłada nieadekwatne przedziały czasowe, skoro w całym - 3 letnim - projekcie przewidziano tylko 3 działania (konferencje, kampanie internetowe) – zob. „wartość docelowa KPI” – 3. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt  i uzupełnień OZPI. |  |
| **7.** | **MKiDN** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Pojawia się potrzeba szerszego uzasadnienia kosztów w pozycji „Oprogramowanie” – koszty tej pozycji, biorąc pod uwagę inne rozwijane projekty w obszarze digitalizacji  i udostępniania zasobów kultury wydają się niewspółmierne do efektów planowanych do osiągnięcia. Ponadto z wykresu graficznego w sekcji 7.2, wynika chociażby, że planowany jest nowy CMS systemu, nigdzie zaś nie wyjaśniono niniejszej potrzeby.  W OZPI mowa jest jedynie o modernizacji i usprawnieniach w tym dodaniu nowych funkcjonalności portalu. W związku z powyższym MKiDN prosi o bardziej szczegółowe uzasadnienie z uwzględnieniem i uszczegółowieniem zapisów na podkategorie kosztów (np. API, narzędzia do administracji, rozwój wyszukiwarka, etc.). | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. |  |
| **8.** | **MKiDN** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Pomimo, że projekt przewiduje istnienie *Recovery Data Center*, nie przewidziano środków na rozbudowę infrastruktury do archiwizacji danych. Czy jest to działanie zamierzone? Czy zostało uwzględnione w którejś kategorii kosztów, jeśli tak to  prosimy o jej podanie? O jaką przestrzeń zostanie rozbudowane RCD?  Należy pamiętać, że portal Kronik@ w swym założeniu ma nie tylko przyjąć 100 000 obiektów – wskazanych we wskaźnikach dla niniejszego projektu - ale także zasoby pozostałych instytucji nauki i kultury, które będą korzystać ze środków z FERC. Poza tym ambitnie wpisano niniejsze rozwiązanie do „Strategii Informatyzacji Państwa” jako portal do udostępniania zasobów kultury i nauki. W związku z powyższym niezbędne jest zapewnienie skalowalności i wydajności przyjętego rozwiązania/ hostingu. | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. |  |
| **9.** | **MKiDN** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | Przy ryzyku „Brak dostępu do środowiska umożliwiającego w pełni wydajne działanie systemu” w sposobie zarzadzania ryzykiem warto dodać, że ważne jest także „określenie odpowiedzialności dostawców hostingu oraz przewidzenie umów SLA gwarantujących dostępność infrastruktury”.  Ponadto nie wskazano na ryzyko związane z:  - Niewystarczającą pojemnością infrastruktury przy wzroście użytkowników lub zasobów. Proponowane działania to, np.: regularne audyty wydajności i planowanie inwestycji w skalowalność infrastruktury na podstawie prognoz wzrostu.  - Integracją API. Problemy z integracją systemów mogą opóźnić budowę i wdrożenie interfejsów API. Proponowane działania: wczesne prototypowanie i testowanie połączeń API, czy też przewidzenie buforu czasowego w harmonogramie projektu na debugowanie.  - Migracją danych/brakiem interoperacyjności danych. Dane z różnych systemów mogą być zapisane w niespójnych formatach, co utrudni ich migrację i udostępnianie. Działania zaradcze: Wprowadzenie narzędzi do automatycznego mapowania  i standaryzacji danych, czy szkolenia z zakresu przygotowania danych do migracji. | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. |  |
| **10.** | **MKiDN** | 7. Architektura  Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | Opisy systemów zdają się być nieadekwatne względem nazw systemów opisywanych w 2 kolumnie tabeli. Np. przy poz. 3 Portal SWA jest opisany system SWA, zaś przy poz. 7 jest tylko wskazane w nazwie systemu: Polish Films WFDiF, zaś w opisie jest platforma 35mm online, z kolei w poz. 9 jest odniesiecie do RCBN, zaś w opisie POLONA (portal do udostępniania).  Ponadto w wierszu 13 wskazano podmiot: Filmoteka Narodowa – pełna nazwa instytucji to Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny.    Prośba o rewizję poszczególnych nazw systemu i opisów – adekwatnie do zmian korekty będzie wymagać tabela z listą przepływów. Do weryfikacji również czy dobrze wskazano systemy źródłowe do tabeli z listą przepływów – raz są to portale prezentacyjne, a raz repozytoria/systemy do zarządzania danymi. | Prośba  o poprawienie zapisów. |  |
| **11.** | **MKiDN** | 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Na wykresie graficznym brakuje elementu związanego z repozytorium – przechowywaniem danych *(Recovery Data Center).* | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. |  |