



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Sekretarz Kolegium

KPK-KPO.000.018.2019

Warszawa, dnia 6 maja 2019 r.

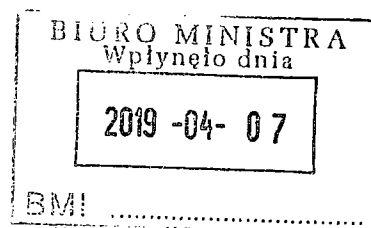
Pani  
Teresa Czerwińska  
Minister Finansów

*Proszę Pani Minister*

Stosownie do art. 57 i art. 61<sup>a</sup> ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2019 r. poz. 489), przesyłam Pani Minister uchwałę Nr 21/2019 wraz z uzasadnieniem, podjętą przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w dniu 24 kwietnia 2019 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 marca 2019 r. (Nr KBF.410.007.01.2018), skierowanego po przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów kontroli pn. „Nadzór Ministra Finansów nad poborem podatku od towarów i usług”. Tym samym postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

W zał.:  
Uchwała Nr 21/2019

*Janusz*



SEKRETARZ KOLEGIUM  
Najwyższa Izba Kontroli

*Janusz*  
Stanisław Jarosz



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Kolegium

**Uchwała Nr 21/2019**

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli**

**z dnia 24 kwietnia 2019 r.**

**w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego**

Na podstawie art. 23 ust. 4 oraz art. 57 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2019 r. poz. 489) Kolegium Najwyższej Izby Kontroli – po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2019 r. zastrzeżeń z dnia 3 kwietnia 2019 r. zgłoszonych z upoważnienia Ministra Finansów przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 marca 2019 r. (Nr KBF.410.007.01.2018), skierowanego po przeprowadzonej w Ministerstwie Finansów kontroli pn. „Nadzór Ministra Finansów nad poborem podatku od towarów i usług” – podjęło następującą

**uchwałę:**

**zastrzeżenia z dnia 3 kwietnia 2019 r. zgłoszone z upoważnienia Ministra Finansów przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 14 marca 2019 r. (Nr KBF.410.007.01.2018), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Nadzór Ministra Finansów nad poborem podatku od towarów i usług”:**

**1) uwzględnia się:**

**a) do fragmentu opisu nieprawidłowości dotyczącego w szczególności niewyeliminowania opóźnień w podejmowaniu działań mających na celu wykreślanie przez naczelników urzędów skarbowych z rejestru podatników VAT podmiotów nierzetelnych (zastrzeżenie 2.) – i w związku z tym, w wystąpieniu pokontrolnym:**

**– na stronie 93, fragment w wierszu 4 od dołu, w brzmieniu: „przeprowadzonej w 2009 r., 2015 r. jak i w 2017 r.<sup>189</sup>” zastępuje się fragmentem w brzmieniu: „przeprowadzonej w 2009 r. (za okres od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.), przeprowadzonej w 2015 r. (za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.) jak i przeprowadzonej w 2017 r. (za okres od 1 stycznia 2016 r. do**

30 czerwca 2017 r.)<sup>189</sup>”, przy czym treść przepisu nr 189 pozostaje bez zmian,

- na stronie 93, fragment w wierszu 1 od dołu, w brzmieniu: „przeprowadzonej w 2009 r., jak i w 2017 r.<sup>190</sup>” zastępuje się fragmentem

w brzmieniu: „przeprowadzonej w 2009 r. (za okres od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.), jak i przeprowadzonej w 2017 r. (za okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.)<sup>190</sup>”, przy czym treść przepisu nr 190 pozostaje bez zmian,

- b) do wniosku pokontrolnego o „wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań urzędów skarbowych w zakresie rejestracji podatników, w tym na rzecz przeciwdziałania nieuzasadnionym opóźnieniom w wykreślaniu z rejestrów VAT podmiotów nierzetelnych, a także w zakresie sprawnego wszczynania i prowadzenia spraw karnych skarbowych” (zastrzeżenie 3.) – i w związku z tym, w wystąpieniu pokontrolnym na stronie 98, w wierszach 17-20 od góry, wykreśla się wniosek pokontrolny rozpoczynający się od wyrazów: „– wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań urzędów”.

2) oddala się w pozostałym zakresie.

SEKRETARZ KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław JAROSZ

PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Krzysztof KWIATKOWSKI  
PREZES NIK

## UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów przeprowadziła w Ministerstwie Finansów (dalej: MF lub Ministerstwo) kontrolę pn. „Nadzór Ministra Finansów nad poborem podatku od towarów i usług”. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 14 marca 2019 r., do którego w piśmie z dnia 3 kwietnia 2019 r. z upoważnienia Ministra Finansów Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów (dalej: Minister) zgłosił 3 zastrzeżenia.

**Zastrzeżenie 1** dotyczyło fragmentu opisowej oceny ogólnej, w którym NIK wskazała, że „Dochody z VAT rosły w 2017 r. szybciej niż wynikałoby to z tempa wzrostu makroekonomicznej bazy VAT. Świadczy to o poprawie ściągalności podatku będącej rezultatem wprowadzenia działań uszczelniających system podatkowy oraz poprawiających skuteczność administracji skarbowej. Trudno jednak jest jednoznacznie stwierdzić w jakim stopniu wzrost dochodów był wynikiem poprawy parametrów makroekonomicznych, a w jakim działań uszczelniających oraz organizacyjnych.” (pkt II., str. 6 wystąpienia pokontrolnego).

W zastrzeżeniu Minister zauważył, że zawarte w wystąpieniu pokontrolnym sformułowanie „trudno jest jednoznacznie stwierdzić” może sugerować, że zmiany uszczelniające, w tym legislacyjne, oraz organizacyjne polegające na utworzeniu Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS), nie miały wpływu lub wpływ ich był niewielki na wzrost dochodów. Minister stwierdził, że powyższa teza jest w jego ocenie sprzeczna w odniesieniu do innych ocen Najwyższej Izby Kontroli i zwrócił uwagę na zawarte na tej samej stronie stwierdzenie, iż „NIK wskazała jednocześnie, że przeciwdziałanie szarej strefie utrudniała struktura administracji celnej, podatkowej i skarbowej, gdyż działalność trzech niezależnych pionów nie była w pełni skorelowana, a funkcjonujące w tych służbach systemy informatyczne nie współpracowały ze sobą co skutkowało rozproszeniem danych.”. Zgłaszający zastrzeżenia wskazał, że według szacunków Ministerstwa, w 2018 r. luka podatkowa uległa istotnemu ograniczeniu (o 2,9 pkt. proc.) do ok. 12,5% potencjalnych wpływów. Szacuje się, że dzięki lepszemu przestrzeganiu przez podatników obowiązujących regulacji (tzw. compliance effect), poprawa dochodów z VAT w 2018 r. wyniosła 5,7 mld zł (a w okresie 2016-2018 – 21,1 mld zł). Potwierdza to, zdaniem Ministra, że wprowadzone instrumenty dotyczące walki z praktykami o charakterze przestępczym w obszarze VAT oraz inne działania mające na celu uszczelnienie systemu podatkowego przyniosły wymierne efekty. Minister wskazał ponadto, że działania mające na celu uszczelnienie systemu podatkowego w VAT miały pozytywny wpływ na ograniczenie unikania opodatkowania nie tylko w obszarze VAT, ale również CIT i PIT od działalności gospodarczej. Zgłaszający zastrzeżenia zwrócił również uwagę, że organ kontroli powinien unikać wniosków negujących pozytywny wpływ działań uszczelniających i organizacyjnych (utworzenia KAS) na ewidentnie zaistniały od 2016 roku trend wzrostu dochodów podatkowych państwa.

#### **Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenie.**

Kolegium NIK nie podziela stanowiska zgłaszającego zastrzeżenia odnośnie do sformułowania „Trudno jednak jest jednoznacznie stwierdzić w jakim stopniu”. Zdaniem Kolegium NIK stwierdzenie, że nie można jednoznacznie – a więc precyzyjnie – ustalić w jakim stopniu na wzrost dochodów z VAT miały wpływ parametry makroekonomiczne, a w jakim zmiany systemowe, w żaden sposób nie sugeruje niewielkiego, ani tym bardziej braku takiego wpływu. Nie można również zgodzić się z zarzutem, że zakwestionowane sformułowanie jest sprzeczne ze stwierdzeniem (zawartym na tej samej stronie wystąpienia pokontrolnego) wynikającym z ustaleń kontroli NIK pn. „Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi”<sup>1</sup>, że „przeciwdziałanie szarej strefie utrudniała struktura administracji celnej, podatkowej i skarbowej, gdyż działalność trzech niezależnych pionów nie była w pełni skorelowana, a funkcjonujące w tych służbach systemy informatyczne nie współpracowały ze sobą co skutkowało rozproszeniem danych”, ponieważ pierwsze odnosi się do roku 2017, natomiast drugie do okresu od stycznia 2015 r. do czerwca 2016 r. Nie ma więc żadnej sprzeczności między wskazaniem przez NIK na słabe strony struktury służb skarbowych funkcjonujących przed utworzeniem KAS, a poprawą skuteczności poboru podatku po utworzeniu KAS. W 2017 r. występowały bardzo korzystne uwarunkowania ekonomiczne (wzrost PKB i konsumpcji), mające istotny wpływ na wielkość dochodów podatkowych. W latach 2016-2017 wprowadzono istotne i liczne zmiany legislacyjne mające na celu m.in. ograniczenie luki w VAT. Było to w szczególności

<sup>1</sup> Informacja o wynikach kontroli *Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi*, Nr ewid. 21/2017/P/16/018/KGP, NIK, Warszawa maj 2017 r. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

wprowadzenie: odwróconego VAT w budownictwie, pakietu paliwowego, zmian w zakresie rejestracji, odmowy rejestracji i wykreślenia podatników z rejestru VAT (tzw. słupów), JPK\_VAT, monitoringu przewozów (elektroniczny nadzór nad przewozem towarów wrażliwych), zmian zasad kwartalnego rozliczania VAT i zasad 25-dniowego terminu zwrotu VAT, zmiany limitu płatności gotówkowych w transakcjach między przedsiębiorstwami z 15 tys. euro do 15 tys. zł, zaostrzonych sankcji karnych za wystawianie fikcyjnych faktur. Na stan finansów państwa miało zatem wpływ wiele różnorodnych czynników. Same zmiany organizacyjne mogły dodatkowo wspomagać te procesy. Kolegium NIK zwraca przy tym uwagę, że w wystąpieniu pokontrolnym wielokrotnie wskazano na pozytywny wpływ wprowadzonych w ostatnich latach zmian systemowych<sup>2</sup>, które obok czynników makroekonomicznych, przyczyniły się do wzrostu dochodów z VAT, dlatego też uwaga, że organ kontroli powinien unikać wniosków negujących pozytywny wpływ takich działań jest nieuzasadniona. Podkreślić także należy, że NIK nie kwestionowała szacunków Ministerstwa dotyczących luki podatkowej w VAT, czy compliance effect. Biorąc jednak pod uwagę, że początkowe obliczenia luki podatkowej w VAT oraz compliance effect oparte są na wstępnych danych makroekonomicznych udostępnianych przez Główny Urząd Statystyczny (ostateczne szacunki danych makroekonomicznych za dany rok dostępne są po około dwóch latach), to zmiany danych w tym zakresie są podstawą do korygowania wstecz wstępnych obliczeń luki VAT, czy miary compliance effect. Z danych zawartych w zastrzeżeniach wynika, że compliance effect w latach 2016-2018 według szacunków Ministerstwa wyniósł 21,1 mld zł, w tym w 2018 r. 5,7 mld zł, czyli w latach 2016-2017 wyniósł 15,4 mld zł. Dane te nie były do zakończenia czynności kontrolnych dostępne<sup>3</sup>, jednak pokazują, że została dokonana korekta szacunków w tym zakresie za lata 2016-2017. Według obliczeń Ministerstwa zaprezentowanych w kwietniu 2018 r. w *Wieloletnim Planie Finansowym Państwa na lata 2018-2021* compliance effect w latach 2016-2017 wyniósł 17,4 mld zł.

---

<sup>2</sup> Vide:

- str. 3 wystąpienia pokontrolnego – „znaczny wzrost skuteczności realizacji dochodów osiągnięty został w latach 2016-2017. Wielkość dochodów z VAT zrealizowanych w 2018 r. świadczy o utrzymaniu się tej tendencji. Wzrost dochodów nastąpił w warunkach dobrej sytuacji gospodarczej oraz poprawy ściągłości podatku VAT będącej efektem wprowadzonego szerokiego pakietu zmian legislacyjnych i organizacyjnych w latach 2015-2018, mających na celu poprawę dyscypliny podatkowej oraz skuteczności działania aparatu skarbowego.”
- str. 6 wystąpienia pokontrolnego – „Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia fakt, że w latach 2016-2018 Minister Finansów wprowadził szereg rozwiązań mających na celu uszczelnienie podatku od towarów i usług oraz poprawę skuteczności działania aparatu skarbowego, z których część była zbieżna z propozycjami zgłoszonymi w 2015 r. przez ekspertów i specjalistów w resorcie finansów, a także z wnioskami NIK.” oraz „Istotna poprawa skuteczności aparatu skarbowego w realizacji dochodów z VAT, w tym w zapobieganiu wyludzeniom podatku VAT, nastąpiła w latach 2016-2017. Wyraźnie wzrosły dochody budżetu państwa z podatku od towarów i usług oraz znacznie obniżył się poziom luki w tym podatku. Osiągnięta poprawa była rezultatem korzystnej sytuacji gospodarczej, ale także wprowadzenia w latach 2015-2017 przez Ministra Finansów rozwiązań uszczelniających system podatkowy oraz nakierowanych na zwiększenie skuteczności służb skarbowych. Kolejne rozwiązania wprowadzone w 2018 r. stanowią w ocenie NIK, istotne uzupełnienie już zastosowanych środków zaradczych.”, a także „Po kontroli *Przeciwdziałanie wyludzeniom podatku VAT* NIK oceniła, że realizowane przez Ministra Finansów w latach 2016-2017 przedsięwzięcia dowodzą że Minister Finansów konsekwentnie realizuje strategię uszczelnienia systemu podatkowego. Poprawa skuteczności działania aparatu skarbowego w zapobieganiu wyludzeniom podatku VAT, obok dobrej koniunktury w gospodarce, wpłynęła na wyraźny wzrost dochodów z podatku od towarów i usług w 2017 r.”

<sup>3</sup> Vide: akta kontroli str. 3624.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium NIK podziela zamieszczoną w wystąpieniu pokontrolnym opinię, że ciężko jest jednoznacznie stwierdzić, w jakim stopniu odnotowany w 2017 r. wzrost dochodów z VAT wynikał ze zmian systemowych, w tym konsolidacji służb skarbowych, a w jakim wpłynęły na to czynniki ekonomiczne.

**Zastrzeżenie 2** dotyczyło fragmentu opisu nieprawidłowości, w którym NIK wskazała, że „Minister Finansów systematycznie podejmował działania nadzorcze i ukierunkowywał podległe jednostki na identyfikowanie zagrożeń dla gromadzenia dochodów z podatku od towarów i usług. Nie wyeliminowało to jednak:

- opóźnień w podejmowaniu działań mających na celu wykreślanie przez naczelników urzędów skarbowych z rejestru podatników VAT podmiotów nierzetelnych; na nieprawidłowości w tym zakresie NIK zwracała uwagę po kontroli przeprowadzonej w 2009 r., 2015 r. jak i w 2017 r.<sup>4</sup>;
- opóźnień w monitorowaniu wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji podatkowych; na nieprawidłowości w tym zakresie NIK zwracała uwagę po kontroli przeprowadzonej w 2009 r., jak i w 2017 r.<sup>5</sup>”

(pkt III.2., str. 93 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że w wystąpieniu pokontrolnym powinno być zaznaczone, iż stwierdzone przez NIK nieprawidłowości występować mogły do III kwartału 2017 r., ponieważ oparte zostały na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w latach 2009, 2015 oraz 2017. Przy czym kontrola przeprowadzona w 2017 r. pn. „Przeciwdziałanie wyłudzeniom podatku VAT” obejmowała okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. i jak wynika z treści informacji zawierała dane do III kwartału 2017 r. Zgłaszający zastrzeżenia wskazał także, że z treści wystąpienia pokontrolnego nie wynika, aby organ kontrolny badał bieżące działania urzędów skarbowych według stanu do dnia 30 września 2018 r. (okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2007 r. – 30 września 2018 r.). Minister zwrócił także uwagę, że w związku z koncentracją organów podatkowych na weryfikowaniu podmiotów o wysokim ryzyku wystąpienia nieprawidłowości nastąpił znaczny wzrost liczby przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz kwot nieprawidłowości ujawnionych w wyniku tych czynności. Trend ten został potwierdzony w wystąpieniu pokontrolnym. Wprowadzone zostały także zmiany w kierunkach realizacji zadań organów podatkowych w taki sposób, aby działania organów administracji skarbowej były skupione na czynnościach sprawdzających oraz udostępniono nowe narzędzia (np. JPK\_VAT), co przyczyniło się do lepszego typowania podmiotów do czynności sprawdzających. Regularnie monitorowana była/jest także liczba podmiotów, wobec których dokonano wykreślenia z rejestru VAT, dokonano przywrócenia do rejestru VAT. Zgłaszający zastrzeżenia stwierdził, że z przedstawionych danych i informacji wynika, iż podejmowano i intensyfikowano działania w urzędach skarbowych jak również na poziomie centralnym, zmierzające m.in. do wykreślenia przez naczelników urzędów skarbowych z rejestru podatników VAT podmiotów nierzetelnych.

<sup>4</sup> Tj. po kontroli Opodatkowanie transakcji wewnątrzspółnotowych podatkiem od towarów i usług oraz egzekwowanie zaległości w VAT, Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne oraz Przeciwdziałanie wyłudzeniom podatku VAT.

<sup>5</sup> Tj. po kontroli Opodatkowanie transakcji wewnątrzspółnotowych podatkiem od towarów i usług oraz egzekwowanie zaległości w VAT oraz Przeciwdziałanie wyłudzeniom podatku VAT.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Kolegium NIK zwraca uwagę, że w wystąpieniu pokontrolnym na str. 3 w przypisie 4, na str. 4 w przypisie 7 oraz na str. 6 w przypisie 13 podano okres objęty kontrolami NIK przeprowadzonymi w latach 2009, 2015, oraz 2017. Niemniej jednak, uznając racje zgłaszającego zastrzeżenia, Kolegium NIK postanowiło uzupełnić zakwestionowany opis nieprawidłowości poprzez dodanie we wskazanych kontrolach okresu nimi objętego.

**Zastrzeżenie 3** dotyczyło wniosku pokontrolnego o „wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań urzędów skarbowych w zakresie rejestracji podatników, w tym na rzecz przeciwdziałania nieuzasadnionym opóźnieniom w wykreślaniu z rejestrów VAT podmiotów nierzetelnych, a także w zakresie sprawnego wszczynania i prowadzenia spraw karnych skarbowych” (pkt IV., str. 98 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister stwierdził, że nie zgadza się z tak sformułowanym wnioskiem, gdyż nadzór nad działaniami komórek rejestracji w podległych urzędach skarbowych jest sprawowany w sposób właściwy i nie wymaga wzmocnienia. Minister wymienił podejmowane w tym zakresie działania oraz podkreślił, że w obszarze rejestracji podatników działania są podejmowane i intensyfikowane zarówno w urzędach skarbowych jak i na poziomie centralnym. Zgłaszający zastrzeżenia przywołał także fragmenty wystąpienia pokontrolnego, w których NIK pozytywnie odniosła się do podejmowanych przez Ministerstwo działań nadzorczych. Minister zwrócił przy tym uwagę, że organ kontroli nie stwierdził żadnych istotnych nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad realizacją zadań urzędów skarbowych w obszarze rejestracji podatników – poza opóźnieniami (do 2017 r.) w podejmowaniu działań mających na celu wykreślenie przez naczelników urzędów skarbowych z rejestru podatników VAT podmiotów nierzetelnych. Wobec powyższego Minister wniósł o zmianę treści zakwestionowanego wniosku.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Kolegium NIK wzięło pod uwagę, że Izba nie prowadziła równoległe z kontrolą w Ministerstwie Finansów kontroli w urzędach skarbowych, zaś wystąpienie pokontrolne w znacznej mierze opiera się na ustaleniach wszystkich kontroli NIK przeprowadzonych za okres od 1 stycznia 2007 r. do 30 września 2018 r. Szczegółowe ustalenia w zakresie rejestracji podatników VAT, w tym w urzędach skarbowych, oparte zostały na kontroli przeprowadzonej w II półroczu 2017 r. W tej sytuacji, mając na względzie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zgodnie z którym wnioski pokontrolne mają zmierzać do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a także fakt, że po 2017 r. (w szczególności w toku niniejszej kontroli) Izba nie stwierdziła nieprawidłowości w obszarach będących przedmiotem omawianego wniosku, Kolegium NIK uznało za właściwe wykreślenie zakwestionowanego wniosku pokontrolnego.

Ponadto Kolegium NIK odnosząc się do kwestii poruszonej w pkt. 2 zastrzeżeń (błędne wskazanie na str. 23 wystąpienia pokontrolnego daty powstania obowiązku przekazywania przez podatników – innych niż duzi – oraz ich kontrahentów, na żądanie organu podatkowego, całości lub części ksiąg podatkowych w ustalonym formacie i jednolitej strukturze) stwierdza, że została ona sprostowana w trybie art. 35c ustawy o NIK – pismo z dnia 15 kwietnia 2019 r., znak: KBF.410.007.01.2018.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium NIK orzekło jak w sentencji uchwały.  
Od uchwały odwołanie nie przysługuje.

SEKRETARZ KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

*Stanisław JAROSZ*  
Stanisław JAROSZ



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

*Krzysztof KWATKOWSKI*  
Krzysztof KWATKOWSKI  
PREZES NIK



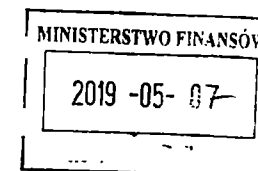


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrów 57, 02-056 Warszawa  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

KPK-KPO. 000. 018. 2019

PANI  
TERESA CZERWIŃSKA  
MINISTER FINANSÓW



1919  
2019

NAJWYŻSZA  
IZBA  
KONTROLI