



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 07 września 2021 r.

NKK3.9062.316.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.02.00-00-0166/19 „Stworzenie w Szpitalu Klinicznym im. H. Święcickiego w Poznaniu zintegrowanego Ośrodka diagnostyki, leczenia i profilaktyki zaburzeń układu krążenia i patologii naczyń mózgowych”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna wprowadzania zmian w umowach
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 22 lipca 2021 r. Data zakończenia kontroli: 13 sierpnia 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Stworzenie w Szpitalu Klinicznym im. H. Święcickiego w Poznaniu zintegrowanego Ośrodka diagnostyki, leczenia i profilaktyki zaburzeń układu krążenia i patologii naczyń mózgowych. Wykonanie robót budowlanych na podstawie projektu budowlanego remontu, przebudowy pomieszczeń wraz z budową łącznika i windy zewnętrznej ogłoszenie o zamówieniu nr 568577-N-2020 z dnia 31.07.2020 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem konkurencji. Zespół kontrolujący stwierdza, iż aneksy nr od 1 do 7 do umowy nr 21/09/2020 z dnia 15.09.2020 r. zostały zawarte zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Ponadto informuję się, iż w wyniku uprzednio przeprowadzonej kontroli w dniach 05.10.2020 r. – 26.10.2020 r. dotyczącej postępowania przetargowego numer ogłoszenia o zamówieniu: 568577-N-2020 z dnia 31.07.2020 r. zespół kontrolujący stwierdził następujące naruszenia skutkujące nałożeniem korekty finansowej: a) <i>Zgodnie z art. 96 ust 1 pkt 11 Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający w protokole z postępowania nie wskazał szczegółowego uzasadnienia dotyczącego powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co może zostać uznane za niewystarczające w odniesieniu do wytycznych dyrektywy 2014/24/UE (art. 46 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE). W protokole z postępowania wskazano jedynie, że powodem niedokonania podziału zamówienia na części jest: „z uwagi na specyfikę zamówienia”. Dyrektywa stanowi, iż w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej (motyw 78 dyrektywy). Zdaniem Kontrolującego powyższy błąd jest uchybieniem o</i>

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>charakterze formalnym, nie skutkującym nałożeniem korekty finansowej. Zaleca się jednak, aby Zamawiający sporządzał bardziej szczegółowe uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części. Uzasadnienie braku podziału na części powinno być możliwie jak najszersze oraz zawierać dokładną analizę sytuacji prawnej, faktycznej i rynkowej dla danego zagadnienia.</p> <p>b) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>– W ramach warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się wykonaniem minimum 1 roboty budowlanej polegającej na remoncie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej obejmującą swoim zakresem: roboty wewnętrzne ogólnobudowlane, sanitarne i elektryczne - robota budowlana o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto i 1 roboty budowlanej polegającej na remoncie lub przebudowie budynku obejmującą swoim zakresem: roboty wewnętrzne ogólnobudowlane, sanitarne i elektryczne, w którym prowadzona jest działalność przez podmiot wpisany do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą - robota budowlana o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 złotych brutto.</p> <p>Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co w praktyce oznacza, że: "skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia" (KIO/KD 102/13). Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do realizacji zamówień polegających na remoncie lub przebudowie budynku, w którym prowadzona jest działalność przez podmiot wpisany do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem w przebudowie dużych obiektów ograniczona jest wyłącznie do obiektów związanych z działalnością leczniczą stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo, należy zauważyć, że do Zamawiającego wpłynęło pismo od Wykonawcy ubiegającego się o zamówienia, w którym przedstawiono zarzuty dotyczące warunku udziału w postępowaniu pokrywające się w całości ze stwierdzoną powyżej nieprawidłowością. Zamawiający nie zmienił jednak SIWZ w zakresie spornych warunków udziału w postępowaniu i pozostawił pismo bez odpowiedzi.</p>
--	---

	<p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości nr 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Wysokość korekty: 10% Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. (pkt 11).</p> <p>c) Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Stanowi to naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 Pzp poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w sytuacji dokonania zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia. W rozdziale II. 9) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał termin wykonania przedmiotu Umowy, jak niżej: dla robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia Zamawiający wskazuje datę tj. 5 miesięcy od daty przekazania Terenu budowy Wykonawcy (...). Przekazując pytania i odpowiedzi i SIWZ, Zamawiający określił termin realizacji robót budowlanych wynoszący 4 miesiące od daty przekazania Wykonawcy Terenu budowy (Zadane pytania i udzielone odpowiedzi – zamieszczono na stronie internetowej 21.08.2020 r.) Zgodnie art. 38 ust. 4a pkt 1 Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Natomiast art. 7 ust. 1 Pzp stanowi, że: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji, powyższym działaniem Beneficjent w ocenie Kontrolującego naruszył zasadę równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ bezwzględnym obowiązkiem Beneficjenta było dopilnowanie, aby zmieniona treść SIWZ została zakomunikowana w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią wszystkim Wykonawcom.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 17 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA</p>
--	---

	<p>POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości nr 17 Niedozwolona modyfikacja SIWZ.</p> <p>Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w zakresie wydłużenia terminu realizacji zamówienia.</p> <p>Wysokość korekty: 5% Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. (pkt 6).</p> <p>Całkowita wysokość korekty finansowej: 10%</p> <p>Wyżej wskazana korekta finansowa będzie miała skutek finansowy w zakresie kontrolowanych aneksów w przypadku, gdy wydatki objęte przedmiotowymi aneksami zostaną uznane za kwalifikowalne.</p>
--	--

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Piotr Kulma - NKK3