



Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.55.2024.SK.9

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 czerwca 2024 r. uzupełnionego dnia 11 lipca 2024 r. Pana [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny, na działce nr 267 z obrębu Mącice, w gminie Chorzele, powiecie przasnyskim, województwie mazowieckim,*

- 1) stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- 2) określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczenia oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
 - a) przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową;
 - b) usuwanie drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 15 września), lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów.

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął za pośrednictwem platformy ePUAP wniosek Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione w dniu 11 lipca 2024 r. na wezwanie z dnia 1 lipca 2024 r. znak: WOOS-II.420.55.2024.SK.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaliczają je do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Burmistrza Miasta i Gminy Chorzele z dnia 3 lipca 2024 r., znak: WROZ.6727.134.2024.AJ. Zaświadczenie w swojej treści wskazuje, że: „Gmina Chorzele nie posiada aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz gminnego programu rewitalizacji na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r., poz. 485) dla terenu, na którym położona jest działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 267, obręb nr 0027 Mąćce, gm. Chorzele.”

Dnia 20 sierpnia 2024 r. Regionalny Dyrektor uzyskał stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”) z dnia 14 sierpnia 2024 r., znak: BS.ZZŚ.4901.249.2024.JT, sprostowane postanowieniem z dnia 4 września 2024 r. znak: BS.ZZŚ.4901.249.2024.JT. Stanowisko PGW WP wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

PGW WP wskazał, że przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie „Płodownica” i kodzie LRW2000162654899, która jest monitorowaną częścią wód, jej status określono jako silnie zmieniona część wód, stan ogólny określono jako zły. Z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 i ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; EFI+PL/ IBI_PL; bromowane difenylotery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań, którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087, zwanej dalej "Prawo wodne"), celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego tak, aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200050. Dla JCWPd PLGW200050 stan chemiczny i stan ilościowy jest dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako niezagrożone. Na podstawie art. 59 Prawa wodnego celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczenie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu oraz ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem, a zasilaniem tych wód tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami górskimi. Przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek. Znajduje się także poza strefami ochronnymi ujęć wód oraz poza obszarami przylegającymi do jezior.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie art. 16 pkt. 34 Prawa wodnego. Nie będzie również źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie położone jest w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nieudokumentowanego Subniecka warszawska (Nr 215).

Zgodnie z opinią PGW WP, ze względu na charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w II aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzonej Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, w tym wypisu z rejestru gruntów, oraz uzyskanych w toku postępowania dokumentów wykazała, że Pan ██████████ jest właścicielem działki o nr ew. 267 z obrębu Mącice, w gminie Chorzele, powiecie przasnyskim, województwie mazowieckim.

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej: „KIP”) wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana lasu na użytek rolny. Las położony jest na terenie działki o nr ew. 267 w obrębie Mącice, w gminie Chorzele, powiat przasnyski, województwo mazowieckie. Z KIP i wypisów z rejestrów gruntów wynika, że przedmiotowa działka ma powierzchnię 4,0700 ha. Teren planowany do zmiany ma powierzchnię 0,56 ha. Na działce znajdują się następujące użytki gruntowe: lasy (LsV) - 0,5600 ha, łąki trwałe (ŁIII) – 1,2000 ha, łąki trwałe (ŁIV) – 1,7900 ha, łąki trwałe (ŁV) – 0,2000 ha, oraz grunty pod rowami (W-ŁIII) – 0,0900 ha i grunty pod rowami (W-ŁIV) – 0,2300 ha. Las planowany do przekształcenia na użytek rolny stanowi samosiew drobnych krzewów (czeremchy i brzozy) i roślinności wysokiej w postaci kilku samosiewów brzozy brodawkowatej (*Betula pendula*). Teren planowany do przekształcenia będzie wykorzystany rolniczo, pod uprawy zielone, tj. jako łąka. W najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się: od północy – łąki i niewielki fragment lasu (przy północno-wschodniej granicy działki), od wschodu – droga gminna, a za nią ciek wodny – Kanał Płodownica oraz łąki, od południa – rów, a za nim łąki i grunty orne, od zachodu – droga gminna, a za nią łąki oraz grunty zadrzewione i zakrzewione położone na łąkach. Przedsięwzięcie wiąże się z usuwaniem drzew i krzewów.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się w obszarze Natura 2000: specjalnym obszarze ochrony ptaków – Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005, dla którego obowiązują przepisy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3721, ze zm.). Obszar realizacji inwestycji znajduje się na terenie korytarza ekologicznego Puszcza Napiwodzko-Ramucka.

Teren, na którym planowana jest inwestycja został objęty działaniami ochronnymi przewidzianymi dla ww. obszaru Natura 2000, czyli zachowanie siedlisk w postaci trwałych użytków zielonych, poprzez ich ekstensywne użytkowanie kośne, kośnopastwiskowe lub pastwiskowe.

Planowane zamierzenie jest zgodne z działaniami ochronnymi jakie zostały ustalone dla ww. terenu. Po realizacji przedsięwzięcia zmieniony grunt będzie w całości użytkowany w rolniczo. Odtworzenie i zachowanie łąk i pastwisk oraz ekstensyfikacja rolnictwa na ww. terenie będzie korzystne

dla utrzymania liczebności gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy PLB140005.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano usuwanie drzew, które mogą stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Z uwagi na możliwość występowania gatunków chronionych i ich siedlisk, w pkt 2 lit. a sentencji niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk.

W ramach przedmiotowej inwestycji, zaplanowano usuwanie drzew i krzewów, które mogą stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm. – dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie Regionalny Dyrektor informuje, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Z uwagi na możliwość występowania w obrębie inwestycji gniazd ptasich, w pkt 2 lit. b sentencji niniejszej decyzji nałożono na inwestora warunek wskazujący, aby usuwanie drzew przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 15 września) lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów. Usuwanie drzew i krzewów poza okresem lęgowym lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność.

Z informacji otrzymanej od Starosty Przasnyskiego pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak: WROŚ.6162.1.16.2024 dla działki o nr ew. nr ew. 267 w obrębie Mącice, w gminie Chorzele, powiat przasnyski, województwo mazowieckie, Starosta powierzył nadzór nad lasami prywatnymi Nadleśniczemu Nadleśnictwa Wielbark. Dla ww. działki w ciągu ostatnich 10 lat nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. Las znajdujący się na terenie działki jest lasem ochronnym w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530).

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, oraz zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji oraz o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także biorąc pod uwagę powyższe, oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny, na działkach o nr ew. 267 w obrębie Mącice, w gminie Chorzele, powiat przasnyski, województwo mazowieckie, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Aneta Adamska
**Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -
Regionalny Konserwator Przyrody**
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pan ██████████ – za pośrednictwem platformy ePUAP;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Poznańska 19, 07-409 Ostrołęka.