Data: 17 września 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7620.18.2020.ML.15

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej *„kpa”*, oraz art. 3 ust. 3 ustawy z dnia   
22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym   
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2309, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą naftową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani K. F., od decyzji Wojewody Śląskiego Nr 2/2020 z dnia 4 sierpnia 2020 r., znak: IFXIII.747.10.2020, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym pn.: „Budowa rurociągu produktowego wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi w granicach administracyjnych gmin Boronów, Woźniki, Koziegłowy w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa rurociągu produktowego Boronów - Trzebinia wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 19, licząc od góry strony, zapis:

„**I.3.** Na mapie wskazanej w pkt. I.2. niniejszej decyzji oznaczono:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, w wierszu 22-27, licząc od dołu strony, zapis:

„W dniu 24 lutego 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję znak: WOOŚ.420.119.2019.AS5.36, w której w pkt. I. stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

**III.2.** Należy spełnić warunki określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, w pkt II-III na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 7, w wierszu 4-5, licząc od góry strony, zapis:

„- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie oraz przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 3, nowego zapisu:

„**I.3.** Na mapie wskazanej w pkt. I.2. niniejszej decyzji oznaczono:

* linia ciągła koloru czarnego z wypełnieniem w kolorze szarym - linia rozgraniczająca teren inwestycji stanowiąca linie podziału nieruchomości;”,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 6, nowego zapisu:

„W dniu 24 lutego 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wydał decyzję znak: WOOŚ.420.119.2019.AS5.36, w której w pkt. I, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska decyzją z dnia   
17 sierpnia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.9.2020.KM.10, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.119.2019.AS5.36.

**III.2.** Należy spełnić warunki określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 lutego 2020 r. i ww. decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 sierpnia 2021 r., na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie 7, nowego zapisu:

„- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie oraz przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając   
na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
w związku z art. 34 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, ustalam służebność przejazdu, przechodu i przegonu, przez działkę nr 821/25 (powstała z podziału działki nr 741/25) i nr 818/25 (powstałą z podziału działki 740/25), gmina Woźniki, obręb Lubasza – na rzecz każdoczesnych właścicieli działki nr 822/25 (powstałej z podziału działki 741/25), gmina Woźniki, obręb Lubasza.

Służebność przejazdu, przechodu i przegonu została przedstawiona na mapie do ustalenia służebności gruntowej w skali 1:1000, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, stanowiącej załącznik do decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym. Wszelkie koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają PERN S.A.”,

* zatwierdzenie mapy przedstawiającej zakres służebności przejazdu, przechodu i przegonu, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam**, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt IX.1 dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania - w zakresie pozycji:

* nr 141 (strona 13) – dotyczącej działki nr 336/10, z obręb Boronów,
* nr 165 (strona 14) – dotyczącej działki nr 94, z obręb Boronów,
* nr 203 (strona 15) – dotyczącej działki nr 575/149, z obrębu Boronów,
* nr 366 (strona 22) – dotyczącej działki nr 290, z obrębu Woźniki,
* nr 367 (strona 22) – dotyczącej działki nr 349/295, z obrębu Woźniki,
* nr 376 (strona 22) – dotyczącej działki nr 1259/177, z obręb Babienica,
* nr 377 (strona 22) – dotyczącej działki nr 1260/177, z obręb Babienica,
* nr 723 (strona 35) – dotyczącej działki nr 86, z obrębu Cynków,
* nr 724 (strona 35) - dotyczącej działki nr 92, z obrębu Cynków,
* nr 731 (strona 35) – dotyczącej działki nr 99, z obrębu Cynków,
* nr 732 (strona 35) – dotyczącej działki nr 101, z obręb Krusin,
* nr 769 (strona 37) – dotyczącej działki nr 108, z obrębu Markowice,
* nr 771 (strona 37) – dotyczącej działki nr 112, z obrębu Markowice,
* nr 1109 (strona 50) – dotyczącej działki nr 515/201, z obrębu Zabijak,
* nr 1110 (strona 50) – dotyczącej działki nr 664/201, z obrębu Zabijak.

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej w pkt IX.1 dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji nr 141 ww. tabeli (strona 13):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 141. | 336/10 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 48 | 12 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 165 ww. tabeli (strona 14):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 165. | 94 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 42 | - | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 203 ww. tabeli (strona 15):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 203. | 575/149 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 38 | - | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 366 i nr 367 ww. tabeli (strona 22)

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 366. | 290 |  | 88 | 38 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |
| 367. | 349/295 |  | 24 | 17 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 376 i nr 377 ww. tabeli (strona 22):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 376. | 1259/177 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 61 | 15 | Roboty budowlane związane z realizacją inwestycji |
| 377. | 1260/177 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 20 | 3 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 723 i 724 ww. tabeli (strona 35):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 723. | 86 |  | 159 | 48 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |
| 724. | 92 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 24 | 7 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 731 ww. tabeli (strona 35):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 731. | 99 |  | 174 | 44 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 732 ww. tabeli (strona 35):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 732. | 101 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 11 | 3 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 769 ww. tabeli (strona 37):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 769. | 108 |  | 223 | 56 | Roboty budowlane związane z realizacją inwestycji |

”

* pozycji nr 771 ww. tabeli (strona 37):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 771. | 112 | grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami | 10 | 2 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie w tabeli znajdującej w pkt IX.1 dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania, po pozycji nr 475 (strona 26) - dotyczącej działki nr 1030/5, z obrębu Lubsza, gmina Woźniki, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 475a | 515/201 |  | - | 25 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |
| 475b | 664/201 | grunty stanowiące pas drogowy | - | 9 | Roboty budowlane związane  z realizacją inwestycji |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 52, po zapisie znajdującym się w wierszu 18, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**IX.4a**. **Lokalizacja i parametry techniczne zjazdu.**

Dojazd do obiektu (stacji zasuw) zapewniony będzie poprzez projektowany zjazd z drogi   
i projektowaną drogę dojazdową zakończoną placem manewrowym. Przewiduje się wykonanie nawierzchni zjazdu, drogi dojazdowej, chodników i placów manewrowych z kostki betonowej lub   
z kruszywa łamanego. Przewiduje się w ramach niniejszej inwestycji realizację 1 zjazdu   
do Liniowej Stacji Zasuw. Odwodnienie jezdni realizowane będzie spadkami i pochyleniami nawierzchni z odprowadzeniem wody w pobocza.

Ukształtowanie wysokościowe zjazdu dowiązane będzie do rzędnych wysokościowych jezdni drogi i istniejących rzędnych terenu. Odwodnienie obszaru wewnątrz Liniowej Stacji Zasuw będzie odbywać się spadkami i pochyleniami nawierzchni z odprowadzeniem wody w plac żwirowy. Zewnętrznym podparciem nawierzchni drogi będą krawężniki betonowe oraz oporniki betonowe. Obramowaniem zewnętrznym chodników i placów technologicznych będą obrzeża betonowe.

Lokalizacja nowego zjazdu i jego parametry:

1. Zjazd do liniowej Stacji Zasuw nr 2 „Lubsza” zostanie zlokalizowany z działki drogowej nr 657/25 (droga powiatowa nr DP2338S), z obrębu Lubsza.

Parametry projektowanego zjazdu:

* szerokości jezdni zjazdu 4,5 m,
* promienie łuków wyokrąglających na połączeniu z krawędzią drogi powiatowej: 7,0 m.
* kąt skrzyżowania zjazdu z drogą powiatową: 90°,
* nawierzchnia z kostki betonowej.

**IX.4b. Określenie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń   
na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami.**

Przekroczenia gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami:

Na trasie projektowanego rurociągu (wraz z linią światłowodową) występują przekroczenia rzek   
o szerokości lustra wody mniejszej niż 20m. Przekroczenia wykonane zostaną pod dnem cieku   
z zachowaniem minimalnego przykrycia wynoszącego minimum 1,5m do górnej tworzącej rurociągu lub zgodnie z wymaganiami właściciela cieku. Przekroczenia cieków rurociągiem będą wykonane metodą bezwykopową z zastosowaniem rury osłonowej. Tylko w przypadku rzeki Brynicy zostanie wykonany wykop otwarty, a dno i skarpy cieków po ułożeniu rurociągu metodą wykopową zostaną naprawione i odbudowane. Zniszczone dno i skarpy cieku podczas wykonywania przekroczeń zostaną odbudowane i umocnione materiałami pochodzenia naturalnego (faszyna, kamienie itp.), koryto cieku zostanie zabezpieczone przed rozmyciem poprzez ubicie i zagęszczenie gruntu warstwami, darniowanie, obsianie rodzimymi gatunkami roślin, faszynowanie, narzut ziemno-faszynowy lub ułożenie biowłókniny z wszytymi nasionami traw. W dnie cieku wykonany zostanie narzut z kamienia.

Przekroczenia wykonywane będą na prostych stabilnych odcinkach przy minimalnej szerokości zalewiska. Przekroczenia rurociągu paliwowego pod dnem rzeki będą prostopadłe   
do dynamicznej osi przepływu.

Na trasie projektowanego rurociągu (wraz z linią światłowodową) występują rowy i tereny zdrenowane siecią drenaży i sączków. Przejścia rurociągu pod dnem rowów wykonać należy metodą wykopu otwartego z zachowaniem minimalnego przykrycia wynoszącego 1.0m lub zgodnie z wymaganiami zarządców. Po ułożeniu rurociągu zniszczone rowy należy odbudować, umocnienie dna i skarp rowu na odcinku skrzyżowania z rurociągiem wykonać w sposób zapewniający pełną sprawność techniczną.

Wobec braku szczegółowych danych dotyczących lokalizacji i posadowienia sieci drenarskiej,   
na odcinkach przejścia przez tereny zdrenowane rurociąg ułożyć należy pod siecią drenarską   
z zachowaniem minimalnej odległości pionowej wynoszącej 0.5m pomiędzy rurociągiem   
a drenażem. Powykonaniu robót ziemnych związanych z budową rurociągu uszkodzone ciągi drenarskie należy odbudować, przywrócić do stanu pierwotnego i wykonać inwentaryzację naprawionych urządzeń.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

PERN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, zwana dalej „*inwestorem*”, wnioskiem z dnia 13 maja   
2020 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiła do Wojewody Śląskiego   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym pn.: „Budowa rurociągu produktowego wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi w granicach administracyjnych gmin Boronów, Woźniki, Koziegłowy”, w ramach zadania inwestycyjnego: „Budowa rurociągu produktowego Boronów - Trzebinia wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał decyzję z dnia   
4 sierpnia 2020 r., znak: IFXIII.747.10.2020, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym pn.: „Budowa rurociągu produktowego wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi   
w granicach administracyjnych gmin Boronów, Woźniki, Koziegłowy”, w ramach zadania inwestycyjnego: „Budowa rurociągu produktowego Boronów - Trzebinia wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Śląskiego”.*

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła Pani K. F. [pismo z dnia 7 września 2020 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”, w dniu 8 września 2020 r.].

W odwołaniu (wniesionym w terminie), skarżąca podniosła zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Śląskiego*, określiła istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazała na dowody uzasadniające to żądanie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest Minister Rozwoju, Pracy   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

Stosownie do treści art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 2 *specustawy naftowej*, z wnioskiem   
do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. PERN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, określonych w załączniku do *specustawy naftowej.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie niezbędne   
w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wymagane na podstawie przepisu art. 4 ust.   
1 *specustawy naftowej*.

*Inwestor* dołączył do wniosku także decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.119.2019.AS5.36, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa rurociągu produktowego o średnicy nominalnej DN250 relacji Boronów – Trzebina wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, zwaną dalej *„decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ”. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* została sprostowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Katowicach postanowieniem z dnia 23 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.119.2019.AS5.44.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie *Ministra* organ pierwszej instancji poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski, pismem z dnia 21 maja 2020 r., znak: IFXIII.747.10.2020, zawiadomił   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym wnioskodawcę, właścicieli nieruchomości i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji, oraz oznaczano nieruchomości objęte wnioskiem.

W toku postępowania przed Wojewodą Śląskim strony wniosły uwagi i zastrzeżenia   
do planowanej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 4 sierpnia 2020 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze opinię przedstawioną przez *inwestora*, odniósł się do pism stron wniesionych w toku postępowania. Stosownie do art. 35 ust. 1 *specustawy naftowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustaw*y *naftowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim   
i w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętej *decyzją Wojewody Śląskiego*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
10 sierpnia 2020 r., znak: IFXIII.747.10.2020, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust.   
3 *specustawy naftowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy naftowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie. Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy naftowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art.   
138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego *Minister* stwierdził,   
iż Wojewoda Śląski nie zapewnił w sposób prawny, poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności, dostępu do drogi publicznej dla działki nr 822/25 (powstałej z podziału działki nr 741/25), gmina Woźniki, obręb Lubasza, która w wyniku wydania zaskarżonej decyzji taki dostęp utraciła.

W sytuacji bowiem, gdy na skutek nabycia przez Skarb Państwa nieruchomości bądź jej części   
na podstawie decyzji, o której mowa w art. 8 *specustawy naftowej* - tj. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym - właściciel nieruchomości (użytkownik wieczysty) zostaje pozbawiony dostępu do drogi publicznej odpowiednie zastosowanie – z mocy art. 34 *specustawy naftowej* – znajduje art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.   
z 2020 r. poz. 199), zwanej dalej „*ugn*”, normujący ustanowienie niezbędnych służebności [por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1245/12, zapadły   
na gruncie ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1380, z późn. zm.), oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 339/13 i z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie ustawy z dnia   
10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, lecz   
w istotnym zakresie w pełni analogicznych do rozwiązań przyjętych *specustawie naftowej*, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych].

Ustawowy wymóg zapewnienia dostępu do drogi publicznej działce, która wyniku wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, traci taki dostęp mieści się   
normatywnym zakresie art. 8 ust. 1 pkt 5 *specustawy naftowej*, stanowiącym o obowiązku zamieszczania przez organ w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, którym w rozpatrywanej sprawie jest określenie prawnego sposobu zapewnienia ww. działce dostępu do drogi publicznej, skoro już w wyniku wydania decyzji traci ona taki dostęp. Właściwa ochrona interesu podmiotów, które w wyniku wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym tracą dostęp do drogi publicznej wymaga, aby w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawarte były postanowienia o ustanowieniu służebności drogowej, zgodnie z art. 120 *ugn*w związku z art. 34 *specustawy naftowej*.

Wskazany przepis *ugn* stanowi, że jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności. Niewątpliwie w stanie faktycznym sprawy występuje sytuacja, której uregulowanie powinno się odbyć poprzez orzeczenie o ustanowieniu służebności drogowej, a nie tylko wskazanie w pkt   
V na str. 6 i 7 *decyzji Wojewody Śląskiego*, określającym wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, iż inwestycja winna spełniać wymagania obejmujące ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich, i należy osobom trzecim zapewnić dostęp do drogi publicznej.

Nadmienić przy tym należy, iż w ww. wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, *inwestor* wskazał cyt.: „W związku z opracowanym projektem podziału nieruchomości wymienionych w rozdziale nr 8 i 9 oraz znajdujących się w załączniku nr 7 do wniosku,   
w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej, na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2020 poz. 65 ze zmianami), w związku z art. 34 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym   
(Dz. U. z 2019 r. poz. 630 zpóźn. zm.) - przewiduje się ustanowienie służebności gruntowych polegających na prawie przejazdu, przechodu i przegonu przez działki nr 821/25, 818/25 gmina Woźniki obręb Lubsza, które staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji stanie się ostateczna - na rzecz każdoczesnych właścicieli działki nr 822/25 gmina Woźniki obręb Lubsza”. Okoliczność ta został całkowicie pominięta przez Wojewodę Śląskiego.

W konsekwencji powyższego, w piśmie z dnia 13 stycznia 2021 r., znak: DLI-II.7620.18.2020.ML.9, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do dostarczenia, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, opracowania graficznego sporządzonego przez uprawnionego geodetę przedstawiającego w sposób graficzny zakres służebności przejazdu, przechodu i przegonu przez ww. działki nr 821/25 i nr 818/25, na rzecz każdoczesnych właścicieli ww. działki nr 822/25. Konieczność przedłużenia przez *inwestora* takiego opracowania wynikała z tego, iż służebność gruntowa to ograniczone prawo rzeczowe, które obciąża nieruchomość w celu zwiększenia użyteczności innej nieruchomości. Formalizm ograniczenia własności (ingerencja w konstytucyjnie chronione prawo własności) wymagają nie tylko legalnego wkroczenia   
w sferę prawnie chronioną, ale i wyznaczenia zakresu przedmiotowego oraz terytorialnego jego ograniczeń wynikających z ustanowienia służebności drogi koniecznej. Zatem treść służebności musi być precyzyjna, żeby nie było wątpliwości odnośnie do jej przebiegu.

Przy piśmie z dnia 3 lutego 2021 r., znak: IE.RBT.VII.284\_3.2021, *inwestor* przedłożył żądane dokumenty.

Jednocześnie zauważyć należy, iż z ww. wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, wynikało, iż *inwestor* przewidywał ustanowienie służebności gruntowych polegających na prawie przejazdu, przechodu i przegonu przez działkę nr 818/25 (powstałą z podziału działki nr 740/25), z obrębu Lubsza, na rzecz każdoczesnych właścicieli działki nr 821/25 (powstałej z podziału działki nr 741/25), z obrębu Lubsza, w sytuacji, gdy na podstawie *decyzji Wojewody Śląskiego* ww. działki nr 818/25 i 821/25, przechodzą na własność Skarbu Państwa   
w użytkowaniu wieczystym *inwestora*, a zatem *inwestor* będzie dysponował tytułem prawnym do tych działek.

Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, w decyzji lokalizacyjnej ustala się służebności na podstawie   
art. 120 *ugn* w związku z art. 34 *specustawy naftowej,* którego intencją jest ochrona praw osób, które   
w związku z wywłaszczeniem nieruchomości sąsiednich, mogą ponieść szkodę lub doznać ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości, które pozostają w ich władaniu. Natomiast *inwestor* wnioskujący   
o lokalizację strategicznej inwestycji w sektorze naftowym oraz o przeprowadzenie niezbędnych dla tego przedsięwzięcia podziałów działekjest beneficjentem skutków wydania decyzji, a nie stroną, która w związku z wydaniem decyzji może ponieść szkodę lub doznać ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości.

Oddzielenie nieruchomości od drogi publicznej przestrzenią stanowiącą inną nieruchomość przy założeniu, że właścicielem/użytkownikiem wieczystym obu działek jest ten sam podmiot (a taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie) pozwala stwierdzić, iż nieruchomość nie położona bezpośrednio przy drodze publicznej w sensie prawnym posiada dostęp do drogi. Dlatego też należy przyjąć w tej sytuacji, że taki dostęp do drogi jest równoznaczny z dostępem bezpośrednim. Wynika z tego, iż brak jest podstaw do ustanowienia w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym służebności gruntowych polegających na prawie przejazdu, przechodu i przegonu przez ww. działkę   
nr 818/25, na rzecz każdoczesnych właścicieli działki nr 821/25 (powstałej z podziału działki 741/25), skoro obie te działki na podstawie *decyzji Wojewody Śląskiego*, przechodzą na własność Skarbu Państwa w użytkowanie wieczyste *inwestora*.

Ponadto, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej*, w przypadku gdy strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga budowy lub przebudowy zjazdów, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym określa także parametry techniczne zjazdów, a jeżeli dotyczy budowy zjazdów również ich lokalizację. We wniosku *inwestora* o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wskazano na lokalizację nowego zjazdu do liniowej Stacji Zasuw nr 2 „Lubsza” i podano jego lokalizację oraz parametry. Jednakże w *decyzji Wojewody Śląskiego* nie określono parametrów technicznych zjazdu i jego lokalizacji.

Zgodnie także z powołanym wyżej art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej*, jeżeli strategiczna inwestycja  
w sektorze naftowym wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, to w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym określa się sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Z akt sprawy wynika, iż strategiczna inwestycja w sektorze naftowym wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami. Jednakże w *decyzji Wojewody Śląskiego* nie określono sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, pomimo iż w we wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, *inwestor*, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 11 *specustawy naftowej*, określił sposób, miejsce i warunki umieszczenia na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, obiektów lub urządzeń. Wyjaśnić bowiem należy, iż treść pkt IX.4 *decyzji Wojewody Śląskiego* dotyczy wyłącznie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń na gruntach stanowiących pas drogowy i gruntach objętych obszarem kolejowym.

W pismach z dnia 4 lutego 2021 r., znak: IE.RBT.VII.284\_4.2021 i z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: IE.RBT.VII.297.2021, *inwestor* wniósł o uzupełnienie w *decyzji Wojewody Śląskiego* zapisów dotyczących parametrów technicznych i lokalizacji zjazdu do Liniowej Stacji Zasów, oraz określenie sposobu i warunków umieszczenia obiektów i urządzeń na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami, podając informacje w tym zakresie w ww. piśmie z dnia 26 sierpnia 2021 r.

Zauważyć także należy, iż *inwestor* w ww. pismach z dnia 4 lutego 2021 r., znak: IE.RBT.VII.284\_4.2021 i z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: IE.RBT.VII.297.2021, poinformował,   
iż w kolumnie nr 3 pn.: „Wyszczególnienie”, tabeli znajdującej się w pkt X.1 *decyzji Wojewody Śląskiego*, w odniesieniu do działek wymienionych w tych pismach *inwestora*, nie znalazły się właściwe (zgodne z wnioskiem *inwestora*) oznaczenia gruntów pokrytych wodami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz stanowiących pas drogowy. Prawidłowe oznaczenia poszczególnych działek w ww. zakresie *inwestor* przedstawił w ww. pismach z dnia 4 lutego i 26 sierpnia 2021 r. Ponadto, *inwestor* wskazał, że na str. 50 ww. tabeli działki nr 515/201 i nr 664/201, zostały błędnie przypisane do obrębu Zabijak, gmina Koziegłowy (str. 50 decyzji). *Inwestor* wyjaśnił, iż prawidłowe przyporządkowanie wymienionych działek wskazano na str. 2 *decyzji Wojewody Śląskiego*, gdzie rzeczone działki zostały wymienione w obrębie Lubsza,gmina Woźniki.

Mając powyższe na uwadze, *inwestor* wystąpił o korektę *decyzji Wojewody Śląskiego* w ww. zakresie.

Ponadto, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 *specustawy naftowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawiera określenie terenu objętego inwestycją, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji. W myśl natomiast art. 26 ust. 2 *specustawy naftowej*, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym stanowią linie podziału nieruchomości w zakresie, w jakim *inwesto*r wystąpił o zatwierdzenie podziału nieruchomości, przedstawiając mapy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 7.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż w pkt I.2 na str.   
3 *decyzji Wojewody Śląskiego* organ I instancji wskazał, iż ustala linie rozgraniczające teren inwestycji na mapie, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, nie wyjaśniać przy tym (w zapisach pkt I.3 zaskarżonej decyzji), które to linie określone w ww. załączniku graficznym nr 1 do zaskarżonej decyzji, oznaczają w myśl ww. art. 26 ust. 2 *specustawy naftowej*, linie rozgraniczające, które stanowią linie podziału nieruchomości.

Dokonana przez organ odwoławczy analiza odpowiedniego arkusza mapy przedstawiającej przebieg inwestycji (na którym zobrazowano lokalizację Liniowej Stacji Zasuw) i oznaczeń na nim zawartych, załączonego przez *inwestora* do wniosku lokalizacyjnego i następnie zatwierdzonego przez Wojewodę Śląskiego, jako cześć załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, gdzie zobrazowano działki ulegające podziałowi, wymienione w pkt VI zaskarżonej decyzji pn. „Zatwierdzenie podziału nieruchomości”, wykazała, iż linie rozgraniczające, które stanowią linie podziału nieruchomości w myśl ww. art. 26 ust.   
2 *specustawy naftowej*, oznaczono linią ciągła koloru czarnego z wypełnieniem w kolorze szarym.

Na wskazanym arkuszu w pozycji „Oznaczenia” wyjaśniono bowiem, iż ww. oznaczenie wskazuje „nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 6 lub w art. 26 ust. 7”. W myśl powołanego art. 26 ust. 3 *specustawy naftowej*, nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 7 stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym stała się ostateczna, za odszkodowaniem.

Zgodnie natomiast z powołanym art. 26 ust. 6 *specustawy naftowej*, *inwestor* nabywa z mocy prawa   
z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, określonych w ust. 3, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

Z kolei zgodnie z powołanym art. 26 ust. 7 *specustawy naftowej*, *inwestor* nabywa z mocy prawa   
z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych należących w chwili złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym   
do Skarbu Państwa, znajdujących się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w tej decyzji zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8, oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

Konsekwencją stwierdzonych błędów w *decyzji Wojewody Śląskiego*, oraz wyjaśnień udzielanych przez *inwestora* są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone   
w punkcie I i II niniejszej decyzji.

*Minister* wprowadził do zaskarżonej decyzji zapisy wyjaśniające oznaczenie linii rozgraniczających teren inwestycji, stanowiących w myśl ww. art. 26 ust. 2 *specustawy naftowej*, linie podziału nieruchomości, zgodnie z załącznikiem nr 1 do *decyzji Wojewody Śląskiego*. *Minister* orzekł o ustanowieniu służebności przejazdu, przechodu i przegonu na rzecz wskazanej w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji działki, zapewniając w ten sposób prawny dostęp tej działki do drogi publicznej oraz zatwierdził mapę przedstawiającą graficznie zakres służebności.

Uwzględniono przy tym, iż koszty związane z ustanowieniem służebności powinien ponieść *inwestor*. Wynika to z tego, iż to poprzez działania *inwestora* związane z wytyczeniem trasy inwestycji dochodzi do ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez przejęcie części gruntu pod inwestycję celu publicznego, co powoduje w niektórych przypadkach, iż nieruchomość traci dostęp do drogi publicznej. Skutkuje to koniecznością zapewnienia takiej działce dostępu do drogi publicznej   
w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym. A zatem koszty ustanowienia służebności przejazdu, przechodu i przegonu nie mogą obciążać właściciela działki, dla której taka służebność jest ustanawiana, bowiem to nie w wyniku jego działań nieruchomość utraciła dostęp do drogi publicznej.

*Minister* wprowadził również korektę w postaci ustalenia nowego pkt IX.4a zaskarżonej decyzji, dotyczącego lokalizacji i parametru technicznego projektowanego zjazdu do Liniowej stacji Zasuw, jak również poprzez ustalenia nowego pkt IX.4b zaskarżonej decyzji, dotyczącego określenia sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami.

Natomiast w pkt II niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekt w tabeli znajdującej się w pkt X.1 *decyzji Wojewody Śląskiego*, dotyczącym oznaczenia nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania, w zakresie działek wymienionych w ww. pismach *inwestora* z dnia 4 lutego i z dnia   
26 sierpnia 2021 r.

Ponadto, zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797).

Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji,   
a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 3 *specustawy naftowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska. W zapisach na str. 6 *decyzji Wojewody Śląskiego* organ I instancji wskazał, iż należy spełnić warunki określone w *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ.* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach   
w pkt I *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, a pkt II i III określił warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Po rozpatrzeniu odwołań, decyzją z dnia 17 sierpnia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.9.2020.KM.10, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ”*, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy oraz utrzymał w mocy   
w pozostałej części *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

*Decyzja* *o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* wydana została już po wydaniu *decyzji Wojewody Śląskiego*, a co za tym idzie organ pierwszej instancji w pkt III na str. 6 zaskarżonej decyzji, dotyczącym warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, nie mógł uwzględnić faktu wydania reformatoryjnej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, która pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego od *decyzji Wojewody Śląskiego*. *Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* korygowała pewne zapisy w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji przedsięwzięcia, a w pozostałym zakresie decyzja organu I instancji została utrzymana w mocy. W konsekwencji tego, warunki środowiskowe realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wynikają zarówno z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, jak i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ.*

Wobec powyższego, również w punkcie I niniejszej decyzji, organ odwoławczy uchylił odpowiednie zapisy *decyzji Wojewody Śląskiego* w zakresie, w jakim odnosiły się one do konieczności spełnienia   
na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia warunków przewidzianych w *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, orzekając w tym zakresie poprzez ustalenie nowych zapisów uwzględniających wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy naftowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I-II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pani K. F., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych   
we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność   
z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy naftowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1554), zwanej dalej „*specustawą gazową*”   
i ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 404), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, które w istotnym zakresie są w pełni analogiczne i na których wzorowana była *specustawa naftowa* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji *specustawy drogowej*, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie naftowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt   
II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15,   
z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12,   
z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych   
w przepisach *specustawy naftowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który   
w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej*   
– zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi.

W ocenie organu odwoławczego przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Wobec powyższego, pismem z dnia 5 listopada 2020 r., znak: DLI-II.7620.18.2020.ML.1, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżącą. Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r., znak: IE.RBT.VII.284.2020, *inwestor* ustosunkował się do zarzutów podniesionych w odwołaniu stwierdzając że nie zasługują one na uwzględnienie. Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 i art. 10 *kpa*, przesłał skarżącej przy piśmie z dnia 13 stycznia 2021 r., znak: DLI-II.7620.18.2020.ML.7, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżąca nie odniosła się do przesłanego jej stanowiska *inwestora*, jak również nie złożyła dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów skarżącej, *Minister* stwierdza,   
co następuje.

Jako całkowicie nieuzasadnione należy uznać żądanie skarżącej dotyczące zmiany *decyzji Wojewody Śląskiego*, w ten sposób, aby zobowiązać *inwestora* do ustanowienia odpłatnej służebności przesyłu   
na jej działce nr 164, z obrębu Cynków, gmina Koziełgłowy.

Wskazać bowiem należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym nie dotyczy cywilnoprawnej kwestii ustanowienia służebności przesyłu.

Służebność przesyłu jest instytucją prawa rzeczowego uregulowaną przepisami ustawy z dnia   
23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), zwanej dalej „*kc*”.   
Z przepisu art. 3051 i art. 3052 *kc*, wynika, iż ustanowienie służebności przesyłu i ustalenie wynagrodzenia w zamian za jego ustanowienie jest instytucją prawa rzeczowego i odbywa się na drodze cywilnej, a nie administracyjnej.

W ramach przedmiotowego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym Wojewoda Śląski orzekł zaś o ustanowieniu tzw. „służebności publicznej” m.in.   
na ww. działce skarżącej, czyli o ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości, na podstawie art. 30 ust.   
1 *specustawy naftowej* w zw. z art. [art. 8 ust. 1 pkt 9](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnbzhe2dmltqmfyc4nbygi2dcobugm) *specustawy naftowej*. Taka „służebność publiczna” służy *de facto* analogicznemu celowi, jak ustanowienie służebności przesyłu na drodze cywilnej, jednakże ustanawiana jest w trybie administracyjnym.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 11 *specustawy naftowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawiera wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 30 ust. 1. Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej*, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym zawiera oznaczenie nieruchomości w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 30 ust. 1.

Jak wynika z treści art. 30 ust. 1 *specustawy naftowej* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy naftowej*, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 *kc*. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana   
z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości   
w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna   
i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Należy przy tym podkreślić, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 8 ust. 1 pkt 9 w związku z art. 30 ust. 1 *specustawy naftowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy naftowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji naftowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa naftowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Natomiast w kontekście podnoszonych przez skarżącą kwestii odszkodowawczych, wyjaśnić należy,   
iż w myśl ww. art. 30 ust. 1 *specustawy naftowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn*, stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów *specustawy naftowej*.

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn* jest odszkodowaniem   
za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie   
za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości (jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Podkreślić należy, że skutki ograniczenia własności w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym różnią się od skutków wywołanych obciążeniem nieruchomości służebnością, a wspólny jest jedynie obowiązek znoszenia przez właściciela zmian w przysługującym mu prawie własności nieruchomości. Z decyzji ograniczającej prawo własności nieruchomości wynikają uprawnienia o charakterze administracyjnym. W postępowaniu administracyjnym dotyczącym ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, szkoda nie może być zatem wyliczana w ten sam sposób jak wyliczane jest wynagrodzenie w postępowaniu cywilnym w sytuacji ustanowienia służebności przesyłu.

Z powyższych względów, kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo   
iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wojewodę na podstawie przepisów *specustawy naftowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej,  
 na podstawie ww. art. 30 ust. 1 *specustawy naftowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Podobnie za całkowicie niezasadne należy uznać żądanie skarżącej dotyczące ustalenia odpowiedzialności właściciela rurociągu paliwowego w przypadku awarii.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 *specustawy naftowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W tym względzie *inwestor* trafnie wskazał, że nie ma żadnej podstawy prawnej do szczególnego ustalenia kwestii odpowiedzialności właściciela inwestycji za ewentualne awarie. Jest to sprawa podlegające regulacją odrębnym, przede wszystkim zasadom kodeksu cywilnego obowiązującego   
w zakresie odszkodowań, gdyby nawet taka potrzeba zaistniała. Roszczenia właściciela nieruchomości powstałe w wyniku awarii urządzeń nie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia decyzji lokalizacyjnej, która dopiero poprzedza proces budowlany i stanowi o umiejscowieniu rurociągu. Żądania w tym zakresie nie mogą zatem odnieść żadnego skutku. Podkreślić bowiem należy, że *decyzja Wojewody Śląskiego* jedynie ustaliła lokalizację przedmiotowej inwestycji. Decyzja ta zawiera określenie terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, jednak nie wskazuje szczegółowych rozwiązań technicznych realizacji planowanej inwestycji, jak również na etapie postępowania o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji, organ właściwy do wydania takiej decyzji nie zajmuje się kwestiami użytkowania i eksploatacji inwestycji.

Brak jest również podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się na ochronę konstytucyjnego prawa własności.

Prawo własności nie jest bowiem prawem nienaruszalnym (tj. nie stanowi wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom) i może ono być ograniczane w zakresie wynikającym  
z Konstytucji RP i ustaw szczególnych. Taki wniosek wynika wprost z treści art. 21 i art. 64 Konstytucji RP. Tego rodzaju ustawą, o której mowa w przywołanych przepisach Konstytucji RP, jest zaś *specustawa naftowa*, na podstawie której ustalono lokalizację przedmiotowej inwestycji. W ustawie tej przewidziane są odpowiednie mechanizmy i instytucje, które pozwalają na efektywne realizowanie zadań publicznych w zakresie realizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 2 *specustawy naftowej* do celów publicznych   
w rozumieniu *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy naftowej* zdecydował,  
iż inwestycje w sektorze naftowym będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji **strategicznych dla szeroko rozumianego bezpieczeństwa energetycznego Polski.** Z analizy uzasadnienia projektu do *specustawy naftowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia procedury przygotowania   
i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, polegających m.in. na uproszczeniu procedury uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej (zob. uzasadnienie projektu *specustawy naftowej*, *http://www.sejm.gov.pl*).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. W szczególności, *specustawa naftowa* nie nakłada na *inwestora* obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. To *inwestor*, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę fachową, wyznacza miejsce oraz sposób lokalizacji inwestycji. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez *inwestora*, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy naftowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia   
w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. Analiza *decyzji Wojewody Śląskiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja w prawo własności skarżącej była nieproporcjonalna   
do użytych środków. W tym sensie nie można mieć wątpliwości, że ograniczenia praw strony jest nie tylko zgodne z przepisami *specustawy naftowej*, ale i zasadami Konstytucji RP.

W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Mając zaś na względzie powyższe, należy wskazać, że w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu ropociągu produktowego powodują,   
że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie ropociągu produktowego,  
z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym   
z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje,   
z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie inwestycji w sektorze naftowym o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w sektorze naftowym w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy naftowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym.

Odnosząc się natomiast do szeroko podnoszonego przez skarżącą stronę „wchodzenia na jej teren ludzi od inwestora bez pytania” i szkód z tym związanych, zauważyć należy, iż zarzut ten nie świadczy   
o jakiekolwiek wadliwości *decyzji Wojewody Śląskiego*, bowiem nie dotyczy tego rozstrzygnięcia.

W postępowaniu o wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym, organ właściwy do wydania takiej decyzji nie zajmuje oceną zdarzeń faktycznych, jakim były nielegalne – w ocenie skarżącej – wejścia na teren jej nieruchomości, co - jak wskazuje skarżąca - spowodowało szkody z tym związane. Co więcej, z treści odwołania wynika, iż przytoczone przez skarżącą zdarzenia miały miejsce od marca 2018 r. do listopada 2018 r., a więc jeszcze przed złożeniem przez *inwestora* wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w sektorze naftowym.

Jeśli skarżąca uważa, iż wejścia na teren jej nieruchomości odbywały się nielegalnie, to powinna o tym fakcie zawiadomić organy właściwe do ściągania przestępstw/wykroczeń. Co więcej, jeżeli skarżąca uważa, że doznała szkody, to może także skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego   
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju   
w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

O wadliwości zaskarżonej *decyzji Wojewody Śląskiego* nie świadczy także zarzut skarżącej dotyczący niewłaściwie przeprowadzonych przez *inwestora* konsultacji społecznych z właścicielami gruntów objętych inwestycją.

Przepisy *specustawy naftowej* nie zobowiązują bowiem *inwestora* do poprzedzenia wystąpienia   
z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia   
17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej*, jest aktualne również na gruncie uregulowań *specustawy naftowej*).

Oznacza to, że strona nie może skutecznie zarzucać wadliwości decyzji lokalizacyjnej z powodu braku ich przeprowadzenia bądź też ich niewłaściwej organizacji [vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany   
w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie naftowej*). Co więcej, wskazać należy, iż możliwość udziału zainteresowanych osób przebiegiem inwestycji została zapewniona także w postępowaniu   
w sprawie wydania decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.