



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Maciej Berek (spr.)</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Zdzisława Wasąznik</b>
	<i>Przewodniczący GKO:</i>	<b>Jan Pyrcak</b>
Protokolant:		<b>Hanna Kąkol</b>

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2012 r. odwołania Obwinionego (X) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej z 18 listopada 2011 r., sygn. akt: RKO/7101/63,67,87/11, którym uznano Obwinionego (X) – pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza Miasta i Gminy (X) - winnym nieumyślnych naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w:

1. art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) - zwanej dalej także ustawą, poprzez to, że nieterminowo przekazywał do budżetu państwa dochody z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych, tj.:

- uzyskane do 20 grudnia 2008 r. –opóźnienie 2 dni,
- uzyskane do 20 stycznia 2009 r. – opóźnienie 21 dni,
- uzyskane do 10 lutego 2009 r. – opóźnienie 9 dni,
- uzyskane do 20 lutego 2009 r. – opóźnienie 19 dni,
- uzyskane do 10 marca 2009 r. – opóźnienie 8 dni,

czym naruszył przepisy art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);

**2.** art. 8 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że udzielił w dniu 12 stycznia 2009 r. dotacji w kwocie 150.000 zł dla Ludowego Klubu Sportowego (X), bez podania terminu dokonania wyboru ofert w ogłoszeniu z dnia 1 grudnia 2008 r. oraz nieodrżucenia oferty Ludowego Klubu Sportowego (X), która nie zawierała wszystkich informacji wymaganych we wzorze oferty określonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania ( Dz. U. z 2005 r. Nr 264 poz. 2207), czym naruszył art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 13 ust. 2 pkt 6 i art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.);

**3.** art. 8 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że zaakceptował sprawozdania Ludowego Klubu Sportowego (X) z wykonania zadania publicznego na realizację zadań w dziedzinie kultury fizycznej, sportu i rekreacji za 2008 r., w którym uwzględniono wydatki w łącznej wysokości 5.650,00 zł dokonane na podstawie dokumentów wystawionych przed terminem rozpoczęcia realizacji zadania, czym naruszył art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz. U. z 2003 r., Nr 96 poz. 873 z późn. zm.);

**4.** art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że dokonał wydatków budżetowych:

- w dniu 16 marca 2009 r. w kwocie 19.771,32 zł w dz. 500, rozdz. 50095, § 6050,
- w dniu 26 czerwca 2009 r. w kwocie 16.921,40 zł w dz. 801, rozdz.80110, § 2540,
- w dniu 15 września 2009 r. w kwocie 6.000,00 zł w dz. 754, rozdz. 75412, § 6060, które nie zostały ujęte w planie finansowym jednostki, czym naruszył przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);

**5.** art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że nieprawidłowo ustalono warunki podmiotowego udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia oferenta, którego oferta była korzystniejsza.

Zamówienia na „Budowa Gimnazjum Gminnego wraz z Centrum Informacji Europejskiej” udzielono 26 października 2009 r., wartość zamówienia określono na kwotę 7.172.201,20 zł, czym naruszył przepisy art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);

**6.** art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że udzielił w dniu 9 kwietnia 2009 r. zamówienia na „Przebudowę nawierzchni jezdni i chodników w ciągu ul. Wierzbowej wraz z przebudową kolektora deszczowego” po przeprowadzeniu postępowania poprzez to, że wykluczono z postępowania wykonawcę, którego wcześniej nie wezwano do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku dotyczącego posiadania doświadczenia w wykonywaniu robót budowlanych o podobnym zakresie oraz o podobnej wartości, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz zaniechano wykluczenia z postępowania wykonawcę, którego oferta w dniu dokonania merytorycznej oceny ofert nie była zabezpieczona wadium, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.);

**7.** art. 17 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że unieważnił w dniu 19 października 2009 r. postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przebudowę Synagogi na potrzeby Ośrodka Kultury”, mimo że postępowanie nie było obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy, czym naruszył przepisy art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);

**8.** art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że nie dotrzymał terminu składania rocznych sprawozdań z realizacji budżetu za 2009 r., czym dopuścił się naruszenia § 12 ust. 1 w związku z postanowieniami Załącznika nr 38 – Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. nr 115, poz. 781 z późn. zm.),

oraz wymierzono Obwinionemu karę nagany i obciążono kosztami postępowania w wysokości 282,27 zł,

1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla zaskarżone orzeczenie w zakresie uznania (X) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 6 pkt 1 ustawy oraz uniewinnia Obwinionego od tego zarzutu,
2. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla zaskarżone orzeczenie w pozostałym zakresie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

**Pouczenie:**

W zakresie pkt 1 sentencji, orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. W tym zakresie na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

W zakresie pkt 2 sentencji, od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

**UZASADNIENIE**

Orzeczeniem z dnia 18 listopada 2011 r. Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej – nazywana dalej także RKO – uznała Pana (X), Burmistrza Miasta i Gminy (X), odpowiedzialnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w:

- 1) „art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to że nieterminowo przekazywał do budżetu państwa dochody z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych. Nieterminowo przekazywano dochody:
  - uzyskane do 20 grudnia 2008 r. – 2 dnia opóźnienia,
  - uzyskane do 20 stycznia 2009 r. – opóźnienie 21 dni,
  - uzyskane do 10 lutego 2009 r. – opóźnienie 9 dni,
  - uzyskane do 20 lutego 2009 r. – opóźnienie 19 dni,
  - uzyskane do 10 marca 2009 r. – opóźnienie 8 dni, czym naruszył przepisy art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);

- 2) art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że udzielił w dniu 12 stycznia 2009 r. dotacji w kwocie 150.000 zł dla Ludowego Klubu Sportowego (X), bez podania terminu dokonania wyboru ofert w ogłoszeniu z dnia 1 grudnia 2008 r. oraz nieodrzużenia oferty Ludowego Klubu Sportowego (X), która nie zawierała wszystkich informacji wymaganych we wzorze oferty określonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania ( Dz. U. z 2005 r. Nr 264 poz. 2207), czym naruszył przepisy art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z przepisami art.13 ust. 2 pkt 6 i art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.);
- 3) art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że zaakceptował sprawozdania Ludowego Klubu Sportowego (X) z wykonania zadania publicznego na realizację zadań w dziedzinie kultury fizycznej, sportu i rekreacji za 2008 r., w którym uwzględniono wydatki w łącznej wysokości 5.650,00 zł dokonane na podstawie dokumentów wystawionych przed terminem rozpoczęcia realizacji zadania, czym naruszył przepisy art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w związku z przepisami art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ( Dz. U. z 2003 r., Nr 96 poz. 873 z późn. zm.);
- 4) art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że dokonał wydatków budżetowych:
  - w dniu 16 marca 2009 r. w kwocie 19.771,32 zł w dz. 500, rozdz. 50095, § 6050,
  - w dniu 26 czerwca 2009 r. w kwocie 16.921,40 zł w dz. 801, rozdz.80110, § 2540
  - w dniu 15 września 2009 r. w kwocie 6.000,00 zł w dz. 754, rozdz. 75412, § 6060, które nie zostały ujęte w planie finansowym jednostki, czym naruszył przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);
- 5) art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że nieprawidłowo ustalono warunki podmiotowego udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz przepisy art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia oferenta, którego oferta była korzystniejsza. Zamówienia na „Budowa Gimnazjum Gminnego wraz z Centrum Informacji Europejskiej,, udzielono 26 października 2009 r., wartość zamówienia określono na kwotę 7.172.201,20 zł, czym naruszył przepisy art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);
- 6) art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że udzielił w dniu 9 kwietnia 2009 r. zamówienia na „Przebudowę nawierzchni jezdni i chodników w ciągu ul. Wierzbowej wraz z przebudową kolektora deszczowego” po przeprowadzeniu postępowania poprzez to, że wykluczono z postępowania wykonawcę, którego wcześniej nie wezwano do

złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunku dotyczącego posiadania doświadczenia w wykonywaniu robót budowlanych o podobnym zakresie oraz o podobnej wartości, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz zaniechano wykluczenia z postępowania wykonawcę, którego oferta w dniu dokonania merytorycznej oceny ofert nie była zabezpieczona wadium czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.);

- 7) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że unieważnił w dniu 19 października 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia na „Przebudowę Synagogi na potrzeby Ośrodka Kultury”, mimo że postępowanie nie było obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy, czym naruszył przepisy art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.);
- 8) 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez to, że niedotrzymał terminu składania rocznych sprawozdań z realizacji budżetu za 2009 r. czym dopuścił się naruszenia § 12 ust. 1 w związku z postanowieniami Załącznika nr 38 – Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej ( Dz. U. z 2006 r. nr 115, poz. 781 z późn. zm.)”.

RKO wymierzyła Obwinionemu karę nagany oraz obciążyła Obwinionego kosztami postępowania w wysokości 282,27 zł.

Odwołanie od powyższego orzeczenia wniósł obrońca Obwinionego. W odwołaniu zarzucono, iż zaskarżonym orzeczeniem wymierzono Obwinionemu karę nagany, co odwołujący uznał za naruszenie art. 35 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wobec przypisania Obwinionemu nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że wobec przypisania Obwinionemu nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jedyną możliwą do wymierzenia karą – zgodnie z art. 35 ustawy – jest kara upomnienia. W konsekwencji odwołujący wniósł o złagodzenie wymierzonej kary do kary upomnienia.

W trakcie rozprawy przed Główną Komisją Orzekającą – nazywaną dalej także GKO – Zastępca Głównego Rzecznika wniósł o:

- 1) uchylenie orzeczenia w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 6 pkt 1 ustawy i uniewinnienie Obwinionego od tego zarzutu,
- 2) uchylenie orzeczenia w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy i zmianę kwalifikacji prawnej przypisanego czynu,
- 3) uchylenie orzeczenia w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 3 ustawy i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania,
- 4) uchylenie orzeczenia w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 2 ustawy i uzupełnienie opisu przypisanego Obwinionemu czynu albo o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w tym zakresie,
- 5) utrzymanie orzeczenia komisji I instancji w pozostałym zakresie w mocy.

Główna Komisja Orzekająca, rozpoznając niniejszą sprawę, w pierwszej kolejności przychyliła się do wniosku Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, co do oceny przypisanego Obwinionemu czynu określonego w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie

bowiem z art. 24 ust. 1 ustawy, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia czynu, należy stosować ustawę nową, o ile ustawa poprzednio obowiązująca nie jest dla sprawcy względniejsza. W dacie orzekania przez GKO próg kwotowy, określony w art. 26 ust. 1, od przekroczenia którego uzależnione jest kwalifikowanie danego czynu, jako naruszenia dyscypliny finansów publicznych, obejmuje także czyn z art. 6 pkt 1 ustawy. Suma przekazywanych przez Obwinionego nieterminowo kwot (wykazanych w uzasadnieniu, a nie w *petitum* orzeczenia, co wymaga negatywnej oceny) nie przekracza kwoty minimalnej, o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, co zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 3 ustawy przesądza o uniewinnieniu Obwinionego od zarzucanego mu czynu.

Dokonując oceny orzeczenia RKO w zakresie pozostałych przypisanych Obwinionemu czynów, GKO stwierdziła, że orzeczenie RKO nie spełnia wymagań określonych w art. 135 ust. 3 pkt 1, zgodnie z którym orzeczenie przypisujące naruszenie dyscypliny finansów publicznych powinno zawierać w szczególności określenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przypisanego obwinionemu, wraz z podaniem sposobu i czasu jego popełnienia, wskazaniem naruszonego przepisu prawa oraz przepisu ustawy określającego to naruszenie. Po analizie opisu poszczególnych czynów w *petitum* orzeczenia RKO, GKO zwraca uwagę w szczególności na następujące uchybienia:

- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 8 pkt 1 ustawy, nie wskazano, na czym konkretnie polegała niezgodność wskazanej oferty z przepisami, których naruszenie stwierdzono; ponadto przywołane w orzeczeniu rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – nie obowiązywało w dacie wydania orzeczenia przez RKO, co wymaga analizy w kontekście art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 8 pkt 3 ustawy, nie wskazano daty popełnienia czynu; z opisu czynu wynika jedynie, że dotyczy on rozliczenia wydatków za rok 2008, a jako naruszony przepis wskazano art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jako naruszone przepisy wskazano art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obowiązującej od dnia 1 stycznia 2010 r.), podczas gdy wskazane czyny popełnione zostały odpowiednio 16 marca, 26 czerwca i 15 września 2009 r.;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zamówienie na „Budowę gimnazjum (...)), opis czynu nie odpowiada znamionom czynu określonym w przepisie obowiązującym w dacie wydania orzeczenia przez RKO;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zamówienie na „Przebudowę nawierzchni jezdni (...)) jako naruszony przepis wskazano art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych nieobowiązujący w dacie orzekania przez RKO;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 17 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych opis zarzucanego naruszenia nie odpowiada treści wskazanego przepisu, którego naruszenie przypisano Obwinionemu;
- w zakresie czynu, o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy, brak jest niezbędnych elementów opisu czynu (daty popełnienia, wskazanie sprawozdań złożonych z naruszeniem obowiązujących przepisów); ponadto jako naruszone przepisy wskazano załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie

sprawozdawczości budżetowej, które nie obowiązywało w dacie wydania orzeczenia przez RKO.

Skala uchybień w orzeczeniu Regionalnej Komisji Orzekającej, w szczególności tych wskazanych powyżej przez GKO, nie pozwalała na wydanie przez GKO innego orzeczenia niż uchylającego orzeczenie RKO w tym zakresie i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania przez RKO. Prawidłowe sformułowanie orzeczenia w toku I instancji jest niezbędne dla zachowania prawa Obwinionego do ewentualnej kontroli takiego orzeczenia w ramach postępowania odwoławczego.

Co do istoty zarzutu sformułowanego we wniesionym do GKO odwołaniu, dotyczącego wymiaru kary, GKO wskazuje, iż kwestia ta będzie musiała być przedmiotem rozważań przy ponownym rozpatrywaniu przez RKO sprawy, przy uwzględnieniu zmiany brzmienia art. 35 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz zasady wynikającej z art. 24 ust. 1 ustawy.