

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków (art. 28 ust. 1 ww. ustawy). Plan sporządza się w celu utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody w przypadku, gdy obszar Natura 2000 położony jest na terenie więcej niż jednego województwa, plan zadań ochronnych jest ustanawiany wspólnie przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic i mapę obszaru, sporządzone w układzie współrzędnych PL – 1992, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych,
- 2) ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru,
- 3) cele działań ochronnych,
- 4) określenie działań ochronnych,
- 5) wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru,
- 6) ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz określenie terminu jego sporządzenia.

Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 o powierzchni 4023,60 ha został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198 poz. 1226).

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru rozpoczęły się w 2012 roku w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytet V.

Obszar położony jest na terenie województw: małopolskiego (gminy: Brzeszcze, Oświęcim – gmina miejska i gmina wiejska, Kęty i Osiek w powiecie oświęcimskim) i śląskiego (gmina Wilamowice w powiecie bielskim).

Dokumentacja planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 powstała w wyniku zgromadzenia i uzupełnienia dotychczasowych informacji o obszarze i przedmiotach ochrony z uwzględnieniem uwarunkowań geograficznych, przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i kulturowych, kierunków rozwoju społecznego i gospodarczego. W tym celu przeanalizowano m.in. istniejące i projektowane miejscowe plany zagospodarowania, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, plany urządzenia lasu, strategie i programy dotyczące obszaru

lub mogące mieć na niego wpływ.

W trakcie prac terenowych nad planem zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze oraz określono stan zachowania gatunków i ich siedlisk. Zaproponowano dodanie do listy przedmiotów ochrony ośmiu gatunków ptaków, dla których obszar Natura 2000 stanowi ważną ostoję: głowienki (*Aythya ferina*, kod A059), perkoza dwuczubego (*Podiceps cristatus*, kod A005), bąka (*Botaurus stellaris*, kod A021), perkoza rdzawoszyjnego (*Podiceps grisegena*, kod A006), gęgawy (*Anser anser*, kod A043), cyranki (*Anas querquedula*, kod A055), rybitwy czarnej (*Chlidonias niger*, kod A197), zimorodka (*Alcedo atthis*, kod A229). Propozycja ta została zaakceptowana przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, a zaktualizowana wersja Standardowego Formularza Danych została opublikowana na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska <http://natura2000.gdos.gov.pl/>.

Aktualnie przedmiotami ochrony w obszarze jest 20 gatunków ptaków:

- 1) perkozek (*Tachybaptus ruficollis*, kod A004),
- 2) perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*, kod A005),
- 3) perkoz rdzawoszyi (*Podiceps grisegena*, kod A006),
- 4) zausznik (*Podiceps nigricollis*, kod A008),
- 5) bąk (*Botaurus stellaris*, kod A021),
- 6) bączek (*Ixobrychus minutus*, kod A022),
- 7) ślepowron (*Nycticorax nycticorax*, kod A023),
- 8) gęgawa (*Anser anser*, kod A043),
- 9) krakwa (*Anas strepera*, kod A051),
- 10) cyranka (*Anas querquedula*, kod A055),
- 11) głowienka (*Aythya ferina*, kod A059),
- 12) czernica (*Aythya fuligula*, kod A061),
- 13) kokoszka (*Gallinula chloropus*, kod A123),
- 14) sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*, kod A136),
- 15) krwawodziób (*Tringa totanus*, kod A162),
- 16) śmieszka (*Chroicocephalus ridibundus*, kod A179),
- 17) rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*, kod A193),
- 18) rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybrida*, kod A196),
- 19) rybitwa czarna (*Chlidonias niger*, kod A197),
- 20) zimorodek (*Alcedo atthis*, kod A229).

Za główne zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 uznano:

- całkowite zaniechanie prowadzenia gospodarki stawowej w całych kompleksach stawów lub ich części, powodujące zmniejszenie siedlisk dogodnych dla ptaków;
- zmniejszenie się na skutek działalności człowieka powierzchni istotnych dla ptaków siedlisk, takich jak: szuwary, płaty roślinności wynurzonej o liściach pływających, wyspy na stawach oraz zakrzewienia i zadrzewienia na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych;
- drapieżnictwo ze strony gatunków rodzimych (lis, dzik) i obcych w naszej faunie (szop pracz, norka amerykańska, jenot);
- polowania prowadzone w obrębie kompleksów stawów hodowlanych, mogące powodować przypadkowe zabicie ptaków z gatunków chronionych, ranienie ptaków, płoszenie czy straty w lęgach w przypadku przebywania młodych ptaków na stawach w trakcie sierpniowych polowań, a w przypadku ptaków zatrzymujących się na stawach podczas jesiennych wędrówek również rozbijanie stad migrujących i straty energii na skutek wymuszonego lotu, powodujące konieczność intensywniejszego żerowania.

W celu utrzymania lub poprawy stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 zaplanowano szereg działań ochronnych.

Działania ochronne związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania w gospodarstwach rybackich zaproponowane w zarządzeniu podzielono na obligatoryjne i fakultatywne. Działania obligatoryjne to takie działania, które są podstawowe i do ich wykonania są zobowiązani właściciele/zarządcy gospodarstw rybackich, którzy otrzymują dopłaty z funduszy zewnętrznych wspomagające prowadzenie gospodarki. Za realizację tych działań nie przysługują żadne płatności. Dopłaty właściciel/zarządca gospodarstwa rybackiego otrzymuje natomiast za wykonywanie działań fakultatywnych przy spełnieniu jednocześnie wymogów obligatoryjnych. Szczegóły dotyczące terminów i techniki wykonywania czynności ochronnych wynikają z potrzeb życiowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze i są niezbędne dla utrzymania ich populacji i siedlisk w dobrym stanie.

Do działań obligatoryjnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną w kompleksach stawów hodowlanych należą:

- prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej (pod tym pojęciem rozumie się prowadzenie gospodarki na poziomie nie przekraczającym 1500 kg/ha przyrostu) w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze lub przywrócenie ekstensywnej gospodarki tam, gdzie jej zaprzestano – jest to kluczowe działanie, konieczne do zachowania różnorodności gatunkowej ptaków wodno-błotnych w obszarze, gdyż zarówno zaniechanie, jak i intensyfikacja gospodarki rybackiej przyczynia się do zaniku lub niekorzystnego przekształcenia siedlisk ptaków chronionych w obszarze;

- ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin istotnych dla ptaków wodnych (dotyczy gatunków roślin: grzybieńczyka wodnego, grążela żółtego, grzybieni białych, kotewki orzecha wodnego) stanowiących miejsce zakładania gniazd rybitwy białowąsej i czarnej oraz niektórych gatunków kaczek i perkozów;

- ochrona roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów dla ślepowrona (krzewy i niskie drzewa porastające wyspy z koloniami lęgowymi tego gatunku);

- ochrona zadrzewień rosnących nad brzegami cieków wodnych.

Powyższe działania o charakterze obligatoryjnym mają na celu zachowanie istniejących obecnie siedlisk cennych z punktu widzenia ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze.

Do działań fakultatywnych związanych z gospodarką rybacką prowadzoną w kompleksach stawów hodowlanych należy m.in. kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach:

- utrzymanie w dobrym stanie technicznym infrastruktury stawowej umożliwiającej utrzymanie wody w stawach (budowa nowych urządzeń oraz konserwacje i remonty już istniejących);

- ograniczenie zmian poziomu wody w stawach w trakcie okresu lęgowego ptaków
- osuszanie i napełnianie stawów powinno być prowadzone poza okresem od 1 kwietnia do 31 sierpnia, czyli okresem, kiedy większość gatunków odbywa lęgi na stawach. Utrzymanie poziomu wody w stawach w tym okresie jest ważne zarówno dla gatunków ptaków gniazdujących na wyspach, płatach roślinności pływającej, jak i w obrębie szuwarów, gdyż osuszenie stawu zwiększa możliwość penetracji tych siedlisk przez drapieżniki i znacząco wpływa na obniżenie sukcesu lęgowego ptaków. Ważne jest, aby przy obniżaniu poziomu wody w trakcie sezonu lęgowego (jeśli jest to niezbędne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej), staw nie był całkowicie opróżniony. Zaleca się pozostawienie lustra wody o głębokości utrudniającej drapieżnikom lądowym dostęp do miejsc lęgowych ptaków;

- kształtowanie roślinności szuwarowej poprzez jej wykaszanie na stawach, na których zajmuje ponad 60% powierzchni zbiornika – przed realizacją powyższego działania zaleca się konsultację z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad

obszarem Natura 2000 w celu dostosowania powierzchni i lokalizacji płatów szuwarów pozostawionych po koszeniu do potrzeb różnych gatunków ptaków, przy uwzględnieniu konieczności racjonalnego gospodarowania na stawach. Obecność tego typu siedliska jest kluczowa, gdyż stanowi ono miejsce lęgów, żerowania i schronienia dla wielu gatunków ptaków chronionych w obszarze (bąk, bączek, kaczki, perkozy, kokoszka). Poszczególne gatunki ptaków mają odmienne wymagania odnośnie powierzchni i struktury płatów tego siedliska. Bąk wymaga rozległych, jednolitych płatów szuwarów trzcinowych. Bączek zasiedla zarówno rozległe płaty, jak i wąskie pasy szuwarów trzcinowych i pałkowych. Kaczki gnieźdzą się we wnętrzu rozległych szuwarów lub na ich granicy z wodą. Płaty szuwarów zlokalizowane w oddaleniu od brzegu stawu są mniej narażone na penetrację przez drapieżniki, przez co są korzystniejsze dla ptaków zakładających w nich gniazda niż pasy rosnące wzdłuż grobli. Najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia ochrony różnych gatunków jest więc utrzymanie szuwarów o zróżnicowanej powierzchni i strukturze w obrębie kompleksu, przy czym zaleca się, aby pokrycie szuwarami nie przekraczało 60% powierzchni jednego zbiornika. W odniesieniu do całego kompleksu pokrycie roślinnością szuwarową powinno wynosić min. 10% łącznej powierzchni stawowej, a optymalnie stanowić 30%.

Mając na uwadze fakt, że gospodarka stawowa uwzględniająca wymogi wynikające z potrzeby ochrony ptaków jest mniej dochodowa, zapisy dotyczące działań ochronnych zostały tak skonstruowane, aby zabezpieczyć przedmioty ochrony i jednocześnie umożliwić właścicielom i zarządcom gospodarstw rybackich otrzymywanie dopłat wodno-środowiskowych.

Zaplanowano również działania mające na celu zachowanie siedlisk gatunków ptaków związanych z rzekami i mniejszymi ciekami wodnymi - zimorodka i sieweczki rzecznej. Szczególnie cennymi strukturami doliny rzecznej są skarpy i wyrwy brzegowe (dla zimorodka) oraz kamieniste i piaszczyste łachy (dla sieweczki rzecznej). Prace w obrębie koryta rzeki, które mogą spowodować zniszczenie wymienionych siedlisk, dopuszcza się jedynie w sytuacjach zagrożenia infrastruktury nadbrzeżnej i braku rozwiązań alternatywnych. Na skutek uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych doprecyzowano zapisy w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

W planie zaproponowano również działania ochronne minimalizujące negatywny wpływ polowań prowadzonych w obszarze Natura 2000. Są to:

- szkolenia dla myśliwych polujących w obszarze z rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych;

- podjęcie działań przez sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 w celu opóźnienia terminu rozpoczęcia jesiennych polowań na ptaki oraz stopniowego zastępowania śrutu ołowianego śrutem wykonanym z nietoksycznego metalu;

- odstąpienie od pływania łodzią po stawach podczas polowań, szczególnie w obrębie siedlisk ptaków (szuwały, płaty roślinności pływającej), w okresie od 15 sierpnia do 15 września.

Powyższe działania ochronne mają na celu ograniczenie płoszenia ptaków, strat w lęgach na skutek rozpoczynania polowań w okresie, gdy część ptaków może jeszcze karmić młode na stawach, omyłkowych odstrzałów ptaków z gatunków objętych ochroną ścisłą, a także zapobieganie zatruciom na skutek połykania wraz z pokarmem toksycznego śrutu ołowianego.

W planie zadań ochronnych zaplanowano również szereg działań związanych z ochroną czynną gatunków i ich siedlisk w obszarze Natura 2000. Są to:

- a) redukcja drapieżników oraz ochrona przed drapieżnikami lądowymi kolonii

łęgowych na wyspach stawów, z których opróżniana jest woda w trakcie sezonu łęgowego,

b) kształtowanie siedlisk łęgowych ptaków:

- gatunków związanych z roślinnością szuwarową oraz wynurzoną o liściach pływających (kaczki, perkozy, rybitwy: białowąsa i czarna, kokoszka, bąk, bączek)
- poprzez odtworzenie płatów tej roślinności na możliwie największej powierzchni stawów z uwzględnieniem wymogów racjonalnej gospodarki rybackiej;

- ślepowrona – poprzez nasadzenia krzewów i niskich drzew na wyspach, na których znajdują się kolonie łęgowe tego gatunku;

- śmieszki, rybitwy rzecznej – usuwanie krzewów i innej roślinności na wyspach, na których znajdują się kolonie łęgowe tych gatunków;

c) ochrona wysp łęgowych przed niszczeniem na skutek naturalnych procesów erozyjnych poprzez umacnianie ich brzegów;

d) ochrona drzew i krzewów zasiedlonych przez ślepowrony przed szkodliwą działalnością bobrów;

e) tworzenie nowych miejsc łęgowych dla rybitw w postaci ziemnych i żwirowych wysp na zbiornikach wodnych, pływających platform lub wiązek/mat zbudowanych z materiału roślinnego.

Mając na uwadze zasady gospodarowania na stawach hodowlanych, w przypadkach, gdy nie będą mogły zostać spełnione pewne warunki (np. utrzymanie odpowiedniego poziomu wody w stawach z wyspami łęgowymi, utrzymanie optymalnej powierzchni płatów roślinności wynurzonej pływającej) zaproponowano szereg działań alternatywnych (np. tworzenie platform łęgowych, zabezpieczenie wysp przed drapieżnikami za pomocą ogrodzeń, gdy niemożliwe jest utrzymanie odpowiednio wysokiego poziomu wody w stawie przez cały okres łęgowy).

Plan zadań ochronnych wskazuje również działania ochronne mające na celu ograniczenie presji turystyki, w szczególności spacerowiczów z psami, na przedmioty ochrony w obszarze (informacja o zakazie wprowadzania psów bez uwięzi na teren kompleksu stawów, zmniejszenie antropopresji poprzez opracowanie koncepcji skanalizowania ruchu turystycznego i odsunięcia go od kluczowych łęgowisk ptaków, a także budowa infrastruktury turystycznej m.in. ścieżek edukacyjnych, wież obserwacyjnych, w oparciu o stworzoną koncepcję).

Zaproponowano również działanie dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony polegające na inwentaryzacji płatów roślinności pływającej, stanowiących dogodnie miejsca zakładania gniazd przez takie gatunki jak m.in. zausznik, rybitwa białowąsa, rybitwa czarna.

Zaplanowany w planie monitoring dotyczy:

- kontroli eliminacji drapieżników w obszarze prowadzonej przez lokalne koła łowieckie,

- kontroli powierzchni i lokalizacji płatów roślinności o liściach pływających złożonych z czterech gatunków chronionych roślin: kotewki orzecha wodnego, grzybieńczyka wodnego, grzybieni białych, grążela żółtego, tworzących miejsca gniazdowania dla kilku gatunków ptaków chronionych w obszarze,

- kontroli skuteczności przeprowadzanych działań ochronnych,

- oceny stanu populacji i siedliska gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze.

Plan zadań ochronnych zawiera wskazania do zmian w wymienionych poniżej istniejących dokumentach planistycznych:

- Uchwała Nr XXXIII/313/05 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeszcze (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2005.732.5330, ze zm.);

- Uchwała nr XXVIII/236/2000 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 27 października 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu Gminy Brzeszcze „Wilczkowice – Skidziń” (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2000.115.1179);

- Uchwała Nr XLI/359/98 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 9 czerwca 1998 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu Sołectwa Przecieszyn (Dz. Urz. Woj. Katowickiego 1998.21. 254);

- Uchwała nr XXX/243/2005 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29 czerwca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty obejmującego miasto Kęty oraz sołectwa: Bielany, Bulowice, Łęki, Malec, Nową Wieś i Witkowice z wyłączeniem terenów objętych zmianami planu uchwalonymi po 01.01.1995 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2005.472.3508, ze zm.);

- Uchwała nr XLV/318/2010 Rady Gminy Osiek z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Osiek (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2010.664.5540);

- Uchwała nr XXIII/274/04 Rady Miasta Oświęcim z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Stare Stawy w Oświęcimiu (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego 2004.231.2586)

- Uchwała nr XX/159/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 23 lipca 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego miasto Wilamowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego 2004.82.2392);

- Uchwała Nr XVIII/145/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 7 maja 2004 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego sołectwo Zasole Bielańskie (Dz. Urz. Woj. Śląskiego 2004.59.1881);

- Uchwała Nr XVIII/143/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 7 maja 2004 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego sołectwo Hecznarowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego 2004.59.1879 ze zm.);

- Uchwała Nr XXVII/241/2012 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 5 października 2012 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty;

- Uchwała Nr IX/90/2003 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 16 września 2003 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brzeszcze, ze zmianami;

- Uchwała Nr XLVI/356/10 Rady Gminy Oświęcim z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie: zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim.

Zaproponowano wprowadzenie zapisu mówiącego o tym, że inwestycje lub zmiana sposobu gospodarowania w granicach obszaru Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na przedmioty ochrony obszaru, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000. W szczególności dotyczy to zmiany dotychczasowej funkcji stawów oraz lokalizacji zabudowy i infrastruktury przyczyniającej się do ograniczania miejsc dogodnych dla lęgów i żerowisk, płoszenia i niepokojenia ptaków (z wyjątkiem działań służących prowadzeniu prawidłowej gospodarki rybackiej). W przypadku aktualizacji studiów lub/i opracowywania miejscowych planów w zakresie powszechnego i szczególnego korzystania z wód należy wykluczyć możliwość pozyskiwania kruszywa z rzeki Soły.

Na skutek uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych ponownie przeanalizowano zaproponowane wskazania do zmian w dokumentach planistycznych,

w szczególności pod kątem warunku ich zawierania w planie zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Spośród wskazań usunięto zapisy będące transpozycją obowiązujących przepisów. Pozostawiono wyłącznie wskazania niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru i nie wskazano na konieczność ich zmiany. Nie wskazano również konieczności sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000, bowiem plan zadań ochronnych jest narzędziem wystarczającym do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa. W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu. W tym celu zidentyfikowano właścicieli gruntów prywatnych oraz innej własności, podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe.

Obwieszczenie o przystąpieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie do opracowywania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 (znak pisma: OP-II.082.1.145.2012.MMi z dn. 21.11.2012 r.) zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, w dniach od 21.11.2012 r. do 29.03.2013 r. Obwieszczenie zostało również przesłane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Urzędów Gmin: Oświęcim, Brzeszcze, Wilamowice, Kęty i Osiek oraz Urzędu Miasta Oświęcim.

W dniu 08.08.2012 r. odbyło się pierwsze spotkanie konsultacyjne, na które zaproszeni zostali przedstawiciele wszystkich samorządów lokalnych pokrywających się z obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz innych podmiotów zidentyfikowanych jako potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu zadań ochronnych: Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego i Województwa Śląskiego, zarządców cieków wodnych, instytucji zajmujących się gospodarką rolną i leśną, organizacji związanych z łowiectwem i wędkarstwem, przedstawicieli gospodarstw rybackich, organizacji ekologicznych i instytucji naukowych. Na spotkaniu przedstawiono zespół zaangażowany w proces powstawania projektu planu zadań ochronnych, podano ogólne założenia tworzenia dokumentu, przedstawiono zebrane i wstępnie przeanalizowane informacje o obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz ustalono dalsze zasady współpracy i sposobów komunikowania się. Spośród uczestników spotkania utworzony został Zespół Lokalnej Współpracy.

W dniu 19.03.2013 r. zorganizowano drugie spotkanie z udziałem członków Zespołu Lokalnej Współpracy, na którym przedstawiono projekt dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, a w szczególności wyniki prac terenowych, wyznaczone cele ochrony, zidentyfikowane zagrożenia oraz propozycje rodzaju i zakresu działań ochronnych.

Trzecie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 30.04.2013 r. Przedstawiono na nim cały projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, a w szczególności omówiono zapisy dotyczące działań ochronnych zaplanowanych w obszarze.

W trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy zgłaszali uwagi zarówno na piśmie, jak i ustnie do protokołu podczas spotkań konsultacyjnych. Dzięki konsultacjom z Zespołem Lokalnej Współpracy doprecyzowano zapisy planu zadań ochronnych dotyczące:

- działań ochronnych zaplanowanych w obrębie koryta rzeki Soły i cieków wodnych w obszarze;
- działań ochronnych związanych z gospodarką łowiecką w obszarze;
- działań ochronnych związanych z gospodarką rybacką w obszarze;
- określenia podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych.

Podsumowanie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy znajduje się w tabeli nr 11 w szablonie dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004.

Dane zawarte w planie zadań ochronnych umieszczono na Platformie Informacyjno - Komunikacyjnej (www.pzo.gdos.gov.pl).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 4 marca 2014 r. ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OP-II.082.1.40.2014.KP informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 04.03.-26.03.2014 r.;
- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 05.03.-26.03.2014 r.;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Brzeszcze (w dniach 06.03.-11.04.2014 r.), Urzędu Miasta Oświęcim (w dniach 10.03.-10.04.2014 r.), Urzędu Gminy Oświęcim (w dniach 10.03.-01.04.2014 r.), Urzędu Gminy Wilamowice (w dniach 07.03.-27.03.2014 r.), Urzędu Gminy Kęty (w dniach 05.03.-26.03.2014 r.), Urzędu Gminy Osiek (w dniach 10.03.-02.04.2014 r.);
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – Gazecie Wyborczej w dodatkach Komunikaty Kraków i Komunikaty Katowice-Bielsko Biała – w dn. 04.03.2014 r.

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający i data zgłoszenia	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
Burmistrz Gminy Brzeszcze 11.03.2014 r.	Poprawne zapisanie nazw dokumentów planistycznych obowiązujących w gminie Brzeszcze.	Uwzględniono. Poprawiono w zarządzeniu nazwy dokumentów planistycznych obowiązujących w gminie Brzeszcze (wpisano dokumenty pierwotne ze zmianami).
Instytut Ochrony	Zmiana zapisu „Egzekucja zakazu	Uwzględniono. Zmieniono

<p>Przyrody Polskiej Akademii Nauk 11.03.2014 r.</p>	<p>nielegalnego pozyskiwania żwiru pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej” na: „Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru oraz pozyskiwania żwiru w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód prowadzonego pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej”.</p>	<p>w zarządzeniu zapis na: „Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru z koryta rzeki oraz zaniechanie eksploatacji żwiru z koryta Soły zarówno w ramach powszechnego, jak i szczególnego korzystania z wód, w celu zachowania naturalnych struktur (łach, odsypisk) kształtujących się w obrębie koryta rzeki i stanowiącego miejsce lęgowe sieweczki rzecznej.”</p>
<p>osoba prywatna 11.03.2014 r.</p>	<p>Do działania <i>Minimalizacja potencjalnych negatywnych skutków polowań na przedmioty ochrony (płoszenie, zabijanie) na kompleksach stawów hodowlanych</i> dodać zapis mówiący o zaniechaniu pływania łodzią po stawach w obrębie siedlisk ptaków (szuwary, płaty roślinności pływającej) podczas polowań w okresie 15 sierpnia do 15 września, gdy w części gniazd mogą być jeszcze młode ptaki.</p>	<p>Uwzględniono. Dodano zapis do powyższego działania w zarządzeniu.</p>
	<p>Negatywny wpływ na siedliska ptaków w obrębie stawów hodowlanych może mieć niewłaściwy stan utrzymania urządzeń hydrotechnicznych na stawach oraz grobli. W przypadku złego stanu technicznego wyżej wymienionej infrastruktury stawowej może nastąpić zaniechanie użytkowania rybackiego na pewnych zbiornikach i związany z tym zanik siedlisk ptaków. Należy zaplanować również działanie minimalizujące negatywny wpływ tego zagrożenia na populacje ptaków chronionych w obszarze.</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu dopisano zagrożenie potencjalne związane ze złym stanem technicznym infrastruktury stawowej. Zapisano również jako działanie fakultatywne utrzymanie w dobrym stanie technicznym infrastruktury umożliwiającej utrzymanie wody w stawach i prowadzenie gospodarki rybackiej.</p>
<p>Małopolski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa 24.03.2014 r.</p>	<p>Poprawa danych kontaktowych do przedstawiciela Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w tabeli 1.8 <i>Zespół Lokalnej Współpracy</i>.</p>	<p>Uwzględniono. Poprawiono dane w tabeli 1.8. w dokumentacji.</p>
	<p>Usunięcie zapisów w dokumentacji w pkt 2.4 mówiących, że dla przedmiotów ochrony w szablonie dokumentacji nie istnieją pakiety rolnośrodowiskowe. W „Programie rolnośrodowiskowym” w pakiecie 5.1 Ochrona siedlisk lęgowych ptaków jest wymieniony jeden przedmiotów ochrony występujący w tym obszarze tj. krwawodziób.</p>	<p>Uwzględniono. Zmodyfikowano zapis w dokumentacji o informację, że dla krwawodzioba istnieją pakiety rolnośrodowiskowe.</p>
	<p>Usunięcie zapisu „Z uwagi na brak prowadzonego rejestru jednostek sprawujących pieczę nad programem...”, gdyż Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji</p>	<p>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, będąc w posiadaniu powyższych danych, powinna na etapie konsultacji Zespołu Lokalnej Współpracy przekazać je wykonawcom planu zadań</p>

<p>Rolnictwa posiada informację na temat gospodarstw (rybackich) korzystających na tym terenie z działania Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 oraz prowadzi nadzór/monitoring nad środkami przekazanymi tym gospodarstwom i zobowiązaniami jakie podjęły. Prośba o korektę zapisu dotyczącego braku wiarygodnych danych.</p>	<p>ochronnych. W związku z nieprzekazaniem powyższych danych użyto wyłącznie tych dostępnych dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpi do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o udostępnienie tych danych.</p>
<p>Sugestia, że działania nr A4, A8 i B11 powinny się znaleźć w działaniach fakultatywnych, gdyż w ramach działań „wodnośrodowiskowych” jest możliwe dofinansowanie zakładania sztucznych siedlisk.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Dodano w zarządzeniu działanie fakultatywne polegające na tworzeniu sztucznych miejsc lęgowych do <i>działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i> i jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania wskazano właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich. Pozostawiono również to działanie w działaniach z ochrony czynnej, aby umożliwić również innym podmiotom jego wykonanie. W przypadku działania B11 znajdującego się w dokumentacji planu zadań ochronnych, przy sporządzaniu projektu zarządzenia zrezygnowano z tego działania ochronnego.</p>
<p>Dopisanie do działań nr A3, A4, A5, A6, A8, B3, B5, B8 (numeracja zgodna z dokumentacją) zapisu: „Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów”.</p>	<p>Częściowo uwzględnione. Działania A3, A4, A5, A6 i A8 są działaniami z ochrony czynnej, dlatego w ich przypadku nie jest konieczne dodanie tego zapisu. Działania te każdorazowo będą wymagać uzyskania zgody właściciela na ich realizację, więc w przypadku gdy właściciel/zarządca gospodarstwa będzie związany umową o dofinansowanie, której zapisy będą sprzeczne z danym działaniem, będzie miał prawo odmówić, aby nie dopuścić do złamania warunków umowy. W przypadku działań B5 i B8, działania te są kluczowe dla ochrony siedlisk cennych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Polegają one na utrzymaniu istniejącego stanu siedlisk (zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach, płatów roślinności pływającej), bez zwiększania czy zmniejszania ich powierzchni, co nie powoduje konfliktu z zapisami umów zawartych przez właścicieli gospodarstw. Proponowany zapis dodano do opisu działania B3 w dokumentacji.</p>

<p>Wskazano konieczność ujednoczenia dokumentacji planu zadań ochronnych i projektu zarządzenia, w szczególności Załącznika nr 6 projektu zarządzenia z Modułem C projektu szablonu dokumentacji, m.in. pod względem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ujednoczenia formy i treści działań ochronnych w dokumentacji i projekcie zarządzenia, - liczby gatunków, dla których przyporządkowane są działania ochronne (np. działanie nr B4 z dokumentacji przypisane jest do śmieszki i rybitwy rzecznej, a analogiczne działanie w zarządzeniu – nr 12 – już do kilkunastu gatunków), - uzupełnienia dokumentacji o działania, które znalazły się w treści zarządzenia, a brakuje ich w dokumentacji. 	<p>Nie uwzględniono. Dokumentacja planu zadań ochronnych opracowywana jest przez wykonawcę wyłonionego na drodze przetargu. Projekt zarządzenia jest natomiast przygotowywany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Krakowie w oparciu o powyższą dokumentację, co nie oznacza, że zapisy w tych dwóch dokumentach będą jednakowe. Jeżeli Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska stwierdzi na etapie sporządzania projektu zarządzenia, że należy umieścić dodatkowy zapis konieczny do zapewnienia odpowiedniej ochrony ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze, nie ma przeciwwskazań do jego zamieszczenia, co może powodować pewne rozbieżności pomiędzy dokumentacją a zarządzeniem. Forma i treść została dostosowana do wymogów formy dokumentu jakim jest akt prawa miejscowego. Dokumentacja planu pisana jest językiem bardziej naukowym, dlatego na potrzeby tworzenia zarządzenia należało przeformułować pewne zapisy. W przypadku rozbieżności pomiędzy określeniem liczby przedmiotów ochrony, dla których zostało zaplanowane działanie nr 12 w zarządzeniu i B4 w dokumentacji należy zauważyć, że działanie B4 w dokumentacji nie jest przyporządkowane jedynie do śmieszki i rybitwy rzecznej, ale łącznie do kilkunastu gatunków.</p>
<p>Dodanie zapisu „Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów”, do działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Kształtowanie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd (działanie nr 2)*</i> - <i>Kształtowanie korzystnych warunków siedliskowych w miejscach łęgówisk oraz zapobieganie niszczeniu wysp będących miejscem łęgów (działanie nr 3)</i> - <i>Tworzenie nowych łęgówisk (działanie nr 5)</i> - <i>Zapobieganie niszczeniu wysp i grobli stawów, na których gniazdują ślepowrony (działanie nr 6)</i> 	<p>Częściowo uwzględniono. Działania 2, 3, 5, 6 i 7 są działaniami z ochrony czynnej, dlatego w ich przypadku nie jest konieczne dodanie tego zapisu. Działania te każdorazowo będą wymagać uzyskania zgody właściciela na ich realizację, więc w przypadku, gdy właściciel/zarządca gospodarstwa będzie związany umową o dofinansowanie, której zapisy będą sprzeczne z danym działaniem, będzie miał prawo odmówić, aby nie dopuścić do złamania warunków umowy. Proponowany zapis dodano do opisu działania 12 oraz zmodyfikowano zapis w działaniu 13. Ujednoczono zapisy w działaniu nr 13 dotyczące terminów wykonywania działania polegającego na usuwaniu</p>

	<p>- <i>Kształtowanie warunków siedliska lęgowego ślepowronów</i> (działanie nr 7) - <i>Zmniejszenie antropopresji</i> (działanie nr 12) - <i>Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na stawach</i> (działanie nr 13) Ponadto należy ujednoczyć dopuszczalne terminy prowadzenia prac związanych z usuwaniem szuwaru (w działaniu nr 13) zgodnie z zapisami z zarządzenia dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009.</p> <p>*numeracja działań zgodna ze zmienioną numeracją po otrzymaniu uwag w trakcie konsultacji społecznych</p>	<p>nadmiaru szuwaru. Na skutek konsultacji z pracownikami Agencji zmieniono również zakres działania nr 12 – jako działanie fakultatywne dla gospodarstw rybackich pozostawiono skanalizowanie ruchu turystycznego w kompleksach stawów poprzez tworzenie ścieżek edukacyjnych. Pozostałą część działania (opracowanie koncepcji i stworzenie infrastruktury turystycznej przeniesiono do działań z ochrony czynnej).</p>
<p>Osoba prywatna 24.03. 2014 r.</p>	<p>W dokumentacji w pkt 2.6 <i>Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane</i> uzupełnić zapis w kolumnie <i>Rozmieszczenie w obszarze dla krwawodzioba i sieweczki rzecznej</i> o zdanie: „oraz rzek i cieków wodnych całej ostoi”, gdyż głównym siedliskiem gatunku w ostoi są żwirowe łachy rzeki Soły. Poprzez rozszerzony zapis będą chronione również brzegówka <i>Riparia riparia</i> i piskliwiec <i>Actitis hypoleucos</i>.</p> <p>Dla rybitwy białowąsej zapis w działaniu <i>Minimalizacja potencjalnych negatywnych skutków polowań na przedmioty ochrony (płoszenie, zabijanie) na kompleksach stawów hodowlanych</i> brzmiący: „Podjęcie stosownych działań administracyjnych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w celu przesunięcia terminu polowań na ptaki o 2 tygodnie (od 31 sierpnia)” zastąpić zapisem: „Przesunięcie terminu polowań na ptaki o miesiąc (od 15 września)”.</p>	<p>Uwzględniono. Dodano w dokumentacji powyższy zapis dla sieweczki rzecznej. Należy jednak zauważyć, że w projekcie zarządzenia dla sieweczki rzecznej oraz zimorodka zaplanowane zostało działanie związane z ochroną siedlisk lęgowych tych gatunków tworzących się w korycie rzeki, co ochroni również siedliska innych gatunków, nie będących przedmiotami ochrony (wspomniane: piskliwiec, brzegówka). Powyższa uwaga nie dotyczy drugiego wskazanego gatunku – krwawodzioba, gdyż jego siedliskiem lęgowym nie są żwirowe łachy rzeki Soły.</p> <p>Nie uwzględniono. Nie ma możliwości umieszczenia proponowanego zapisu w planie zadań ochronnych, gdyż terminy polowań na poszczególne gatunki łowne są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie określenia okresów polowań na zwierzęta łowne. W kwestii przesunięcia terminu polowań swoje stanowisko przedstawiła Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w piśmie znak DON-WP.082.1.24.2013.jb z dnia 23 maja 2013 r. Zdaniem Generalnej Dyrekcji, w planie zadań ochronnych, który stanowi akt prawny niższego rzędu w stosunku do rozporządzenia, umieszczenie zapisu mówiącego o przesunięciu tego terminu stałoby w sprzeczności z obowiązującym prawem. Jedyne możliwości są działania mające na celu zmianę terminu początku jesiennego sezonu łowieckiego</p>

		w treści rozporządzenia lub uzgodnienie z lokalnymi kołami łowieckimi, aby na terenie swojego działania, w obszarze Natura 2000 rozpoczynali jesienne polowania w późniejszym terminie.
	Do działania A8 <i>Zwiększenie ilości miejsc lęgowych</i> dodać zapis mówiący o umożliwieniu corocznego remontu pływających platform.	Uwzględniono. Dodano w zarządzeniu zapis do działania <i>Tworzenie nowych lęgowisk</i> : „Platformy należy utrzymać w dobrym stanie technicznym, corocznie przed sezonem lęgowym dokonać oględzin ich stanu i w razie konieczności przed rozpoczęciem sezonu lęgowego, tj. do 1 marca, dokonać niezbędnego remontu.”
	Do działania B10 do zakresu prac wprowadzić zapis o regulacji zrzutu wody ze zbiorników zaporowych kaskady rzeki Soły w okresie lęgowym, tak by nie były zalewane gniazda gatunków ptaków związanych z korytem rzeczonym, za wyjątkiem sytuacji awaryjnych oraz zagrożenia powodziowego.	Uwzględniono. Dodano w zarządzeniu działanie polegające na podjęciu kroków przez sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 w celu zminimalizowania negatywnego wpływu funkcjonowania kaskady zbiorników na siedliska rzeczne za wyjątkiem sytuacji wynikających z zagrożenia powodziowego i sytuacji awaryjnych.
	Uwzględnić występowanie krwawodzioba na łąkach w obszarze i dodać działanie polegające na dostosowaniu zabiegów rolniczych terenów bezpośrednio przyległych do kompleksów stawowych i koryta rzeki (łąki, pola) do okresu lęgowego ptaków (czajka, przepiórka, derkacz), a w przypadku koszenia zalecić koszenie np. od środka łąki, tak jak w przypadku gatunków programu rolno-środowiskowego.	Uwzględniono. Dodano do zarządzenia działanie dla krwawodzioba polegające na dostosowaniu do wymogów ochrony tego gatunku zasad prowadzenia gospodarki ekstensywnej (kośnej, kośno-pasterskiej lub pasterskiej) na trwałych użytkach zielonych w obszarze, umożliwiające skorzystanie z programów wsparcia. Działanie podzielono na część obligatoryjną i fakultatywną. W działaniu fakultatywnym podano dwa warianty – gospodarowanie zgodnie z zasadami pakietu 5.1 <i>Ochrona siedlisk lęgowych ptaków</i> lub zgodnie z wymogami ochrony siedlisk przyrodniczych bądź gatunków ptaków innych niż krwawodziób. Do pakietu 5.1 będą mogli przystąpić właściciele gruntów, na których stwierdzone zostanie gniazdowanie tego gatunku. Użytkowanie trwałych użytków zielonych w obszarze zgodnie z zasadami pakietu 5.1. ma na celu ochronę miejsc gniazdowania tego gatunku, natomiast użytkowanie przewidziane w drugiej opcji na pozostałych gruntach ma na celu zwiększenie powierzchni potencjalnych miejsc gniazdowania tego gatunku.
mieszkaniec miejscowości Bielany, radny Rady	Mylące jest stwierdzenie zawarte w projekcie zarządzenia mówiące o prostowaniu brzegów rzeki Soły.	Nazwa zagrożenia J02.03.02. tj. <i>regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</i> wynika z instrukcji

<p>Miejskiej w Kętach 24.03.2014 r.</p>	<p>Z prostowania brzegów Soły zrezygnowano już w latach 80-tych ubiegłego wieku ze względu na zwiększenie strat w czasie powodzi. Wyprostowany bieg rzeki zwiększał ryzyko ze względu na zwiększoną prędkość przepływu wody. Prace od tego czasu polegają na stabilizacji brzegu. Ma to znaczenie także dla ochrony lasów łęgowych i ptaków żyjących w wysokich brzegach rzeki. Przy niezabezpieczonym brzegu Soła potrafi w ciągu paru godzin zerwać kilkaset metrów terenu razem z rosnącym tam lasem łęgowym i gniazdami ptaków, także tych chronionych, jak miało to ostatnio miejsce w roku 2010.</p>	<p>wypełniania standardowego formularza danych (SDF) opracowanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i nie może być modyfikowana. W zarządzeniu znajduje się również opis, który wyjaśnia, co stanowi zagrożenie.</p>
	<p>W projekcie pojawiło się nowe określenie „migracja rzeki”. Do tej pory było to przekorytowanie Soły, a przekorytowaniu na terenach zamieszkałych starano się przeciwdziałać właśnie poprzez stabilizację brzegów (nie prostowanie). Do tej pory taka stabilizacja polega na stosowaniu naturalnych, a więc ekologicznych materiałów. W miejscach przekorytowania zagrażających infrastrukturze zabezpieczano brzegi dużymi głazami kamiennymi i z naturalnych materiałów budowano opaski zabezpieczające. Uważam, że zastąpienie określenia przekorytowanie rzeki neutralnym określeniem migracja jest swoistym przekłamanie.</p>	<p>Termin „migracja rzeki” dotyczy przemieszczania się koryta w wyniku procesów naturalnych. Możliwość bocznej migracji ciekłu to jeden z parametrów oceny hydromorfologicznej dokonywanej zgodnie z normą PN-EN 14614:2008 „Jakość wody. Wytyczne do oceny hydromorfologicznych cech rzek”. Norma ta jest podstawą dla metodyki monitoringu ryb i minogów zakresie stanu ich siedlisk. Przytoczony zwrot „przekorytowanie” nie jest terminem używanym dla opisu naturalnych zmian położenia koryta, lecz oznacza zmianę trasy biegu koryta na skutek prac hydrotechnicznych.</p>
	<p>Nie do końca zgodzono się ze stwierdzeniem, że to nie przybory wód, a gospodarka wodna ma decydujący wpływ na erozję brzegów. Zdarzały się przypadki potwierdzające to stwierdzenie (np. podczas powodzi w 2010 r., gdy niewłaściwie przeprowadzony zrzut wody ze zbiorników spowodował duże zniszczenia). Prawidłowa gospodarka wodna w przypadku Soły może się odbywać jedynie przy zrzutach ok. 300m³/s, jednak przy dużych opadach, zwłaszcza w górach, zrzuty sięgają nawet 1100m³/s, a średnio jest to 600-800 m³/s i w tym przypadku o żadnej prawidłowej czy nieprawidłowej gospodarce wodnej nie ma mowy. Zrzuty uwarunkowane są przede wszystkim pojemnością zbiorników kaskady Soły i wytrzymałością zapory Porąbka.</p>	<p>Uwaga dotyczy sposobu rozpatrzenia wniosku Urzędu Gminy Kęty wniesionego pismem z dnia 18.04.2013 r. na etapie prac Zespołu Lokalnej Współpracy. Nie dotyczy projektu zarządzenia i nie ma przełożenia na jego treść.</p>

<p>Zarząd Dzielnicy Stare Miasto Gminy Kęty 24.03.2014 r.</p>	<p>W działaniu <i>Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków</i> usunąć zapis mówiący o dopuszczalności prac w obrębie cieków jedynie poza okresem lęgowym. Tego typu prace technologicznie są możliwe do wykonania w tak krótkim okresie czasu (15.10-28.02 następnego roku), w okresie przypadającym na sezon jesiennie-zimowy (zwiększone przepływy wód, okresy roztopowe, zamrożony grunt). Wykonywanietego typu prac odbywa się w szczególnie uzasadnionych sytuacjach, najczęściej w ramach usuwania szkód powodziowych. Nie są to praktyki regularne, o dużej częstotliwości. W przypadku wprowadzenia ograniczeń czasowych i braku możliwości technicznego wykonania prac, może dojść do sytuacji, jaka miała miejsce w Gminie Kęty w 1997 r., kiedy to rzeka Soła przekorytowała się i spowodowała bardzo duże szkody.</p>	<p>Uwzględniono. Wydłużono termin, w którym dopuszcza się prace w obrębie cieków wodnych do okresu od 1 sierpnia do 28 lutego. Ponadto wskazano w zarządzeniu możliwość odstępstwa od tego zapisu w sytuacji nagłego zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia.</p>
	<p>We wskazaniach do zmian w dokumentach planistycznych: - wprowadzić zapis, który nie ogranicza użytkowania i wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem zabudowy i infrastruktury istniejącej oraz już przeznaczonych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty; - dopuścić możliwość szczególnego korzystania z wód (pobór kruszywa), gdyż jest to zadanie istotne dla ochrony przeciwpowodziowej zwłaszcza, gdy nagromadzony materiał zmienia przebieg rzeki, stwarzając zagrożenie dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, w związku z wykonywaniem prac polegających na usuwaniu szkód powodziowych, wykonywaniem umocnień brzegowych - jako zadania realizowane z uwagi na zagrożenie dla obwałowań, infrastruktury mieszkaniowej, gospodarczej. Taki pobór odbywa się na podstawie pozwolenia wodnoprawnego i jest realizowane pod pełnym nadzorem podmiotu korzystającego z tego prawa. Chodzi o usuwanie wysokich żwirowych nanosów stanowiących bariery dla swobodnego przepływu wód zwłaszcza</p>	<p>1. Nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych zawiera konkretne wskazania do zmian w dokumentach planistycznych gmin. Kwestie niewymienionych tych wskazaniach pozostają bez zmian. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 we wskazaniach do zmian nie odnosi się do terenu zabudowy i infrastruktury istniejącej, więc nie wprowadza ograniczeń w użytkowaniu i wykorzystaniu ich zgodnie z przeznaczeniem. 2. Nie uwzględniono. Wydobywanie żwiru z koryta Soły jest zagrożeniem dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000, jakim jest sieweczka rzeczna, dla której tworzące się w korycie rzeki kamieniste łachy stanowią miejsce wyprowadzania lęgów. Skutki eksploatacji osadów z koryt rzecznych mogą być szczególnie dotkliwe i trudne do odwrócenia wówczas, gdy efekty eksploatacji osadów nakładają się na skutki innych działań człowieka zmniejszających dostawę rumowiska, takich jak przegrodzenie rzeki zbiornikiem zaporowym, jak ma to miejsce w przypadku Soły. Ponadto powszechnie obserwowanym,</p>

	<p>powodziowych w okresach zwiększonych przepływów, a nie usuwanie, likwidację czy niszczenie kamienistych plaż.</p>	<p>bezpośrednim skutkiem eksploatacji żwiru koryt cieków jest wcinanie się rzeki w podłoże. Woda pozbawiona transportowanego materiału wykorzystuje swoją zwiększoną energię na obniżanie dna. Proces ten rozprzestrzenia się zarówno w górę, jak i w dół biegu rzeki od miejsca bezpośredniego wydobycia osadów. Wcinanie się rzek postępuje bardzo szybko. Rzeka transportuje nie tylko żwir i piasek, lecz także drobniejsze frakcje osadów. Część materiału ulega czasowej depozycji w obrębie koryta oraz w dnie doliny i zostaje ponownie włączona do transportu podczas wezbrań. Aluwia wyścielające koryto rzeki uniemożliwiają jej gwałtowne wcinanie się w podłoże. Obciążona materiałem woda ma mniejszą energię, a przez to mniejszą zdolność erozyjną. Wydobycie żwiru lub piasku z koryta przerywa ciągłość transportu osadów z biegiem rzeki, co prowadzi do pionowej i poziomej destabilizacji koryta. Nawet utrzymywanie eksploatacji na poziomie równym dostawie z wyższych partii cieku nie uchroni niżej położonych odcinków rzeki przed niedoborem aluwii i erozją wglębną. Koryto rzeki Soły nie może być traktowane jako złożo kruszyw i eksploatowane dla celów gospodarczych. Stabilizację koryt rzecznych można uzyskać wyłącznie pozostawiając rzekę naturalnym procesom korytotwórczym. Odsypiska stwarzające zagrożenie powodziowe lub utrudniające swobodny spływ wód oraz lodów powinny być przemieszczane w obrębie cieku.</p>
<p>Urząd Gminy Kęty 24.03.2014 r.</p>	<p>W zapisach dotyczących zagrożeń dla bączka i ślepowrona (J.03.01) oraz śmieszki i rybitwy rzecznej (K02.01) zachodzi sprzeczność. Należy jednoznacznie sprecyzować, kiedy usuwanie drzew i krzewów, odbywające się w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.) w obrębie stawów (wysp, grobli, doprowadzalników wód do stawów) jest pożądane i celowe, kiedy ma się odbywać z zastosowaniem nasadzeń zastępczych, a kiedy nie należy wprowadzać nasadzeń</p>	<p>Częściowo uwzględniono. W zarządzeniu w opisie zagrożenia J03.01 dla ślepowrona doprecyzowano zapis mówiący o usuwaniu krzewów i drzew na wyspach bez zastosowania nasadzeń zastępczych – dopisano, że chodzi o wyspy z koloniami lęgowymi tego gatunku. W zagrożeniu K02.01 jest zapis mówiący o tym, że zagrożenie to dotyczy wysp stanowiących miejsce gniazdowania śmieszki i rybitwy rzecznej. Lokalizacje zagrożeń z wyodrębnieniem wysp lęgowych ślepowrona oraz wysp z koloniami śmieszki i rybitwy rzecznej</p>

	<p>zastępczych.</p>	<p>są zaznaczone na mapie w załączniku nr 4 do zarządzenia. Wycinanie krzewów na groblach i wzdłuż cieków wodnych stanowi zagrożenie dla ślepowrona i bączka i nie kłóci się ono z zapisami dla pozostałych dwóch wymienionych gatunków, gdyż groble i brzegi cieków nie są wskazane jako miejsca zakładania przez nie kolonii.</p> <p>W przypadku bączka, siedliskiem lęgowym tego gatunku są głównie pasy szuwarów, może również zakładać gniazda w nadwodnych zakrzaczeniach.</p> <p>W przypadku zasiedlenia zakrzaczeń znajdujących się na wyspach zajętych przez śmieszkę czy rybitwę rzeczną, rzeczywiście może wystąpić konflikt, jednak należy zauważyć, że w działaniu dotyczącym karczowania roślinności na wyspach z koloniami tych gatunków zaleca się pozostawianie części roślinności. Poza tym powierzchnia potencjalnych siedlisk lęgowych dla bączka w kompleksach stawów hodowlanych jest znacznie większa w porównaniu z siedliskami lęgowymi śmieszki i rybitwy rzecznej, dlatego w przypadku wysp priorytetowo należy traktować te dwa gatunki.</p>
	<p><u>Uwaga do zagrożenia potencjalnego G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku:</u></p> <p>Nie można wprowadzić ograniczeń w zakresie użytkowania turystycznego zbiorników wodnych o charakterze typowo rekreacyjnym, powstałych np. w ramach rekultywacji gruntów po zakończeniu eksploatacji pokładów żwirowych i pełniących obecnie funkcję rekreacyjną, wypoczynkową (np. do celów amatorskiego połowu ryb), a także śródlądowych powierzchniowych wód publicznych (np. rzeka Soła, ciek wodne), gdyż stoi to w sprzeczności z jedną z naczelnych zasad wyrażonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.) dotyczącą prawa do powszechnego korzystania z wód. Zarządzenie, jako akt prawny niższego rzędu w stosunku do ustawy jest wydawany na podstawie i w zakresie upoważnienia ustawowego. Ustawa o ochronie przyrody nie zawiera dyspozycji dającej podstawę do</p>	<p>Nie uwzględniono. Zagrożenie wskazane w zarządzeniu nie stanowi zakazu prowadzenia danej działalności (np. rekreacji na zbiornikach), a jedynie wskazuje, że taka działalność może mieć negatywny skutek na populacje ptaków chronionych w obszarze i ich siedliska. Należy również zauważyć, że zagrożenie to zidentyfikowano jako potencjalne, co oznacza, że może wystąpić w przyszłości w przypadku nasilenia się ruchu turystycznego w obrębie kompleksów stawów hodowlanych lub przeznaczania stawów do celów rekreacji, a nie dotyczy sytuacji obecnej i tych zbiorników, które już istnieją jako zbiorniki rekreacyjne. Działanie ochronne mające na celu zminimalizowanie antropopresji poprzez skanalizowanie ruchu turystycznego odnosi się wyłącznie do kompleksów stawów hodowlanych, a nie zbiorników pożwirowych.</p>

<p>wprowadzania ograniczeń w zakresie wykorzystywania obiektów stawowych/wodnych do celów turystycznych zwłaszcza, jeżeli z takim przeznaczeniem powstały lub funkcjonują w obszarze.</p>	
<p><u>Uwaga do zagrożenia potencjalnego C01.01 <i>Wydobywanie piasku i żwiru</i> :</u> Doprecyzować zapisy poprzez dopuszczenie możliwości poboru rumoszu rzeczno (żwiru i piasku) w sytuacjach, kiedy nagromadzony materiał zmienia przebieg rzeki, stwarzając zagrożenie dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, w związku z wykonywaniem prac polegających na usuwaniu szkód powodziowych, wykonywaniem umocnień brzegowych. Szczególnie uzasadnione jest dopuszczenie możliwości poboru żwiru i piasku w ramach szczególnego korzystania z wód, a więc w sytuacjach gdzie konieczne jest uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, stosownych opinii i uzgodnień, które realizowane jest pod pełnym nadzorem podmiotu korzystającego z tego prawa. Należy również odstąpić od ogólnego zakazu poboru kruszywa w okresie lęgowym tj. pomiędzy 1 marca, a 15 października. Tego typu roboty budowlane technologicznie są możliwe do wykonania w tak krótkim okresie czasu (15.10-28.02 następnego roku) i to jeszcze w okresie przypadającym na sezon jesienno-zimowy (zwiększonych przepływów wód, okresy roztopowe, zamrznięty grunt). Zarządzenie nie może pozostawać w sprzeczności z zapisami ustawy. Zarządzenie, jako akt prawny niższego rzędu w stosunku do ustawy jest wydawany na podstawie i w zakresie upoważnienia ustawowego. Ustawa prawo wodne i ustawa o ochronie przyrody nie zawierają dyspozycji dających podstawę do wprowadzania ograniczeń w formie aktu prawa miejscowego w zakresie powszechnego i szczególnego korzystania z wód (pobór kruszywa).</p>	<p>Nie uwzględniono. <i>Wydobywanie piasku i żwiru</i> stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony gniazdujących w korycie rzeki (zimorodek, sieweczka rzeczna) i może powodować m.in. płoszenie ptaków w okresie lęgowym, a tym samym zwiększeniu ryzyka porzucenia lęgów, niszczenie siedlisk lęgowych sieweczki, jakimi są kamieniste łachy. W opisie zagrożenia nie ma miejsca na proponowany zapis, gdyż określa się tu rzeczywisty lub możliwy wpływ danej działalności na przedmioty ochrony, a nie wyznacza się wyjątki, w jakich sytuacjach dane działanie może być podejmowane.</p>
<p><u>Uwaga do zagrożenia potencjalnego A08 <i>Nawożenie, nawozy sztuczne</i> :</u> Wprowadzić zapis o użytkowaniu</p>	<p>Uwzględniono. Zmodyfikowano w zarządzeniu opis zagrożenia poprzez dodanie zapisu mówiącego o negatywnym</p>

<p>gruntów zgodnie z zasadami Kodeksu dobrej praktyki rolniczej oraz przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147, poz. 1033 ze zm.), aby nie dochodziło do obniżenia wydajności plonów i dochodowości gospodarstw rolnych.</p>	<p>wpływie nawożenia niezgodnego z <i>Kodeksem dobrej praktyki rolniczej</i> oraz przepisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.</p>
<p><u>Uwaga do zagrożenia potencjalnego I02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych:</u> Doprecyzować zapisy ze względu na rzeczywiste zagrożenie przeciwpowodziowe ze strony rzeki Soły, potoków i innych urządzeń wodnych na terenie Gminy Kęty. Przy znacznie zwiększonych zrzutach wody ze zbiornika w Czańcu następuje niszczenie umocnień brzegowych, silna erozja brzegowa, zmiana przebiegu nurtu rzeki, co stwarza bardzo duże zagrożenie dla stabilności wałów przeciwpowodziowych, szeroko rozumianej infrastruktury, a tym samym dla mieszkańców przyległych terenów. Wprowadzić zapisy dopuszczające możliwość odtwarzania zniszczonych umocnień brzegowych, zabezpieczania i umacniania wywrw brzegowych z uwagi na zagrożenie powodziowe. Tego typu roboty budowlane technologicznie są możliwe do wykonania w okresach pozalęgowych (krótki okres czasu przypadający na sezon jesienno-zimowy, zwiększone przepływy wód, okresy roztopowe, zamarznięty grunt). Realizacja takich zadań w okresach pozalęgowych jest nie możliwa. Powyższy zapis byłby zasadny i zgodny z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, który stanowi, że na obszarach Natura 2000 nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu, jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000.</p>	<p>Nie uwzględniono. <i>Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych</i> stanowi zagrożenie dla przedmiotów ochrony gniazdujących w korycie rzeki (zimerodek, sieweczka rzeczna) i może powodować m.in. eliminację lub istotne ograniczenie zachodzących naturalnie w korycie rzecznych procesów tworzenia się kamieńców, piaszczystych i żwirowych łach czy skarp i wyrw brzegowych, które są naturalnym miejscem odbywania lęgów wymienionych gatunków. W opisie zagrożenia nie ma miejsca na proponowany zapis, gdyż określa się tu rzeczywisty lub możliwy wpływ danej działalności na przedmioty ochrony, a nie wyznacza się wyjątki, w jakich sytuacjach dane działanie może być podejmowane.</p>
<p>Doprecyzować zapis mówiący o odpowiedzialności samorządu lokalnego za wykonanie działania <i>Promowanie ekstensywnej gospodarki rybackiej</i> o informację, że rola samorządu dotyczy jego kompetencji</p>	<p>Wskazanie konkretnych podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych wynika z ich obowiązków statutowych. Gminy odpowiedzialne są za gospodarkę planistyczną i przeznaczanie gruntów, ale są również,</p>

<p>związanych z gospodarką planistyczną, przeznaczaniem gruntów (miejscowe plany zagospodarowaniem przestrzennego). W oparciu o jakie umocowanie prawne można zobligować właściciela/zarządcę kompleksu stawowego do prowadzenia gospodarki rybackiej i to w formie ekstensywnej? W oparciu, o jakie zapisy ustawowe gospodarowanie na obszarze kompleksu wodnego winno być związane z hodowlaną formą działalności? Zapisy te nie mają umocowania prawnego i niemożliwe do wyegzekwowania w trybie administracyjnym.</p>	<p>zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, organami w zakresie ochrony przyrody, mogą więc na tej podstawie podejmować działania związane z ochroną przyrody (np. realizując działania ochronne zaplanowane w PZO obszarów Natura 2000 położonych na terenie tych gmin). Określenie „działanie obligatoryjne” odnosi się do podziału działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, w tym również gospodarowania rybackiego, na obligatoryjne i fakultatywne. Określenie „obligatoryjne” w tym przypadku nie jest równoznaczne z „obowiązkowe dla wszystkich”. Wymóg wykonywania takiego działania odnosi się jedynie do tych gospodarstw rybackich, których działalność wspomagana jest dopłatami z funduszy zewnętrznych i jest to działanie podstawowe. Dodatkowymi działaniami są natomiast te określone jako „fakultatywne”. Powyższe wyjaśnienie dodano również do uzasadnienia przedmiotowego zarządzenia.</p>
<p>Usunąć samorząd lokalny jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania <i>Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy</i>, gdyż gmina nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji zakresu tego działania. Kompleksy stawów hodowlanych są na terenie gminy Kęty własnością prywatną, a zadanie to winno być realizowane wyłącznie przez właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich.</p>	<p>Uwzględniono. Usunięto w zarządzeniu samorząd lokalny jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania.</p>
<p>Zapis dotyczący <i>pozostawiania krzewów i niskich drzew na wyspach stanowiących aktualne i potencjalne kolonie lęgowe ślepowrona z wykluczeniem miejsc lęgowych śmieszki i rybitwy rzecznej</i> (działanie nr 16) w praktyce może być obarczone błędem i budzić wątpliwości. Podczas oględzin w terenie dokonywanych w związku z realizacją zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody bez opinii ornitologa lub szczegółowych zaleceń sprawującego</p>	<p>Uwzględniono. Doprecyzowano zapis w zarządzeniu poprzez zastąpienie słowa „potencjalne”, które może powodować niejasności, określeniem wyspy z <i>nowymi koloniami stwierdzonymi w czasie obowiązywania planu</i>. Lokalizacja wysp z aktualnymi koloniami ślepowrona jest znana i wskazana na mapach w zarządzeniu.</p>

<p>nadzór nad obszarem Natura 2000 realizacja zapisów zarządzenia będzie bardzo trudna lub wręcz niemożliwa.</p>	
<p>Doprecyzować zapis w działaniu ochronnym <i>Zapobieganie niszczeniu zadrzewień nad brzegami wód płynących</i> poprzez wskazanie możliwości usuwania drzew i krzewów, jeżeli ich usunięcie wiąże się również z konserwacją/remontem, wykonywaniem i utrzymaniem urządzeń wodnych, cieków naturalnych - służących kształtowaniu zasobów wodnych oraz ochronie przeciwpowodziowej w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń oraz cieków naturalnych. Usunąć Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania z uwagi na to, że nie jest administratorem cieków w obrębie kompleksów stawów hodowlanych, jak również rzeki Soły i cieków oraz urządzeń wodnych na terenie Gminy Kęty.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Doprecyzowano zapis w zarządzeniu: <i>zachowanie drzew i krzewów wzdłuż cieków wodnych, z wyjątkiem sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia (w tym w ramach ochrony przeciwpowodziowej), a także konieczności utrzymania prawidłowej gospodarki rybackiej, konserwacji/remontu, wykonywania i utrzymania urządzeń wodnych w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń oraz cieków naturalnych.</i> Część obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 znajduje się w obszarze działania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, dlatego nie usunięto tego podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania.</p>
<p>Odstąpić od ogólnego zakazu wykonywania prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym oraz konserwacją/ remontem, utrzymaniem i wykonywaniem prac w obrębie cieków naturalnych i urządzeń wodnych w okresie lęgowym i wprowadzić zapis dopuszczający prowadzenie prac również w okresach lęgowych w celu: zabezpieczenia przeciwpowodziowego, związanych z utrzymaniem, konserwacją/remontem w obrębie cieków oraz urządzeń wodnych, które technologicznie są możliwe do wykonania w sezonie pozalęgowym (działanie <i>Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków</i>). Prace prowadzone w celu zabezpieczenia powodziowego czy związane z utrzymaniem, remontem, konserwacją cieków oraz urządzeń wodnych technologicznie są możliwe do wykonania w tak krótkim okresie czasu (15.10-28.02 następnego roku) przypadającym na sezon jesienno-zimowy, zwiększonych przepływów wód, okresy roztopowe.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zapisy planu zadań ochronnych nie uniemożliwiają prowadzenia prac niezbędnych dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Doprecyzowano w zarządzeniu zapisy w omawianym działaniu w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000: <i>Zachowanie istotnych struktur w obrębie koryta stanowiących siedlisko lęgowe ptaków chronionych w obszarze rzeki (skarpy i wyrwy brzegowe – dla zimorodka, kamieniste i piaszczyste łachy – dla sieweczki rzecznej).</i> <i>Dopuszcza się remonty i konserwacje istniejącej zabudowy hydrotechnicznej oraz realizację umocnień brzegów (preferowany narzut kamienny luźny) od km 20+300 do km 20+500, brzeg lewy, w celu zabezpieczenia lokalnej drogi.</i> <i>Dopuszcza się również prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi,</i></p>

	<p><i>mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Soły – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.</i></p>
<p>We wskazaniach do zmian w istniejących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wprowadzić zapisy, które wyłączają nie tylko „działania służące prowadzeniu prawidłowej gospodarki rybackiej”, ale również nie będą ograniczać i odnosić się do istniejącej infrastruktury, zabudowy i terenów przeznaczonych już w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budowlane, nie będą ograniczać prawidłowej gospodarki wodnej w obrębie wód płynących oraz urządzeń wodnych. (wprowadzić zapis „z wyłączeniem istniejącej infrastruktury, zabudowy i terenów przeznaczonych już pod zabudowę, prowadzeniem prawidłowej gospodarki wodnej w obrębie wód płynących oraz urządzeń wodnych”). Objęcie terenów Gminy Kęty obszarem Natura 2000 miało charakter wtórny w stosunku do zlokalizowanej w obszarze lub jego bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury. Zmiana dotychczasowego przeznaczenia jest niemożliwa i wiązałaby się z obniżeniem wartości nieruchomości. Dopuszczyć szczególne korzystanie z wód (pobór rumoszu rzeczno-żwirowego i piasku), w tym również w okresach lęgowych. Zapisy należy doprecyzować poprzez dopuszczenie możliwości poboru rumoszu rzeczno-żwirowego (żwiru i piasku) w sytuacjach, kiedy nagromadzony materiał zmienia przebieg rzeki stwarzając zagrożenie dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, w związku z wykonywaniem prac polegających na usuwaniu szkód</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Plan zadań ochronnych zawiera konkretne wskazania do zmian w dokumentach planistycznych gmin. Kwestie niewymienione w tych wskazaniach pozostają bez zmian. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 we wskazaniach do zmian nie odnosi się do terenu zabudowy i infrastruktury istniejącej, więc nie wprowadza ograniczeń w użytkowaniu i wykorzystaniu ich zgodnie z przeznaczeniem. We wskazaniach do dokumentów planistycznych utrzymano zapis mówiący o nie wyznaczaniu terenów z dopuszczeniem poboru żwiru z koryta Soły, gdyż w połączeniu z brakiem dostawy materiału skalnego z górnego biegu rzeki, pobór żwiru z koryta Soły jest obciążony dużym prawdopodobieństwem znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 oraz Dolna Soła PLH120083. W działaniu ochronnym nr 19 wskazano jednak możliwość w określonych przypadkach usuwania odsypisk stwarzających zagrożenie, pod warunkiem przemieszczenia całego pobranego materiału w inne miejsce w korycie rzeki. Skrócono również okres, w którym nie należy prowadzić prac w obrębie koryta rzeki do okresu od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.</p>

	<p>powodziowych, wykonywaniem umocnień brzegowych. Szczególnie uzasadnione jest dopuszczenie możliwości poboru żwiru i piasku w ramach szczególnego korzystania z wód, a więc w sytuacjach gdzie konieczne jest uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, stosownych opinii i uzgodnień, które realizowane jest pod pełnym nadzorem podmiotu korzystającego z tego prawa. Należy również odstąpić od ogólnego zakazu poboru kruszywa w okresie lęgowym tj. pomiędzy 1 marca, a 15 października. Tego typu roboty budowlane technologicznie są możliwe do wykonania w tak krótkim okresie czasu (15.10-28.02 następnego roku) i to jeszcze w okresie przypadającym na sezon jesienno-zimowy, zwiększonych przepływów wód, okresy roztopowe, zamrożony grunt. W uzasadnionych przypadkach pobór kruszywa (zwłaszcza w ramach szczególnego korzystania z wód) nie wpływa niekorzystnie na przedmioty ochrony w obowiązującym obszarze. Przeciwnie, można tym działaniem np. uchronić wysokie brzegi i skarpy, które na skutek przekorytowania się rzeki w następstwie odkładania się łąch żwirowych są trwale zabierane przez Sołę wkraczającą w głąb terenów (erozja brzegowa).</p>	
	<p>Ujednolicić zapisy w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Dolna Soła i Dolina Dolnej Soły, gdyż zawierają one niespójne i niejednokrotnie wzajemnie wykluczające się zapisy. Przeanalizować zapisy obu dokumentów w szczególności w zakresie dopuszczenia prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych na rzece Sole.</p>	<p>Uwzględniono. Porównano zapisy w planach zadań ochronnych dla wymienionych obszarów i ujednolicono zapisy w zakresie dopuszczenia prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych na rzece Sole.</p>
<p>Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kętach 25.03.2014 r.</p>	<p>W planie zadań ochronnych należy: - dopuścić możliwość prac związanych z usuwaniem skutków powodzi; - dopuścić możliwość prac hydrotechnicznych w celu ochrony oczyszczalni ścieków przed powodzią; - dopuścić możliwość prac związanych z zabezpieczeniem erozji brzegowej w celu ochrony terenów oczyszczalni ścieków; - dopuścić możliwość prac związanych</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zapisy planu zadań ochronnych nie uniemożliwiają prowadzenia prac niezbędnych dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego oczyszczalni ścieków. Na skutek zgłoszonej uwagi zmodyfikowano w zarządzeniu zapisy działania <i>Utrzymanie cieków w sposób zachowujący struktury ważne dla ptaków</i> w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym</p>

	<p>z umacnianiem wyryw brzegowych w celu uniknięcia zagrożeń powodziowych ze strony rzeki Soły;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuścić możliwość prowadzenia inwestycji budowlanych w celu rozbudowy lub modernizacji istniejącej oczyszczalni ścieków; - dopuścić możliwość prowadzenia inwestycji budowlanych w celu rozbudowy lub modernizacji istniejącej sieci wodno-kanalizacyjnej; - dopuścić możliwość prowadzenia inwestycji budowlanych w celu naprawy lub rozbudowy drogi dojazdowej do oczyszczalni ścieków. 	<p>przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.</p> <p>Ponadto plan zadań ochronnych nie zawiera żadnych zapisów wpływających na możliwość rozbudowy lub modernizacji istniejącej oczyszczalni ścieków bądź sieci kanalizacyjnej.</p>
<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie 25.03.2014 r.</p>	<p>W projekcie zarządzenia wskazany jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, jednak z uwagi na to, że większa część obszaru znajduje się na terenie administrowanym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie należy dokonać ponownej weryfikacji podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań związanych z gospodarką wodną.</p>	<p>Uwzględniono. Dopisano w zarządzeniu jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.</p>
	<p>Dopisać do wskazań do dokumentów planistycznych zdanie: „Dopuszcza się usuwanie odsypisk zwiększających zagrożenie przeciwpowodziowe przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia, wobec braku rozwiązań alternatywnych oraz pod warunkiem wsypania całości wybranego materiału z powrotem do koryta rzeki”. Zdaniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie miejsce przetransportowania materiału wybranego z koryta powinno zostać wskazane przez sprawującego nadzór nad obszarem.</p>	<p>Częściowo uwzględniono.</p> <p>Zaproponowany zapis zmodyfikowano i dodano do działania nr 19: <i>Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego sypczaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia – przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia.</i></p> <p><i>Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.</i></p> <p>W kwestii wskazania miejsca przetransportowania materiału wybranego z koryta rzeki powinno ono zostać wskazane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej przy ewentualnej współpracy z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska.</p>

<p>Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska 25.03.2014 r.</p>	<p>Uwaga do dokumentacji pkt 1.5 1. aktualna nazwa łacińska śmieszki to <i>Chroicocephalus ridibundus</i> 2. na jakiej podstawie mają być zmienione oceny cząstkowe dla rybitwy białowąsej i rzecznej? W punkcie 10 w dokumentacji oraz we wniosku o zmianę SDF nie było takiej informacji.</p>	<p>1. Uwzględniono. Zmieniono w zarządzeniu nazwę łacińską śmieszki na aktualną. 2. Zrezygnowano ze zmiany ocen dla wymienionych gatunków. Zapis pozostał jedynie w dokumentacji w pkt 1.5.</p>
	<p>Uwagi do dokumentacji pkt 3: śmieszka – niejasne uzasadnienie oceny jakości siedliska U1, jeśli pozostałe wskaźniki ocenione są na FV. Brak zasadności na podstawie ocen wskaźników zwiększenia dostępnej powierzchni wysp łęgowych. Stworzenie kolejnych miejsc łęgowych (przynajmniej teoretycznie) zwiększy liczebność śmieszki. Czy wzięto pod uwagę oddziaływanie kolejnych paru tysięcy ptaków na gospodarkę stawową, zasoby pokarmowe, itp.? (Analogiczna uwaga do działania <i>Zwiększanie ilości miejsc łęgowych</i> w dokumentacji oraz do działania <i>Tworzenie nowych łęgowisk w zarządzeniu</i>).</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu usunięto śmieszkę z działania ochronnego <i>Tworzenie nowych łęgowisk w zarządzeniu</i>.</p>
	<p>Uwaga do dokumentacji pkt 6: 1. Działanie <i>Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne</i> – na jakiej podstawie właściciel gospodarstwa rybackiego jest wpisany jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania? 2. Działanie <i>Monitoring działań ochronnych</i> – z opisu działania nic nie wynika.</p>	<p>1. W przypadku przedmiotowego działania obowiązek jego wykonania dotyczy właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich, których działalność gospodarcza na stawach jest wspomagana dofinansowaniem z funduszy zewnętrznych. Jest to w takim przypadku działanie podstawowe, warunkujące otrzymanie dopłat. 2. Uwzględniono. Sprecyzowano w zarządzeniu, których działań ochronnych dotyczy monitoring.</p>
	<p>Uwaga do dokumentacji (pkt 7) i zarządzenia (działanie nr 21) Zwrócono uwagę, że źle określono termin prowadzenia monitoringu – działanie prowadzone tylko w 7 roku obowiązywania planu nie będzie monitoringiem i nie dadzą informacji o tym, co się dzieje z przedmiotem ochrony.</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono w zarządzeniu termin prowadzenia monitoringu na co 3 lata.</p>
	<p>Zwrócono uwagę na niewłaściwie podaną podstawę prawną w zarządzeniu.</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono podstawę prawną.</p>
	<p>Zwrócono uwagę na niewłaściwie sformułowane cele działań ochronnych.</p>	<p>Uwzględniono. W zarządzeniu usunięto zapisy mówiące o poprawie lub utrzymaniu ocen wskaźników parametru stan populacji trend i rozpowszechnienie</p>

		z uwagi na brak wpływu na poprawę czy utrzymanie tych wskaźników. Dodano cel działań odnoszący się do ochrony populacji gatunków: „Zmniejszenie negatywnego oddziaływania czynników wpływających na populację gatunków”.
	Na jakiej podstawie wpisano właściciela terenu w działaniu polegającym na redukcji drapieżników jako podmiot, z którym koła łowieckie powinny współpracować przy realizacji tego działania? (działanie nr 1).	W przypadku prowadzenia powyższego działania na terenach prywatnych (kompleksy stawów hodowlanych) należy współpracować z właścicielem/zarządcą danego terenu.
	Na jakiej podstawie podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania <i>Promowanie ekstensywnej gospodarki rybackiej</i> jest właściciel/zarządca gospodarstwa rybackiego?	W przypadku przedmiotowego działania obowiązek jego wykonania dotyczy właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich, których działalność gospodarcza na stawach jest wspomagana dofinansowaniem z funduszy zewnętrznych. Jest to w takim przypadku działanie podstawowe, warunkujące otrzymanie dopłat.
	Zwrócono uwagę, że opis działania nr 21 jest niejasny i nie jest wiadome, czego dotyczy zaplanowany monitoring.	Uwzględniono. Sprecyzowano w zarządzeniu, których działań ochronnych dotyczy monitoring.
	We wskazaniach do dokumentów planistycznych zapis mówiący o wykluczeniu możliwości pozyskiwania kruszywa z rzeki Soły jest zbyt ogólny. Należy wskazać miejsca, gdzie można pozyskiwać kruszywo albo gdzie pobór będzie negatywnie wpływał na przedmioty ochrony.	Nie uwzględniono. Z uwagi na przegrodzenie rzeki Soły kaskadą zbiorników zaporowych, dostawa rumoszu skalnego z górnego jej biegu została zatrzymana. Pobór kruszywa z koryta rzeki poniżej zbiorników jest obciążony wysokim ryzykiem wystąpienia znaczącego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 i Dolna Soła PLH120083, dlatego należy wykluczyć ten rodzaj działalności na całym odcinku rzeki Soły.
Sołtys Łęk 25.03.2014 r.	Sprzeciw mieszkańców Sołectwa Łęki w sprawie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 położonych na terenie sołectwa i zapisom uniemożliwiającym wykonywanie prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowymi poborem żwiru. Podczas ostatniej powodzi koryto zostało zmienione i rzeka zabrała znaczny obszar Sołectwa, co zdaniem mieszkańców było spowodowane zaprzestaniem prac związanych z zabezpieczeniem brzegów z powodu wylęgów ptaków.	Częściowo uwzględniono. Zapisy planu zadań ochronnych nie uniemożliwiają prowadzenia prac niezbędnych dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Doprecyzowano w zarządzeniu zapisy w działaniu nr 19 w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000: „Zachowanie istotnych struktur w obrębie koryta stanowiących siedlisko lęgowe ptaków chronionych w obszarze rzeki (skarpy i wyrwy brzegowe – dla zimorodka, kamieniste i piaszczyste łachy

		<p>– dla sieweczki rzecznej). Dopuszcza się remonty i konserwacje istniejącej zabudowy hydrotechnicznej oraz realizację umocnień brzegów (preferowany narzut kamienny luźny) od km 20+300 do km 20+500, brzeg lewy, w celu zabezpieczenia lokalnej drogi. Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Soły – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. Prace należy wykonywać poza okresem 1.03. – 31.07. z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia. Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru z koryta rzeki oraz zaniechanie eksploatacji żwiru z koryta Soły zarówno w ramach powszechnego jak i szczególnego korzystania z wód, w celu zachowania naturalnych struktur (łach, odsypisk) kształtujących się w obrębie koryta rzeki i stanowiącego miejsce łęgowe sieweczki rzecznej. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego sypczaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia – przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia. Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.”</p>
--	--	--

<p>Spółka Pastwiskowa dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowej w Nowej Wsi 25.03.2014 r.</p>	<p>Zwrócono uwagę, że staw na terenie gruntów Spółki Pastwiskowej ma charakter typowo rekreacyjny (służy m.in. do celów amatorskiego połowu ryb) i nie prowadzi się na nim produkcyjnej gospodarki hodowlanej ryb. W odniesieniu do tego zbiornika nie można wprowadzać ograniczeń w zakresie rekreacyjnego wykorzystania. W przypadku ograniczenia dotychczasowej funkcji, Spółka Pastwiskowa ma prawo dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści w związku z tak istotną formą ograniczenia sposobu użytkowania gruntu, a co się z tym wiąże ograniczeniem przysługującego prawa własności i wykorzystania przedmiotu tego prawa zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem.</p>	<p>Nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru nie nakłada ograniczeń w rekreacyjnym wykorzystaniu zbiorników już przeznaczonych do tych celów. Zagrożenie wskazane w projekcie zarządzenia nie stanowi zakazu prowadzenia danej działalności (np. rekreacji na zbiornikach), a jedynie wskazuje, że taka działalność może mieć negatywny skutek na populacje ptaków chronionych w obszarze i ich siedliska. Należy również zauważyć, że zagrożenie to zidentyfikowano jako potencjalne, co oznacza, że może wystąpić w przyszłości w przypadku nasilenia się ruchu turystycznego w obrębie kompleksów stawów hodowlanych lub przeznaczania stawów do celów rekreacji, a nie dotyczy sytuacji obecnej i tych zbiorników, które już istnieją jako zbiorniki rekreacyjne. Działanie ochronne mające na celu zminimalizowanie antropopresji poprzez skanalizowanie ruchu turystycznego odnosi się wyłącznie do kompleksów stawów hodowlanych, a nie zbiorników poźwirowych.</p>
	<p>Wniosek o nieograniczanie w jakikolwiek sposób możliwości ochrony własności mieszkańców poprzez stabilizację brzegów i wykonywanie zabezpieczeń. Wykreślić zapis mówiący o dopuszczalności prac w obrębie cieków jedynie poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 15.10. do 28.02., gdyż prace te nie są możliwe do wykonania w tak krótkim czasie i to w okresie, przypadającym na sezon jesienno-zimowy (zwiększone przepływy wód, okresy roztopowe, zamrznięty grunt). Wykonywanie tego typu prac odbywa się w szczególnie uzasadnionych przypadkach, najczęściej w celu usunięcia szkód powodziowych i nie są to praktyki regularne, o dużej częstotliwości.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zapisy planu zadań ochronnych nie uniemożliwiają prowadzenia prac niezbędnych dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Doprecyzowano w zarządzeniu zapisy w działaniu nr 19 w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000: „Zachowanie istotnych struktur w obrębie koryta stanowiących siedlisko lęgowe ptaków chronionych w obszarze rzeki (skarpy i wyrwy brzegowe – dla zimorodka, kamieniste i piaszczyste łachy – dla sieweczki rzecznej). Dopuszcza się remonty i konserwacje istniejącej zabudowy hydrotechnicznej oraz realizację umocnień brzegów (preferowany narzut kamienny luźny) od km 20+300 do km 20+500, brzeg lewy, w celu zabezpieczenia lokalnej drogi. Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód)</p>

	<p>niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Soły – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. Prace należy wykonywać poza okresem 1.03. – 31.07. z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia”.</p>
<p>Wnioski do wskazań do dokumentów planistycznych:</p> <p>1. wprowadzić zapis, który nie ograniczy użytkowania i wykorzystania gruntów zgodnie z przeznaczeniem określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty;</p> <p>2. dopuścić możliwość szczególnego korzystania z wód (pobór kruszywa), jako zabiegu koniecznego dla ochrony przeciwpowodziowej zwłaszcza, gdy nagromadzony materiał zmienia przebieg rzeki stwarzając zagrożenie dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, w związku z wykonywaniem prac polegających na usuwaniu szkód powodziowych, wykonywaniem umocnień brzegowych.</p>	<p>1. Nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych zawiera konkretne wskazania do zmian w dokumentach planistycznych gmin. Kwestie niewymienionych tych wskazaniach pozostają bez zmian. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 we wskazaniach do zmian nie odnosi się do terenu zabudowy i infrastruktury istniejącej, więc nie wprowadza ograniczeń w użytkowaniu i wykorzystaniu ich zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Wydobywanie żwiru z koryta Soły jest zagrożeniem dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000, jakim jest sieweczka rzeczna, dla której tworzące się w korycie rzeki kamieniste łachy stanowią miejsce wyprowadzania łęgów. Skutki eksploatacji osadów z koryt rzecznych mogą być szczególnie dotkliwe i trudne do odwrócenia wówczas, gdy efekty eksploatacji osadów nakładają się na skutki innych działań człowieka zmniejszających dostawę rumowiska, takich jak przegrodzenie rzeki zbiornikiem zaporowym, jak ma to miejsce w przypadku Soły. Ponadto powszechnie obserwowanym, bezpośrednim skutkiem eksploatacji żwiru koryt cieków jest wcinanie się rzeki w podłoże. Woda pozbawiona transportowanego materiału wykorzystuje swoją zwiększoną energię na obniżanie dna. Proces ten rozprzestrzenia się zarówno w górę, jak i w dół biegu rzeki od miejsca</p>

		<p>bezpośredniego wydobycia osadów. Wcinanie się rzek postępuje bardzo szybko. Rzeka transportuje nie tylko żwir i piasek, lecz także drobniejsze frakcje osadów. Część materiału ulega czasowej depozycji w obrębie koryta oraz w dnie doliny i zostaje ponownie włączona do transportu podczas wezbrań. Aluwia wyścielające koryto rzeki uniemożliwiają jej gwałtowne wcinanie się w podłoże. Obciążona materiałem woda ma mniejszą energię, a przez to mniejszą zdolność erozyjną. Wydobycie żwiru lub piasku z koryta przerywa ciągłość transportu osadów z biegiem rzeki, co prowadzi do pionowej i poziomej destabilizacji koryta. Nawet utrzymywanie eksploatacji na poziomie równym dostawie z wyższych partii cieku nie uchroni niżej położonych odcinków rzeki przed niedoborem aluwii i erozją wgłębną. Koryto rzeki Soły nie może być traktowane jako złożo kruszyw i eksploatowane dla celów gospodarczych. Stabilizację koryt rzecznych można uzyskać wyłącznie pozostawiając rzekę naturalnym procesom korytotwórczym. Odsypiska stwarzające zagrożenie powodziowe lub utrudniające swobodny spływ wód oraz lodów powinny być przemieszczane w obrębie cieku.</p>
<p>Rada Sołecka wsi Wilczkowice 26.03.2014 r.</p>	<p>Wprowadzić do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 zapis o innych metodach zabezpieczenia brzegów Soły przed erozją np. zabezpieczenie brzegów na odcinkach najbardziej niebezpiecznych (np. na wysokości Wilczkowic - 20 m do wdarcia się wody z Soły do wyrobisk poźwirowych) za pomocą np. siatek wypełnionych głazami skalnymi, gdyż zaproponowana w planie zadań ochronnych metoda nie sprawdziła się. W obszarze Natura 2000 oprócz siedlisk roślin i zwierząt powinien być chroniony również człowiek i tereny przez niego zamieszkane.</p>	<p>Nie uwzględniono. Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004, gdyż w treści przedmiotowego zarządzenia brak jest zapisów o metodach zabezpieczania brzegów Soły. Do wniosku odniesiono się w zarządzeniu dla obszaru Dolna Soła PLH120083.</p>
<p>Burmistrz Brzeszcz 26.03. 2014 r.</p>	<p>Ochrona siedlisk nie może się odbywać bez wzięcia pod uwagę możliwości regulacji i umocnień brzegu Soły, mających na celu ochronę przeciwpowodziową wsi Wilczkowice i Skidziń w gminie Brzeszcze.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Zapisy planu zadań ochronnych nie uniemożliwiają prowadzenia prac niezbędnych dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Na skutek zgłoszonej uwagi zmodyfikowano w zarządzeniu zapisy</p>

		działania nr 19 w sposób zapewniający możliwość zapobiegania zagrożeniom powodziowym przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.
--	--	---

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* został uzgodniony przez Wojewodę Śląskiego w dniu 10 czerwca 2014 r. oraz przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 16 lipca 2014 r.