



GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

BAG.261.15.2022.ICI.23.

Wszyscy wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp pn. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek w okresie 24 m-cy” – nr sprawy BAG.261.15.2022.ICI.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Część I – materiały eksploatacyjne do urządzeń Konica Minolta

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn. **Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek w okresie 24 m-cy w Części I – materiały eksploatacyjne do urządzeń Konica Minolta.**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę **JM Data Sp. z o.o. sp.k. ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **JM Data Sp. z o.o. sp.k** wykazał spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a złożona przez tego Wykonawcę oferta jest zgodna z wymogami SWZ i otrzymała: 60,00 pkt w kryterium Cena oferty, 30,00 pkt w kryterium Termin dostawy jednostkowej i 10 pkt. w kryterium Liczba dni rozpatrzenia reklamacji dostawy – łącznie 100,00 pkt.

Zestawienie zdobytych punktów w poszczególnych kryteriach:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa	Termin dostawy jednostkowej	Ocena punktowa	Liczba dni rozpatrzenia reklamacji dostawy	Ocena punktowa	Suma punktów we wszystkich kryteriach
1	Konrad Jaworski, Tomasz Biegaj prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą COPY CONTROL SERVICE s.c.	Oferta odrzucona						
2	JM Data Sp. z o.o. sp.k. ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	134 143,80 zł	60,00	do 3 dni roboczych	30,00	do 2 dni roboczych	10,00	100,00
3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. J. ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	166 566,60 zł	48,32	do 3 dni roboczych	30,00	do 2 dni roboczych	10,00	88,32

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w Części V SWZ oraz Dziale IX ustawy Pzp.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI NR I POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia o odrzuceniu w części I postępowania - oferty nr 1 złożonej przez **Konrada Jaworskiego i Tomasza Biegaj - prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą COPY CONTROL SERVICE s.c. ul. Żelazna 67/31L, 00-871 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający analizując ceny jednostkowe w ofercie Wykonawcy - Konrada Jaworskiego i Tomasza Biegaj - prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą COPY CONTROL SERVICE s.c., powziął wątpliwość co do możliwości realizacji zamówienia w zakresie dostawy materiałów eksploatacyjnych wymienionych w poz. 47-49 Załącznika nr 7a do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego za cenę 1.23 zł. brutto każdy.

Pismem z dnia 7.10.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykazania, że cena oferty w ww. pozycjach nie jest rażąco niska, w tym do przedłożenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów, które o wysokości tej ceny zadecydowały w przypadku każdej z kwestionowanych przez Zamawiającego pozycji (nr 47-49) Załącznika nr 7a do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego.

W dniu 12.10.2022 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy, na której prowadzone jest postępowanie, wyjaśnienia w zakresie cen zaproponowanych w ofercie w poz. 47-49 Załącznika nr 7a do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego wraz z załączeniem do pisma korespondencji z firmą Digital Solutions Dystrybucja Polska Sp. z o.o. – autoryzowanym dealerem Konica Minolta oraz BEN przedstawicielem producenta Konica Minolta w Polsce. Z przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dokumentów wynika, że materiały eksploatacyjne w poz. 47-49 są niedostępne u dystrybutorów części Konica Minolta oraz mają nadany status EoL (end of life – wycofane z produkcji). Wykonawca wyjaśnił, że wpisał cenę 1.23 zł. brutto w każdej z poz. 47-49 Załącznika nr 7a do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego tylko w celu uniknięcia wpisania kwoty 0,00 zł.

W związku z otrzymanymi od Wykonawcy powyższymi informacjami, Zamawiający dokonał we własnym zakresie ponownej weryfikacji dostępności materiałów eksploatacyjnych wymienionych w poz. 47-49 Załącznika nr 7a do SWZ – Formularza asortymentowo-cenowego poprzez analizę stron internetowych dostawców oferujących ww. materiały eksploatacyjne oraz skierowanie ustnego zapytania do przedstawiciela Firmy zajmującej się serwisowaniem urządzeń Zamawiającego w zakresie możliwości pozyskania wskazanych materiałów eksploatacyjnych. Z otrzymanych informacji wynika, że faktycznie materiały eksploatacyjne wymienione w poz. 47-49 zostały wycofane z produkcji, jednak w dalszym ciągu są dostępne u dystrybutorów i istnieje możliwość ich zakupu.

Celem dochowania należytej staranności, w tym również zasady równego traktowania Wykonawców - Zamawiający wystąpił pismem w dniu 19.10.2022 r. do pozostałych Wykonawców (JM DATA Sp. z o.o.

Sp. k. oraz Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. J.), którzy złożyli oferty w części I postępowania, wzywając ich do udzielenia wyjaśnień, czy złożona przez tych Wykonawców oferta w poz. 47-49 Formularza asortymentowo-cenowego jest zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz potwierdzenia, że Wykonawcy są w stanie zrealizować zamówienie w przedmiotowym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie, 24.10.2022 r. Wykonawcy JM DATA Sp. z o.o. Sp. k. oraz Praxis Łódź Pilecka i Petlak Sp. J. złożyli stosowne wyjaśnienia potwierdzając, że pomimo zakończenia produkcji wskazanych materiałów eksploatacyjnych - są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, ponieważ ww. materiały są w dalszym ciągu dostępne na rynku. Jeden z Wykonawców dodatkowo zapewnił, że posiada te materiały w swoim magazynie.

Ponadto, obaj Wykonawcy oświadczyli, że przygotowując oferty wzięli pod uwagę również treść udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania, przesłane do przedmiotowego postępowania z dnia 13.09.2022. r.: „zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ - OPZ w pkt. I ppkt 2 zd. 5: w uzasadnionych sytuacjach, po wcześniejszym pisemnym poinformowaniu przez Wykonawcę o przyczynach dostarczenia materiałów wyprodukowanych wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą – Zamawiający będzie mógł wyrazić zgodę na dostarczenie materiałów wyprodukowanych wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą pod warunkiem utrzymania okresu gwarancji od momentu dostarczenia do siedziby Zamawiającego. (...) Zamawiający wyjaśnia, że w uzasadnionych i konkretnych sytuacjach (a za takie można uznać wstrzymaną produkcję danego materiału) oceniając na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów – będzie miał podstawę do zastosowania ww. regulacji i wyrażenia zgody na dostarczenie materiałów wyprodukowanych wcześniej niż 6 miesięcy przed dostawą”.

Z podjętych przez Zamawiającego czynności oraz otrzymanych oświadczeń pozostałych Wykonawców wynika, że świadczenie w zakresie dostarczenia materiałów eksploatacyjnych wymienionych w poz. 47-49 Formularza asortymentowo-cenowego jest obiektywnie możliwe do realizacji i jedynie Wykonawca Konrad Jaworski i Tomasz Biegaj - prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą COPY CONTROL SERVICE s.c. nie może spełnić tego świadczenia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca Konrad Jaworski i Tomasz Biegaj - prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą COPY CONTROL SERVICE s.c. złożył ofertę, która jest niezgodna z treścią warunków zamówienia gdyż z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że w rzeczywistości nie będzie w stanie dostarczyć całości przedmiotu zamówienia z powodu niedostępnych dla tego Wykonawcy materiałów eksploatacyjnych wymienionych w poz. 47-49 Formularza asortymentowo-cenowego a zaproponowana cena 1,23 zł. brutto wynikała jedynie z konieczności uzupełnienia Formularza asortymentowo-cenowego.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. *Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.* Dotyczą one np. ilości, jakości, terminu lub innych warunków, które mają znaczenie dla wykonania przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym

Specyfikacja Warunków Zamówienia. Natomiast „treść oferty”, to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo, w przypadku formy wynagrodzenia ustalanego na podstawie cen jednostkowych, za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany łącznie formularz asortymentowo-cenowy. Tak też analogicznie uznała Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 8 czerwca 2009 r. (KIO/UZP 663/09): *treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót).*

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Omawiana niezgodność powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania:

- określonego przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania oraz
- zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, Zamawiający obligatoryjnie odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jeżeli np. zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a za taki uznać należy również zaoferowanie przez Wykonawcę dostarczenia zamówienia w niepełnym zakresie.

Powyższe, potwierdziła również Krajowa Izba Odwoławcza: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 dawnej ustawy Pzp. Interpretacja powyższego przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia* (wyr. KIO z 28 stycznia 2021 r., KIO 3508/20).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyr. KIO z 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Ponadto, Zamawiający określił również w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, że: **„Oferty niepodpisane, niezgodne z ustawą lub takie, których treść nie odpowiada treści SWZ zostaną odrzucone bez dalszego rozpatrywania”** (pkt 9 lit. F Części II SWZ).

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, jak na wstępie.

Dyrektor Generalny
Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego
Marcin Wójtowicz
/podpisano elektronicznie/