

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry

Lp.	Podmiot/osoba zgłaszająca uwagę/wniosek	Numer rozdziału/podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia
1	Urząd Gminy Mysłakowice		Zarośnięte koryto potoku Łomnica od miejscowości Łomnica do ujścia do rzeki Bóbr		Miejscowość Łomnica jest szczególnie narażona na zalanie podczas zwiększonych opadów deszczu lub po wiosennych roztopach. Usunięcie drzew, krzewów oraz powstałych wysp skutecznie zwiększyłoby przepustowość potoku.	Wyjaśniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem projektów aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
2	Urząd Gminy Mysłakowice		Zarośnięte koryto potoku Jedlica w miejscowości Łomnica	Wycięcie drzew oraz samosiejek.	W miejscowości Łomnica zbiegają się dwa potoki tj. Łomnica i Jedlica. Dla bezpieczeństwa mieszkańców tej wsi wskazane jest, aby oba potoki były regularnie konserwowane. Trzeba również udrożnić ujście Jedlicy do potoku Łomnica w okolicach ulicy Jeleniogórskiej.	Wyjaśniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
3	Urząd Gminy Mysłakowice		Suchy Zbiornik Przeciwpowodziowy Mysłakowice.	Suchy zbiornik dla gminy Mysłakowice pełni bardzo ważną funkcję. Zbiera wodę, która spływa z Karkonoszy najczęściej w czasie gwałtownych opadów deszczu w górach. Teren zbiornika porastają drzewa, które powodują zmniejszenie pojemności zbiornika. Dodatkowo korona tego zbiornika od strony u. Czerwony Dworek jest niszczone przez dziki.	Wycięcie drzew zwiększy pojemność tego zbiornika.	Wyjaśniona	Uwaga nie dotyczy projektu dokumentu aPZRP. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem zbiornika Mysłakowice. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zbiorniki retencyjne jako obiekty budowlane podlegają okresowej kontroli stanu technicznego. W przypadku wykrycia usterek technicznych lub eksploatacyjnych zleca się do wykonania prace konserwacyjno-remontowe. W celu rozwiązania problemu z pojawiającymi się dzikami zakupiono środek do odstraszania dzików wraz z dyspenserami zapachu.
4	Urząd Gminy Mysłakowice		Suchy Zbiornik Mysłakowice.	Brak dyżuru w czasie silnych opadów oraz informacji dla Zarządzania Kryzysowego Gminy Mysłakowice	Usprawnienie komunikacji między obsługą zbiornika a Gminą Mysłakowice	Wyjaśniona	Uwaga nie dotyczy projektu dokumentu aPZRP. Zasady sterowania zbiornikiem określa zatwierdzona w pozwoleniu wodnoprawnym, instrukcja gospodarowania wodą (IGW) oraz instrukcja eksploatacji danego urządzenia wodnego. Instrukcje sporządza administrator obiektu w porozumieniu z innymi podmiotami. Powyższe instrukcje określają wysokość stanu wody dla stanów ostrzegawczych czy alarmowych. W danym przypadku, o przekroczeniu stanu ostrzegawczego, tj. 0,90 m na wodowskazy górnym potoku Łomnica (jak i stanu alarmowego) zawiadamiane jest Centrum Zarządzania Kryzysowego Gminy Mysłakowice. W przypadku zmiany zasad pracy zbiornika konieczna jest aktualizacja IGW.
5	Urząd Gminy Mysłakowice		Brak suchego zbiornika Kostrzyca na potoku Jedlica.	Realizacja zarzuconego pomysłu o budowie tego zbiornika.	Spiętrzanie wody w potoku Jedlica, które pozwoliłoby regulować poziom na potoku Jedlica.	Uwzględniona	W wyniku przeprowadzonych analiz hydraulicznych potwierdzono zasadność budowy suchego zbiornika Kostrzyca na potoku Jedlica. Działanie pn. „Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Zbiornik Kostrzyca na potoku Jedlica” (nr ID: R_SO_S_004) zostało ujęte na ostatecznej liście działań w aPZRP.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

6	Jarosław Majerski		Utworzenie zbiornika małej retencji na rzece Czarna Woda w Gminie Sobótka. Magazynowanie wody podczas suszy odebranie nadmiaru wody podczas powodzi	Wykonanie zbiornika na terenie pomiędzy nasypem kolejowym wałem rzeczny nasypem drogi powiatowej i rowem melioracyjnym od południa. Wystarczy spychaczem usypać wał od południa, co utworzy staw. Staw można zarybić we współpracy ze Związkiem Wędkarskim.	Podczas obfitych opadów w zlewni Czarnej Wody dochodzi do gwałtownego zwiększenia poziomu wody. Kilkakrotnie zdarzało się zagrożenie dla mostów, pól uprawnych od strony Rogowa Sobóckiego a w szczególności drogi wjazdowej z Wrocławia. Kilka razy zamykano ruch na kilka dni.	Uwzględniona	W ramach działania pn. „Czarna Woda - zbiornik Kątki, gm. Marcinowice” (nr ID: E_SO_024) w km 37+700 rzeki Czarnej Wody, w aPZRP na liście działań rekomenduje się wykonanie suchego zbiornika w miejscowości Kątki. Powierzchnia zalewu zbiornika 53,60 ha, pojemność zbiornika 1,33 mln m ³ . Budowa zbiornika zredukuje przepływy powodziowe pochodzące z zachodnio-północnych terenów masywu Ślęzy i zwiększy bezpieczeństwo powodziowe m.in. w m. Zbrzydów, Szczepanów, Strzelce, Garncarsko oraz Sobótka, w tym opisane okolice m. Rogów Sobócki.
7	Opolski Urząd Wojewódzki	Projekt aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry. Wersja niespecjalistyczna lub Zał_1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	Na "mapie działań" zamieszczonej na stronie stoppowodzi.pl dla zadania R_SO_N_002 "Plan przesiedleń i wykupu nieruchomości na terenie czaszy polderu Żelazna" inwestorem jest RZGW Gliwice. W plikach w formacie .pdf inwestorem jest Wojewoda Opolski.	Właściwym inwestorem jest RZGW Gliwice, należy ujednolicić zapisy również w plikach w formacie .pdf	Na skutek zmiany prawa tj. Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.) inwestorem zgodnie z Ustawą z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 933, z 2020 r. ze zm.) jest PGW Wody Polskie, w tym przypadku działające poprzez RZGW w Gliwicach które w dn. 15 lutego 2019 r. przejęły dokumentację projektową od Samorządu Województwa Opolskiego. Obecnie zadanie jest przyjęte do realizacji przez inwestora.	Uwzględniona	Na skutek zmiany prawa tj. obowiązywania ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) inwestorem, zgodnie z Ustawą z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1812), jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Gliwicach, które w dn. 15 lutego 2019 r. przejęło dokumentację projektową od Samorządu Województwa Opolskiego.
8	Urząd Gminy Mysłakowice	Rozdział 2.3.1 Tabela 6 ST i SB ZBH Klasy III i IV	Zapora Mysłakowice- suchy zbiornik porastają drzewa, które zmniejszają pojemność tego zbiornika. Korona zbiornika regularnie jest niszczone przez dziki. O zwiększonych opadach w górach obsługa powinna wiedzieć szybciej, żeby reagować adekwatnie do zagrożenia. Powinna być obsada dyżurująca na tym zbiorniku.	Regularne wycinki drzew, konserwacja korony wałów. Poniżej tego zbiornika powinien być zamontowany elektroniczny wodowskaz, który pokazywałby ilość spuszczonej wody. Ma to związek z tym, że w miejscowości Łomnica krzyżują się dwa potoki: Jedlica i Łomnica. Gromadząc wodę w zbiorniku, jednocześnie unika się cofania wody w potoku Jedlica w miejscowości Łomnica	Zwiększenie pojemności tego zbiornika. Szczególnie ze względu na górski charakter potoku Łomnica wpływającego do tego zbiornika.	Wyjaśniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
9	Urząd Gminy Mysłakowice	Rozdział 3.3.1 Tabela 12	Łomnica (1618) — umocnienie brzegów potoku oraz wycięcie zadrzewień i pogłębienie potoku.	Regularne wycinanie drzew i krzewów zwiększa przepustowość tego potoku. Potrzebne jest również pogłębienie i usunięcie powstałych wysp piachu.	Zwiększenie bezpieczeństwa miejscowości Łomnica	Wyjaśniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
10	Urząd Gminy Mysłakowice	Rozdział 3.3.1 Tabela 12	Jedlica (16188) - umocnienie brzegów potoku oraz wycięcie zadrzewień i pogłębienie potoku. Powinien zostać również zamontowany wodowskaz, który połączony z zamontowanym wodowskazem poniżej zbiornika Mysłakowice pomógłby sterować zrzutem wody z suchego zbiornika w Mysłakowicach.	Regularne wycinanie drzew i krzewów zwiększa przepustowość tego potoku. Potrzebne jest również pogłębienie i usunięcie powstałych wysp piachu. Montaż wodowskazu powyżej wpływu potoku Jedlica do potoku Łomnica.	Zwiększenie bezpieczeństwa miejscowości Łomnica	Wyjaśniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

11	Urząd Gminy Mysłakowice	Rozdział 5.3 Tabela 23 poz. 36 RW środkowej Odry	Górny Bóbr do zbiornika powodziowego Pilchowice. Poniżej zbiornika na terenie gmin Mysłakowice, Karpacz, Piechowice, Podgórzyn powinien powstać system elektronicznych wodowskazów. Odczyt powinien być przekonywany do Centrów Zarządzeń kryzysowych ww. gmin,	Powstały system wraz z informacjami dostępnymi dla pracowników Centrow Zarządzeń Kryzysowych pomógłby lepiej interweniować i ograniczać straty w wyniku powodzi.	Zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców ww. gmin	Wyjaśniona	W ramach aktualnego cyklu PZRP realizowane jest przez RZGW we Wrocławiu działanie pn. "Modernizacja i wdrożenie systemów informatycznych wspomagających pracę operacyjną Centrów Operacyjnych Kraków i Wrocław wraz z dostawami niezbędnego sprzętu i oprogramowania (zadanie 4B.1/1)" (nr ID: DO_O_14). W ramach tego działania powstają nowoczesne Centra Operacyjne Ochrony Przeciwpowodziowej we Wrocławiu, w Krakowie, Gliwicach i Rzeszowie. Centra Operacyjne będą monitorowały obiekty hydrotechniczne położone w dorzeczu Odry i Wisły w południowej części kraju i zarządzały nimi w taki sposób, by umożliwić optymalne przeprowadzenie fal wezbraniowych i powodziowych korytami rzek. Zastosowana technologia pozwoli też na współpracę z m.in. z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa i centrami zarządzania kryzysowego. Zbiornik Mysłakowice, Sosnówka, Cieplice, Sobieszów zostaną wyposażone w nowoczesne czujniki m.in. przesyłające stan wody bezpośrednio poniżej zapory.
12	Gmina Jaworzyna Śląska		Rzeka Pełcznica - koryto rzeki zamulone, brzegi porośnięte drzewami i krzewami.	Pogłębić dno rzeki, odmulić, wyciąć wszystkie drzewa rosnące w korycie rzeki lub w styku z rzeką.	Gwałtowne opady atmosferyczne powodują podtapianie pól i gospodarstw wsi Pasieczna w gminie Jaworzyna Śląska	Nieuwzględniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek górskich, w tym przypadku rzeki Pełcznicy. Realizacja powyższych czynności nie wpłynie istotnie na zmianę stref zalewu oraz poziomu ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki.
13	Gmina Jaworzyna Śląska		Rzeka Strzegomka - koryto rzeki zamulone, brzegi porośnięte drzewami i krzewami.	Pogłębić dno rzeki, odmulić, wyciąć wszystkie drzewa rosnące w korycie rzeki lub w styku z rzeką.	Gwałtowne opady atmosferyczne powodują podtapianie pól i gospodarstw wsi Pastuchów w gminie Jaworzyna Śląska	Nieuwzględniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek górskich, w tym przypadku rzeki Pełcznicy. Realizacja powyższych czynności nie wpłynie istotnie na zmianę stref zalewu oraz poziomu ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki.
14	Grupa Rozwiązań Sp. z o.o.		Poza zdawkową wzmianką o "rozwoju turystyki wodnej" w dostępnej dokumentacji nie znalazłem najmniejszej wzmianki o infrastrukturze dla żeglarzy, motorowodniaków czy kajakarzy. Chcielibyśmy się włączyć na poziomie koncepcji obiektów regulacyjnych tak by uwzględniały śluzy, pomosty, ślipy, rampy czy choćby bezpieczne wyjście z wody, dla osób które pływają po rzekach. Nadmienię, że 80% istniejących obiektów regulacyjnych jest niebezpieczne dla kajakarzy a nie posiada żadnego oznakowania ostrzegającego przed niebezpieczeństwem.			Nieuwzględniona	Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Jest to dokument planistyczny, strategiczny dla działań z zakresy ochrony przed powodzią i zarządzania ryzykiem powodziowym. Kwestia dostępności i przystosowania poszczególnych budowli wodnych do uprawiania turystyki wodnej powinna zostać odrębnie uzgodniona z odpowiednim terytorialnie Dyrektorem RZGW, a także Urzędem Żeglugi Śródlądowej w przypadku dróg wodnych. Sformułowana uwaga nie odnosi się więc do konsultowanego dokumentu.
15	Nie wskazano	W_DW_2737	Przenieść wał na linię: tyły zabudowy przy ul. Karłowicza - ul. Chopina (z pozostawieniem cmentarza za wałem, tak by uzyskać obszar potencjalnego rozlewu wód powyżej miasta (lepiej by zostały zalane te pola, niż Darłowo)	Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym		Nieuwzględniona	Realizacja złożonego wniosku w ramach obecnie prowadzonego zadania pn.: „Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym” w teraźniejszym czasie jest niemożliwa z kilku podstawowych powodów: - zadanie realizowane jest na podstawie zatwierdzonej dokumentacji projektowej dla której wydane zostały wszystkie decyzje administracyjne uwzględniające taki a nie inny zakres działania, wraz z przeprowadzeniem podziału i wykupu nieruchomości dla tego zakresu. Na obecną chwilę Inwestor nie jest posiadaczem nieruchomości, na której miałyby być postulowane działania; - inwestycja realizowana jest na podstawie Decyzji nr 98/K/2012 z dnia 18.09.2012 r. Wojewody Zachodniopomorskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej wydanej na podstawie ustawy z dnia 8.07.2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych; - inwestycja jest w fazie końcowej i realizowana jest przy współudziale środków UE w ramach RPO WZ 2014 – 2020. Wprowadzenie do projektu w obecnym stanie rzeczy jakichkolwiek zmian, w szczególności dotyczących jego zakresu rzeczowego i finansowego, terminów działania, skutkować będzie ingerencją w tzw. trwałość projektu, niewykonaniem projektu zgodnie z umową zawartą z Instytucją dofinansowującą projekt – co jest równoznaczne z utratą finansowania i niedokończeniem tego projektu. M.in. skutkiem obecnie prowadzonych prac nad aktualizacją Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) i analiz potrzeb w tym zakresie jest to, iż Zarząd Zlewni w Koszalinie zgłosił potrzebę dalszego działania inwestycyjnego na terenie miasta i gminy Darłowo w zakresie działań przeciwpowodziowych dla m. Darłowa.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						Przedmiotowy wniosek, złożony w ramach trwających konsultacji społecznych aPZRP, pokrywa się z tymi potrzebami i zostanie on uwzględniony w ramach przyszłościowych dalszych działaniach w zakresie ochrony przeciwpowodziowej dla m. Darłowa.
16	Nie wskazano		Wymogi ochrony obszarów Natura 2000 WYMAGAJĄ okresowego zalewania dna doliny na odcinku Czelin-Osinów Dolny. Nie chronić terenów zalewowych przed powodzią!	Prace modernizacyjne na Odrze granicznej: Etap I- Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w celu zapewnienia zimowego lodołamania Etap II- Modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej		Wyjaśniona Dnia 18 marca 2020 r. dla przedsięwzięcia pn.: „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i ustalił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedzone było sporządzeniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w tym obszary Natura 2000, również w kontekście transgranicznego oddziaływania. Realizacja modernizacji zabudowy regulacyjnej nie spowoduje zmian w użytkowaniu terenów, w stosunku do stanu aktualnego, zarówno w odniesieniu do części lądowej, jak i wodnej, m.in. namulisk, wilgotnych łąk czy torfowisk, a tym samym skład gatunkowy związanej z nimi flory i fauny, będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. W toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji. Funkcjonowanie przebudowywanej zabudowy regulacyjnej nie wpłynie na aktualny reżim hydrologiczny Odry. Zaproponowane działania nie wpłyną na sposób zasilania rzeki, wielkości przepływów oraz charakter i przebieg niżówek lub wezbrań. Budowle regulacyjne nie wpłyną na częstotliwość pojawiania się wezbrań, bo zasięg wód wielkich jest warunkowany położeniem wałów przeciwpowodziowych. Modernizacja budowli regulacyjnych nie wpłynie na przepływy wysokie ani na ich częstotliwość występowania. Ponadto planowana inwestycja również w kontekście transportu rumowiska rzeczno nie spowoduje zmian w równinach zalewowych i występujących tam siedliskach, ponieważ nie spowoduje silnego załadowania przestrzeni między ostrogami ani nadbudowy powierzchni równiny zalewowej. Modernizacja budowli regulacyjnych na dolnej Odrze nie wpłynie na zmianę warunków przepływu wezbrań. Podsumowując realizacja inwestycji nie chroni terenów zalewowych obszarów Natura 2000 przed powodzią i nie będzie miała znaczącego wpływu na stany wód w Odrze, zasilanie wodami wezbraniowymi równiny zalewowej, a tym samym na utrzymanie istniejących siedlisk przyrodniczych oraz związanej z nimi flory i fauny.
17	Nie wskazano	R_SO_B_036	Zastosować renaturyzację koryta, a nie jego regulację i umocnienie (jak wykonano na odcinku Bobru k. Wojanowa). Wały ok, ale maksymalnie daleko od rzeki, z pozostawieniem szerokiej strefy zalewowej.	Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów		Wyjaśniona Planowane prace w ramach działania pn. „Regulacja rzeki Bóbr w km 243+200 (most kolejowy) - 249+750 (ujście potoku Lesk) w m. Marciszów” (nr ID: R_SO_B_036) w obrębie koryta rzeki Bóbr mają na celu powstrzymanie postępujących procesów erozyjnych, których skutki wpływają na duże zagrożenie powodziowe na obszarach położonych w pobliżu rzeki w miejscowości Marciszów. Czynne erozyjnie koryto na obszarze silnie zurbanizowanym zagraża licznym konstrukcjom mostów drogowych i kolejowych (podmycie przyczółków i filarów, zagrożenie stateczności konstrukcji), zabudowaniom mieszkalnym i gospodarczym na posesjach zlokalizowanych w dolinie rzeki, drodze krajowej nr 5 oraz licznym drogom gminnym (jedyna możliwa trasa dojazdu do kilkunastu posesji) oraz pozostałej infrastrukturze komunalnej miejscowości. Zakres robót polegać będzie na odcinkowym remoncie i umocnieniu brzegów wraz z przebudową istniejących budowli hydrotechnicznych i wodnych w celu umożliwienia przepuszczenia wód powodziowych o normalnym prawdopodobieństwie pojawienia się. Działanie to nie spowoduje zmian w użytkowaniu terenów, w stosunku do stanu aktualnego, zarówno w odniesieniu do części lądowej, jak i wodnej, m.in. namulisk, wilgotnych łąk czy torfowisk, a tym samym skład gatunkowy związanej z nimi flory i fauny, będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. W toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji. Funkcjonowanie przebudowywanej zabudowy regulacyjnej nie wpłynie na aktualny reżim hydrologiczny Odry. Zaproponowane działania nie wpłyną na sposób zasilania rzeki, wielkości przepływów oraz charakter i przebieg niżówek lub wezbrań. Budowle regulacyjne nie wpłyną na częstotliwość pojawiania się wezbrań, bo zasięg wód wielkich jest warunkowany położeniem wałów przeciwpowodziowych. Modernizacja budowli regulacyjnych nie wpłynie na przepływy

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						wysokie ani na ich częstotliwość występowania. Ponadto planowana inwestycja również w kontekście transportu rumowiska rzeczno nie spowoduje zmian w równinach zalewowych i występujących tam siedliskach, ponieważ nie spowoduje silnego załadownienia przestrzeni między ostrogami ani nadbudowy powierzchni równiny zalewowej.
18	Nie wskazano		Fałszywy opis "Działania wskazane w Masterplanie dla Bobru..." Przecież w chwili rozpoczynania konsultacji PZRP ten Masterplan jeszcze nie powstał!			Wyjaśniona Z uwagi na brak możliwości zaimplementowania do projektu „Przegląd i aktualizacja Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP)” wyników opracowania pn. „Master Plan dla zlewni rzeki Bóbr – koncepcja wdrożenia PZRP w zlewni rzeki Bóbr pod kątem identyfikacji priorytetów inwestycyjnych w regionie wodnym środkowej Odry”, z listy działań aPZRP usunięto następujące działania: "E_SO_015 Działania wskazane w MasterPlanie dla zlewni Bóbr OP Górna Kwisa", E_SO_017 Działania wskazane w MasterPlanie dla zlewni Bóbr - OP Górny Bóbr,"E_SO_019 Działania wskazane w MasterPlanie dla zlewni Bóbr - OP Szprotawa", "E_SO_020 Działania wskazane w MasterPlanie dla zlewni Bóbr - OP Żagań". W wyniku zgłoszonych w konsultacjach uwag z RZGW we Wrocławiu, po przeprowadzeniu szczegółowych analiz zgodnych z Metodologią opracowania aPZRP, na listy działań dla zlewni Bobru wprowadzono poniższe działania: „Ochrona przed powodzią Zlewni rzeki Kwisy - Ochrona bierna doliny Kwisy na odcinku Mirsk - Gryfów Śląski” (nr ID: E_SO_101), „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Ochrona bierna doliny Bobru na obszarze miasta i gminy Kamienna Góra” (nr ID: E_SO_102), „Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Ochrona bierna doliny Bobru na odcinku Wojanów - Jelenia Góra” (nr ID: E_SO_103), „Przywrócenie przekroju normalnego wraz z fragmentarycznym zabezpieczeniem skarpi przed erozją brzegową koryta potoku Zadrna w km 11+120 – 12+900 w m. Jawiszów w ramach przeciwdziałania skutkom powodzi” (nr ID: PPI_1096), „Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce” (nr ID: PPI_1078), „Ochrona przed powodzią Zlewni rzeki Kwisy – Zbiornik Mirsk na potoku Czarny Potok” (nr ID: R_SO_B_044), „Ochrona przed powodzią Zlewni rzeki Kwisy – Zbiornik Oleszna na potoku Oldza” (nr ID: R_SO_B_046), „Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Zbiornik Karpniki na potoku Karpnicki Potok” (nr ID: R_SO_S_003), „Ochrona przed powodzią Kotliny Jeleniogórskiej - Zbiornik Kostrzyca na potoku Jedlica” (nr ID: R_SO_S_004), „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Zbiornik Sędziszów, pot. Lesk” (nr ID: R_SO_S_005), „Ochrona przed powodzią Kotliny Kamiennogórskiej - Zbiornik Stara Białka, pot. Świdnik” (nr ID: R_SO_S_006), „Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego m. Szprotawa wraz z ujściowym odcinkiem rz. Szprotawa” (nr ID: R_SO_S_009), „Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego m. Żagań wraz z ujściowym odcinkiem rz. Czerna Wielka” (nr ID: R_SO_S_010).
19	Nie wskazano		Usunąć modernizację pompowni z PZRP. To służy optymalizacji warunków dla rolnictwa (choć przyczynia się do degradacji gleb torfowych w dolinie), a nie ochronie przeciwpowodziowej	Modernizacja przepompowni Lubcz Mały		Nieuwzględniona Działanie pn. „Modernizacja przepompowni Lubcz Mały” (nr ID: PPI_113) dotyczące modernizacji pompowni jest w trakcie realizacji, oraz realizuje cel 1, przez co zgodnie z metodologią umieszczone zostało na ostatecznej liście działań aPZRP. Opracowana została ponadto dokumentacja zawierająca pozwolenie na budowę. Przepompownie pełnią nie tylko funkcje związane z odwodnieniem gruntów rolnych, lecz także zabezpieczają przed zalewem i podtopieniami przez cieki, na których są usytuowane grunty przyległych do obwałowań rzek.
20	Nie wskazano		Dolina Samy od Szamotuł do Obrzycka nie powinna być identyfikowana jako obszar problemowy - są w niej tylko łąki, którym okresowy zalew wręcz dobrze by zrobił!			Wyjaśniona Dolny odcinek Samy został wytypowany jako część obszaru problemowego Warta-Obrzycko w wyniku przyjętej metodyki i granic wyznaczonych Podstawowych Jednostek Analitycznych (PJA). Obszar problemowy Warta-Obrzycko jest analizowany łącznie z kilkoma innymi obszarami problemowymi, tj. Warta-Łądek, Proсна-Kalisz, Warta-Śrem i Warta-Puszczkowo. Wariantem rekomendowanym wybranym dla tych obszarów jest realizacja dwóch działań pn.: „Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie (nr ID: PPI_146) oraz „Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Warty - budowa polderu Golina w powiecie konińskim” (nr ID: PPI_661). Ich wspólne oddziaływanie umożliwi redukcję fali powodziowej zarówno na Prośnie, jak i na Warcie, a tym samym zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego w wyznaczonym obszarze problemowym Warta-Obrzycko. Realizacja tych działań nie wpłynie na przepływy Samy, natomiast może zapobiec np. zjawisku cofki wód powodziowych na Warcie do koryta Samy.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

21	Nie wskazano		Usunąć z PZRP to i inne podobne działania. Odwadnianie gruntów rolnych, nawet w okresie przepływu wielkich wód w Odrze, nie jest ochroną przeciwpowodziową i nie powinno być ujęte w PZRP.	Miłsko - modernizacja przepompowni melioracyjnej		Wyjaśniona	Przepompownie pełnią nie tylko funkcje związane z odwodnieniem gruntów rolnych, lecz także zabezpieczają przed zalewem i podtopieniami przez cieki, na których są usytuowane grunty przyległych do zawała rzeki Odry. Informujemy także, że na ww. zadaniach realizowane są już w chwili obecnej prace remontowo - budowlane w zakresie ustalonym jako I etap (ok. 10% całości dokumentacji projektowej).
22	Urząd Miejski w Zawadzkiem		Czy w planowanych działaniach uwzględniono jakiegokolwiek prace przeciwpowodziowe związane z rzeką Mała Panew będącej dopływem Odry (np. pogłębianiem koryta, usuwaniem drzew z obrzeży, zabezpieczaniem brzegów), zwłaszcza w okolicach gminy Zawadzkie?			Wyjaśniona	Tereny położone wzdłuż Małej Panwi w obrębie Gminy Zawadzkie na podstawie map zagrożenia i ryzyka powodziowego nie zostały zakwalifikowane jako obszar problemowy. W związku z tym nie zaplanowano działań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na obszarach problemowych. Wskazane w pytaniu działania należy rozumieć jako prace utrzymaniowe realizowane na bieżąco w ramach zadań i możliwości PGW Wody Polskie. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
23	Śląski Urząd Wojewódzki		W związku z otrzymanymi przez tut. Urząd pismami z urzędów gmin Poczesna i Kamienica Polska (w załączeniu), zwracam się zapytaniem czy projekt „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Warty w km 748+400-763+500 poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gmin: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj, pow. częstochowski i myszkowski woj. śląskiego”, realizowany na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przez firmę BCE Kraków Sp. z o.o., będzie uwzględniony w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.			Wyjaśniona	W ramach prac nad przeglądem i aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), w oparciu o zaktualizowane mapy ryzyka powodziowego, wytypowano obszary problemowe, które objęły tereny o najwyższym ryzyku powodziowym w skali regionu wodnego. Dla tych, które wytypowano z uwagi na zagrożenie ze strony naturalnych wezbrań, przygotowano warianty planistyczne i w oparciu m.in. o analizę kosztów i korzyści oraz analizę wielokryterialną wybrano wariant rekomendowany. Jednym z takich obszarów, geograficznie leżącym najbliżej wskazanej w uwadze inwestycji, jest obszar problemowy „Warta-Częstochowa”. Obejmuje on głównie miasto Częstochowa, a także fragmentarycznie teren należący do gminy Poczesna (okolice m. Korwinów). Zgodnie z metodyką aPZRP realizacja nowych obiektów ochrony przeciwpowodziowej może być rozważana jedynie w obrębie obszarów problemowych. W związku z tym, w projekcie aPZRP nie można uwzględnić działania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Warty w km 748+400-763+500 poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gmin: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj pow. częstochowski i myszkowski woj. śląskiego”, ponieważ leży w większości poza obszarem problemowym i nie wpływa na redukcję ryzyka powodziowego na jego terenie. Jednakże działanie to obejmuje m.in. także zabezpieczenie m. Korwinów w gm. Poczesna – w ramach wariantu rekomendowanego dla obszaru problemowego „Warta-Częstochowa” ujęto dwa działania dotyczące tego terenu, tj. „Lokalne zabezpieczenie lewobrzeżnych zabudowań na odcinku Słowik-Korwinów” (E_W_C_009) oraz „Wykup prawobrzeżnych zabudowań (Korwinów Łąki) z przesiedleniem mieszkańców” (E_W_C_010). Działania te są w dużej mierze zbieżne z zaprezentowanymi w ramach działania „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Warty w km 748+400-763+500 [...]”.
24	ZZM	110 / ANK 1 PL6000 p3BC12	nie jest planowany remont jazu i przepompowni Małgorzata - należy skorygować zapis	okresowe przeglądy techniczne oraz bieżąca konserwacja zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi	jaz sprawny technicznie, nie wymaga remontu tylko bieżącej obsługi w celu zapewnienia sprawności	Uwzględniona	Remont jazu Małgorzata został zgłoszony do aPZRP w maju 2020 r. w wyniku ankiety otrzymanej z samorządu wrocławskiego. Natomiast z otrzymanej w marcu 2021 r. uwagi Zarządu Zieleni Miejskiej we Wrocławiu wynika, że jaz Małgorzata jest sprawny. W tej sytuacji zasadne jest usunięcie tego działania z listy aPZRP.
25	Wojtek Wójcik		Wnioskuje o usunięcie przyczyn stałego spiętrzania się wody cieku podstawowego "Rów Kątecki" (dopływ rz. Strzegomki w km7+800 w gminie Katy Wrocławskie) i blokowanie spływu z gruntów przyległych od km3+680 do 5+00"Rowu Kąteckiego".	Proponuję dwa alternatywne rozwiązania w/w problemu: 1) skrócenie obecnego biegu cieku do 5+00km ze zrzutem wód do rz. Strzegomki z przekierowaniem pozostałej części górnego odcinka „ Rowu Kąteckiego" od 5+00km do 6+ 30km do sąsiedniej zlewni rz.Bystrzyca Lub 2) zbudowanie na odcinku „Rowu Kąteckiego" pomiędzy 4+00km a 5+00km zbiornika małej retencji		Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla cieku Rów Kątecki nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

26	Wojtek Wójcik		<p>Wniosek o korektę przebiegu ciek podstawowego "Rów Kątecki" na Hydroportalu- ISOK Wstępna ocena ryzyka powodziowego. Na Hydroportalu "Rów Kątecki" oznaczony jest jako Odpływ z Nowej Wsi Kąckiej i jego przebieg jest wyraźnie skrócony(ok. 3km- o połowę).</p>	<p>Przebieg „Rowu Kąteckiego” w rzeczywistości zaczyna się u wlotu do rz. Strzegomki (w km 7+800)Pierwszy odcinek od 0+00km biegnie równoległe do biegu rz. Strzegomka korytem otwartym 2+628km w górę rz. Strzegomki po czym odcinkiem „Rowu Kąteckiego” od 2+628Km do 3+680 jest Rurociąg śr.0,8m (rury WIPRO).Dalszy odcinek „Rowu Kąteckiego” od wlotu do rurociągu sr.0,8m do końca ciek w km 6+300 jest korytem otwartym.</p> <p>Narzuca się pytanie ;Jak można dbać o stosunkowo wrażliwy na zjawiska powodzi ciek dł.6,3 km gdzie 1052mb odcinek posadowiony jest pod polderem zalewowym rz. Strzegomka skoro nie ma należytej inwentaryzacji?</p>		Wyjaśniona	<p>Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Jest to dokument planistyczny, strategiczny dla działań z zakresy ochrony przed powodzią i zarządzania ryzykiem powodziowym. Kwestie przebiegu cieków i lokalizacji poszczególnych budowli wodnych należy uzgodnić odrębnie w Zarządzie Zlewni w Legnicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.</p>
27	Gmina Brzeg		<p>Po analizie zapisów PZRP dla środkowej Odry oraz po doświadczeniach powodzi z października 2020 r. mimo uruchomionego zbiornika Racibórz, Burmistrz Brzegu wnosi o:1. Doprecyzowanie nazwy zadania, które miałyby polegać na wykonaniu obwałowania tzw. „wyspy odrzańskiej” w Brzegu- tj. 72 hektarowego obszaru między kanałem żegludowym a Odry, na którym występuje funkcja-mieszaniowa (600 mieszkańców) oraz przemysłowa (ponad 60 funkcjonujących podmiotów gospodarczych). Funkcja mieszkaniowa i przemysłowa wyspy odrzańskiej wynika z procesów urbanistycznych i industrializacji, które miały miejsce na początku XX wieku. Jest to stan zastany, który nie może zostać zmieniony, tym bardziej że obszar znajduje się częściowo na terenie Parku Kulturowego „Książęce Miasto Brzeg”. W chwili obecnej prowadzone są zaawansowane prace planistyczne dotyczące powstania na wyspie nowego osiedla mieszkaniowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, co stanowi dla Brzegu ogromną szansę rozwojową. Na obszarze tym zlokalizowana jest również nowoczesna oczyszczalnia ścieków sfinansowana ze środków unijnych w ramach Funduszu Spójności, na której utylizowane są ścieki z 6 gmin, obsługująca aglomerację o wielkości ponad 100 tys. RLM (oczyszczalnia ścieków w tym miejscu funkcjonuje od 1905).</p> <p>Trudne do oszacowania byłyby straty materialne ewentualnego zalania oczyszczalni, która ze względu na swoje usytuowanie jest w pierwszej kolejności zagrożona. Jeszcze bardziej istotny jest jednak aspekt ekologiczny związany nie tylko ze skażeniem środowiska przez nieoczyszczone ścieki, ale przede wszystkim „niewylączalny” proces odzysku biogazu (powstającego w procesie fermentacji osadu ściekowego), a stwarzający realne zagrożenie niekontrolowanego wybuchu. W przypadku oczyszczalni ścieków zagrożenie pojawia się już przy wodach 10 letnich (10%) i jest związane z wyłączeniem zasilania energetycznego na obiekcie od stanu 6.20 na wodowskazie w Brzegu. Stan ten był bardzo bliski przekroczenia w październiku ubiegłego roku (6,17m), mimo uruchomionego zbiornika Racibórz. Proponujemy następującą nazwę: „Budowa/przebudowa wałów i urządzeń przeciwpowodziowych na wyspie odrzańskiej w Brzeg”.</p> <p>2. Nadaniu najwyższego priorytetu (5) dla zadania dotyczącego wykonania obwałowania wyspy odrzańskiej w Brzegu. Zadanie to powinno być w pierwszej kolejności zaprojektowane i zrealizowane.</p> <p>3. Nadaniu najwyższego priorytetu (5) dla zadania dotyczącego rozsunięcia wałów na wysokości miejscowości Brzezina. Zadanie to jest przewidziane do realizacji w PZRP. Ze względu</p>			Wyjaśniona	<p>Miasto Brzeg, zostało wskazany jako obszar problemowy o najwyższym poziomie ryzyka powodziowego (5), dla którego w aPZRP przewidziano dwa działania do realizacji o najwyższym priorytecie (5). Pierwsze działanie to „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Brzeg. Rozbiórka obwałowań polderu Brzeziny (nr ID: E_SO_001), w wyniku czego zredukowany zostanie poziom wód w mieście. Kolejnym zaplanowanym działaniem jest „Zabezpieczenie przed powodzią miasta Brzeg. Modernizacja hydrowęzła na terenie miasta Brzeg” (nr ID: E_SO_003), w tym m.in. przebudowa bulwarów i budowa murów oporowych. W zakresie wniosku o wykonanie modelowania dopływów ze zbiorników przeciwpowodziowych, informujemy, że PGW WP realizuje obecnie działanie pn. "Budowa Centrów Operacyjnych w RZGW we Wrocławiu i RZGW w Krakowie (zadanie 4B.1)". W ramach tego działania powstają nowoczesne Centra Operacyjne Ochrony Przeciwpowodziowej we Wrocławiu, w Krakowie, Gliwicach i Rzeszowie. Centra Operacyjne monitorowały obiekty hydrotechniczne położone w dorzeczu Odry i Wisły w południowej części kraju i zarządzały nimi w taki sposób, by umożliwić optymalne przeprowadzenie fal wezbraniowych i powodziowych korytami rzek. Zastosowana technologia pozwoli też na współpracę z m.in. z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa i centrami zarządzania kryzysowego.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>na stosunkowo nieduże koszty w stosunku do potencjalnych efektów w postaci retencjonowania ok. 8 mln m³wody, zadanie to mogłoby być zrealizowane w pierwszej kolejności.</p> <p>4. Wnioskuje również o ujęcie zadania nietechnicznego związanego z wykonaniem modelowania przepływów wody na Odrze, z uwzględnieniem wielkości zrzutów wody ze zbiorników kaskadowych na Nysie Kłodzkiej i Małej Panwi. Ze względu na brak takich obliczeń wszystkie przewidywania dotyczące stanu wody na Odrze w Brzegu, w październiku 2020r. nie sprawdziły się. Możliwie dokładne modele przepływów wody Odrą z uwzględnieniem jej dopływów byłyby bardzo ważnym narzędziem ułatwiającym służbom ratunkowym przygotowanie ewentualnej ewakuacji ludzi, określeniem czasu wystąpienia zalania i jego prognozowanej wielkości. Byłoby to również ważne narzędzie dla zarządzających zbiornikami (zarządzanych w woj. opolskim przez dwie różne dyrekcje zlewni- we Wrocławiu i w Gliwicach) którzy byliby w stanie dokonywać zrzutów w taki sposób, aby nie dochodziło do spiętrzenia fali powodziowej w Brzegu na skutek spuszczenia wody ze zbiorników na podstawie ich instrukcji wewnętrznych. Zadanie to należałoby wdrożyć jeszcze przed realizacją zadań technicznych ujętych w PZRP.</p>				
28	Urząd Miejski Wrocławia	Tabela 23 Lista obszarów problemowych - Bystrzyca, Zarząd Zlewni w Legnicy, Typ powodzi A11	Konieczność uwzględnienia w Liście Obszarów Problemowych wykonania zabezpieczenia przeciwpowodziowego (wał powodziowy lub system mobilnych zamknięć) niechronionego obszaru części osiedla Leśnica - rejon ul. Skoczylasa i Promenada we Wrocławiu		Obszar ten narażony na zalanie przy ekstremalnych przepływach rzeki Bystrzycy jest jedynym zurbanizowanym terenem Wrocławia w żaden sposób nie chroniony żadnym systemem ochrony przeciwpowodziowej. W roku 1997 kilkanaście domów zostało zalanych, w budynkach najniżej położonych woda sięgała 1 piętra. Problem ten był już podnoszony w Studium Ochrony Przeciwpowodziowej rz. Bystrzycy w 2007r. Był również wielokrotnie zgłaszany jako tzw. Słaby Punkt systemu w czasie realizacji POPDO. Obszar ten jako narażony na zalanie uwzględniony jest w MZP już przy wodzie o p=1%. Od powodzi w 1997r. pomimo istniejącego zagrożenia w latach 1997-2005 nie podjęto żadnych prac ponieważ zadanie. Usuwanie skutków powodzi obejmowało tylko modernizację istniejących obwałowań. W latach 2005-2015 nie uwzględniono również tego problemu gdyż POPDO nie obejmował rz. Bystrzycy.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. W związku z powyższym na ostatecznej liście działań na znajdują się działania mające na celu ochronę tego obszaru. Co nie wyklucza faktu, że działanie zostanie ujęte na liście Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w kolejnym cyklu planistycznym.
29	Nie wskazano		Z powodu występowania zjawisk krasowych w podłożu miasta - opiniuję negatywnie to działanie. Zwiększenie retencji na terenie miasta Inowrocławia może spowodować inicjalizację osuwisk.			Wyjaśniona	Na liście inwestycji nie występuje osobne działanie o nazwie "Odbudowa retencji na terenie Inowrocławia". W projekcie aPZRP uwzględniono działanie o nazwie "Ochrona/zwiększenie retencji na obszarach zurbanizowanych" (nr ID: R_WA_N_004n), które ma na celu zainicjowanie opracowania dokumentów i podjęcia prac legislacyjnych dążących do przedsięwzięcia inwestycji o charakterze retencyjnym w odpowiednich lokalizacjach z uwzględnieniem m.in. wszelkich uwarunkowań i potencjalnych kolizji (w tym zjawisk krasowych), które powinny warunkować przyszłe inwestycje retencyjne.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

30	Urząd Miejski w Gorzowie Śląskim	R_WA_N_002	W	Zwiększenie retencji wodnej poprzez budowę zbiornika retencyjno-przeciwpowodziowego w Gminie Gorzów Śląski na rzece Proсна w 197 + 652 km rzeki, o powierzchni ok. 130 ha w obszarze miejscowości Wygiełdów - Jastrzygowice, Szyszków - Gorzów Śląski	Budowa zbiornika retencyjno-przeciwpowodziowego ma na celu zabezpieczenie terenu gmin Gorzów Śląski i Praszka przed zagrożeniami: powodzi, podtopień i suszy; magazynowanie wody i spowolnienie odpływu wód jest istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zjawiskom suszy, nawadniania użytków rolnych i leśnych, zmniejsza ryzyko pożarów lasów	Nieuwzględniona	Na liście wstępnej znalazło się działanie pn. „Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Proсна w miejscowości Gorzów Śląski” – jest ono wpisane do Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy. Działanie to nie przeszło analizy S.M.A.R.T. (m.in. z powodu braku istotnego oddziaływania na zmniejszenie potencjalnych strat w żadnym z obszarów problemowych). W związku z powyższym działanie nie podlegało dalszym analizom i nie znalazło się na ostatecznej liście działań aPZRP.
31	Urząd Miejski w Gorzowie Śląskim	R_WA_N_002	Prawidłowe Wykonywanie działań ujętych w planie zarządzania ryzykiem powodziowym powinno być poprzedzone uregulowaniem praw właścicielskich w stosunku do publicznych wód płynących stanowiących własność Skarbu Państwa	regulacja stanu prawnego naturalnego cieku wodnego o nazwie Wierzbnik przepływającego przez teren Gminy Gorzów Śląski	Ciek naturalny o nazwie Wierzbnik - na podstawie Zarządzenie nr 115 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 1951 r., M.P. 1951 nr 62, poz. 825. w sprawie przywrócenia i ustalenia urzędowych nazw rzecznych śląskiej części dorzecza Odry i Łaby - figuruje w Państwowym Rejestrze Nazw Geograficznych (PRNG) pod nazwą główną „Wierzbnik” (identyfikator 203965) jako płynący obiekt wodny (rodzaj obiektu – struga), w/g Mapy Podziału Hydrologicznego Polski (MHP) jako - Dopływ z Budzowa. W/g Ewidencji Gruntów i Budynków ciek ten wchodzi w skład działek stanowiących własność osób fizycznych. Na podstawie art. 211 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.) śródlądowe wody płynące stanowią własność Skarbu Państwa. Regulacja stanu prawnego tego cieku istotna jest z punktu widzenia przeciwdziałania powodzi i podtopieniom na tym terenie.	Nieuwzględniona	Działanie o identyfikatorze R_WA_N002 nie dotyczy obszaru Gorzowa Śląskiego oraz cieku Wierzbnik. Regulacja stanu prawnego cieku nie jest zadaniem realizowanym w ramach Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Jest to oczywiście element wpływający na stan bezpieczeństwa powodziowego jednak jest to odrębna procedura formalna.
32	Urząd Miasta Wrocław	Załącznik 1 do aPZRP dla obszaru dorzecza Odry_raport	W PZPR nie uwzględniono rzeki Brochówki, znajdującej się na terenie miasta Wrocławia oraz aglomeracji wrocławskiej. Brochówka jest niewielkim ciekim przepływającym przez miasto Wrocław oraz teren gm. Siechnice, znajduje się w zlewni rzeki Oława będącej bezpośrednim dopływem rzeki Odry. PZPR powinien uwzględnić wszystkie cieki mające wpływ na wystąpienie zagrożenia powodziowego – zarówno o charakterze globalnym, jak i lokalnym.	Należałoby dopisać zadanie obejmujące: rzekę Brochówkę – zwiększenie retencji korytowej cieku wraz z wykonaniem przebudowy koryta oraz budowy ewentualnych zbiorników retencyjnych na cieku.	Niewystarczające parametry cieku, a co za tym idzie niewielki, często zawężony przekrój poprzeczny Brochówki przyczynia się do występowania podtopień zarówno terenów zabudowanych jak i rolniczych. Powodzie te mają lokalny zasięg, jednak powodują straty w mieniu mieszkańców. Konieczne jest zwiększenie ilości retencjonowanej wody, ograniczenie negatywnych skutków powodzi i suszy oraz minimalizowanie ryzyka występowania sytuacji nadzwyczajnych z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz adaptacji przestrzeni do zmian klimatu i związanej z nią różnorodności biologicznej zgodnie Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętą przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r.	Nieuwzględniona	W aktualnym cyklu planistycznym aPZRP opisany obszar nie został poddany analizom, ze względu na brak map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Niemniej, z uwagi na fakt, że rzeka Brochówka jest obecnie jednym z głównych odbiorników wód opadowych z terenów o intensywnie rozwijającej się zabudowie mieszkaniowej zarówno na terenie Gminy Wrocław jak i Gminy Siechnice, mogą występować lokalne problemy związane z zalewaniem terenów przyległych do cieku. W latach ubiegłych, poprzedzających intensywny rozwój budownictwa na terenach leżących w zlewni Brochówki, tj. przed 1990 r, zdecydowana większość terenów stanowiła grunty rolne. Parametry koryta cieku były wystarczające dla bezpiecznego odprowadzenia wód opadowych. Wraz z rozwojem intensywniej zabudowy powstał problem z odbiorem coraz większych ilości wód deszczowych odprowadzanych z tych terenów i koncentracji gwałtownych odpływów. Dla zapewnienia bezpiecznego odprowadzania wód opadowych z terenów sąsiadujących z rzeką Brochówką Gmina Wrocław i Gmina Siechnice powinny podjąć działania w celu przebudowy obecnego systemu odprowadzenia wód opadowych i wspólnej realizacji zadania w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w obrębie zlewni rz. Brochówki.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

33	Urząd Miasta Wrocław	Załącznik 1 do Projektu aPZRP dla obszaru dorzecza _Odry_raport	W PZPR nie uwzględniono rzeki Ługowiny, znajdującej się na terenie miasta Wrocławia oraz aglomeracji wrocławskiej. Ługowina to ciek przepływający przez miasto Wrocław, jest bezpośrednim dopływem rzeki Odry. PZPR powinien uwzględnić wszystkie cieki mające wpływ na wystąpienie zagrożenia powodziowego – zarówno o charakterze globalnym, jak i lokalnym.	Należałoby dopisać zadanie obejmujące: rzekę Ługowinę – zwiększenie retencji korytowej cieku poprzez wykonanie przebudowy koryta oraz budowy ewentualnych zbiorników retencyjnych na cieku. Ze względu na lokalne uwarunkowania i przepływy należy rozważyć przekierowanie części wód do zlewni rzeki Ślęzy.	Niewystarczające parametry cieku, a co za tym idzie niewielki, często zawężony przekrój poprzeczny, bytowanie bobrów budujących tamy w pobliżu terenów zabudowanych oraz brak systematycznej konserwacji Ługowiny przyczynia się do występowania podtopień zarówno terenów zabudowanych jak i rolniczych. Powodzie występujące na cieku mają lokalny zasięg, jednak powodują straty w mieniu mieszkańców. Konieczne jest zwiększenie ilości retencjonowanej wody, ograniczenie negatywnych skutków powodzi i suszy oraz minimalizowanie ryzyka występowania sytuacji nadzwyczajnych z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz adaptacji przestrzeni do zmian klimatu i związanej z nią różnorodności biologicznej zgodnie ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętą przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r.	Nieuwzględniona	W aktualnym cyklu planistycznym aPZRP opisany obszar nie został poddany analizie, ze względu na brak map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Niemniej, z uwagi na fakt, że rzeka Ługowina jest odbiornikiem wód opadowych z terenów o intensywnie rozwijającej się zabudowie mieszkaniowej mogą występować lokalne problemy związane z zalewaniem terenów przyległych do cieku. W latach ubiegłych, poprzedzających intensywny rozwój budownictwa na terenach leżących w zlewni Ługowiny, tj. przed 1990r, większość terenów w zlewni cieku stanowiła grunty rolne. W związku z tym nie występowały problemy związane z zalewaniem terenów przyległych do cieku. Parametry koryta cieku były wystarczające dla bezpiecznego odprowadzenia wód opadowych. Wraz z rozwojem intensywniej zabudowy powstał problem z odbiorem coraz większych ilości wód deszczowych odprowadzanych z tych terenów i koncentracji gwałtownych odpływów. Dla zapewnienia bezpiecznego odprowadzania wód opadowych z terenów sąsiadujących z rz. Ługowina, Gmina Wrocław powinna podjąć działania w celu przebudowy obecnego systemu odprowadzenia wód opadowych i realizacji zadania w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w obrębie zlewni rzeki Ługowiny.
34	Urząd Miasta Wrocław	Załącznik 1 do Projektu aPZRP dla obszaru dorzecza _Odry_raport	W PZPR nie uwzględniono rzeki Dobrej, znajdującej się na terenie miasta Wrocławia oraz aglomeracji wrocławskiej. Dobra to rzeka przepływająca przez miasto Wrocław oraz gm. Długoleka, znajduje się w zlewni rzeki Widawa będącej bezpośrednim dopływem rzeki Odry. PZPR powinien uwzględnić wszystkie cieki mające wpływ na wystąpienie zagrożenia powodziowego – zarówno o charakterze globalnym, jak i lokalnym.	Należałoby dopisać zadanie obejmujące: rzekę Dobra – modernizacja koryta.	Stan techniczny koryta rzeki jest zły – wyrwy brzegowe w obrębie stopni wodnych, bytowanie bobrów (nory w skarpi cieku, drzewa w korycie) zatopy oraz brak systematycznej konserwacji rzeki Dobra przyczynia się do występowania podtopień. Dobra jest rzeką do na którą ma wpływ cofka wód powodziowych z rzeki Widawy oraz Odry (w przypadku przerzutu wód do Kanału Odra-Widawa). Konieczne jest zwiększenie ilości retencjonowanej wody, ograniczenie negatywnych skutków powodzi i suszy oraz minimalizowanie ryzyka występowania sytuacji nadzwyczajnych z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz adaptacji przestrzeni do zmian klimatu i związanej z nią różnorodności biologicznej zgodnie ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętą przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r.	Wyjaśniona	Rzeka Dobra z uwagi na stan techniczny koryta wymaga pilnych działań o charakterze remontowo - konserwacyjnych. Wykonanie prac remontowo konserwacyjnych na rz. Dobra jest zadaniem PGW WP i będzie realizowane w ramach robót utrzymaniowych.
35	Urząd Miasta Wrocław	Załącznik 1 do Projektu aPZRP dla obszaru dorzecza _Odry_raport	W PZPR nie uwzględniono rzeki Oławy na odcinku od śluzy nr 4 do ujścia do rzeki Odry. Koryto rzeki ucierpiało podczas powodzi 1997 r. oraz 2010 r. i od tego czasu na odcinku wrocławskim nie były prowadzone prace utrzymaniowe.	Należałoby dopisać zadanie obejmujące: Rzekę Oława – modernizacja koryta rzeki na odcinku od ujścia do rzeki Odry km 0+000 do śluzy nr 4 (km 4,4).	Stan techniczny koryta rzeki jest zły – liczne namuliska (łachy zmieniające kierunek przepływu wody przyczyniają się do powstawania wyrw w skarpiach) w znacznym stopniu ograniczają przepływ wody, bytowanie bobrów (nory w skarpi cieku, drzewa w korycie) zatopy oraz brak systematycznej konserwacji rzeki Oława przyczynia się do występowania podtopień. Konieczne jest zwiększenie ilości retencjonowanej wody, ograniczenie negatywnych skutków powodzi i suszy oraz minimalizowanie ryzyka występowania sytuacji Projekt „Przeгляд i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 nadzwyczajnych z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz adaptacji przestrzeni do zmian klimatu i związanej z nią różnorodności biologicznej zgodnie ze Strategią na rzecz	Wyjaśniona	Rzeka Oława z uwagi na stan techniczny koryta (wyplęcenia, namuliska, łachy, zatopy, wyrwy brzegowe, powalone drzewa itp.) wymaga pilnych działań o charakterze remontowo - konserwacyjnych. Wykonanie prac remontowo konserwacyjnych na rz. Oława jest zadaniem PGW WP i będzie realizowane w ramach robót utrzymaniowych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjętą przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r.		
36	UG Poczesna	PW2 PW5	Nie przewiduje się konieczności makroniwelacji czaszy planowanych polderów. Szata roślinna zostanie usunięta przede wszystkim w miejscu lokalizacji obwałowań. W niektórych przypadkach, identyfikacja środków łagodzących będzie możliwa wyłącznie na etapie oceny środowiskowej dla poszczególnych projektów.	Ujęcie w planie zarządzania ryzykiem powodziowym	Teren gminy Poczesna tj. Kolonia Borek, Zawodzie oraz Słowiki i Korwinów jest terenem zalewowym i wielokrotnie ucierpiał podczas powodzi. Zalewanie zostały gospodarstwa wzdłuż rzeki, ewakuowano część mieszkańców jak również zakłócona została działalność gospodarcza na zalanym terenie. Aby ta sytuacja się nie powtarzała powstał projekt z udziałem gmin: Poczesna, Kamienica Polska oraz Poraj pt.: "Zabezpieczenia przeciwpowodziowe rzeki Warty w km 748+400 - 763+500 poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gminy: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj, pow. częstochowski i myszkowski, woj. śląskie". Poprawienie stanu istniejącego w znacznym stopniu przyczyni się do polepszenia bezpieczeństwa mieszkańców zamieszkujących na terenach przyległych do rzeki warty. W ramach prowadzonych konsultacji projektu pismo w tym temacie zostało wysłane przez gminę Kamienica Polska oraz Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Jako załącznik przekazujemy płytę CD z w/w projektem.	Wyjaśniona	W ramach prac nad przeglądem i aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), w oparciu o zaktualizowane mapy ryzyka powodziowego, wytypowano obszary problemowe, które objęły tereny o najwyższym ryzyku powodziowym w skali regionu wodnego. Dla tych, które wytypowano z uwagi na zagrożenie ze strony naturalnych wezbrań, przygotowano warianty planistyczne i w oparciu m.in. o analizę kosztów i korzyści oraz analizę wielokryterialną wybrano wariant rekomendowany. Jednym z takich obszarów, geograficznie leżącym najbliższej wskazanej w uwadze inwestycji, jest obszar problemowy „Warta-Częstochowa”. Obejmuje on głównie miasto Częstochowa, a także fragmentarycznie teren należący do gminy Poczesna (okolice m. Korwinów). Zgodnie z metodologią aPZRP realizacja nowych obiektów ochrony przeciwpowodziowej może być rozważana jedynie w obrębie obszarów problemowych. W związku z tym, w projekcie aPZRP nie można było uwzględnić działania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Warty w km 748+400-763+500 poprzez odcinkową regulację rzeki wraz z obwałowaniem na terenie gmin: Poczesna, Kamienica Polska, Poraj pow. częstochowski i myszkowski woj. śląskiego”, ponieważ leży w większości poza obszarem problemowym i nie wpływa na redukcję ryzyka powodziowego na jego terenie. Jednakże działanie to obejmuje m.in. także zabezpieczenie m. Korwinów w gm. Poczesna – w ramach wariantu rekomendowanego dla obszaru problemowego „Warta-Częstochowa” ujęto dwa działania dotyczące tego terenu, tj. „Lokalne zabezpieczenie lewobrzeżnych zabudowań na odcinku Słowik-Korwinów” (E_W_C_009) oraz „Wykup prawobrzeżnych zabudowań (Korwinów łąki) z przesiedleniem mieszkańców” (E_W_C_010). Działania te są w dużej mierze zbieżne z zaprezentowanymi w ramach działania „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny rzeki Warty w km 748+400-763+500 [...]”.
37	Stowarzyszenie Przyjaciół Dorzecza Gwdy	Załącznik nr 1	W ramach konsultacji społecznych chcielibyśmy zgłosić na listę działania dotyczące likwidacji prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Noteci o długości ok. 5,5 km w rejonie Białośliwia. Wał ten utrudnia przepływ wód powodziowych i okresowo zmniejsza retencję dolinową oraz generuje koszty związane z jego utrzymaniem nie chroniąc przy tym żadnych zabudowań. Jest to działanie, które było zapisane na liście inwestycji buforowych dla obszaru dorzecza Odry.	Dodanie działania do listy	Uważamy, że działanie wpisuje się w główne założenia projektu, jakim jest zwiększanie retencji.	Uwzględniona	Na ostatecznej liście działań znajduje się działanie pn. „Likwidacja prawobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Noteci o długości ok. 5,5 km w rejonie Białośliwia poprzez jego lokalne przerwanie” (nr ID: KS_NO_002), które będzie realizowane przez Regionalny zarząd gospodarki wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
38	Adam Kowalski	Obszar rzeki Kaczawy w miejscowości Nowy Kościół na odcinku ul. Fabrycznej	Chciałbym zgłosić uwagę dotyczącą nowego mostu na rzece Kaczawa w miejscowości Nowy Kościół. Podczas budowy nowej przeprawy zgłaszałem, że piwnica domu w którym mieszkam jest zalana przez około 30 lat i prosiłem o zajęcie się tym problemem, lecz moje uwagi i prośby spełzły na niczym i projekt został wykonany w taki sposób, że po budowie poziom wody w piwnicy podniósł się jeszcze bardziej.	Zatrudnienie kompetentnych ludzi, którzy znają się na regulacji koryta rzeki w taki sposób, aby zapewnić bezpieczeństwo oraz odpowiednią przepustowość koryta podczas ekstremalnych opadów.	Mój dom, jak i większość na ulicy Fabrycznej w Nowym Kościele są ta budynki po Niemieckie. Znając niemiecka precyzję i zaangażowanie w ta co robili nie wierzę że wybudowali by tyle budynków tak blisko rzeki wiedząc o tym że powódzie zdarzały się już dużo wcześniej niż teraz. Wiem doskonale że wystarczyło by odpowiednio pogłębić koryto rzeki żeby wielu mieszkańców podczas ulewy mogło spać spokojnie a nie co pół godziny chodził patrzeć na stan wody w rzece. Z tego co pamiętam a mam już ponad 30 lat to rzeka nigdy nie była regulowana ani pogłębiana choć Kaczawa na tym odcinku jest jeszcze uznawana za rzekę górską która w swojej specyfikacji jest rzeką, która nanosi z wyższych partii materiał skalny który się osadza w niższych partiach koryta. Na moje nie szczęście mieszkam w takim miejscu i proszę o zajęcie się tym tematem, bo jeśli	Wyjaśniona	Informujemy, że konsultowany dokument odnosi się do ryzyka powodziowego i sytuacji związanych z wystąpieniem powodzi w wyniku naturalnych zjawisk hydrologicznych. Ewentualne negatywne oddziaływania związane z przebudową opisanego mostu nie są przedmiotem aPZRP. Przepisy dotyczące zmiany stanów wody na gruncie określone są w art. 234 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.).

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					nikt się tym nie zainteresuje to sprawa trafi do telewizji oraz do sądu choć wiem doskonale że nikogo nie interesuje problem jednostki.		
39	Sołtys Wsi Mirów	Rzeka Mora, Powiat Nyski, Gmina Nysa	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego nad górską rzeką Mora w Gminie Nysa. Rzeka wpływa do Jeziora Nyskiego i dalej Nyską Kłodzką do Odry.	Proszę zapewnienie finansowania realizacji zabezpieczeń przeciwpowodziowych, wały i suche zbiorniki retencyjne powyżej Morowa. Pilnie do wykonania są prace związane z budową obwałowania na odcinku tzw. brodu, przejeździe przez rzekę w Sołectwie Morów. Dochodzi tam po całodziennych opadach do podtopień nawet kilka razy w roku. Rzeka Mora jest obecnie w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Od 1997r. po powodzi tysiąclecia, która też nawiedziła Morów, problem jest nadal nierozwiązany i wymaga pilnych działań.	W dniach 1 – 2 września 2020 r. po raz kolejny doszło do lokalnej powodzi w Sołectwie Morów, gdzie wody wystąpiły z koryta rzeki Mora zalewając domy. Podtopienia posesji oraz gruntów rolnych miały miejsce również w 2020 r. miesiącach: czerwiec, lipiec oraz październik. Zagrożenie i akcje strażaków na rzece w Morowie mają miejsce, co roku, jeden albo dwa razy, najczęściej w czerwcu oraz we wrześniu. Mieszkańcy i strażacy sypią piasek do worów, usuwają kłody blokujące przepływ wody pod mostkiem na rzece, zabezpieczają posesje. Z powodu zalania drogi gminnej przy rzece w czerwcu, lipcu, wrześniu oraz październiku 2020 r. mieszkańcy części Morowa byli odcięci od miasta, nie mogli wyjechać do pracy. Przez rzekę w Morowie znajduje się przejazd tzw. brodem. Kiedy są duże opady deszczu wody szybko wzbierają, ponieważ nie ma wałów przeciwpowodziowych w centrum wsi przy rzece, woda rozlewa się na boki. Mieszkańcy są zgodni w celu jego zamknięcia.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla cieku Mora nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
40	Gmina Gierałtowiec	Dotyczy konsultacji aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, obszar problemowy Gliwice.	Urząd Gminy Gierałtowiec wnosi o przywrócenie pełnego opisu (zakresu) planowanej inwestycji przeciwpowodziowej, jaki został przyjęty w drodze Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry.			Wyjaśniona	Lista inwestycji strategicznych umieszczonych w pozycji 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r, gdzie znajduje się działanie pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, w swoim rozszerzeniu obejmuje 17 odrębnych zadań. Ich realizacja przypisana jest jako zadanie trzech gmin: Gliwice, Zabrze i Gierałtowiec. W toku analiz stopnia realizacji zadania z I cyklu PZRP, po kontakcie z zainteresowanymi gminami, w aPZRP pozostawiono te zadania, które są realizowane lub trwają prace projektowe, dając tym samym szansę na zakończenie okrojonego zakresu w całości. W chwili obecnej działanie pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry (nr ID: R_GO_S_004), posiada w swoim zakresie: 1. Budowa polderu poniżej ujścia rzeki Bytomki w Gliwicach; 2. Budowa suchych zbiorników w Gliwicach na cieku Ostropka; 3. Budowa suchych zbiorników w Gliwicach na potoku: Wójtowianka (1 zbiornik), Cienka (2 zbiorniki); oraz suchy zbiornik retencyjny. na potoku Ormontowickim;
41	Starostwo Powiatowe w Gliwicach	obszar problemowy Gliwice	Powiat Gliwicki wnosi o ujęcie w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, w liście działań rekomendowanych w ramach aPZRP dla obszaru problemowego Gliwice, typ działania aPZRP: budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, w ramach działania „poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry”, budowy następujących obiektów hydrotechnicznych retencjonujących wodę na terenie Gminy Gierałtowiec, Powiat Gliwicki: 1. Suchy zbiornik retencyjny przy ujściu potoku Chudowskiego 2. Zbiornik na potoku Promna 3. Zbiornik retencyjny Sońnica II 4. Suchy zbiornik na lewym zawału Kłodnicy 5. Suchy zbiornik na potoku Omontowickim poniżej ul. Brzezina			Nieuwzględniona	W obowiązującym PZRP dla obszaru problemowego Gliwice realizowane jest działanie pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, które w swoim rozszerzeniu obejmuje 17 odrębnych zadań. Ich realizacja przypisana jest jako zadanie trzech gmin: Gliwice, Zabrze i Gierałtowiec. W toku analiz stopnia realizacji tego zadania z I cyklu PZRP, po kontakcie z zainteresowanymi gminami, w aPZRP pozostawiono te zadania, które są realizowane lub trwają prace projektowe, dając tym samym szansę na zakończenie całego zakresu zadania. Należy zauważyć, że inwestycja pn. suchy zbiornik na potoku Omontowickim znalazła się także w aPZRP, ponieważ jest dla niej przygotowana koncepcja. Jest to element zadania pn. "Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry" (nr ID: R_GO_S_004). Dla pozostałych inwestycji wymienionych we wniosku nie toczą się żadne prace, które mogłyby wskazywać na wolę realizacji tych zadań przez związek trzech gmin w okresie 2022-2027 r.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

42	Urząd Miasta Legnicy	Rozdział 5	<p>Korzystając z możliwości odniesienia się do map zagrożenia powodziowego Gmina Legnica zwraca się z prośbą o wyjaśnienie niezgodności pomiędzy rzędną terenu wykazaną na mapach, a rzędną terenu wykazaną w tym samym miejscu na posiadanych przez nas mapach zasadniczych. Dotyczy to odcinków wałów Kaczawy od km 26+000 do 25+500. Na mapie ISOK są rzędne terenu 121,45 na naszych mapach zasadniczych 122,10; na mapie ISOK jest 121.30 na naszych mapach 121,40; 121,46 (na wale) oraz przy km 25+000 wykazano rzędną 119,92, nasze mapy zasadnicze pokazują 120,00.</p> <p>Dodatkowo stwierdzamy różne do poprzedniego okresu obliczeniowego rzędne lustra wody w stosunku do obecnych wskazań. Na przykład przy ul. Nadbrzeżnej w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 119,85 w tym roku jest to 120,21. Przed mostem na ul. Wrocławskiej okolicie km 25+000 w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 120,27 w tym roku jest to 120,54. W Parku Miejskim, gdzie były wykonane gruntowne inwestycje na wale L-7 w km 26+000 w okolicy ul. Żeglarskiej w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 120,97 w tym roku jest to 121,48; w okolicy mostu przy ul. Bielańskiej w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 122,32 w tym roku jest to 122,39.</p> <p>Na odcinku od km 27+500 do 26+500 w okolicy basenów w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 122,98 w tym roku jest to 123,39 i co jest najciekawsze na mapie przy oznaczeniu 26,5 w 2015 roku rzędna lustra wody wynosiła 122,77 w tym roku dwie sąsiadujące rzędne wynoszą 122,71 i 122,63 i są niższe w stosunku do poprzedniego okresu obliczeniowego. Jest to pewna nielogiczność, ponieważ kształt wałów nie uległ zmianie.</p> <p>Na potrzeby modelowania przepływów w poprzednim cyklu planistycznym natężenie przepływu miarodajnego Q1% na wodowskaziu Dunino na potrzeby ISOK przyjęto ok. 290 m3/sek. Proszę o wyjaśnienie, jakie natężenie przepływu miarodajnego przyjęto obecnie oraz jakie inwestycje przeprowadzono na Kaczawie powyżej Legnicy, które spowodowały tak istotne wzrosty rzędnych lustra wody.</p> <p>Ponadto analizując rzędne lustra wody rzeki Wierzbak w km 10+500 w 2015 roku rzędna wynosiła 122,08, a rozlanie wody sięgało tylko do wsi Bartoszków. W tym roku jest to 121,38, czyli niższa, a obszar zalaniowy jest znacznie większy, obejmując dużą część miasta. Zaznaczona na mapie woda obejmuje również ciek Kopaninę, co może sugerować, że stanowi on dodatkowe zagrożenie powodziowe. Proszę zatem o wyjaśnienie i tej nieścisłości.</p> <p>Jednocześnie pragnę nadmienić, że ochrona przeciwpowodziowa Legnicy obejmuje również doraźne sposoby zabezpieczenia i podwyższenia obwałowań w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom i ich mieniu.</p>	<p>Należy dostosować rzędne terenu wykazane na mapach do rzędnych wykazanych na mapach zasadniczych dla terenu Legnicy.</p> <p>Należy wyjaśnić wysokość przyjętego do modelowania natężenia przepływu miarodajnego Q1%.</p> <p>Należy skorygować obszar zalewowy rzeki Wierzbak, ponieważ rzędne lustra wody przyjęte do obecnego modelu są niższe niż w poprzednim cyklu planistycznym, a zalew jest znacznie większy.</p> <p>Wnioskuje się o przywrócenie dla Legnicy wariantu zerowego.</p>	<p>W poprzednim cyklu planistycznym został dla Legnicy opracowany tzw. wariant zerowy, co oznacza, że ochrona przeciwpowodziowa miasta gwarantuje bezpieczeństwo inwestycjom i mieszkańcom. Konsekwencją tego było bezproblemowe zatwierdzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji.</p> <p>W obecnym stanie wynikającym z modelowania terenów zagrożonych powodzią RZGW we Wrocławiu odmawia dokonywania stosownych uzgodnień powołując się na nowe mapy zagrożenia.</p> <p>Ochrona przeciwpowodziowa Legnicy, wykorzystując oprócz urządzeń hydrotechnicznych również nowoczesne technologie przeciwpowodziowe, gwarantuje bezpieczną realizację inwestycji.</p>	Wyjaśniona	Informujemy, że konsultowany jest obecnie projekt aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego, stąd nie mogą zostać uwzględnione na tym etapie prac.
43	PGE Energia Odnawialna S.A. Oddział ZEW w Dychów w Dychowie	Załącznik 1 Załącznik 2	<p>Wnoskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie dokumentacji, a w konsekwencji inwestycji przeciwpowodziowej.</p> <p>Działanie Nietechniczne</p> <p>Wykonanie dokumentacji koncepcyjno-projektowej zwiększenia pojemności Zbiornika Krzywanickiego (gmina Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. lubuskie)</p> <p>Obszar problemowy Bóbr Nowogród Bobrzański</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p>	Nowy zapis	<p>Istnieje potrzeba ochrony terenów zlokalizowanych wzdłuż rzeki Bóbr, w szczególności zabudowań mieszkalnych w miejscowościach poniżej jazu Krzywaniac, w tym Krosna Odrzańskiego, stolicy Powiatu Krośnieńskiego. Można tego dokonać poprzez powiększenia pojemności zbiornika Krzywaniac i stymulowanie napełniania/oprózniania zbiornika w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Dokument koncepcyjny da odpowiedź - w jaki sposób dojdzie do powiększenia</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Niniejszy zbiornik jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

			<p>region wodny Środkowej Odry, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Bóbr-Nowogród Bobrzański, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji - 2022-2023</p>		<p>pojemności zbiornika - poprzez pogłębienie, czy też powiększenie.</p> <p>15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument - Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nowogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Raduszeckiego - jest to jedyny zbiornik wymieniony literalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin: Bobrowice, Dąbie, Krosno Odrzańskie, Nowogród Bobrzański.</p> <p>Zbiornik Krzywaniński znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru problemowego Bóbr- Nowogród Bobrzański.</p>	
44	<p>PGE Energia Odnawialna S.A.</p> <p>Oddział ZEW Dychów w Dychowie</p>	<p>Załącznik 1</p> <p>Załącznik 2</p>	<p>Wnoskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie inwestycji na podstawie wcześniej (jw.) wykonanej dokumentacji.</p> <p>Zwiększenie pojemności Zbiornika Krzywanińskiego (gmina Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie)</p> <p>Działanie techniczne</p> <p>Obszar Problemowy Bóbr - Nowogród Bobrzański</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>region wodny Środkowej Odry, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Bóbr-Nowogród Bobrzański, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji - 2023-2028</p>	<p>Nowy zapis</p>	<p>Istnieje potrzeba ochrony terenów zlokalizowanych wzdłuż rzeki Bóbr, w szczególności zabudowań mieszkalnych w miejscowościach poniżej jazu Krzywaniń, w tym Krosna Odrzańskiego, stolicy Powiatu Krośnieńskiego. Można tego dokonać poprzez powiększenia pojemności zbiornika Krzywaniń i stymulowanie napełniania/oprózniania zbiornika w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Dokument koncepcyjny da odpowiedź - w jaki sposób dojdzie do powiększenia pojemności zbiornika - poprzez pogłębienie, czy też powiększenie.</p> <p>15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument - Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nowogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Raduszeckiego - jest to jedyny zbiornik wymieniony literalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także</p>	<p>Nieuwzględniona</p> <p>Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Niniejszy zbiornik jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Ratuszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin: Bobrowice, Dąbie, Krosno Odrzańskie, Nowogród Bobrzański.</p> <p>Zbiornik Krzywaniński znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru problemowego Bóbr- Nowogród Bobrzański.</p>		
45	<p>PGE Energia Odnawialna S.A.</p> <p>Oddział ZEW Dychów w Dychowie</p>	<p>Załącznik 1</p> <p>Załącznik 2</p>	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie dokumentacji, a w konsekwencji inwestycji przeciwpowodziowej.</p> <p>Działanie Nietechniczne</p> <p>Wykonanie dokumentacji koncepcyjno-projektowej zwiększenia pojemności Zbiornika Ratuszeckiego (gmina Krosno Odrzańskie, powiat krośnieński, woj. lubuskie)</p> <p>Obszar problemowy Odra - Krosno Odrzańskie</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>region wodny Środkowej Odry, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Odra - Krosno Odrzańskie, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji - 2022-2023</p>	Nowy zapis	<p>Przy założeniu konieczności powiększenia pojemności zbiornika Ratuszeckiego (uwaga poniżej) - w pierwszej kolejności należy wykonać dokumentację koncepcyjno-projektową.</p> <p>Zbiornik Ratuszecki przylega bezpośrednio do obszaru problemowego Odra-Krosno Odrzańskie, ciągnącego się od 509 kilometra Odry (miejscowość Gostchorze), aż do granicy z Niemcami (542 kilometr). Zbiornik jest kluczowy z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej Starego Ratuszka i Krosna Odrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obecna budowa obwałowania Krosna Odrzańskiego nie uwzględnia ochrony miejscowości Stary Ratuszec i z tego powodu dochodzi już do protestów lokalnej społeczności. Wskazane jest więc wykonanie dokumentacji koncepcyjnej dotyczącej powiększenia ww. zbiornika.</p> <p>Należy dodać, że 15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument - Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nowogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Ratuszeckiego - jest to jedyny zbiornik wymieniony literalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Ratuszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin: Bobrowice, Dąbie, Krosno Odrzańskie, Nowogród Bobrzański.</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Niniejszy zbiornik jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

46	<p>PGE Energia Odnawialna S.A.</p> <p>Oddział ZEW Dychów w Dychowie</p>	<p>Załącznik 1</p> <p>Załącznik 2</p>	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie inwestycji na podstawie wcześniej (jw.) wykonanej dokumentacji.</p> <p>Zwiększenie pojemności Zbiornika Raduszeckiego (gmina Krosno odrzańskie, powiat krośnieński woj. Lubuskie)</p> <p>Działanie techniczne</p> <p>Obszar Problemowy Odra Krosno Odrzańskie</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>region wodny Środkowej Odry, Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Odra - Krosno Odrzańskie, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji - 2023-2028</p>	<p>Nowy zapis</p>	<p>Ze względu na konieczną ochronę miejscowości (zabudowań mieszkalnych) w obrębie obszaru problemowego Odra-Krosno Odrzańskie istnieje potrzeba powiększenia pojemności Zbiornika Raduszeckiego. Zbiornik Raduszecki przylega bezpośrednio do obszaru problemowego Odra-Krosno Odrzańskie, ciągnącego się od 509 kilometra Odry (miejscowość Gostchorze), aż do granicy z Niemcami (542 kilometr). Zbiornik ma ogromne znaczenie dla ochrony przeciwpowodziowej Starego Raduszcza i Krosna Odrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obecna budowa obwałowania Krosna Odrzańskiego nie uwzględnia ochrony miejscowości Stary Raduszc i z tego powodu dochodzi już do protestów lokalnej społeczności. Uznanie tego zbiornika jako jednego z ważniejszych w systemie ochrony przeciwpowodziowej i zwiększenie jego pojemności da możliwość jeszcze bardziej skutecznego reagowania na zagrożenia związane z powodzią rzeczną o mechanizmie naturalnego wezbrania.</p> <p>15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument - Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nowogrodu Bobrzańskiego. Obok Zbiornika Dychowskiego i Raduszeckiego - jest to jedyny zbiornik wymieniony literalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszc. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin: Bobrowice, Dąbie, Krosno Odrzańskie, Nowogród Bobrzański.</p>	<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Niniejszy zbiornik jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.</p>
47	<p>Urząd Gminy Lipie</p>	<p>Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości gminy Lipie</p>	<p>Gmina zwraca się z prośbą o zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości gminy Lipie.</p>			<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Po przeanalizowaniu działań zaproponowanych w projekcie aPZRP należy wskazać inwestycję tj. „Budowa zbiornika retencyjnego oraz suchego zbiornika przeciwpowodziowego – polderu zalewowego w dolinie rzeki Liswarty wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym wsi Danków, gmina Lipie, powiat kłobucki, województwo śląskie” jako planowaną a zlokalizowaną na terenie gminy Lipie, która to ma na celu ochronę przed powodzią. Ponadto uwzględniając mapy zagrożenia powodziowego, należy wskazać, że jedynie nieliczne tereny zabudowane położone poniżej projektowanego zbiornika są zagrożone zalaniem wodami powodziowymi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat. Istniejące zabudowania miejscowości: Danków, Troniny, Rębielice Szlacheckie, Szyszków, Zawady położone są na wysokim brzegu (poza zasięgiem powodzi) lub zostały odsunięte na bezpieczną odległość od koryta rzeki Liswarty. W strefie zalewowej znajdują się głównie tereny rekreacyjne, użytki rolne i grunty leśne. Stan ten znajduje potwierdzenie na mapach ryzyka powodziowego. Wskazać należy, że nie</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

							stwierdzono występowania na terenie zagrożonym obiektów o znaczeniu społecznym. Ponadto jedynie kilkanaście obszarów zostało zakwalifikowanych do grupy obszarów o znaczących wartościach potencjalnych strat powodziowych. Dotyczy to głównie nieruchomości położonych na obrzeżu strefy lub zlokalizowanych w jej granicy jedynie niewielkim fragmentem. Na tych obszarach nie zidentyfikowano również występowania obszarów i obiektów o szczególnym znaczeniu kulturowym, przyrodniczym lub gospodarczym.
48	Gmina Gryfino	29 Budowa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego w formie ściany żelbetowej lub urządzeń mobilnych wzdłuż prawego brzegu rzeki Odry Wschodniej, na odcinku o długości około 0,180 km, przebiegającego od istniejących urządzeń przeciwpowodziowych pn. "Wał przeciwpowodziowy OSiR" do przebudowanego nabrzeża na wysokości ul. Bałtyckiej (obręb Gryfino 3).	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego.	W związku z brakiem na przedstawionej lokalizacji wnioskowanych do wykonania zabezpieczeń przeciwpowodziowych istnieje ryzyko zalania wodami powodziowymi zabudowań mieszkalnych i gospodarczych w mieście Gryfino.	Nieuwzględniona	Nie uwzględniono z powodu braku bliższych danych i założeń technicznych, w tym określenia inwestora działania oraz źródeł finansowania działania. Zgodnie z metodyką opracowywania aPZRP, nowe działania powinny być zgłoszone na etapie ankietyzacji gmin, która jest przeprowadzana przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w pierwszej fazie opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wówczas jest czas na analizę i wypracowanie najskuteczniejszego działania oraz wypracowania założeń technicznych tak aby dane przedsięwzięcie było realne do zrealizowania w okresie 2022-2027, którego dotyczy konsultowany dokument.
49	Gmina Gryfino	29 Budowa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego w formie ściany żelbetowej lub urządzeń mobilnych wzdłuż prawego brzegu rzeki Odry Wschodniej, na odcinku o długości około 0.900 km przebiegającego od ul. Piastów do istniejącego wału przy targowej (obręb Gryfino 3).	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego.	W związku z brakiem na przedstawionej lokalizacji wnioskowanych do wykonania zabezpieczeń przeciwpowodziowych istnieje ryzyko zalania wodami powodziowymi zabudowań mieszkalnych, gospodarczych i infrastruktury komunalnej w mieście Gryfino.	Nieuwzględniona	Nie uwzględniono z powodu braku bliższych danych i założeń technicznych, w tym określenia inwestora. Zgodnie z Metodyką opracowywania aPZRP, nowe działania powinny być zgłoszone na etapie ankietyzacji gmin, która jest przeprowadzana przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w pierwszej fazie opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wówczas jest czas na analizę i wypracowanie najskuteczniejszego działania oraz wypracowania założeń technicznych tak aby dane przedsięwzięcie było realne do wykonania w okresie 2022-2027, którego dotyczy konsultowany dokument.
50	Gmina Gryfino	29 Budowa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych	Wykonanie wału ziemnego wzdłuż prawego brzegu rzeki Odry Wschodniej, na odcinku o długości około 0,660 km od ul. Rybackiej do Firmy Gryfskand ul. Fabryczna 4 (obręb Gryfino 1).	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego.	W związku z brakiem na przedstawionej lokalizacji wnioskowanych do wykonania zabezpieczeń przeciwpowodziowych istnieje ryzyko zalania wodami powodziowymi zabudowań mieszkalnych, gospodarczych i infrastruktury komunalnej w mieście Gryfino.	Nieuwzględniona	Nie uwzględniono z powodu braku bliższych danych i założeń technicznych, w tym określenia inwestora. Zgodnie z Metodyką opracowywania aPZRP, nowe działania powinny być zgłoszone na etapie ankietyzacji gmin, która jest przeprowadzana przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w pierwszej fazie opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wówczas jest czas na analizę i wypracowanie najskuteczniejszego działania oraz wypracowania założeń technicznych tak aby dane przedsięwzięcie było realne do wykonania w okresie 2022-2027, którego dotyczy konsultowany dokument.
51	Gmina Gryfino	29 Budowa i przebudowa wałów przeciwpowodziowych	Wykonanie wału ziemnego wzdłuż prawego brzegu rzeki Odry Wschodniej, na odcinku o długości około 1,200 km od ul. Zielnej do istniejącego wału przeciwpowodziowego pn. Dębce-Żabnica (obręb Żabnica).	Wykonanie urządzenia przeciwpowodziowego.	Na części wskazanej lokalizacji, w 1997 roku podczas wystąpienia powodziowego mieszkańcy Żabnicy, gmina Gryfino oraz wojsko, wykonali prowizoryczne zabezpieczenie w formie wału ziemnego. Wykonany wał stanowi jedynie częściowe zabezpieczenie przed wodami powodziowymi. W związku z powyższym, że wyżej wymieniony wał nie stanowi pełnej ochrony przeciwpowodziowej wnioskujemy jak w treści wniosku. W związku z możliwością wystąpienia wód powodziowych, które spowodują zalanie zabudowań mieszkalnych w miejscowości Żabnica i Dębce, gruntów rolnych (użytki zielone) i uprawy warzyw o powierzchni około 700 ha w obrębach Radziszewo, Daleszewo, Żabnica i Czepino oraz dróg asfaltowych Daleszewo - Dębce, Czepino - Żabnica i Gryfino ul. łączna.	Nieuwzględniona	Nie uwzględniono z powodu braku bliższych danych i założeń technicznych, w tym określenia inwestora. Zgodnie z Metodyką opracowywania aPZRP, nowe działania powinny być zgłoszone na etapie ankietyzacji gmin, która jest przeprowadzana przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w pierwszej fazie opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wówczas jest czas na analizę i wypracowanie najskuteczniejszego działania oraz wypracowania założeń technicznych tak aby dane przedsięwzięcie było realne do wykonania w okresie 2022-2027, którego dotyczy konsultowany dokument.
52	Gmina Siechnice	Załącznik nr 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	Zadanie 1. Opracowanie wielowariantowej koncepcji programowo-przestrzennej poprawy stanu wód zlewni rzeki Zielonej polegającej na przebudowie koryta i uzyskaniu jego większej przepustowości hydraulicznej oraz zagospodarowaniu terenów zalewowych w kierunku transformowania fal wezbraniowych (poldery zalewowe) jak również retencjonowania wody w celu obniżenia negatywnych skutków suszy. Zadanie 2. Sporządzanie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na przebudowę koryta rzeki Zielonej oraz zagospodarowanie	Wnioskuje o dopisanie do listy zadań aPZRP.	W celu podwyższenia bezpieczeństwa powodziowego na terenie gminy Siechnice konieczne jest podjęcie działań w zakresie przebudowy koryta rzeki Zielonej, dla uzyskania większej przepustowości hydraulicznej oraz wykonania urządzeń hydrotechnicznych pozwalających na spowolnienie odpływu w okresach suszy. Wobec powyższego wnoszę o wprowadzenie do projektu aPZRP.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Zielona nie sporządzono przedmiotowych map, stąd nie można ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>terenów zalewowych zgodnie z zatwierdzonym wariantem koncepcji programowo-przestrzennej.</p> <p>Zadanie 3. Wykonanie przebudowy koryta rzeki Zielonej i zagospodarowanie terenów zalewowych w celu transformowania fal wezbraniowych (poldery zalewowe) jak również retencjonowania wody w celu obniżenia negatywnych skutków suszy.</p>				
53	Gmina Siechnice	Załącznik nr 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	<p>Zadanie 1. Sporządzenie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na budowę zbiornika przeciwpowodziowego w Lwinach na podstawie opracowanej w 2016 r. Koncepcji programowo-przestrzennej poprawy stanu wód zlewni rzeki Brochówka wraz z Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla wybranego wariantu koncepcji.</p> <p>Zadanie 2. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego w Lwinach na podstawie dokumentacji projektowej sporządzonej w ramach zadani 1.</p> <p>Zadanie 3. Sporządzenie dokumentacji projektowej i kosztorysowej na regulację i przebudowę koryta rzeki Brochówka oraz odbudowę lub przebudowę obiektów hydrotechnicznych zlokalizowanych na tej rzece na podstawie opracowanej w 2016 r. Koncepcji programowo-przestrzennej poprawy stanu wód zlewni rzeki Brochówka wraz z Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla wybranego wariantu koncepcji.</p> <p>Zadanie 4. Wykonanie regulacji i przebudowy koryta rzeki Brochówka oraz odbudowa lub przebudowa obiektów hydrotechnicznych zlokalizowanych na tej rzece na podstawie dokumentacji projektowej sporządzonej w ramach zadania 3.</p>	Wnioskuje o dopisanie do listy zadań aPZRP.	W 2016 r. opracowana została na zlecenie Gm. Wrocław i Gm. Siechnice "Koncepcja programowo-przestrzenna poprawy stanu wód zlewni rzeki Brochówka wraz z Programem funkcjonalno-Użytkowym dla wybranego wariantu koncepcji" (Wykonawca - Instytut OZE Sp. z o.o.). Gm. Siechnice przystąpiła do budowy zbiornika wodnego w Smardzowie, który jest pierwszym i jednym z najistotniejszych elementów tego programu. Zakończenie zadania przewidziano na październik 2022 r. Wobec konieczności realizacji kolejnych działań wskazanych w opracowanym dokumencie koncepcyjnym wnoszę o włączenie do projektu aPZRP.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Zielona nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.
54	SWP Nasze Wody	Regulacja rz. Bóbr w km 243+200-249+750 w m. Marciszów	Regulacja powinny się odbywać z pominięciem prac w samym korycie rzeki. Przykład regulacji rzeki Bóbr w miejscowości Wojanów z 2013 roku pokazał, że rzeka po tych pracach przyspieszyła odpływ wody co przyczynia się do częstych podtopień niżej położonej miejscowości Dąbrowica. Przykładem może być sytuacja z 2 maja br. Dodatkowo wypłylenie rzeki i wycinka drzew doprowadziła do zmiany termiki wody co przyczyniło się do zmniejszenia siedlisk lipienia, który przed regulacjami występował tam licznie. Z przeprowadzonych ekspertyz ichtiologicznych prowadzonych przez Pana Przemysława Nawrockiego, które miały miejsce w 2019 roku na terenie Wojanowa, bioróżnorodność rzeki Bóbr ucierpiała bardzo co jest wynikiem wcześniejszych regulacji na tym odcinku. Okolice Marciszowa posiadają dość dobrą populację ryb i minogów w tym wiele pod ścisłą ochroną, a wszelkie prace mogą przyczynić się destrukcyjnie na bioróżnorodność tej już i tak zniszczonej rzeki. Zaznaczam, że obniżenie jazu w tym projekcie jest pozytywnym aspektem dla migracji ryb i oczywiście popieramy takie działania.			Wyjaśniona	<p>Planowane prace w ramach działania pn. „Regulacja rzeki Bóbr w km 243+200 (most kolejowy) - 249+750 (ujście potoku Lesk) w m. Marciszów” (nr ID: R_SO_B_036) w obrębie koryta rzeki Bóbr mają na celu powstrzymanie postępujących procesów erozyjnych, których skutki wpływają na duże zagrożenie powodziowe na obszarach położonych w pobliżu rzeki w miejscowości Marciszów. Czynne erozyjnie koryto na obszarze silnie zurbanizowanym zagraża licznym konstrukcjom mostów drogowych i kolejowych (podmycie przyczółków i filarów, zagrożenie stateczności konstrukcji), zabudowaniom mieszkalnym i gospodarczym na posesjach zlokalizowanych w dolinie rzeki, drodze krajowej nr 5 oraz licznym drogom gminnym (jedyna możliwa trasa dojazdu do kilkunastu posesji) oraz pozostałej infrastrukturze komunalnej miejscowości. Zakres robót polegać będzie na odcinkowym remoncie i umocnieniu brzegów wraz z przebudową istniejących budowli hydrotechnicznych i wodnych w celu umożliwienia przepuszczenia wód powodziowych o normalnym prawdopodobieństwie pojawienia się.</p> <p>Działanie pn. "Regulacja rzeki Bóbr w km 243+200 (most kolejowy) - 249+750 (ujście potoku Lesk) w m. Marciszów" (nr ID: R_SO_B_036) nie spowoduje zmian w użytkowaniu terenów, w stosunku do stanu aktualnego, zarówno w odniesieniu do części lądowej, jak i wodnej, m.in. namulisk, wilgotnych łąk czy torfowisk, a tym samym skład gatunkowy związanej z nimi flory i fauny, będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. W toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji. Funkcjonowanie przebudowywanej zabudowy regulacyjnej nie wpłynie na aktualny reżim hydrologiczny Odry. Zapropozowane działania nie wpłyną na sposób zasilania rzeki, wielkości przepływów oraz charakter i przebieg niżówek lub wezbrań. Budowle regulacyjne nie wpłyną na częstotliwość pojawiania się wezbrań, bo zasięg wód wielkich jest warunkowany położeniem wałów przeciwpowodziowych. Modernizacja budowli regulacyjnych nie wpłynie na przepływy wysokie ani na ich częstotliwość występowania. Ponadto planowana inwestycja również w kontekście transportu rumowiska rzeczno nie spowoduje zmian w równinach zalewowych i występujących tam siedliskach, ponieważ nie spowoduje silnego</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zalewowania przestrzeni między ostrogami ani nadbudowy powierzchni równiny zalewowej.
55	Gmina Piła	Projekt aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry.	Gmina Piła proponuje ujęcie w planie następujących działań w regionie wodnym Noteci: 1. Remont umocnień brzegowych rzeki Gwdy w mieście Piła na odcinku 5,2 km. 2. Budowa kolektora "ulgi" w Pile, od rowu C przy ul. Dzieci Polskich do rzeki Gwda. 3. Zapewnienie wszystkim mieszkańcom terenu zalewowego niezawodnej informacji o możliwym zagrożeniu. 4. Budowa co najmniej dwóch slipów do rzeki Gwdy w Pile. 5. Działania w zakresie zagospodarowania wód opadowych na terenie miasta Piły. 6. Działania na rzecz poprawy retencji wód. 7. Partycypacja PGW Wody Polskie w projektach realizacji łąk kwietnych i ogrodów deszczowych w granicach miasta Piły lub w dolinie rzeki Gwdy, służących retencji wody.			Nieuwzględniona	Propozycje numer 1, 2, 4, charakteryzują się brakiem znaczącego wpływu na wody wezbraniowe Noteci, brak istotnego wpływu na obszary problemowe wyznaczone w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Odry. Działania retencyjne o numerach 5, 6 oraz 7 są zbyt ogólne i powinny być zgłoszone na etapie ankietyzacji gmin, przeprowadzanej w pierwszej fazie opracowywania projektu aPZRP przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Uwzględnienie działań w projekcie aPZRP wymaga wskazania m.in. lokalizacji, kosztów, okresu realizacji, źródła finansowania, podmiotu odpowiedzialnego, podstaw prawnych. Działanie powinno być tak zaplanowane, aby jego realizacja była realna w okresie 2022-2027 r. Propozycja numer 3 jest realizowana w ramach statutowych zadań podmiotów odpowiedzialnych za dane działanie związane z reagowaniem kryzysowym.
56	Starostwo Powiatowe w Płocku	DO_W_1 DO_W_13 DO_W_2 DO_W_3	Analiza skuteczności systemu zarządzania ryzykiem i rekomendacja zmian. Wdrożenie systemu monitorowania i gromadzenia informacji o powstawaniu zatorów w czasie zimy i ich skutkach. Wdrożenie lokalnego systemu prognozowania, monitoringu i ostrzeżeń/ podniesienie poziomu ich jakości i wiarygodności. Wdrożenie systemu monitorowania i gromadzenia informacji o podtopieniach i ich skutkach na obszarach zurbanizowanych i użytkach rolnych.	Rozwój krajowego systemu prognoz, monitoringu i ostrzeżeń z uwzględnieniem wszystkich podmiotów biorących udział w zwalczaniu ryzyka wystąpienia i skutków powodzi. W proces udoskonalania systemów, ostrzegania i monitoringu, jak również dostęp do takich systemów powinien posiadać samorząd terytorialny, jak również Państwowa i Ochotnicza Straż Pożarna.	Jednostki samorządu terytorialnego tj. gminy i powiaty zagrożone ryzykiem wystąpienia powodzi posiadają wiedzę, gromadzoną przez lata, dotyczącą niebezpiecznych zjawisk na swoim terenie. Często mieszkańcy w pierwszej kolejności informują władze lokalne o zaobserwowanych zdarzeniach m.in. o uszkodzeniach wałów przez zwierzęta takie jak bobry, jak również o tworzących się zatorach lodowych na rzece w okresie zimowym. PSP oraz OSP biorą udział w zwalczaniu skutków powodzi, jak i w samym monitoringu sytuacji np. po wprowadzeniu alarmu przeciwpowodziowego strażacy pełnią całonocowe dyżury na wałach, jako pierwsi również podejmują działania w przypadku podtopień.	Wyjaśniona	Propozycja jest realizowana w ramach statutowych zadań instytucjonalnych podmiotów odpowiedzialnych za dane działania.
57	Wielkopolski Urząd Wojewódzki	Załącznik 1 Projekt aPZRP dla obszaru dorzecza Odry - raport - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry ujęto pod pozycją numer działania 213 zadanie - Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie.	Inwestycja, która w ochronie doliny rzeki Proсны wielokrotnie była uwzględniana jako priorytet nadal nie jest dostatecznie wyróżniona, a termin realizacji przyjęto do 30.12.2027 r.			Wyjaśniona	Realizacja zadania odbywać się będzie w trybie przepisów ustawy z dnia 8.07.2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych. Konieczne jest zatem uzyskanie decyzji Wojewody Wielkopolskiego o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, która zatwierdzi podział i określi nieruchomości, które staną się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa. Od dnia 01.01.2018 r. t. od powstania Państwowego Gospodarstwa Wodne Wody Polskie i przejęcia inwestycji „Zbiornik Wodny Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie”, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu czyni kroki zmierzające do realizacji inwestycji. W 2018 r. opracowano operat wodnoprawny wraz z instrukcją gospodarowania wodą oraz przystąpiono do prac związanych z ustalaniem linii brzegu rzeki Proсны na długości planowanego zbiornika. W 2019 r. zakończono opracowanie projektów niezbędnych do ustalenia linii brzegu i rozgraniczenia gruntów rzeki Proсны oraz opracowano projekty związane z ustaleniem linii brzegu i rozgraniczeniem gruntów dla dopływów rzeki Proсны tj.: rzeki Żurawka, rzeki Łużyca, cieku Struga Kraszewicka oraz cieku Dopływ z Wielowsi. W 2020 r. złożono 39 wniosków w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki Proсны oraz dla jej dopływów tj.: rzeki Żurawka, rzeki Łużyca, cieku Struga Kraszewicka oraz cieku Dopływ z

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wielowski na długości projektowanego zbiornika. Do dnia dzisiejszego zostało wydanych 8 decyzji: 2 decyzje w sprawie ustalenia linii brzegu, z czego jedna decyzja dotyczyła umorzenia postępowania, 6 decyzji w sprawie rozgraniczenia gruntów, które były pokryte wodami przed wykonaniem urządzenia wodnego, od pozostałych gruntów. Dla pozostałych wniosków obecnie Ministerstwo Infrastruktury prowadzi postępowanie. Uzyskanie wszystkich decyzji w sprawie ustalenia linii brzegu jest niezbędne do wystąpienia z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>Jednocześnie w 2020r. opracowano część dokumentacji związanej z budową zapory bocznej oraz przegrody podwodnej zbiornika.</p> <p>W latach 2022-2025 RZGW w Poznaniu planuje opracowanie dokumentacji projektowej. Przedmiotowa dokumentacja będzie niezbędna do uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.</p> <p>Inwestycja „Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie” została zgłoszona jako zadanie proponowane do dofinansowania w Nowej Perspektywie Finansowej 2021-2027 do FENiKS.</p> <p>W lipcu 2020 r. dla zadania została przygotowana fiszka zgłoszeniowa do Krajowego Programu Odbudowy w ramach „Zwiększanie potencjału zrównoważonej gospodarki wodnej w Polsce przez realizację wielozadaniowych inwestycji hydrotechnicznych”.</p> <p>Również Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego we współpracy z RZGW w Poznaniu przesłał fiszkę zgłoszeniową do KPO dla ww. inwestycji.</p> <p>Jednak zgodnie z pismem Ministerstwa Infrastruktury nr GM-DGWizS-6.712.3.2021 z dnia 30.03.2021 r. żadne z działań PGW WP w obszarach gospodarki wodnej nie znalazły się na liście wsparcia w ramach KPO.</p> <p>W sierpniu br. przygotowano materiały dotyczące Zbiornika Wielowieś Klasztorna do „Programu wieloletniego pod nazwą: „Ochrona przeciwpowodziowa i minimalizacja skutków suszy w Polsce poprzez budowę zbiorników wodnych”.</p> <p>Rozpoczęcie realizacji inwestycji będzie możliwe po uzyskaniu środków finansowych na ten cel.</p> <p>Zadanie znajduje się w Programie Planowanych Inwestycji Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.</p>
58	Wielkopolski Urząd Wojewódzki	Zał. 1 Projekt aPZRP dla obszaru dorzecza Odry raport - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry ujęto pod numerem działania 234 zadanie - Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Warty - budowa polderu Golina w powiecie konińskim.	Budowa polderu Golina w powiecie konińskim po powodzi w maj/czerwiec 2010 roku była wielokrotnie poruszana przez przedstawicieli różnych instytucji państwowych w tym również wojewodę wielkopolskiego. Podczas powodzi 2010 roku okazało się, że niezbędnym do skutecznego ograniczenia fali wezbraniowej Warty jest wykorzystanie naturalnie ukształtowanego obszaru tzw. "polderu Golina". Według aktualnego planu zarządzania ryzykiem powodziowym tak ważne przedsięwzięcie w ochronie przed powodzią dla województwa wielkopolskiego ponownie zostaje przesunięte z terminem zakończenia do 30.12.2030 r.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 433).</p> <p>W latach 2014-2015 dla przedmiotowej inwestycji została wykonana dokumentacja projektowa.</p> <p>W dniu 13.02.2020 r. została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, co umożliwi wydanie kolejnych decyzji, w tym decyzji o realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych. Rozpoczęcie inwestycji możliwe będzie po uzyskaniu wszystkich decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji inwestycji oraz uzyskaniu środków finansowych na ten cel.</p> <p>Zadanie znajduje się w Programie Planowanych Inwestycji Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

59	Urząd Miejski w Nysie	Uwaga dotyczy katalogu typów działań w planach zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza i regionów wodnych - dorzecze Odry	Gmina Nysa zgłasza uwagę dotyczącą zamontowania czujnika pomiaru poziomu wody na rzece Mora powyżej miejscowości Morów i Itawa.	Gmina Nysa zgłasza uwagę dotyczącą zamontowania czujnika pomiaru poziomu wody na rzece Mora powyżej miejscowości Morów i Itawa.	Wskazane w uwadze sołectwa są narażone na powódzie i podtopienia. We wrześniu 2020 roku doszło do dużych podtopień w wyniku których woda wdarła się do kilkunastu posesji w sołectwie Morów. Zamontowanie czujnika powyżej tych miejscowości pozwoli wskazać z wyprzedzeniem zagrożenie dla miejscowości, a co za tym idzie pozwoli mieszkańcom/służbom dać czas na przygotowanie się do obrony przed zagrożeniem.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP dobór działań minimalizujących ryzyko powodziowe realizowane jest w oparciu o zamknięty katalog działań, który nie uwzględnia montażu pojedynczych punktów pomiarowych. Wniosek o objęcie osłoną hydrologiczną zlewni rzeki Mora należy kierować każdorazowo do IMGW-PIB, oddział we Wrocławiu. Możliwa jest również instalacja i utrzymywanie wskazanego opomiarowania rzeki przez podmiot wnioskujący, przy czym wszelkie prace w obrębie koryta i brzegów rzeki Mora należy uprzednio uzgodnić z Zarządem Zlewni w Nysie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
60	Urząd Gminy Mietków	Załącznik 1 projektu aPZRP dla obszaru dorzecza Odry	Przywrócenie przekroju normalnego koryta rzeki Strzegomki w miejscowości Stróża (gm. Mietków) poprzez pogłębienie koryta, oczyszczenie rzeki z namulów, zalegających konarów oraz drzew i krzewów zarastających koryto rzeki		Oczyszczenie rzeki pozwoli na swobodny przepływ wody i pozwoli zabezpieczyć mieszkańców przed wylewaniem wody z koryta i podtapianiem domów i gospodarstw.	Nieuwzględniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryta rzeki, jest to zadanie realizowane na bieżąco przez jednostki terenowe PGW Wody Polskie-uwaga nie dotyczy planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
61	Gmina Krosno Odrzańskie	Załącznik nr 1 Załącznik nr 2	Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie dokumentacji a w konsekwencji inwestycji przeciwpowodziowej Działania nietechniczne: wykonanie dokumentacji koncepcyjno-projektowej zwiększenia pojemności Zbiornika Krzywanickiego (Gmina Nowogród Bobrzański, powiat zielonogórski, woj. Lubuskie) Obszar problemowy Bóbr– Nowogród Bobrzański Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego Region Środkowej Odry, Zarząd w Lwówku Śląskim Bóbr – Nowogród Bobrzański, RZGW we Wrocławiu Przedział czasowy wykonania dokumentacji 2022-2023	Nowy zapis	Istnieje potrzeba ochrony terenów zlokalizowanych wzdłuż rzeki Bóbr, w szczególności zabudowań mieszkalnych w miejscowościach poniżej jazu Krzywaniac, w tym Krosna Odrzańskiego, stolicy Powiatu Krośnieńskiego. Można to dokonać poprzez powiększenie pojemności zbiornika Krzywaniac i stymulowania napełniania, opróżniania zbiornika w przypadku wystąpienia powodzi. Dokument koncepcyjny da odpowiedź – w jaki sposób dojdzie do powiększenia pojemności zbiornika – czy poprzez pogłębienie, czy powiększenia. 15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument – Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano: Zbiornik Krzywaniacki jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nawogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Rudaszeckiego – jest to jedyny zbiornik wymieniany liberalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniacki, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Zbiornik Krzywaniacki jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					przypadku gmin Bobrowice, Krosno Odorzańskie, Nowogród Bobrzański.		
62	Gmina Krosno Odrzańskie	Załącznik nr 1 Załącznik nr 2	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie inwestycji przeciwpowodziowej na podstawie wcześniej wybranej dokumentacji</p> <p>Działania nietechniczne:</p> <p>Obszar problemowy Bóbr – Nowogród Bobrzański</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Środkowej Odry, Zarząd w Lwówku Śląskim Bóbr – Nowogród Bobrzański, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji 2023-2028</p>	Nowy zapis	<p>15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument – Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano: Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nowogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Rudaszeckiego – jest to jedyny zbiornik wymieniany liberalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin Bobrowice, Krosno Odorzańskie, Nowogród Bobrzański.</p> <p>Istnieje potrzeba ochrony terenów zlokalizowanych wzdłuż rzeki Bóbr, w szczególności zabudowań mieszkalnych w miejscowościach poniżej jazu Krzywanińca, w tym Krosna Odorzańskiego, stolicy Powiatu Krośnieńskiego. Można to dokonać poprzez powiększenie pojemności zbiornika Krzywanińca i stymulowania napełniania, opróżniania zbiornika w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Dokument koncepcyjny da odpowiedź – w jaki sposób powiększyć pojemność zbiornika</p> <p>Zbiornik Krzywaniński znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru problemowego Bóbr – Nowogród Bobrzański</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Zbiornik Krzywaniński jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

63	Gmina Krosno Odrzańskie	Załącznik nr 1 Załącznik nr 2	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie dokumentacji a w konsekwencji inwestycji przeciwpowodziowej</p> <p>Działania nietechniczne: wykonanie dokumentacji koncepcyjno-projektowej zwiększenia pojemności Zbiornika Reduszeckiego (Gmina Krosno Odrzańskie, powiat zielonogórski, woj. lubuskie)</p> <p>Obszar problemowy Odra – Krosno Odrzańskie</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Środkowej Odry, Zarząd w Lwówku Śląskim Odra – Krosno Odrzańskie, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji 2022-2023</p>	Nowy zapis	<p>15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument – Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano: Zbiornik Krzywaniński jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nawogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Rudaszeckiego – jest to jedyny zbiornik wymieniany liberalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenia takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin Bobrowice, Krosno Odrzańskie, Nowogród Bobrzański.</p> <p>Istnieje potrzeba ochrony terenów zlokalizowanych wzdłuż rzeki Bóbr, w szczególności zabudowań mieszkalnych w miejscowościach poniżej jazu Krzywanińca, w tym Krosna Odrzańskiego, stolicy Powiatu Krośnieńskiego. Można to dokonać poprzez powiększenie pojemności zbiornika Krzywanińca i stymulowania napełniania, opróżniania zbiornika w przypadku wystąpienia powodzi.</p> <p>Dokument koncepcyjny da odpowiedź – w jaki sposób powiększyć pojemność zbiornika</p> <p>Zbiornik Krzywaniński znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru problemowego Bóbr – Nowogród Bobrzański</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Zbiornik Krzywaniński jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.
64	Gmina Krosno Odrzańskie	Załącznik nr 1 Załącznik nr 2	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie dokumentacji a w konsekwencji inwestycji przeciwpowodziowej</p> <p>Działania nietechniczne: wykonanie dokumentacji koncepcyjno-projektowej zwiększenia pojemności Zbiornika Reduszeckiego (Gmina Krosno Odrzańskie, powiat zielonogórski, woj. lubuskie)</p> <p>Obszar problemowy Odra – Krosno Odrzańskie</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Środkowej Odry, Zarząd w Lwówku Śląskim Odra – Krosno Odrzańskie, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji 2022-2023</p>	Nowy zapis	<p>Przy założeniu konieczności powiększenia pojemności zbiornika Raduszeckiego (uwaga poniżej) – w pierwszej kolejności należy wykonać dokumentację koncepcyjno-projektową.</p> <p>Zbiornik Raduszecki przylega bezpośrednio do obszaru problemowego Odra – Krosno Odrzańskie, ciągnącego się od 509 km rzeki Odry (miejscowość Gostchorze), aż do granicy z Niemcami (542 km).</p> <p>Przede wszystkim dziwi nie uwzględnienie zbiornika, który może być kluczowy z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej Starego Raduszca i Krosna Odrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obecna budowa obwałowania Krosna Odrzańskiego nie uwzględnia ochrony powodziowej miejscowości Stary Raduszec</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Zbiornik Krzywaniński jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

					<p>i z tego powodu dochodzi do protestów lokalnej społeczności.</p> <p>Wskazane jest wykonanie dokumentacji koncepcyjnej dotyczącej powiększenia ww. zbiornika.</p> <p>Należy dodać, że 15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument – Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywanięcki jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nawogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Rudaszeckiego – jest to jedyny zbiornik wymieniany liberalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenie takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywanięcki, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszec. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin Bobrowice, Krosno Odorzańskie, Nowogród Bobrzański.</p>		
65	Gmina Krosno Odorzańskie	Załącznik nr 1 Załącznik nr 2	<p>Wnioskujemy o dodatkowy zapis zakładający wykonanie inwestycji na podstawie wcześniej wykonanej dokumentacji</p> <p>Działania nietechniczne:</p> <p>Obszar problemowy Odra – Krosno Odorzańskie</p> <p>Powiększenie i/lub pogłębienie zbiornika</p> <p>Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Środkowej Odry, Zarząd w Lwówku Śląskim Odra – Krosno Odorzańskie, RZGW we Wrocławiu</p> <p>Przedział czasowy wykonania dokumentacji 2023-2028</p>	Nowy zapis	<p>Przed wszystkim dziwi nie uwzględnienie zbiornika, który może być kluczowy z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej Starego Raduszca i Krosna Odorzańskiego. Należy zaznaczyć, że obecna budowa obwałowania Krosna Odorzańskiego nie uwzględnia ochrony powodziowej miejscowości Stary Raduszec i z tego powodu dochodzi do protestów lokalnej społeczności.</p> <p>Uznanie tego zbiornika, jako jednego z ważniejszych w systemie ochrony przeciwpowodziowej i zwiększenie jego pojemności da możliwość jeszcze bardziej skutecznego reagowania na zagrożenie związane z powodzią rzeczną o mechanizmie naturalnego wezbrania.</p> <p>Należy dodać, że 15 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął dokument – Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego do roku 2030. W strategii zapisano Zbiornik Krzywanięcki jako jeden ze strategicznych z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej dla obszaru problemowego Nawogrodu Bobrzańskiego. Należy zaznaczyć, że obok Zbiornika Dychowskiego i Rudaszeckiego – jest to jedyny zbiornik wymieniany liberalnie w Strategii. Zapis brzmi: Inwestycje przeciwpowodziowe na terenie województwa lubuskiego powinny obejmować w szczególności budowę</p>	Nieuwzględniona	Brak zasadności ujęcia niniejszej inwestycji w aPZRP. Zbiornik Krzywanięcki jest zbiornikiem wykorzystywanym do celów energetycznych. Pogłębienie zbiornika nie wpłynie na zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, w szczególności, że na przedmiotowym obszarze nie notuje się powodzi na terenach zurbanizowanych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					wałów przeciwpowodziowych, a także innych budowli, takich jak: jazy, przepusty, wały cofkowe, zbiorniki retencyjne. Istnieje więc potrzeba rozbudowy, powiększenie takich zbiorników jak m.in. Zbiornik Krzywaniński, Zbiornik Dychowski, Zbiornik Raduszc. Spośród wymienionych gmin, szczególnie zagrożonych powodzią, rozbudowa tych zbiorników umożliwi skuteczniejszą ochronę przed powodzią w przypadku gmin Bobrowice, Krosno Odorzańskie, Nowogród Bobrzański.		
66	Starostwo Powiatowe w Lubaniu	L.p. 3, zlewnia planistyczna- zlewnia Bobru ONNP i/lub nazwa HOT-SPOT- Górna Kwisa	Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Świecie, potok Bruśnik	Umieszczenie w planach zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) zadania w ramach ochrony przed powodzią rzeki Kwisy. Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Świecie o pow. 10 ha, poj. cał. 0,96 mln m3	W poprzednich planach ujęto budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Świecie, potok Bruśnik. Przedmiotowe zadanie jest niezwykle ważne pod kątem zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Leśna. Potok Bruśnik, jest ciekim bardzo nieprzewidywalnym, na tym odcinku nie ma możliwości przechwycenia czy też spłaszczenia fali przeciwpowodziowej i ograniczenia jej skutków. Przedmiotowe uwagi wielokrotnie zgłaszane są przez przedstawicieli władz samorządowych gminy Leśna.	Nieuwzględniona	W zlewni rzeki Kwisy (obszar problemowy Górna Kwisa), w I cyklu planistycznym wskazany był zbiornik na potoku Bruśnik, powyżej miejscowości Leśna oraz drugi zbiornik na potoku Grabiszówka. W tym cyklu planistycznym nacisk kładziony jest na uzyskanie retencji w górnej części zlewni i tym samym ograniczenie dopływu wód do kaskady zbiorników Złotniki i Leśna. W ramach aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry przewidziano działania pn: "Ochrona przed powodzią Zlewni rzeki Kwisy – Zbiornik Mirsk na potoku Czarny Potok" (nr ID: ID: R_SO_B_044) oraz "Ochrona przed powodzią Zlewni rzeki Kwisy – Zbiornik Oleszna na potoku Oldza" (nr ID: ID: R_SO_B_046). Działania te przełożą się na ograniczenie strat powodziowych poniżej zbiornika Leśna. Po zaplanowaniu i rozpoczęciu robót przy budowie planowanych zbiorników, będzie można dokonać kolejnej weryfikacji zagrożenia ryzyka poniżej kaskady istniejących i realizowanych zbiorników. W III cyklu planistycznym zostaną wytypowane kolejne działania pod kątem możliwej do uzyskania retencji (np. budowa zbiorników, polderów wzdłuż rzeki Kwisy i jej dopływów poniżej zbiornika Leśna) oraz zostanie doprecyzowany zakres ochrony biernej na tym odcinku.
67	Nie wskazano	PPI_636	Odprowadzenie wody z Polderu Bartłogi do rzeki Warty, gm. Rzgów	pompownie		Wyjaśniona	W ramach działania pn. „Odprowadzenie wody z Polderu Bartłogi do rzeki Warty, gm. Rzgów” (nr ID: PPI_636) przewidziana jest budowa stacji pomp.
68	Jan Nowak	Projekt aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry	Czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jako podmiot realizujący projekt pn. Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, dopuszcza możliwość umieszczenia na ostatecznej liście działań, takich działań, które nie spełniają wymogów algorytmu tworzenia ostatecznej listy działań aPZRP przedstawionego schematycznie na rys. 11, str. 153 Projektu aPZRP dla dorzecza Odry?	Wnioskuje o usunięcie z ostatecznej listy działań, takich działań, które nie spełniają wymagań określonych przez algorytm tworzenia ostatecznej listy działań o ile takie działania się na niej znajdują.	Pozostawienie na ostatecznej liście działań, takich działań, które nie spełniają wymagań metodyki, podważa zasadność wykonywania jakichkolwiek analiz.	Uwzględniona	Wymogi odnośnie umieszczenia działań na ostatecznej liście działań zostały określone w metodyce opracowania przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Metodyka przygotowania aPZRP dostępna jest na stronie www.stoppowodzi.pl Wymogi te w sposób schematyczny i skrócony umieszczono również w projekcie aPZRP dla dorzecza Odry.
69	Jan Nowak	Projekt aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry; region wodny Górnej Odry.	Czy na ostatecznej liście działań, na terenie regionu wodnego Górnej Odry, znajdują się działania, które zlokalizowane są poza obszarem problemowym, ich realizacja nie została rozpoczęta, realizują cel 2 zarządzania ryzykiem powodziowym i w ramach projektu nie została poddana analizom ich zasadność hydrauliczna i ekonomiczna?	Jeśli na ostatecznej liście działań znajdują się działania, o których jest mowa w zgłoszonej uwadze, wnioskuję o ich usunięcie.	Nie ma podstaw merytorycznych pozwalających pozostawić na ostatecznej liście działań, takich działań, które nie znajdują się w obszarze problemowym i nie została potwierdzona ich zasadność hydrauliczna i ekonomiczna.	Wyjaśniona	Wymogi odnośnie umieszczenia działań na ostatecznej liście działań zostały określone w metodyce opracowania przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Metodyka przygotowania aPZRP dostępna jest na stronie www.stoppowodzi.pl . Wymogi te w sposób schematyczny i skrócony umieszczono również w projekcie aPZRP dla dorzecza Odry.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

70	Urząd Miasta Kalisza	2.3. Stan Infrastruktury Technicznej i Środków Nietechnicznych Służących Ochronie przeciwpowodziowej Tabela 5 i 7	Brak kompleksowej oceny stanu technicznego wszystkich budowli i urządzeń technicznych wpływających na poziom bezpieczeństwa powodziowego Miasta Kalisza. W projekcie aktualizacji PZRP znajduje się tylko ocena stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych i jazów będących w zarządzie Wód Polskich. Brak informacji o stanie pozostałych obiektów będących w zarządzie chociażby miasta.	Projekt aktualizacji PZRP powinien zawierać kompleksowe przedstawienie stanu technicznego wszystkich elementów infrastruktury technicznej służącej ochronie przeciwpowodziowej miasta.	Pominięcie w projekcie PZRP oceny stanu technicznego wszystkich technicznych elementów zabezpieczeń przeciwpowodziowych miasta nie daje rzeczywistego obrazu bezpieczeństwa powodziowego.	Wyjaśniona	Zakres prac mających na celu opracowanie dokumentu planistycznego jakim jest PZRP nie obejmuje analiz stanu technicznego elementów zabezpieczenia powodziowego. Materiałem wyjściowym dla opracowania projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym są mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. W wyniku przeglądu i aktualizacji WOPR w 2018 r. wskazano w Polsce następujące znaczące typy powodzi (ze względu na źródło): 1) powódź rzeczna – w dwóch scenariuszach: - naturalne wezbranie, - zniszczenie wałów przeciwpowodziowych; 2) powódź od strony morza – w dwóch scenariuszach: - naturalne wezbranie, - zniszczenie wałów przeciwpowodziowych lub przeciwsztormowych; 3) powódź od urządzeń hydrotechnicznych – związana z zalaniem terenu w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzących.
71	Urząd Miasta Kalisza	Załącznik nr 1 Ostateczna liczba działań aPZRP dla dorzecza Odry poz. 213	1. Poprzednia edycja PZRP jako priorytetowe działania techniczne determinujące poziom bezpieczeństwa Miasta Kalisza przed powodzią wskazywała Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie i wały przeciwpowodziowe na końcowym odcinku rzeki Swędni. Przedstawiony projekt aktualizacji PZRP pomija całkowicie kwestie wałów na Swędni, co jest dla nas niezrozumiałe tym bardziej, że poprzedni plan jednoznacznie wskazywał, iż tylko jednoczesna realizacja tych dwóch inwestycji będzie miała decydujący wpływ na poprawę bezpieczeństwa powodziowego miasta. 2. Z analiz przekazanych miastu map zagrożenia i ryzyka przeciwpowodziowego wynika, że poza osiedlem Rajsków, drugim zagrożonym terenem Kalisza jest osiedle Piskorzewie, stąd nie są nam znane przyczyny pominięcia tego faktu w projekcie aktualizacji PZRP. W 2017 r. na zlecenie miasta IMGW Centrum Modelowania Powodzi i Suszy w Poznaniu opracowało dokument „Wyznaczenie obszaru zagrożenia powodzi o p=1% dla scenariusza uwzględniającego oddziaływanie projektowanego zbiornika Wielowieś Klasztorna i wałów przeciwpowodziowych na ujściowym odcinku Swędni”, z którego wynika, że realizowana ww. inwestycji obniży poziom wody, ale jednak nie uchroni osiedla Piskorzewie przed zalaniem wodą 1%. Dlatego wyjaśnienia wymaga kwestia pominięcia tego rejonu miasta wraz ze wskazaniem przez Wody Polskie propozycji zabezpieczenia go przed powodzią.	1. Projekt aktualizacji PZRP powinien zawierać działania techniczne w postaci budowy wałów przeciwpowodziowych na ujściowym odcinku rzeki Swędni w Kaliszu. 2. Zapisy projektu PZRP powinien zawierać działania techniczne w postaci budowy wałów przeciwpowodziowych na Kanale Bernardyńskim i rzece Prośnie w rejonie osiedla Piskorzewie w Kaliszu.	1. Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego dla osiedla Rajsków w Kaliszu. 2. Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego na osiedlu Piskorzewie w Kaliszu.	Nieuwzględniona	Obwałowanie ujściowego odcinka Swędni będzie zasadne dopiero po rozpoczęciu eksploatacji zbiornika Wielowieś Klasztorna. W związku z dużą ilością czasu potrzebnego na realizację tej inwestycji, a także konieczność oceny funkcjonowania zbiornika, obwałowanie będzie mogło zostać zrealizowane najwcześniej w kolejnym cyklu planistycznym, dlatego nie zostało ono uwzględnione w obecnej aktualizacji PZRP. Podobnie jest z innymi inwestycjami przeciwpowodziowymi w obrębie Kaliskiego Węzła Wodnego - zasadność ich realizacji będzie mogła zostać oceniona dopiero po rozpoczęciu eksploatacji zbiornika Wielowieś Klasztorna.
72	Fundacja Greenmind	Cały dokument i załączniki	Usunąć wszystkie nieścisłości i wewnętrzne sprzeczności, uzupełnić i ujednolicić brakujące dane, w szczególności dot. listy działań w zał. 1 i 2, numeracji rozdziałów w spisie treści i tekście. kosztów planowanych działań, opis działań i ich przypisanie do dorzeczy i regionów wodnych		Przykłady „bałaganiarstwa” w aPZRP dla dorzecza Odry przedłożonym do konsultacji: Numeracja rozdziałów w spisie treści różni się od numeracji w tekście aPZRP; W rozdziale 2.2.2. Wody podziemne na s. 12 jest mowa o aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju, który w obecnej edycji PZRP nie występuje; Brak jednostek niektórych wskaźników w tab. 17; Brak spójności miary wskaźnika „Formy ochrony przyrody” pomiędzy tabelami 17 (%) a 20 (km2); Tabela Excel w geobazie nie zawiera danych na temat przypisania działań do dorzeczy i regionów wodnych; Tytuły i opisy niektórych działań w tabeli Excel w geobazie są „urwane”, być może z	Wyjaśniona	Dokument projektu planu został zweryfikowany pod kątem spójności, stylistyki i formatu, w tym w szczególności: - poprawa numeracji rozdziałów w celu uspoźnienia ze spisem treści, - weryfikacja zapisów w rozdziale 2.2.2. Wody podziemne, - uzupełnienie brakujących jednostek wskaźników w tabeli nr 17, - weryfikacja i uspoźnienie danych oraz uzupełnienie brakujących danych w tabeli Excel w geobazie, - uspoźnienie danych dot. sumarycznych kosztów działań.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					powodu nadmiernego rozbudowania, wykraczającego ponad limit znaków. Sumaryczne koszty działań dla poszczególnych dorzeczy w różnych częściach analizowanego dokumentu różnią się znacząco, co pokazano w tabeli 1. „Normą” są różnice rzędu kilkudziesięciu-kilkuset milionów. Dla dorzecza Odry sumaryczny koszt wdrożenia aPZRP w najbliższym okresie deklarowany w opisie na s. 157 w porównaniu do danych podanych w zał. 1 i 2 jest niższy o 3-4 mld zł!		
73	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2.1	Opisać kryteria poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19. Uzupełnić nagłówki w tab. 25 i 26.		Nie opisano kryteriów określenia skali poziomów ryzyka powodziowego w tab. 23, więc nie wiadomo co oznaczają poszczególne poziomy: bardzo niskie, niskie, umiarkowane, wysokie, bardzo wysokie. Tabele 25 i 26 nie zawierają nagłówków, więc nie wiadomo, co poszczególne liczby (procenty oznaczają).	Wyjaśniona	Aktualizowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym są dokumentem planistycznym a nie metodycznym – szczegółowe opisy wszystkich założeń metodycznych zastosowanych w ramach aPZRP zamieszczone są w dokumentacji projektu, w tym w Metodocy przygotowania aPZRP dostępnej na stronie www.stoppowodzi.pl W tabelach 25 i 26 poprawiono błąd redakcyjny.
74	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2.1, tab. 21 i 24	Ujednolicić miary wskaźników niekorzystnych skutków powodzi. Zweryfikować ocenę potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla środowiska uwzględniając wrażliwość na wezbrania przedmiotów ochrony dolinowych obszarów ochrony przyrody. Przypisać wskaźnik „ujęcia wody” do kategorii „zdrowie ludzi” i zmienić jego miarę z szt. na liczbę osób.		Miary wskaźników oceny potencjalnych niekorzystnych skutków powodzi stosowanych w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego w tab. 21 różnią się od jednostek tych wskaźników w tab. 24. Za błędne należy uznać umieszczenie w ww. tabelach wskaźnika „ujęcia wody” w kategorii „środowisko”, skoro zagrożenie dotyczy zdrowia ludzkiego. Zniszczenie ujęć wody nie ma negatywnego wpływu na środowisko, może mieć co najwyżej wpływ pozytywny – renaturyzację rzeki w przypadku zniszczenia budowli piętrzącej. Ma natomiast oczywisty wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Miarą zagrożenia powinna być liczba ludności korzystającej z zagrożonych ujęć, a nie liczba samych ujęć - dużo poważniejsze skutki będzie miało zniszczenie jednego ujęcia w Dobczycach, z którego korzysta 350 tys. mieszkańców, w tym ¼ Krakowa, niż 10 ujęć lokalnych dla 15 tysięcy ludzi. Poważne wątpliwości budzi wskaźnik „Formy ochrony przyrody” z miarą % w tab. 21 i km2 w tab. 24. Abstrahując od różnic w sposobie mierzenia tego parametru i braku informacji, których obszarów chronionych to dotyczy i jak liczony jest ów %, należy podkreślić, że zdecydowana większość, jeśli nie wszystkie, form ochrony przyrody w korytach i dolinach rzek, nie jest zagrożona wysokimi stanami wód. Przedmiotem ochrony są w tym wypadku gatunki i siedliska będące częścią ekosystemu rzeczno-ekologicznego, a wezbrania są immanentną cechą tego systemu. Mówiąc wprost: duże przepływy przyrodzie rzek nie szkodzą, wbrew przeciwnie – są dla niej niezbędne, jako element naturalnego reżimu	Uwzględniona	Wskaźnik dot. form ochrony przyrody: W tabeli 21 zestawiono wskaźniki wykorzystywane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego dla poszczególnych przestrzennych jednostek analitycznych (PJA), w tabeli 24 natomiast zestawiono sumaryczne wartości wskaźników dla poszczególnych regionów wodnych. Różnica jednostek wynika z konieczności standaryzacji wskaźników na potrzeby analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego w układzie PJA. Podstawą określenia wskaźnika były mapy ryzyka powodziowego – uwzględniono te formy ochrony przyrody, które są na mapach ryzyka powodziowego. Wskaźnik dot. ujęć wody: Podstawą określenia wskaźnika były mapy ryzyka powodziowego, w których nie ma informacji o liczbie ludności korzystających z poszczególnych ujęć wody. Z tego powodu zdecydowano uwzględnić wskaźnik dla kategorii środowisko a nie zdrowie ludzi. Szczegółowe wymagania dotyczące opracowywania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego określa Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4 października 2018 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz.U. 2018 poz. 2031).

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					hydrologicznego, z którym powiązana jest kondycja ekosystemów wodnych i od wód zależnych.		
75	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2, 5.3	Opisać metodykę obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego oraz wyznaczania obszarów problemowych. Usunąć błędy dot. przyjętych miar wskaźników i ich przypisania do poszczególnych kategorii, zrewidować wyznaczenie OP – wyznaczyć je wyłącznie na bazie obliczeń, bez manipulacji ocenami eksperckimi.		Wątpliwości budzi wskaźnik średnia roczna wysokość strat powodziowych (AAD). W tab. 24 wartość AAD dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania	Wyjaśniona	<p>Wskaźnik dot. strat średniorocznych AAD: strata średnioroczna (ang. annual average damage AAD) jest uniwersalnym wskaźnikiem obliczanym na podstawie prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i odpowiadających mu strat powodziowych (w aPZRP wykorzystano mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP)). W tabeli 24 w przypadku powodzi A11 (naturalna powódź rzeczna) podane zostały straty AAD, w przypadku A15 (powódź rzeczna wynikająca z przerwania obwałowania) straty dla prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi 1% (w przypadku tego typu powodzi MZP są opracowane jedynie dla tego prawdopodobieństwa).</p> <p>Miary wskaźników: Podstawą określenia wskaźników były MRP i informacje w nich zawarte – na MRP nie ma informacji o liczbie ludności korzystających z poszczególnych ujęć wody, objętości odpadów składowanych na poszczególnych składowiskach czy też przepustowości oczyszczalni.</p> <p>Zastosowane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego kategorie wynikają z definicji ryzyka powodziowego określonej w Dyrektywie Powodziowej (art. 2 p. 2) oraz ustawie Prawo wodne (art.16. p.48), wg której „ryzyko powodziowe” oznacza kombinację prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i związanych z powodzią potencjalnych negatywnych konsekwencji dla zdrowia ludzkiego, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.</p> <p>aPZRP jest dokumentem planistycznym opierającym na założeniach zawartych w metodyce aPZRP. Dokument znajduje się na stronie www.stoppowodzi.pl.</p> <p>Obszary problemowe, zidentyfikowane ściśle na podstawie analizy matematycznej, zostały poddane konsultacjom zespołu ekspertów z grup roboczych w poszczególnych Regionów Wodnych w celu zweryfikowania wyników i wytypowania właśnie tych obszarów, które rzeczywiście charakteryzują się właśnie najwyższym ryzykiem powodziowym.</p>
76	Fundacja Greenmind	rozd. 7; geobaza, załączniki 1,2,4,	Zweryfikować listę działań, usunąć wszystkie działania stojące w sprzeczności z celami PZRP oraz, których koszty są większe od korzyści, również te, które były planowane w poprzedniej edycji PZRP. Zwiększyć liczbę działań nietechnicznych i bazujących na retencji naturalnej, ograniczając liczbę działań technicznych.		Wśród udostępnionych do konsultacji tekstów aPZRP nie ma opisu metodyki wyboru działań. Z informacji przekazanych podczas spotkań konsultacyjnych i prezentacji	Wyjaśniona	Wszystkie działania umieszczone na ostatecznej liście działań są zgodne z przyjętymi celami aPZRP. Dla wszystkich opracowanych wariantów planistycznych wykonane zostały m.in. analizy zasadności ekonomicznej, które wskazują, że działania tworzące warianty planistyczne mają swoją zasadność ekonomiczną. Warianty planistyczne opracowano zgodnie z metodyką aPZRP dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl
77	Fundacja Greenmind	Zał. 1, 2, geobaza	Usunąć z listy działań te działania techniczne, które znalazły się poza obszarami problemowymi i nie mają wpływu na redukcję ryzyka powodziowego w OP		Ponad połowa planowanych zbiorników, ¼ jazów, ¼ wałów i prawie 40% regulacji cieków zlokalizowanych jest poza OP! Jest oczywiste, że część działań może się znajdować poza tymi obszarami problemowymi, a mimo to skutecznie reedukować ryzyko, ale dotyczy to właściwie wyłącznie zbiorników retencyjnych (nie wszystkich jednak) i innych form retencji, np. naturalnej. W pozostałych przypadkach trudno sobie wyobrazić, że działania te redukują ryzyko na jakimś obszarze nie będąc elementami tego obszaru. Na przykład trudno sobie wyobrazić, że mosty o zbyt małym świetle – podpietrzające wodę nie są elementem obszaru problemowego. Podobnie jest z regulacjami rzek, jazami, czy pompowniami. A jednak z niezrozumiałych powodów wiele działań jest daleko poza obszarami problemowymi. Nawet w przypadku niektórych zbiorników ich	Wyjaśnią	Wszystkie działania umieszczone na ostatecznej liście działań są zgodne z przyjętymi celami aPZRP. Dla wszystkich opracowanych wariantów planistycznych wykonane zostały m.in. analizy zasadności ekonomicznej, które wskazują, że działania tworzące warianty planistyczne mają swoją zasadność ekonomiczną. Warianty planistyczne opracowano zgodnie z metodyką aPZRP dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					odległość od OP dyskwalifikują te obiekty, jako obiekty redukujące ryzyko powodzi w obszarach problemowych, abstrahując od ich rzeczywistych możliwości redukcji wezbrania.		
78	Fundacja Greenmind	Zał. 1,2, geobaza,	Urealnić listy zaplanowanych działań pod kątem ich efektywności oraz możliwości realizacji, biorąc pod uwagę możliwość finansowe i organizacyjne		<p>Opisane wcześniej zastrzeżenia dotyczące sposobu wyznaczania obszarów problemowych, ich liczba i lokalizacja (59 OP, tab. 27 w aPZRP), liczba cieków wskazanych jako ONNP (720, zał. 5) ostateczna lista działań zaplanowanych w dorzeczu Wisły (874 w zał. 1, 880 w zał. 2) oraz ich koszt (5 do 15 mld zł, zależnie od źródła – patrz uwaga 1) powodują, że działania proponowane w aPZRP dla okresu 2022-27 nie mogą być traktowane jako element racjonalnego planu, lecz raczej jako przysłowiowa lista życzeń.</p> <p>Pośrednią odpowiedź na szanse realizacji aPZRP może dać ocena wykonania PZRP dla poprzedniego okresu planistycznego. Zgodnie z informacją przekazaną w lipcu 2021 r. Fundacji WWF Polska przez Ministerstwo Infrastruktury, na 123 działania zaplanowane w dorzeczu Wisły na okres 2016-21 zrealizowano 46 tj. 37%. Wprowadzono dalsze 44% działań określono jako „w trakcie realizacji”, ale w wielu wypadkach oznacza to fazę projektową, a nie wykonawczą. Wskaźniki realizacji PZRP zaprezentowane w tab. 30 aPZRP dla dorzecza Wisły pokazują katastrofalne zaawansowanie prac we wdrażaniu PZRP – dla żadnego ze wskaźników stopień realizacji nie przekracza 10%. Wykonanie wskaźnika wzrostu retencji dolinowej wynosi ZERO, choć planowano odzyskanie zaledwie 207 ha. Na 10 tys. planowanej retencji polderowej uzyskano zaledwie 10,5 ha, tj. 0,1% (!). Redukcja powierzchni obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (o prawdopodobieństwie 1%) wyniosła zaledwie 5,9 tys. ha, czyli 9% mało ambitnego planu. Takie wykonanie PZRP należy uznać za porażkę wdrażania PZRP poprzedniego cyklu planistycznego. W poprzednim cyklu planistycznym lista działań w dorzeczu Wisły wyniosła 123 pozycje. W ocenianym aPZRP dla dorzecza Wisły zaplanowano działań ponad 800. Biorąc pod uwagę dotychczasowe wdrażanie PZRP, jest to lista absolutnie nierealistyczna.</p> <p>Wg danych GUS na koniec grudnia 2020 opublikowanych w raporcie "Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska" roczne nakłady na budowę wałów, zbiorników wodnych i regulacje rzek wahały się w Polsce w ostatnim dwudziestolecu w przedziale od 0,6 do 1,5 mld zł, a średnia</p>	Wyjaśniona	<p>Przygotowanie projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym to obszerna, skomplikowana, wielopłaszczyznowa analiza potrzeb oraz możliwości usystematyzowana w dokument planistyczny. Inwestorami realizującymi w przyszłości działania są różne podmioty, nie tylko Skarb Państwa, czy administracja samorządowa. Mnogość potrzeb oraz ograniczeń wynika z procesu konsultacji społecznych a także ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Projekty planów zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowują Wody Polskie w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw transportu w zakresie infrastruktury transportowej, z właściwymi wojewodami oraz po zasięgnięciu opinii marszałków województw. Natomiast projekty planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych, przygotowuje minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i przekazuje Wodom Polskim. Finalnie Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, w drodze rozporządzenia, przyjmuje plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz ich aktualizacje, kierując się koniecznością zapewnienia skutecznej ochrony przed powodzią. Ze względu na fakt, iż w procesie przygotowania oraz akceptacji aPZRP bierze udział wiele podmiotów, należy spodziewać się urealnienia finalnego efektu jakimi będą zaktualizowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					suma nakładów w ostatnim dziesięcioleciu oscylowała wokół kwoty 1 mld zł. Zważywszy, że 90% działań aPZRP to działania techniczne, realizacja aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły o budżecie rocznym na poziomie ok. 4 mld PLN jest nierealna, bo kilkakrotnie krotnie przekracza dostępne środki.		
79	Urząd Gminy Bogdaniec	Załącznik nr 1	Dostosowanie koryt kanałów do racjonalnego i bezpiecznego przeprowadzenia wód powodziowych z doliny Warnicko-Gorzowskiej, w tym z jej części leżącej na obszarze Gminy Bogdaniec	Zobowiązanie Wód Polskich do podjęcia działań inwestycyjnych w zakresie modernizacji układu hydrograficznego na terenie Gminy Bogdaniec	Gmina Bogdaniec posiada bogatą i rozbudowaną sieć hydrograficzną. Poza rzeką Wartą, posiada rozbudowaną sieć kanałów powiązanych węzłami wodnymi z pompowniami.	Wyjaśniona	Zaproponowane działania zlokalizowane jest poza zidentyfikowanymi obszarami problemowymi w Regionie Wodnym Warty, dla których opracowywano warianty planistyczne. Zgodnie z przyjętą metodyką opracowania aPZRP, nowe działania zmniejszające istniejące ryzyko powodziowe (a więc realizujące cel 2 zarządzania ryzykiem powodziowym) mogły znaleźć się na liście ostatecznej aPZRP jedynie w przypadku, gdy byłyby składową wariantu planistycznego rekomendowanego do wdrożenia dla danego obszaru problemowego.
80	Urząd Gminy Bogdaniec	Załącznik nr 1	Poprawa stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych rzeki Warty, z dostatecznego do co najmniej dobrego.	Zobowiązanie Wód Polskich do podjęcia działań inwestycyjnych w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Bogdaniec	Są to wały klasy I-II chroniące istotną część terenów Gminy Bogdaniec przed zagrożeniem powodziowym. Chronią przed utratą mienia i zdrowia mieszkańców. Podniesienie wnioskowanego stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych zwiększy gwarancję bezpieczeństwa	Uwzględniona	Działania polegające na modernizacji wałów przeciwpowodziowych, które ujęto na ostatecznej liście działań aPZRP, wynikają przede wszystkim z konieczności realizacji stosownych decyzji nadzoru budowlanego. Tego typu działań na terenie gminy Bogdaniec nie zidentyfikowano. Na uwagę zasługuje jednak fakt, iż w Programie Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie umieszczono dwa zadania inwestycyjne „Rozbudowa prawostronnego wału rz. Warty w km 32+700 - 39+700 odcinek Jasinieć – Roszkowice” oraz „Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Warty Obiekt II Odcinek II c Świerkocin - Gorzów Wlkp. na długości 9 km”, które znajdują się na terenie gminy Bogdaniec.
81	Fundacja WWF Polska	Rozdział 2.2	Przy opisie obszarów chronionych należałoby uwzględnić cele środowiskowe dla obszarów chronionych. co jest bardzo istotne z punktu widzenia realizacji inwestycji wymienionych w załącznikach do PZRP.		Uwzględnienie opisu celów środowiskowych dla obszarów chronionych jest bardzo istotne z punktu widzenia realizacji inwestycji wymienionych w załącznikach do PZRP. W tekście znalazły się tylko uwarunkowania w zakresie wymagań ciągłości morfologicznej niezbędnej dla osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału ekologicznego, co stanowi tylko część informacji dotyczących uwarunkowań środowiskowych inwestycji.	Wyjaśniona	Wskazane zapisy w rozdziale 2.2 zostały doprecyzowane, natomiast cele środowiskowe dla obszarów chronionych zostały uwzględnione w arkuszach ocen środowiskowych, które zostały przygotowane dla działań technicznych, składających się na rozpatrywane warianty planistyczne. Arkusze ocen środowiskowych znajdują się w zasobach PGW WP.
82	Fundacja WWF Polska	Rozdział 2.3	Rozdział należałoby uzupełnić o wszystkie możliwe metody ochrony przeciwpowodziowej, ponieważ zawarty tu podział nie jest kompletny.		Rozdział dzieli ochronę przeciwpowodziową na infrastrukturę techniczną (np. wały, zbiorniki, jazy) i środki nietechniczne, które definiuje jako system prognoz i ostrzeżeń hydrologicznych i meteorologicznych. Brakuje w tym podziale wielu działań, które mogą służyć ochronie przeciwpowodziowej takich jak np. odpowiednio zaprojektowane budownictwo ograniczające ryzyko strat powodziowych, lokalne zabezpieczanie domów itp.	Nieuwzględniona	Zaproponowany podział na działania techniczne i nietechniczne jest zgodny z metodyką dla aPZRP. Realizacja działań skoncentrowanych na lokalnym zabezpieczeniu domów, jest również uwzględniana w dokumencie aPZRP. Informacje na ten temat można znaleźć przy opisie typów działań.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

83	Fundacja WWF Polska	Rozdział 2.3	Zapisy podrozdziału dotyczące środków nietechnicznych powinny znaleźć przełożenie na dalszą treść dokumentu, a co najważniejsze na konkretne działania i ich spójność między sobą.		<p>W podrozdziale opisano m.in. kwestie planistyczne (problem zabudowy terenów zalewowych), a także wskazano na programy dotyczące retencji wód, w tym Program rozwoju retencji na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030. Należy zwrócić uwagę, że kwestie retencji powinny być rozpatrywane w kontekście ochrony przeciwpowodziowej tylko w zakresie retencji naturalnej oraz odsuwania wałów od rzeki wg koncepcji oddawania rzekom przestrzeni. Budowa wielozadaniowych zbiorników wodnych nie powinna wpisywać się obecnie w działania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej ze względu na ograniczoną skuteczność w tym zakresie, bardzo duże koszty środowiskowe oraz możliwość wdrożenia dużo skuteczniejszych działań czyli suchych zbiorników czy polderów.</p> <p>W rozdziale słusznie nawiązano zatem do retencji nietechnicznej: „Wsparcie dla realizacji działań nietechnicznych ma kluczowe znaczenie w aspekcie ograniczenia ryzyka wystąpienia powodzi. Działania te stanowią podstawę do przyjęcia trwałych i efektywnych ekonomicznie rozwiązań w zakresie ograniczenia wrażliwości terenów zagrożonych powodzią oraz ich ekspozycji. Należy pamiętać, że muszą być prowadzone w sposób interdyscyplinarny z wykorzystaniem dokumentacji planistycznej – programowych. W wyżej wymienionych Planach i Programach inwestycje nietechniczne zawarte są w niewystarczającym stopniu.</p> <p>Właściwym sposobem ochrony przed powodzią jest użytkowanie terenów zalewowych w sposób niewrażliwy na skutki zalania. Najskuteczniejszym i najwłaściwszym sposobem uniknięcia szkód na obszarach narażonych na zalanie wodami powodziowymi jest maksymalne ograniczenie ich zainwestowania, a w szczególności wykluczenie spod zabudowy mieszkaniowej, jak również ochrona i zwiększenie jak największej powierzchni retencyjnej na terenach nadzecznych poprzez dążenie do osiągnięcia lub utrzymania odpowiedniej ilości zasobów wodnych w sposób naturalny (np. ochrona mokradeł, torfowisk, lasów, oczek wodnych czy starorzeczy).” Wnioski te natomiast nie znajdują odzwierciedlenia w dalszych analizach oraz w zestawie działań, który w większości jest po prostu listą inwestycji takimi jak odcinkowa regulacja Odry od ujścia Nysy Kłodzkiej do ujścia Warty czy budowa stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa.</p>	uwzględniona	W planach zarządzania ryzykiem powodziowym przewidziano realizację działań horyzontalnych dotyczących całego obszaru kraju. Wśród działań o charakterze horyzontalnym znajdują się również takie, które mają na celu zwiększenie retencji naturalnej. W ostatecznej wersji dokumentu, działania o charakterze horyzontalnym zostały umieszczone na liście działań.
----	---------------------	--------------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

84	Fundacja WWF Polska	Rozdział 3 i 4; załącznik 1	Należałoby wyjaśnić rozbieżności pomiędzy zapisami rozdziałów 3 i 4 a uzasadnieniem wybranych działań w załączniku 1 w zakresie rzeczywistych analiz rodzajów zagrożenia powodziowego (w szczególności powodzi rzecznych zimowych o mechanizmie zatorowym (A24)) i wynikającego z niego doboru działań wraz z uzasadnieniem.		<p>W rozdziale 3 wskazano, że: „Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi zostały określone dla 3 typów powodzi zidentyfikowanych w Polsce:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzeczными powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, 2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m, 3. Powodzi od strony morza. <p>Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”</p> <p>Mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego opisane w rozdziale 4 wyznacza się na podstawie ONNP.</p> <p>Z powyższych zapisów wynika zatem, że w analizach nie uwzględniono m.in. powodzi rzecznych zimowych o mechanizmie zatorowym (A24). Natomiast w załączniku 1 znajduje się 18 działań, które zostały przypisane do typu działań: „Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”.</p> <p>Wątpliwości budzi fakt uwzględnienia działań ograniczających, zgodnie z przedmiotowym dokumentem, skutki takiego typu powodzi, którego zakresu nie analizowano.</p> <p>Do działań tych należą między innymi planowane inwestycje dotyczące regulacji i kaskadyzacji Odry planowane w ramach przystosowania Odry do V klasy żeglowności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany, - Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze, - Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60, - Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00. 	Wyjaśniona	<p>Działania przypisane typowi 27 "Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania" realizują cel 1 aPZRP. Zgodnie z Metodką aPZRP (dostępna na www.stoppowodzi.pl) działania realizujące cel główny nr 1 nie mają konieczności zastosowania analizy kosztów i korzyści oraz analiz wielokryterialnych, aby znaleźć się na ostatecznej liście działań aPZRP. Ponadto, niejednokrotnie działania te widnieją na liście PZRP w I cyklu planistycznym. Dla zachowania spójności z I cyklem oraz ciągłości ich realizacji, zostały uwzględnione w przeglądzie i aktualizacji PZRP. Wspomniana w uwadze analiza ryzyka powodziowego pod kątem typów powodzi A11, A23 i A15 służyła wyznaczeniu obszarów problemowych, dla których w kolejnym etapie proponowano w pierwszej kolejności działania ograniczające ryzyko powodziowe, a w przypadku braku takich działań - działania koncepcyjne lub analityczne. Jednak działania realizujące cele 1 i 3 aPZRP, zgodnie z Metodką aPZRP, mogą zostać uwzględnione na ostatecznej liście działań nawet jeśli nie dotyczą typów powodzi, w oparciu, o które wyznaczono obszary problemowe.</p>
85	Fundacja WWF Polska	Rozdział 5	Podejście do wyznaczania obszarów problemowych nie jest do końca jasne. Naszym zdaniem należałoby znacznie szerzej podejść do zagadnienia definiowania i wyznaczania obszarów problemowych.		<p>W niektórych przypadkach wyznaczano całą zlewnię (np. Kotlina Kłodzka), co umożliwia kompleksową analizę przyczyn i skutków sytuacji powodziowej w danej zlewni. W części przypadków natomiast skupiono się na skutkach, a nie na przyczynach. W analizie obszarów problemowych powinno zostać uwzględnione podejście zlewniowe,</p>	Wyjaśniona	<p>W ramach prac nad przeglądem i aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), w oparciu o zaktualizowane mapy ryzyka powodziowego, wytypowano obszary problemowe, które objęły tereny o najwyższym ryzyku powodziowym w skali regionu wodnego. Dla tych, które wytypowano z uwagi na zagrożenie ze strony naturalnych wezbrań, przygotowano warianty planistyczne i w oparciu m.in. o analizę kosztów i korzyści oraz analizę wielokryterialną wybrano wariant rekomendowany.</p> <p>Aktualizowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym są dokumentem planistycznym a nie analitycznym i metodycznym – szczegółowe opisy wszystkich założeń metodycznych</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					ponieważ tylko w takim przypadku można opracować skuteczne narzędzia w zakresie diagnozy stanu i wdrażania konkretnych rozwiązań problemów danej zlewni. Brak szczegółowych analiz w zakresie wszystkich typów powodzi również może się przyczynić do niepełnej diagnozy stanu.		zastosowanych w ramach aPZRP zamieszczone są w dokumentacji projektu, w tym w Metodycy przygotowania aPZRP dostępnej na stronie www.stoppowodzi.pl .
86	Fundacja WWF Polska	Rozdział 5, tabela 23	Należy zweryfikować zapisy dotyczące obszaru problemowego Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice w zakresie podejścia do prac konserwacyjnych.		W opisie obszaru problemowego: Górny Bóbr do zbiornika Pilchowice wskazano: „Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych będąca efektem zaniechania prac konserwacyjnych (zwłaszcza na mniejszych dopływach) oraz funkcjonowaniem licznych obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów.” Z naszych doświadczeń wynika, że problemem nie jest brak prac konserwacyjnych. Konieczność określonych prac konserwacyjnych (utrzymaniowych) wynika z niewłaściwego gospodarowania wodami w zlewni np. zbyt duże presje antropogeniczne (zanieczyszczenia, zabudowa brzegów), regulacja rzek, pozbawienie rzek roślinnych pasów brzegowych.	Wyjaśniona	Obszar zlewni Górnego Bobru jest zlewnią silnie zurbanizowaną od początku XX w. Na etapie diagnozy zagrożenia powodziowego wykorzystano mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz liczne wnioski zgłaszane przez użytkowników zlewni. Cytowany w uwadze zapis został przygotowany w oparciu o stan koryt rzek i ich zabudowę, gdzie zidentyfikowano zmniejszenie przepustowości rzek w wyniku naniesionego rumoszu i intensywnego zarastania roślinnością (drzewa i krzewy). Zgłoszona uwaga w świetle realnego zagrożenia powodziowego jest niezasadna.
87	Fundacja WWF Polska	Rozdział 5	Prosimy o doprecyzowanie jak analizowano wpływ powodzi na formy ochrony przyrody skoro dla nadrzecznych siedlisk (chronionych w ramach np. sieci obszarów Natura 2000 w dolinach rzek) regularne zalewy nie tylko nie stanowią zagrożenia, ale są bardzo korzystne.		Wezbrania są naturalnym elementem funkcjonowania doliny rzecznej, a zatem są korzystne dla siedlisk w obrębie obszarów chronionych położonych w dolinach rzecznych. Wpływ na obszary chronione nie powinien być zatem rozpatrywany jednokierunkowo poprzez zalaną powierzchnię, ale powinien być analizowany wieloaspektowo.	Wyjaśniona	<p>W ramach prac nad projektem aPZRP przeprowadzono szczegółowe analizy środowiskowe dla działań technicznych, składających się na rozpatrywane warianty planistyczne.</p> <p>W ramach każdej aktualizacji jednolitych części wód (aJCWP), na obszarze której znajduje się działanie, określony został procentowy udział zlewni aJCWP w całkowitej powierzchni obszaru chronionego. Ponadto, dla każdej aJCWP, której dotyczy działanie, wykonana została wskaźnikowa ocena istotności oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru chronionego oraz cele ochrony obszaru. Ocenę wykonano z wykorzystaniem skategoryzowanych celów środowiskowych określonych w opracowaniu II aPGW „Analiza presji wraz z oceną ich wpływu na stan wód powierzchniowych oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wysokiego poziomu wód gruntowych • Utrzymanie okresowych zalewów • Utrzymanie gospodarki wodnej na stawach rybnych • Utrzymanie/ odtworzenie drożności cieku • Utrzymanie naturalnego charakteru koryta/jeziora • Brak dopływu zanieczyszczeń. <p>Jako czynniki oddziaływania przyjęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ocenę dotyczącą mokradeł i działań odtwarzających systemy melioracji • Ocenę dotyczącą presji obwałowań i zbiorników retencyjnych • Ocenę dotyczącą obiektów gospodarki wodnej (stawy rybne) • Ocenę dotyczącą presji budowli piętrzących - ocena z zakładki • Ocenę dotyczącą presji na trasę cieku, budowli regulacyjnych • Ocenę dotyczącą presji zrzutów ścieków. <p>W odniesieniu do skategoryzowanych celów środowiskowych, na bazie zebranych danych dla każdego aJCWP opracowano łączną ocenę istotności dla fragmentu obszaru chronionego w danej zlewni aJCWP, wpływ na łączność obszaru z innymi obszarami oraz wpływ na funkcjonalność korytarza ekologicznego, oraz dokonana została ocena wpływu na integralność całości obszaru chronionego.</p> <p>W ramach ocen oddziaływania przyjęto trzystopniową skalę ocen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potencjalnie znaczące – PZ • Umiarkowane, nieznaczące – UN, • Brak – B. <p>W odniesieniu do form ochrony przyrody przyjęto następującą waloryzację obszarów chronionych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • park narodowy: ranga wysoka

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<ul style="list-style-type: none"> • obszar Natura 2000: ranga wysoka • rezerwat przyrody: ranga wysoka • park krajobrazowy: ranga średnia • użytek ekologiczny: ranga średnia • park narodowy otulina: ranga średnia • obszary chronionego krajobrazu: ranga niska • zespoły przyrodniczo-krajobrazowy: ranga niska • park krajobrazowy otulina: ranga niska • rezerwat przyrody otulina: ranga niska <p>Utrzymanie okresowych zalewów, które jest ważne dla siedliska priorytetowego - 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, zostało przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy ocenie końcowej.</p> <p>Ponadto na etapie SOOŚ w rozdziale 6 w kontekście wpływu ustaleń aPZRP na różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, obszary chronione zwrócono uwagę na aspekt obszarów Natura 2000 oraz generalnie ekosystemów od wód zależnych. Mianowicie podkreślono fakt, iż brak zmiany dotychczasowych uwarunkowań hydrologicznych i hydromorfologicznych może sprzyjać występowaniu siedlisk przyrodniczych, siedlisk chronionych gatunków, oraz że dotychczasowe uwarunkowania hydrologiczne mogły stanowić jedną z przyczyn do ustanowienia którejś z prawnych form ochrony przyrody. A zatem, w części oceny wpływu braku realizacji inwestycji związanych z budowlami przeciwpowodziowymi, wskazano na możliwość wystąpienia pozytywnych skutków dla przyrody, przez pozostawienie w nienaruszonym stanie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zależnych od cyklicznych wysokich stanów wód i rozlewisk. Aczkolwiek z drugiej strony, zachowanie odpowiedniego stanu ochrony wielu gatunków, siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków (oraz procesów i usług ekosystemowych) wymaga zachowania odpowiednich stosunków wodnych, co do których istnieje ryzyko, że w przypadku braku realizacji aPZRP nastąpiłoby pogorszenie warunków mających znaczenie dla ekosystemów zależnych od wód. Jednocześnie na poziomie typów działań ustalonych w projekcie aPZRP Prognoza OOŚ podkreśla korzystny wpływ działań służących poprawie warunków retencji na ekosystemy zależne od wód. Wobec powyższego w Prognozie dokonano stwierdzenia o właściwej z punktu widzenia formalnoprawnego oraz efektywności dokonania oceny wpływu jedynie w odniesieniu do indywidualnych inwestycji na etapie postępowania administracyjnych odnoszących się do skonkretyzowanych koncepcji przedsięwzięć.</p>
88	Fundacja Polska WWF	Tabela 27; Typ działania 27 - Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania	Należy bezwzględnie zweryfikować zakres tego typu działania w kontekście zasadności wdrożenia określonych działań.		Pod tym typem działania „ukryto” regulację i kaskadyzację Odry. Skala zastosowanych środków - planowanych prac jest nieadekwatna do czynników powodujących zagrożenie powodziowe. Istotne jest również to, że w dokumencie nie przeanalizowano powodzi zatorowych.	Wyjaśniona	<p>Działania polegające na budowie stopni wodnych zakładają możliwość regulacji przepływu wód, redukcję i sterowanie falą powodziową w okresie wiosenno-letnich i jesiennych wezbrań, natomiast zimą ograniczenie do minimum tworzenie śryżu, który przyczynia się do powstawania niebezpiecznych powodzi zatorowych.</p> <p>W przypadku działań chroniących tereny rolnicze, analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla działań realizujących cel 2 wykazała wymierne korzyści ich realizacji natomiast działania realizowane poza obszarami problemowymi są działaniami kontynuowanymi z I cyklu PZRP, lub realizującymi cel główny nr 1.</p> <p>Działania koncepcyjne mają na celu weryfikację słuszności realizacji działań redukujących ryzyko powodziowe w obszarze problemowym. Brak konkretnych działań technicznych w obszarze problemowym nie świadczy o braku zagrożenia i ryzyka powodziowego, a o dotychczasowym braku obecności takich działań w planach inwestycyjnych. Dlatego w takich przypadkach wskazywano na wstępne opracowanie koncepcji lub analizy możliwości ograniczenia ryzyka powodziowego w takich obszarach.</p>
89	Fundacja Polska WWF	Tabela 28 (dorzecze Odry); tabela 33 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować wpływ typu działania 27 „Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania” na cele środowiskowe RDW		<p>W tabeli wskazano, że wpływ tego działania na cele środowiskowe RDW będzie neutralny. Tymczasem w PZRP dla obszaru dorzecza Odry pod hasłem kryją się takie inwestycje jak np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany, - Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze, - Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60, 	Wyjaśniona	<p>W tabeli 21 „Charakterystyka typów działań w planach zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry – zagrożenie od strony rzek” dokonano poprawy w kolumnie „Potencjalny wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych RDW”. Z uwagi na zróżnicowany charakter działań realizujących typ 27 „Zapewnienie możliwości prowadzenie akcji lodołamania” wskazano potencjalny neutralny oraz negatywny wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych RDW.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>- Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nisy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00</p> <p>Oznacza to, że w przedmiotowym dokumencie uznano, iż budowa stopni wodnych czy też regulacja Odry na kilkuset kilometrach nie będzie oddziaływała na cele środowiskowe. Robienie tego typu założeń dla tak dużych inwestycji to wprowadzanie w błąd odbiorców PZRP oraz fałszowanie rzeczywistości. Należy tu wskazać, że dla przedmiotowych inwestycji nie zostały jeszcze przeprowadzone ooś, w ramach których dopiero zostanie określony m.in. rzeczywisty wpływ planowanych inwestycji na cele środowiskowe RDW.</p>		
90	Fundacja WWF Polska	Rozdział 14	Należy zweryfikować deklarowaną w dokumencie zgodność planowanych działań z wymogami RDW.		<p>W dokumencie wskazano: „Reasumując opracowanie aPZRP koordynowane było z II aPGW w zakresie aktualizowanych w III cyklu planistycznym celów środowiskowych, zagrożeń oraz presji poszczególnych jcwp. A rekomendowane po ocenie środowiskowej działania przewidziane do realizacji nie zagrażają celom środowiskowym wyznaczonym w II aPGW.” I dalej: „W celu oceny zgodności działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP z RDW: 1. zidentyfikowano uwarunkowania środowiskowe związane z realizacją celów RDW na poziomie typów działań i działań, 2. zidentyfikowano oddziaływania na cele środowiskowe.” W jaki sposób została zapewniona deklarowana w dokumencie spójność aPZRP z aPGW w kontekście realizacji stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa skoro nie została jeszcze przeprowadzona ocena oddziaływania tych inwestycji na środowisko, w tym ocena na cele środowiskowe zgodnie z art. 4 RDW? Z dotychczasowej dokumentacji środowiskowej projektów wynika, że budowa stopni wraz z towarzyszącą regulacją rzeki wiąże się ze znaczącym przekształceniem kilkudziesięciu kilometrów rzeki a zatem inwestycje te, zwłaszcza w kontekście oceny skumulowanej, będą stanowiły znaczące zagrożenie dla osiągnięcia/utrzymania celów środowiskowych dla jcwp objętej przedsięwzięciami zgodnie z wymogami RDW, w tym celów środowiskowych dla obszarów chronionych, dlatego powinny zostać usunięte z listy zadań.</p>	Wyjaśniona	<p>Zgodnie z przyjętą metodyką realizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, działania realizujące cele 1 i 3 zarządzania ryzykiem powodziowym nie były oceniane pod względem środowiskowym. Ocenie podlegały wyłącznie działania tworzące warianty planistyczne i dla tych działań zidentyfikowano oddziaływanie na cele środowiskowe.</p> <p>Opis w ostatecznej wersji dokumentu został uściślony.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

91	Fundacja WWF Polska	Załącznik 1	<p>Należy zweryfikować listę działań w zakresie uwzględnienia zdecydowanie większej ilości działań nietechnicznych oraz działań z zakresu oddawania rzekom przestrzeni. Ponadto w przedmiotowym dokumencie brakuje informacji o tym, czy poszczególne działania podlegały modelowaniu hydraulicznemu oraz czy zostały wybrane na podstawie rzetelnej analizy wielokryterialnej z uwzględnieniem kryteriów środowiskowych, jako optymalne spośród wszystkich działań w danej zlewni. Prosimy zatem o podanie następujących informacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dla jakiej liczby planowanych inwestycji przeprowadzono modelowanie hydrauliczne potwierdzające ich skuteczność w redukcji ryzyka powodziowego? 2. Dla ilu inwestycji przeprowadzono analizy wielokryterialne uwzględniające kryterium środowiskowe? 3. Dla ilu planowanych inwestycji przeniesionych do aPZRP z załączników do poprzedniej (obowiązującej obecnie) wersji PZRP przeprowadzono procedurę uzyskania decyzji wodnośrodowiskowej? 		<p>Załącznik nr 1 – lista działań aPZRP dla dorzecza Odry zawiera głównie działania techniczne, inwestycje, które nie zostały poparte szczegółowymi analizami. Brakuje informacji o kryteriach wyboru przedmiotowych inwestycji, w tym o modelowaniu hydraulicznym i analizach zlewniowych a także informacji o analizach wielokryterialnych poszczególnych inwestycji, uwzględniających kryterium środowiskowe. W związku z powyższym nie ma pewności, czy planowane inwestycje rzeczywiście są skuteczne w zakresie redukcji ryzyka powodziowego oraz, że są najlepszym wariantem rozwiązania danego problemu z punktu widzenia kryteriów środowiskowych. Brakuje również informacji dla ilu planowanych inwestycji przeniesionych do aPZRP z załączników do poprzedniej (obowiązującej obecnie) wersji PZRP przeprowadzono procedurę uzyskania decyzji wodnośrodowiskowej, wskutek czego brak informacji o ich wpływie na stan wód.</p>	Wyjaśniona	<p>W ramach prac nad projektem aPZRP przeprowadzono szczegółowe analizy środowiskowe dla działań technicznych, składających się na rozpatrywane warianty planistyczne. Zgodnie z przyjętą metodyką realizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, działania realizujące cele 1 i 3 zarządzania ryzykiem powodziowym nie były oceniane pod względem środowiskowym ani nie przeprowadzono dla nich analiz hydraulicznych. Ocenie podlegały wyłącznie działania tworzące warianty planistyczne i dla tych działań zidentyfikowano oddziaływanie na cele środowiskowe, jak również wykonano modelowanie hydrauliczne.</p>
92	Fundacja WWF Polska	Załącznik 1	<p>Należy usunąć z załącznika 1 następujący inwestycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PPI_760 Budowa stopnia wodnego Lubiąż na rz. Odrze w rejonie wsi Gliniany - PPI_761 Budowa stopnia wodnego Ścinawa na rz. Odrze 		<p>Przedmiotowe inwestycje nie służą ochronie przeciwpowodziowej. Zgodnie z dotychczasową dokumentacją środowiskową jednym z celów projektów budowy stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa jest przystosowanie rzeki Odry do wyższej klasy drogi wodnej z II do Va czyli w ramach budowy stopni wodnych przewidziano działania polegające na odcinkowym poszerzeniu i pogłębieniu koryta rzeki od Malczyc do Ścinawy (w tym korektę łuków) na odcinku kilkudziesięciu kilometrów. Działania polegające na prostowaniu koryta rzeki czyli przyspieszeniu odpływu wód nie mogą wpisywać się w zakres aPZRP. Za wyłączeniem przedmiotowych inwestycji przemawiają następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycje przypisano do typu działania „1.1. Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi” ale tegoroczne doświadczenia ze stopniem Włocławek na Wiśle pokazały, że zatory lodowe tworzą się właśnie tam, gdzie są zapory. Zatem budowa nowej zapory na rzece spowoduje raczej wzrost zagrożenia powodziowego niż jego ograniczenie. - Budowa stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa a przede wszystkim prace w korycie Odry planowane w ramach tych inwestycji będą miały duży wpływ na obszary chronione w dolinie Odry, a najbardziej na obszar Natura 2000 „Łęgi Odrzańskie”. Będą się również wiązały ze znaczącym oddziaływaniem na cele środowiskowe dla obszarów chronionych. - Nowe stopnie to nowe bariery migracyjne dla ryb na odcinkach rzek szczególnie 	Wyjaśniona	<p>Wszystkie działania umieszczone na ostatecznej liście działań aPZRP są zgodne z przyjętymi celami aPZRP. Dla wszystkich opracowanych wariantów planistycznych wykonane zostały m.in. analizy zasadności ekonomicznej, które wskazują, że działania tworzące warianty planistyczne mają swoją zasadność ekonomiczną. Warianty planistyczne opracowano zgodnie z metodyką aPZRP dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>istotnych dla zapewnienia ciągłości morfologicznej dla ryb. Przepławki są skuteczne tylko w pewnym zakresie. Dodatkowo oddziaływanie wielu stopni nakłada się na siebie w zakresie ograniczenia migracji ryb i pogłębienia to negatywne oddziaływanie na rzekę.</p> <p>- Budowa stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa oraz regulacja Odry na tym odcinku służą żegludze śródlądowej a nie ochronie przeciwpowodziowej. Żeby przystosować Odrę do wyższej klasy drogi wodnej planuje się m.in. jej pogłębienie i skrócenie jej biegu na kilku odcinkach (co jest przedstawiane w aPZRP również jako „korekta łuków”). Takie działania przyczyniają się jednak do szybszego odprowadzania wód korytem rzeki zatem stoją w sprzeczności z ochroną przeciwpowodziową. Dlatego nie powinno się włączać inwestycji hydrotechnicznych z zakresu rozwoju żeglugi śródlądowej w dokument, który ma służyć ochronie przeciwpowodziowej. Natomiast w samym aPZRP brakuje takich działań, które rzeczywiście miałyby wpływ na zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego np. odsuwanie wałów od Odry (przykładowo projekt WWF Domaszków-Tarchalice).</p>		
93	Fundacja WWF Polska	Załącznik 1	Należy usunąć z załącznika 1 następujące inwestycje: - PPI_809 Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od stopnia wodnego Malczyce w km 300,00 do ujścia Warty w km 617,60 - PPI_818 Korekta łuków na Odrze skanalizowanej na odcinku RZGW we Wrocławiu od ujścia Nysy Kłodzkiej w km 181,30 do stopnia wodnego Malczyce w km 300,00		Regulacja Odry poprzez m.in. korektę łuków służy żegludze śródlądowej a nie ochronie przeciwpowodziowej (podobnie jak wymienione w innych pozycjach dokumentu stopnie wodne Lubiąż i Ścinawa). Żeby przystosować Odrę do wyższej klasy drogi wodnej planuje się m.in. jej pogłębienie i skrócenie jej biegu na kilku odcinkach (co jest przedstawiane jako „korekta łuków”). Takie działania przyczyniają się jednak do szybszego odprowadzania wód korytem rzeki zatem stoją w sprzeczności z ochroną przeciwpowodziową. Dlatego nie powinno się włączać tego typu inwestycji hydrotechnicznych z zakresu rozwoju żeglugi śródlądowej w dokument, który ma służyć ochronie przeciwpowodziowej. Ochronę przeciwpowodziową powinno się realizować przez „oddanie rzekom przestrzeni” czyli np. odsunięcie wałów od rzeki czy zapobieganie zabudowie terenów zalewowych, a nie przez regulację rzeki.	Wyjaśniona	Wszystkie działania umieszczone na ostatecznej liście działań aPZRP są zgodne z przyjętymi celami aPZRP. Dla wszystkich opracowanych wariantów planistycznych wykonane zostały m.in. analizy zasadności ekonomicznej, które wskazują, że działania tworzące warianty planistyczne mają swoją zasadność ekonomiczną. Warianty planistyczne opracowano zgodnie z metodyką aPZRP dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl
94	Fundacja WWF Polska	Załącznik 1	Należy usunąć z załącznika 1 inwestycje przystosowujące Odrę do III klasy drogi wodnej ponieważ nie służą one ochronie przeciwpowodziowej.		Inwestycje w tym zakresie służą przede wszystkim regulacji koryta rzeki, a zatem przyspieszeniu odpływu wód. Inwestycje hydrotechniczne służące innym celom nie powinny być sankcjonowane obecnością w dokumentach strategicznych.	Wyjaśniona	Wszystkie działania umieszczone na ostatecznej liście działań aPZRP są zgodne z przyjętymi celami aPZRP. Dla wszystkich opracowanych wariantów planistycznych wykonane zostały m.in. analizy hydrauliczne i ekonomiczne. Warianty planistyczne opracowano zgodnie z metodyką aPZRP dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

95	Fundacja WWF Polska	Załącznik 1	Należy zweryfikować inwestycję „Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta i gminy Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym” pod kątem celów		W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano m.in. budowę wałów nad rzeką Wieprzą, przy czym wały zaprojektowano bezpośrednio nad rzeką pomimo, że teren poza wałem to w większości tereny niezabudowane. Tego typu działania stoją w sprzeczności z teoretycznymi założeniami aPZRP.	Wyjaśniona	Zadanie zostało rozpoczęte w I cyklu PZRP - obecnie trwają roboty budowlane.
96	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	5.3. Diagnoza problemów	Ostatecznie dla obszaru dorzecza Odry wyznaczono 56 obszarów problemowych (tabela 22, rysunek 10).	Ostatecznie dla obszaru dorzecza Odry wyznaczono 56 obszarów problemowych (tabela 23, rysunek 10).	Błędne przywołanie dotyczące numeru tabeli.	Uwzględniona	Dokumenty projektów planów zostały zweryfikowane pod kątem spójności, stylistyki i formatu.
97	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	5.3. Diagnoza problemów	Brak w tabeli z wykazem obszarów problemowych obszaru zaznaczonego na mapie (rys. 10, str. 104) w okolicach Zbiornika Jeziorsko.	Uzupełnić tabelę 23	Na mapie (str. 104) z obszarami problemowymi wskazuje się obszary problemowe w okolicach Zbiornika Jeziorsko na terenie gmin Warta i Sieradz.	Wyjaśniona	Wskazany obszar był analizowany na wcześniejszym etapie prac i został błędnie zaznaczony na mapie wynikowej. Wskazana mapa została poprawiona.
98	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	W procedowanym dokumencie nie uwzględniono działań z terenu województwa łódzkiego zawartych w Uchwale Nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” (M.P. z 2019 r., poz. 941).	Dodanie do zestawienia działań następujących inwestycji: - Zbiornik retencyjny Dzierżawy-Drozdów; - Zbiornik małej retencji Sarny; - Zbiornik małej retencji Orzeszyn; - Zbiornik małej retencji Pustelnik; - Zbiornik małej retencji Klonowa-Czajków.	Działania zawarte w Uchwale Nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” (M.P. z 2019 r., poz. 941).	Nieuwzględniona	Ze względu na lokalizację oraz parametry zgłoszonych zbiorników będą one pełniły głównie funkcję zbiorników przeciwdziałających skutkom suszy. Ich realizacja nie przyczyniłaby się do zmniejszenia ryzyka powodziowego w zidentyfikowanych obszarach problemowych, w związku z tym nie były one rozpatrywane jako składowe wariantów planistycznych. Niemniej zgłoszone zbiorniki znajdują się w załącznikach do planu przeciwdziałania skutkom suszy (za wyjątkiem zbiornika Orzeszyn), a w przypadku 2 zbiorników: Dzierżawy-Drozdów oraz Sarny, zostały one włączone do programu planowanych inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie.
99	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	Uwzględnić w planowanych działaniach nietechnicznych, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych wykonanie opracowania pt. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze Zlewni Górnej Warty w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Warty”.	Dodać do zestawienia	W celu ograniczenia wzrostu ryzyka powodziowego na obszarze Zlewni Warty ważnym jest uwzględnienie tego opracowania w planowanych działaniach, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych.	Wyjaśniona	Na liście ostatecznej aPZRP znalazły się m.in. działania R_WA_N_002 („Ochrona/zwiększenie retencji leśnej w zlewni”) i E_W_OP_008 („Opracowanie koncepcji zalesiania w RW Warty”), które wpisują się zakres zaproponowanego działania, w związku z czym wskazane działanie nie zostało dodane do ostatecznej listy działań aPZRP.
100	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Odry	Uwzględnić w planowanych działaniach następujące zadanie: Retencja korytowa - program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze	Dodać do zestawienia	W celu zapewnienia funkcjonalności i optymalnego wykorzystania istniejącej infrastruktury hydrotechnicznej na terenach rolniczych województwa łódzkiego, ograniczenia podtopień, odbudowania poziomu wód gruntowych w rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz zabezpieczenia obszarów użytkowanych rolniczo przed suszą.	Nieuwzględniona	Działanie analogiczne do wskazanego w uwadze („Retencja korytowa - program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze”), zostało uwzględnione w Planie przeciwdziałania skutkom suszy. Z uwagi na główną funkcję działania jaką jest przeciwdziałanie skutkom suszy, realizacja przedmiotowego działania nie przyczyniłaby się do zmniejszenia ryzyka powodziowego na zidentyfikowanych obszarach problemowych województwa łódzkiego. W związku z powyższym nie było one rozpatrywane jako składowe wariantów planistycznych.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

101	Urząd Miasta Uniejów	Załączniki 1-4	<p>1. Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji.</p> <p>2. Odmulanie, oczyszczanie i udrożnienie Kanału Niemieckiego (celem jest ograniczenie procesu erozji koryta).</p> <p>3. Utworzenie progów wodnego I oraz progów wodnego II na rzece Warcie (poprawa warunków środowiskowych, działalności rolniczej).</p>	<p>W projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym brakuje zamierzenia inwestycyjnego polegającego na: Renaturyzacji cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji. Gmina Uniejów zwróciła się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (data wpływu do RDOŚ 29.05.2017 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: "Renaturyzacji cieków wodnych i odbudowie naturalnej retencji na terenie gminy Uniejów", zrealizowanego w ramach projektu pn.: "Przeciwdziałanie degradacji środowiska na terenie Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w Uniejowie poprzez budowę i modernizację infrastruktury turystycznej". Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskano 24.05.2019 r. (data wpływu do tut. Organu 31.05.2019 r.), natomiast decyzją z dnia 25.09.2019 r. (znak: RI.6733.18.2019) ustalono inwestycję celu publicznego.</p> <p>Pełnomocnik Gminy Uniejów wystąpił w dniu 21.10.2019 r. (data wpływu do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie 22.10.2019 r.) z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z przedłożonym "Operatem wodnoprawnym" obejmującego</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonanie i przebudowa urządzeń wodnych zlokalizowanych na Strudze Spycimierskiej rowach S1 i S1-1 wraz z przebudową wału przeciwpowodziowego rzeki Warty; - prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące -Struga Spycimierska obiektu mostowego polegającego na rozbiórce obiektu mostowego i wykonania przepustu; - usług wodnych w zakresie stałego piętrzenia wód Strugi Spycimierskiej poprzez pięć urządzeń wodnych; - szczególnego korzystania z wód związanego z przerzutem wody ze Zbiornika Jeziorsko do Strugi Spycimierskiej oraz starorzeczy Warty (w okresie od 16 kwietnia do 15 września każdego roku) oraz ze Strugi Spycimierskiej do zbiornika zlokalizowanego na terenie "Uroczyska Zielen" (w okresie od 16 kwietnia do 30 listopada każdego roku) - lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych. W dniu 30.07.2021 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu wydał decyzję w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego. 	<p>Celem przedmiotowego przedsięwzięcia jest przywrócenie w korycie rzeki Siekiernik (Struga Spycimierska) przepływu, wykorzystanie możliwości retencji korytowej rz. Siekiernik, w związku z piętrzeniem jej wód, umożliwienie przetrwania wód ze Zbiornika Jeziorsko do rz. Siekiernik do zbiornika wodnego (stanowiącego naturalne zagłębienie terenowe), zlokalizowanego na terenie "Uroczyska Zielen" w celu polepszenia na tym terenie warunków wodnych dla butowania. Od czasu powstania zapory i Zbiornika Jeziorsko zaobserwowano negatywne zmiany w korycie rzeki Siekiernik oraz przylegającym na niej obszarze.</p> <p>Szacunkowe koszty inwestycji według dokumentacji z maja 2019 roku wynoszą 7233753,00 zł brutto (5581100,00 zł netto).</p> <p>Planowana inwestycja "Renaturyzacja cieków wodnych i odbudowa naturalnej retencji" została wpisana do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy w załączniku nr 3 (tabela zadań w zakresie budowy i przebudowy urządzeń wodnych w celu m. im. zwiększenia retencji i wspierania przeciwdziałania skutkom suszy). Projekt znajduje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.</p>	Nieuwzględniona	<p>Ze względu na lokalizację oraz parametry zgłoszonych zbiorników będą one pełnić głównie funkcję zbiorników przeciwdziałających skutkom suszy. Ich realizacja nie przyczyniłaby się do znacznego zmniejszenia ryzyka powodziowego w zidentyfikowanych obszarach problemowych, w związku z tym nie były one rozpatrywane jako składowe wariantów planistycznych.</p>
-----	----------------------	----------------	---	---	---	-----------------	---

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

102	Urząd Miasta Gliwice	W załączniku do uwagi	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, obszar problemowy Gliwice, wnioskuję o ujęcie w aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry Inwestycji budowy polderu poniżej ujścia rzeki Bytomki w Gliwicach jako zadania którego inwestorem będzie PGW Wody Polskie, W/w zadanie znajdowało się wcześniej na liście inwestycji technicznych planowanych do realizacji w latach 2016-2021 zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 w sprawie przyjęcia Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, Inwestorem jednak było wtedy Miasto Gliwice. Przedmiotowy polder będzie retencjonował wody ze zlewni rzeki Kłodnicy położonej powyżej Miasta Gliwice. Kłodnica jest prawobrzeżnym dopływem Odry, uchodzącym do niej w km 94+000 na terenie miasta Kędzierzyn Koźle i znajduje się w administrowaniu PGW Wody Polskie. Rzeka zaczyna swój bieg z kilku źródeł położonych w obrębie południowych dzielnic miasta Katowice, na wysokości około 305 m n.p.m. Biorąc pod uwagę powyższe realizacja Inwestycji będzie miała charakter ponadlokalny i nie powinna być realizowana przez jedno miasto położone w jej dolny biegu lecz przez administratora rzeki. Miasto Gliwice w ramach współpracy przekaze wykonaną dokumentację projektową polderu.</p> <p>Jednocześnie informuję, że Miasto Gliwice, przeznacza duże środki finansowe w budżecie miasta na właściwe gospodarowanie wodami oraz ochronę przeciwpowodziową miasta, realizując szereg inwestycji w tym zakresie. Poniżej przedstawiam jedynie wykaz inwestycji ujętych na liście strategicznych inwestycji technicznych planowanych do realizacji w latach 2016-2021 zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.10.2016 w sprawie przyjęcia Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry oraz stan ich zaawansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa dwóch zbiorników w rejonie ulicy Bojkowskiej, inwestycja zakończona, - budowa zbiorników na potoku Ostropka - inwestycja w trakcie wykonywania dokumentacji projektowej, - budowa zbiornika na potoku Wójtowianka - inwestycja w trakcie realizacji robót budowlanych, - budowa zbiornika na potoku Cienka - wykonano dokumentację projektową oraz pozyskano decyzję na realizację inwestycji przeciwpowodziowej, - wykonanie i realizacja projektu opomiarowania istniejącej infrastruktury technicznej - zadanie w trakcie procedury przetargowej. <p>Proszę o uwzględnienie w/w inwestycji w kolejnej aktualizacji PZRP z uwagi na fakt, iż w/w przedsięwzięcia znalazły się na liście strategicznych inwestycji technicznych planowanych do realizacji i są wynikiem wypracowanej przez jednostki samorządu terytorialnego Miasta Gliwice, Miasta Zabrze i Gminy Gierałtowie „Ekspertyzy dotyczącej możliwych do przeprowadzenia działań hydrotechnicznych, mających na celu ochronę przed powodzią terenów położonych na obszarach granicznych Gminy Gierałtowie i Miasta Zabrze oraz w dalszym biegu rzeki Kłodnicy na terenie Miasta Gliwice.</p>			Wyjaśniona	<p>Lista inwestycji strategicznych umieszczonych w pozycji 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r, gdzie znajduje się działanie pn. Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry, w swoim rozszerzeniu obejmuje 17 odrębnych zadań. Ich realizacja przypisana jest jako zadanie trzech gmin: Gliwice, Zabrze i Gierałtowie. W toku analiz stopnia realizacji zadania z I cyklu PZRP, po kontakcie z zainteresowanymi gminami, w aPZRP pozostawiono te zadania, które są realizowane lub trwają prace projektowe, dając tym samym szansę na zakończenie okrojonego zakresu w całości.</p> <p>Przedmiotowy polder poniżej ujścia rzeki Bytomki, jak i samo pogłębienie Kłodnicy stanowiło element dokumentu strategicznego – Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (obowiązujących w latach 2016-2021), które są obecnie aktualizowane w kolejnym cyklu planistycznym. W Planach tych, jako Beneficjenta zadania budowy przedmiotowego polderu, wskazano Miasto Gliwice, zaś w aktualizacji PZRP stanowisko to zostało podtrzymane, co znajduje odzwierciedlenie w zadaniu o nr R_GO_S_004 pn. „Poprawa stanu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w górnym dorzeczu Wisły i Odry”.</p>
-----	----------------------	-----------------------	--	--	--	------------	---

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

103	Urząd Gminy Kąty Wrocławskie	Zgłaszamy nowe zadanie pominięte w poprzednich konsultacjach w związku z niezgłoszeniem zadania przez gminę	<p>Uregulowanie i korekta koryta rz. Strzegomka wraz z dopływem ciek Rów Kątecki na terenie gminy Kąty Wrocławskie. Redukcja ryzyka powodziowego na wododziale rzek Bystrzycy I Strzegomki przy cieku Rów Kątecki.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyczystczenie koryta rz. Strzegomka z wywrotów drzew, naprawa brzegów wraz z ich ubezpieczeniem, miejscowe pogłębienie koryta. 2. Przebudowa zaruwanego odcinka Rowu Kąteckiego (rura WIPRO fi 80) w km 2+628 do 3+680 3. Zwiększenie częstotliwości wykonywania prac konserwacyjnych na Rowie Kąteckim (min. raz na 5 lat). 4. Zabezpieczenie wału przeciwpowodziowego Wszemitowice na rz. Strzegomka poprzez wykonanie zabezpieczeń siatkowych zapobiegających nieszczynie obiektów hydrotechnicznych przez zwierzęta. 	<p>Powtarzające się wylewanie wód z koryta rz. Strzegomki i Rowu Kąteckiego przy wystąpieniu deszczy nawalnych i zrzutach wód ze zbiornika retencyjnego Dobromierz na rz. Strzegomce.</p> <p>Wyeliminowanie realnego zagrożenia zalania zabudowy mieszkaniowej, obiektów użyteczności publicznej, w tym przedszkola i żłóbka przy ul. Sybiraków i Legionów w Kątach Wrocławskich oraz zakładów produkcyjnych.</p>	Nieuwzględniona	<p>Opisane problemy dotyczą działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryta rzeki Strzegomki i Rowu Kąteckiego. Realizacja powyższych czynności nie wpłynie istotnie na zmianę stref zalewu oraz poziomu ryzyka powodziowego wzdłuż Strzegomki. Identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla cieku Rów Kątecki nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie można ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. Na podstawie aktualnych map zagrożenia powodziowego, obszar ul. Sybiraków i ul. Legionów usytuowany jest poza strefą zalewu wodą o prawdopodobieństwie wystąpienia p=1%.</p>
104	Prezydent Miasta Częstochowy	Lista działań Dorzecze Odry, Lp. 245, kod działania R_WA_B_011	<p>dot. budowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie.</p> <p>W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. nowych przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zmianami), zwracam się ponownie z prośbą o przyjęcie do realizacji i finansowania ze środków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zadania pn.: "Zmniejszenie ryzyka poprzez zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszaru Starego Miasta w rejonie ul. Krakowskiej w Częstochowie", polegającego na budowie lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Warty, na odcinku od ul. Księdza Wróblewskiego (przedłużenie ul. Kanał Kohna) do nieczynnego mostu kolejowego.</p> <p>Przedmiotowe zadanie zamieszczone jest w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na liście buforowej (Lp. 11). Jako inwestora wskazano wprawdzie Urząd Miasta Częstochowy jednakże obecnie, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt. 6 zarządy zlewni Wód Polskich planują i prowadzą inwestycje z zakresu gospodarki wodnej.</p>			Wyjaśniona	<p>Mając na uwadze właściwe zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Częstochowy w roku 2019 zakończono realizację inwestycji na zadaniu pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Warta o długości 5,2 km na terenie miasta Częstochowy i w m. Słowik, gm. Poczesna, pow. częstochowski, woj. śląskie” ujętym na Liście działań buforowych planowanych do realizacji dla obszaru dorzecza Odry, w ramach którego wykonano zadanie pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Warta o długości 5,2 km na terenie miasta Częstochowy i w m. Słowik, gm. Poczesna, pow. częstochowski, woj. śląskie” – wał L-X – etap II – dł. 1.678 mb. Ponadto, rozpoczęto realizację inwestycji pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych kanału Kucelinka o długości 13,68 km na terenie miasta Częstochowa, woj. śląskie” w ramach której dokonano przebudowy odcinka P-I, dł. 95 m km 0+000 ÷ 0+095 oraz odcinka L-I, dł. 253 m, km 0+000 ÷ 0+253. W roku bieżącym PGW WP planuje kontynuację realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych kanału Kucelinka o długości 13,68 km na terenie miasta Częstochowa, woj. śląskie” w ramach którego przewidziane jest wykonanie odcinka wału P-II, dł. 401 m, km 0+000 ÷ 0+401, oraz części odcinka wału L-II, dł. 150 m, km 0+000 ÷ 0+150. Pozostałe odcinki wałów kanału Kucelinki realizowane będą etapowo w latach przyszłych. Jednocześnie uwzględniając zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Częstochowy w wyżej wskazanym Programie Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej umieszczono również planowaną realizację zadań inwestycyjnych, które znajdują się na Liście działań buforowych planowanych do realizacji dla obszaru dorzecza Odry tj.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Konopka o długości 2,66 km na terenie miasta Częstochowy, woj. śląskie, 2. Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Stradomka o długości 5,74 km wraz z odbudową koryta cieku w km 3+460 – 4+500 na terenie miasta Częstochowy, woj. śląskie, które pozwolą na zabezpieczenie przeciwpowodziowe pozostałej części miasta Częstochowa. Realizacja przedmiotowych zadań będzie jednak możliwa po otrzymaniu środków finansowych na wykonanie dokumentacji projektowej a następnie realizację robót. <p>Jednocześnie należy podkreślić, iż w sprawie budowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie stanowisko zostało wyrażone już w piśmie Zarządu Zlewni w Sieradzu znak PO.ZPI.5.540.04.2019.AB z dnia 12.04.2019 r. a PGW Wody Polskie realizuje w tym zakresie inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej.</p>
105	Prezydent Miasta Częstochowy	Lista działań Dorzecze Odry, Lp. 246, kod działania R_WA_B_012	<p>dot. budowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie.</p> <p>W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. nowych przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zmianami), zwracam się z prośbą o przyjęcie do realizacji i finansowania ze środków Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zadania pn.: "Zmniejszenie ryzyka poprzez zabezpieczenie przeciwpowodziowe dzielnicy Wyczerpy w Częstochowie", polegającego na budowie wału przeciwpowodziowego oraz utworzenie suchego polderu zalewowego rzeki Warty. Brak</p>			Wyjaśniona	<p>Wody Polskie wykonują zadania dotychczasowego Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, dotychczasowych dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz marszałków województw związane z utrzymaniem wód i pozostałym mieniem Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, a także inwestycjami w gospodarce wodnej (art. 526 Prawa wodnego) od dnia 1 stycznia 2018 r. tj. z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawa wodnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.). Zarządy Zlewni zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo wodne planują i prowadzą inwestycje z zakresu gospodarki wodnej, w tym pełnią funkcje, inwestora albo inwestora zastępczego, w zakresie określonym w przepisach ustawy, z wyłączeniem śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, jednakże w ramach struktury organizacyjnej Wód Polskich. Zgodnie z art. 163 ust. 1 ustawy z dn. 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.) ochrona przed powodzią jest zadaniem Wód</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		<p>tego zabezpieczenia powoduje realne zagrożenie zalania wodami powodziowymi części dzielnicy Wyczerpy (Grajdołek) w Częstochowie.</p> <p>Przedmiotowe zadanie zamieszczone jest w Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na liście buforowej (Lp. 12). Jako inwestora wskazano wprawdzie Urząd Miasta Częstochowy jednakże obecnie, zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt. 6 zarządy zlewni Wód Polskich planują i prowadzą inwestycje z zakresu gospodarki wodnej.</p>			<p>Polskich oraz organów administracji rządowej i samorządowej. Ochronę przed powodzią prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 5 ustawy Prawo wodne). Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry został przyjęty Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1938), który uwzględniając 6-letni cykl planistyczny obowiązuje do roku 2021. PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu od 2018 r. zgodnie z nową ustawą – Prawo wodne przejął kompetencje Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, w tym realizację inwestycji na terenie miasta Częstochowa, uwzględnione na liście działań buforowych w planie zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Warty, które były przypisane SZMiUW w Katowicach.</p> <p>Do ww. Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, dla obszaru dzielnicy Wyczerpy – Aniołów w Częstochowie zostały zgłoszone dwa zadania tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zadanie pn. „Modernizacja wałów przeciwpowodziowych na terenie m. Częstochowy – odcinek L-II kontynuacja – rozbudowa wału na odcinku od km 5+160 do km 5+900 wężła częstochowskiego”, które zostało ujęte w poz. 6 na Liście działań buforowych w regionie wodnym Warty, 2. zadanie pn. „Zmniejszenie ryzyka poprzez zabezpieczenie przeciwpowodziowe dzielnicy Wyczerpy w Częstochowie. Budowa wału przeciwpowodziowego na odcinku 800 mb od mostu nad rowem odwadniającym trasę DK-1 do ul. Zelwerowicza oraz od ul. Brucknera do ul. Dickensa o df. 270 mb oraz budowa suchego polderu zalewowego”, które zostało ujęte w poz. 12 na Liście działań buforowych w regionie wodnym Warty, do realizacji którego, jako inwestora wskazano Urząd Miasta Częstochowa. <p>Mając powyższe na uwadze, w roku 2015 Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (administrujący wałami przeciwpowodziowymi rzeki Warty na terenie m. Częstochowa) wraz z Gminą Miasto Częstochowa wspólnie zrealizowało zadanie pn.: „Modernizacja wałów przeciwpowodziowych na terenie m. Częstochowy – odcinek L-II kontynuacja – rozbudowa wału na odcinku od km 5+160 do km 5+900 wężła częstochowskiego”. Celem tego zadania było dostosowanie parametrów wału do obecnych wymagań oraz stanowiło jeden z elementów zabezpieczenia przeciwpowodziowego dzielnicy Wyczerpy.</p> <p>Należy także zauważyć, że na etapie opracowania w 2012 r. dokumentacji dotyczącej przebudowy /remontu wału L-II rzeki Warty na odcinku od trasy DK-1 do kanału odwadniającego (w rejonie ul. Drogowców) przedstawiciel biura projektowego opracowującego koncepcję zwrócił uwagę, że teren na zawalu (nawet po wykonaniu przebudowy wału) dalej będzie znajdował się na obszarze narażonym na ewentualne podtopienia z uwagi na brak możliwości odprowadzenia wód opadowych i roztopowych, wód z przesiąków oraz wód napływających z górnych partii zlewni w sytuacji wysokiego stanu wody w rzece (zamknięte klapy zwrotne). Dlatego już wówczas wskazano, że dla pełnego zabezpieczenia tego terenu należy dodatkowo rozważyć wykonanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) podwyższenia obwałowania (grobli) kanału odwadniającego z Kamienia do rzędnych dostosowanych do projektowanego wału rzeki Warty (do ew. rozważenia zlecenia i sfinansowania przez RZGW projektu podwyższenia obwałowania kanału z Kamienia razem z projektem obwałowania rzeki Warty, a sfinansowanie podwyższenia obwałowania rowu z Kamienia pozostałoby po stronie MZDiT w Częstochowie), b) w celu wyeliminowania podtopień w okresie braku możliwości grawitacyjnego odprowadzenia wód z tego terenu (z napływu wód opadowych i roztopowych, przesiąków oraz wód napływających z górnych partii zlewni), w okresie wezbrań powodziowych, docelowo powinno się rozważyć wymuszony (poprzez pompownię) sposób odwodnienia tego terenu. <p>Wskazano wówczas również, że zakres w/w robót wykracza jednak generalnie poza zakres obowiązków i kompetencji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Podobny problem dotyczy również dzielnicy Wyczerpy tzw. „Grajdołek”, zwłaszcza w części zabudowanej położonej na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W celu wyeliminowania problemu już wówczas wskazywano, że należałoby rozważyć lokalne obwałowanie tego osiedla z rozwiązaniami jak w pkt b. Budowa obwałowań wzdłuż rzeki Warty (równoległe), spowodowałyby bowiem likwidację naturalnego polderu zalewowego i skoncentrowanie przepływu, a tym samym przeniesienie „problemu” w niższe partie zlewni, co jest rozwiązaniem nie do przyjęcia.</p> <p>Potwierdzeniem powyższych zapisów jest notatka służbowa z dnia 25.01.2012 r. ze spotkania w sprawie projektowanej przebudowy/remontu wału L-II na odcinku od trasy DK-1 do kanału odwadniającego (w rejonie ul. Drogowców), która została podpisana również przez przedstawicieli UM Częstochowa biorących udział w przedmiotowym spotkaniu. Jednocześnie należy zauważyć, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu realizuje inwestycje wskazane w Programie Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Mając na uwadze właściwe</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Częstochowy w roku 2019 zakończono rozpoczętą w 2017 r. przez ŚZMiUW w Katowicach realizacją inwestycji na zadaniu pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Warta o długości 5,2 km na terenie miasta Częstochowy i w m. Słowik, gm. Poczesna, pow. częstochowski, woj. śląskie” ujętym na Liście działań buforowych planowanych do realizacji dla obszaru dorzecza Odry, w ramach którego wykonano zadanie pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Warta o długości 5,2 km na terenie miasta Częstochowy i w m. Słowik, gm. Poczesna, pow. częstochowski, woj. śląskie” – wał L-X – etap II – dł. 1.678 mb. Ponadto, rozpoczęto realizację inwestycji pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych kanału Kucelinka o długości 13,68 km na terenie miasta Częstochowa, woj. Śląskie” w ramach której dokonano przebudowy odcinka P-I, dł. 95 m km 0+000 ÷ 0+095 oraz odcinka L-I, dł. 253 m, km 0+000 ÷ 0+253. W roku bieżącym przez PGW WP kontynuowana jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych kanału Kucelinka o długości 13,68 km na terenie miasta Częstochowa, woj. Śląskie” w ramach którego wykonany zostanie odcinek wału P-II, dł. 401 m, km 0+000 ÷ 0+401, oraz część odcinka wału L-II, dł. 150 m, km 0+000 ÷ 0+150. Pozostałe odcinki wałów kanału Kucelinki realizowane będą etapowo w latach przyszłych. Jednocześnie uwzględniając zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Częstochowy w wyżej wskazanym Programie Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej umieszczono również planowaną realizację zadań inwestycyjnych, które znajdują się na Liście działań buforowych planowanych do realizacji dla obszaru dorzecza Odry tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Konopka o długości 2,66 km na terenie miasta Częstochowy, woj. Śląskie, 2. Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Stradomka o długości 5,74 km wraz z odbudową koryta cieku w km 3+460 – 4+500 na terenie miasta Częstochowy, woj. Śląskie, które pozwolą na zabezpieczenie przeciwpowodziowe pozostałej części miasta Częstochowy. Realizacja przedmiotowych zadań będzie jednak możliwa po otrzymaniu środków finansowych na wykonanie dokumentacji projektowej a następnie realizację robót. <p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w analogicznej sprawie tj. realizacji zadań ujętych w PZRP związanych z budową wałów przeciwpowodziowych na terenie miasta Częstochowa przez PGW WP, gdzie jako inwestora w przedmiotowym planie wskazano Urząd Miasta Częstochowa, Zarząd Zlewni w Sieradzu swoje stanowisko wyraził w piśmie znak PO.ZPI.5.540.04.2019.AB z dn. 12.04.2019 r. stanowiącym odpowiedź na pismo znak OŚR.6325.4.2019 z dn. 21.03.2019 r. w sprawie budowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Warty w Częstochowie w odniesieniu do zadania inwestycyjnego pn. „Zmniejszenie ryzyka poprzez zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszaru Starego Miasta w rejonie ul. Krakowskiej w Częstochowie. Budowa lewobrzeżnego wału (zabezpieczenia) przeciwpowodziowego rzeki Warty o dł. 700 m na odcinku od ujścia rz. Stradomki przy ul. Krakowskiej do nieczynnego stalowego mostu kolejowego i połączenia z istniejącym lewobrzeżnym wałem przeciwpowodziowym” wskazanego na liście działań buforowych w regionie wodnym Warty w poz. 11.</p>
106	Fundacja Greenmind		<p>Ile kosztował wał w Częstochowie, a jaka jest wartość chronionego mienia?</p> <p>Czy dobrze słyszę, że wał kosztował więcej niż wartość chronionego obszaru?</p>		Wyjaśniona	<p>W roku 2015 w Częstochowie zrealizowano odcinek wału na długości 730 m. Koszt realizacji tego odcinka to 3 376 719 złotych. Odcinek tego wału chroni jeden z niewralgicznych obszarów Częstochowy, który ucierpiał w powodzi w 2010 roku. Wał został zrealizowany, aby zapobiec podobnym sytuacjom w przyszłości. Jeśli chodzi o szacowany koszt strat w wyniku braku realizacji, to szacuje się, że byłoby to ok. 2,6 mln złotych, natomiast szkody te należy powiększyć o ewentualne awarie wcześniej istniejącego tam wału, co wygenerowałoby kilkakrotnie większe straty, co przekracza kilkakrotnie koszt całej inwestycji. Teren chroniony przedmiotowymi obwałowaniami jest zagospodarowany bardzo intensywnie m.in. zabudową mieszkaniową, terenami przemysłowymi, terenami komunikacyjnymi (zlokalizowana jest tam droga DK1), co dowodzi zasadności realizacji tej inwestycji.</p>
107	Fundacja Greenmind		<p>W jaki sposób jazy na Obrze ograniczają ryzyko powodziowe?</p>		Wyjaśniona	<p>Jaz jest budowlą hydrotechniczną, wznoszoną w poprzek koryta rzeki w celu podniesienia zwierciadła wody na potrzebną wysokość. Według klasyfikacji jazem nazywa się obiekt piętrzący wodę do 15 m i tworzący zbiornik o objętości max. 15 mln m³ wody. Wysokość piętrzenia zwykle odbywa się w granicach tzw. wody podbrzegowej, czyli od krawędzi koryta brzegu w cieku do krawędzi. Projektowane jazy na Obrze w miejscowości Perzyny i Rybojady pozwolą przede wszystkim retencjonować ok. 12 mln m³ wody w korycie rzeki, jak i w jeziorach powyżej tych jazów. Wpłynie to na poprawę warunków gruntowo-wodnych w rolniczej zlewni Obrzy i poprawę dostępności wody dla roślin. Utrzymanie wyższego poziomu w okresach występowania jej nadwyżek pozwoli na utrzymanie przepływow środowiskowych w czasie niżówek poniżej odtwarzanych jazów. Podniesienie poziomu w jeziorach w okresie ich naturalnego okresu wahań zwiększy również dostępne zasoby dyspozycyjne wody do nawodnień rolniczych, które powinny stać się alternatywą dla</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>nawodnień opartych na trudno odnawialnych zasobach wód podziemnych. Utrzymanie stabilnego poziomu wody w jeziorach pozwoli także na prowadzenie bardziej zrównoważonej gospodarki rybackiej. Przedmiotowe jazy nie były analizowane w modelowaniu. Oba jazy mogą stanowić ryzyko dla obszarów położonych poniżej jazów, w wypadku awarii budowli. Sam jaz pozwala regulować ilość wody przetrzymywanej i retencjonowanej w korycie rzeki Obry i jeziorach w zasięgu oddziaływania.</p> <p>Przedmiotowe jazy służą przede wszystkim retencjonowaniu wody w ciekach, w związku z powyższym nie zostały ujęte w aPZRP.</p>
108	Komenda Powiatowa PSP w Poddębicach		Kiedy planowane jest zakończenie prac na zaporze głównej zbiornika Jeziorsko?			Wyjaśniona	<p>Na chwilę obecną (tj. marzec 2021 r.) są realizowane 2 duże prace dotyczące obiektu - pierwsza z nich to rewitalizacja ekranu zapory czołowej, rozpoczęta w zeszłym roku i planowana do realizacji do 2023 roku, drugie zadanie polega natomiast na modernizacji jazu - z terminem jej realizacji do 2022 roku.</p>
109	Komenda Powiatowa PSP w Poddębicach		Co z ochroną poprzez system kamer wody bezpośrednio za zaporą Jeziorsko? Czy jest program dla tej części zbiornika?			Wyjaśniona	<p>Obserwację wody w dolinie rzeki Warty prowadzi się za pomocą wodowskazów, z których dane są przesyłane elektronicznie. Obecnie nie przewiduje się obserwacji poprzez system kamer.</p>
110	Fundacja Greenmind		Największe straty w Polsce (na świecie również) w perspektywie długoterminowej stanowią straty od powodzi małych i średnich. Dlaczego mapy nie uwzględniają lokalnych podtopień, których źródłem są deszcze nawalne, a nie wezbrania na rzekach czy zniszczenie budowli przeciwpowodziowej?			Wyjaśniona	<p>Zgodnie z art. 169 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz art. 6 ust. 1 Dyrektywy powodziowej mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego sporządza się dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego. Dyrektywa powodziowa definiuje nam je jako obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodzi lub wystąpienie znaczącego ryzyka jest prawdopodobne. Ryzyko powodziowe rozumiane jest jako kombinacja prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej. Celem map zagrożenia powodziowego jest przedstawienie m.in. zasięgu wód powodziowych dla określonego prawdopodobieństwa np. dla wody 1%. Wyznaczenie obszaru zagrożenia powodziowego wymaga więc przeprowadzenia procesu modelowania z uwzględnieniem szeregu danych wpływających na zasięg oraz charakterystykę powodzi. Lokalne podtopienia najczęściej wywoływane są nagłymi deszczami ulewnymi na małym obszarze, dla których określenie zasięgu powodzi dla określonego prawdopodobieństwa wystąpienia w danym miejscu jest praktycznie niemożliwe. Z uwagi na specyfikę powodzi opadowych oraz dostępność danych, we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego nie określono obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi opadowych. W ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego przeprowadzono szereg analiz tego zjawiska głównie w obszarach miejskich. We wstępnej ocenie ryzyka powodziowego stwierdzono, że ich znaczenie i znaczne rozproszenie na obszarze miast jest efektem zróżnicowania zagospodarowania przestrzennego oraz ukształtowania i uszczelnienia terenu. Ponadto powodzie opadowe są w większości zjawiskiem małoobszarowym, a z prowadzonych analiz wynika, że znacząca większość tych zjawisk obejmuje obszar kilkuset metrów kw. Charakterystyczna jest też znikoma powtarzalność zdarzeń w tych samych miejscach. Czasem są to zdarzenia wynikające z prowadzonych na danym obszarze prac, które trwają kilka miesięcy. Możemy tutaj podać jako przykład zmianę w zabudowie miasta, remont drogi, wyburzenie i zagęszczenie zabudowań. Analiza przestrzenna powodzi opadowych w badanych miastach wykazała brak możliwości agregacji danych na większych obszarach i opracowania map w wymaganym standardzie, określonym przez rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 4 października 2018 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego.</p> <p>W ramach obecnie obowiązującej wstępnej oceny ryzyka powodziowego, którego zostały wskazane następujące typy powodzi: powodzie rzeczne spowodowane naturalnym wezbraniem, powodzie rzeczne spowodowane zniszczeniem wałów przeciwpowodziowych, powodzie spowodowane awarią zbiorników wodnych, a także powodzie od strony morza. Dla danych typów powodzi wykonywane są odpowiednie scenariusze map zagrożenia i ryzyka powodziowego. W Polsce mapy są stworzone dla prawie 30 tys. km rzek, obejmujących znaczną powierzchnię kraju, a sporządzenie map jest kosztowne i czasochłonne, dlatego wyznaczenie kolejnych obszarów lokalnych wydaje się w tym przypadku nieuzasadnione.</p>
111	Komenda Powiatowa PSP w Poddębicach		Czy planowane są jazy spiętrzające wodę od miejscowości Burzenin do miejscowości Warta? Czy zostanie udrożniona rzeka na wejściu do zbiornika Jeziorsko?			Wyjaśniona	<p>W ramach aPZRP nie jest planowana budowa jazów spiętrzających wodę na rzece Warcie, od miejscowości Burzenin do miejscowości Warta. Udrożnienie rzeki Warta na wlocie do zbiornika Jeziorsko było już zawarte w ramach pierwszego cyklu planistycznego (tj. było wpisane w PZRP) i znalazło się również w konsultowanym projekcie aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym. W ramach tej inwestycji planowana jest budowa</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							progu z osadnikiem do zatrzymania rumowiska. Realizacja tego działania wynika z postępującego zamulenia zbiornika Jeziorsko.
112	Fundacja Greenmind		Czy skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym nie powinna być liczona w PLN a nie w m3? Ilość zretencjonowanej wody preferuje budowę zbiorników.				Wyjaśniona Kryterium nr 1, czyli skuteczność osiągania celów, zostało skorelowane ze wskazaniami z raportów Komisji Europejskiej, np. z szesnastym raportem, który powstał w ramach projektu PESETA4, w którym jest wskazane zwiększenie retencji jako najbardziej skuteczne narzędzie w gospodarce przeciwpowodziowej. W kryterium pierwszym jednostka została dostosowana do celów, które chcemy osiągnąć, poprzez zwiększenie szeroko rozumianej retencji i w ten sposób przeciwdziałanie powodziom. Z kolei "złotówki" są ujęte w kryterium nr 2, w którym za pomocą korzyści i kosztów wyrażonych w złotych analizujemy ekonomiczną zasadność realizacji inwestycji. Gdyby również kryterium nr 1 wyrazić w złotych, to kryterium to byłoby zdublowaniem unikniętych strat. W doborze kryteriów analizy wielokryterialnej należy kierować się tym, aby kryteria się nie ząbiały, tylko były zbiorami rozłącznymi. Każde kryterium powinno odnosić się do innego aspektu ocenianego wariantu. W kryterium nr 1 jest zwiększenie retencji, zarówno tej naturalnej, jak i poprzez działania hydrotechniczne, natomiast w kryterium nr 2 ujęto koszty i uniknięte straty (czyli korzyści).
113	Fundacja Greenmind		Jaka będzie redukcja strat powodziowych przez sam Zbiornik Wielowieś Klasztorna? Ile wynosi B/C, przy jakiej IRR było to liczone?				Wyjaśniona Redukcja strat powodziowych poprzez rekomendowany do wdrożenia wariant nr 1, w którego skład wchodzi zarówno zbiornik Wielowieś Klasztorna, jak i polder Golina, oznacza redukcję strat o 1 miliard złotych dla powodzi 500-letniej, ok. 470 mln dla powodzi 100-letniej. Ponadto, uwzględniono również po stronie korzyści wartość stałej rezerwy wody dostępnej w okresach suszy. Współczynnik korzyści do kosztów B/C wyniósł 1,38, czyli korzyści były wyższe od kosztów przy stopie dyskonta 5%, która przy wszystkich analizach kosztów i korzyści wynosiła 5%. Wartość bieżąca korzyści zdyskontowanych do wartości bieżącej wynosi 2,43 mln złotych, natomiast wartość bieżąca kosztów wynosi 1,76 mln. Relacja tych dwóch kwot to wspomniany powyżej współczynnik B/C, który wynosi 1,38.
114	Fundacja Greenmind		Po co ta cała ekwilibrystyczna metodyka i analizy B/C, SMART, skoro potem dopisaliście Państwo 3x więcej działań/inwestycji?				Wyjaśniona To pytanie pozwala zwrócić uwagę na znaczenie metodyki jako całości. Aktualna metodyka bazuje na metodyce opracowanej w zeszłym cyklu planistycznym, ale konsumuje ona również wszelkie komentarze i sugestie ze strony Komisji Europejskiej, które pojawiły się w późniejszym okresie. Ponadto, uwzględnia ona wszelkie naukowe nowości dotyczące np. analizy zmian klimatu czy kwestii ekonomicznych. Aktualna metodyka pozwala w sposób komplementarny podejść do całości zagadnień, które są objęte aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym. W konsekwencji mamy możliwość koherentnego i jednolitego podejścia do zagadnień ryzyka powodziowego na terenie całego kraju. Przyjęta metodyka gwarantuje, że w każdej zlewni na terenie całego kraju podejście będzie jednakowe, co pozwala na uniknięcie rozbieżności. Oczywiście każdy region może mieć swoją charakterystykę, ale nadal analizy bazują na tej samej metodyce w ramach jednakowego podejścia. Rzeczywiście jest tak, że szczegółowym analizom poddano działania, które wpisują się w przyjęty cel 2 zarządzania ryzykiem powodziowym, którym jest obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego. Oprócz tych działań, które poddane zostały analizom, jako logiczna konsekwencja planów zarządzania ryzykiem powodziowym z zeszłego cyklu planistycznego, wpisane zostały działania, które już zostały zainicjowane. Działania takie muszą być wpisane na kolejny cykl planistyczny, ponieważ ich realizacja została już wykazana. Ich zasadność ekonomiczna oraz zasadność w kontekście zarządzania ryzykiem powodziowym zostały już udokumentowane w zeszłym cyklu planistycznym. Nie ma podstaw do tego, aby w ramach aPZRP podważać to, co zostało już zrobione i zawiesić prace, które zostały już zainicjowane. Ponadto zaproponowanych zostało ponad 20 działań horyzontalnych. Są to działania, które skupiają się na ochronie i/lub zwiększeniu retencji na obszarach miejskich, rolniczych czy leśnych; działania o charakterze legislacyjnym; działania edukacyjno-promocyjne. Są to przykłady działania, które nie wymagają analiz udatności ekonomicznej czy hydraulicznej, jak to ma miejsce w przypadku działań, które w znaczącym stopniu będą oddziaływały na zmianę stref zalewu. Tym samym pozostałe działania tj. działania, które wpisują się w cel 2 zarządzania ryzykiem powodziowym, to działania, które w największym stopniu oddziaływają na rzekę oraz jej otoczenie i ich udatność musi być przeanalizowana. To ich dotyczą wszelkie analizy m.in. ekonomiczne, jak również analizy poprzedzające (S.M.A.R.T.). Z wielu analizowanych działań ostatecznie wybrano tylko niewielką ich część, ale zawsze dokonano tego zgodnie z wytycznymi zawartymi w aktualnej metodyce.
115	Urząd Miasta Częstochowy		Czy planowana jest przebudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki Stradomki na terenie m. Częstochowy?				Wyjaśniona Tak, jest planowana przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów Stradomki na długości ponad 5 km wraz z odcinkową odbudową koryta. To zadanie zawiera uszczelnienie korpusu wałów, nadbudowę miejscową do wymaganych rzędnych korony, usunięcie z wałów drzew i słupów energetycznych, poprawę stabilności wałów. Jest to zadanie o identyfikatorze PPI_665 pn. „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych rzeki

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Stradomka o długości 5,74 km wraz z odbudową koryta cieku w km 3+460-4+500 na terenie miasta Częstochowy, woj. śląskie” na ostatecznej liście działań.
116	Fundacja Greenmind		Jeśli jazy stanowią zagrożenie dla terenów poniżej, to może trzeba je rozebrać?			Wyjaśniona	Jeśli chodzi o jazy w Perzynch i Rybojadach na rzece Obrze, musimy wiedzieć, że jest to odbudowa, naprawa istniejących jazów. Jazy te funkcjonują od dziesiątek lat, skutecznie retencjonują wodę i regulują poziom wód. W czasie powodzi są otwarte, pozwalając swobodnie spływać wodom nadmiarowym. W czasie niżówek są natomiast zamykane. Funkcjonowanie jazów jest niezbędne, zwłaszcza na terenach rolniczych, tam, gdzie musimy retencjonować wodę i zapewniać w czasie suszy stały do niej dostęp. Budowla hydrotechniczna, jaką jest jaz, jest najbardziej potrzebną i bardzo skuteczną formą w swoim działaniu. W związku z dużymi korzyściami z utrzymywania tego typu obiektów, nie przewiduje się ich rozbiórki.
117	Gmina Bogdaniec		Czy na terenie Gminy Bogdaniec przewidywany jest dalszy ciąg remontu wałów?			Wyjaśniona	Tak, PGW WP RZGW w Poznaniu ujęło to w planach. Wykonana jest już pewna część umocnienia wałów rzeki Warty od naturalnej wysoczyzny miasta Gorzowa, na długości łącznej 6,3 km, w tym również na obszarze gminy Bogdaniec. W Programie Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie zapisały zadanie o nazwie "Jasiniec - Roszkowice" - jest to planowany 7 km odcinek wału nawiązujący do przebudowanego wcześniej, stanowiący w znacznej mierze zabezpieczenie gminy Bogdaniec poprzez przebudowę wału rzeki Warty.
118	Komenda Powiatowa PSP w Poddębicach		Czy jaz w miejscowości Tyczyn zostanie przywrócony/odnowiony? Stanowił on bufor do nawodnienia rzeki Żegliny.			Wyjaśniona	W miejscu wskazanym w pytaniu nigdy nie było jazu, w tym miejscu był stary próg faszynowo-kamienny, który podpiętrzał wodę, co miało umożliwić pobór wody do nawodnień do Kanału Tyczyńskiego. Częściowo obiekt ten nadal istnieje (pozostałości zapewniają stabilizację dna), ale nie spełnia już swojej pierwotnej roli (piętrzenia wody). Można rozważyć przywrócenie tej funkcji, natomiast patrząc historycznie, nie było zainteresowania poborem wody z tego miejsca do nawodnień rolniczych. Odbudowa tego progu obecnie nie jest planowana.
119	Fundacja Greenmind		Nie pytałem o łączne działania polderu Golina i zbiornika. Pytam o zasadność budowy zbiornika jako działania przeciwpowodziowego.			Wyjaśniona	W analizach warianty poddane analizom zgodnie z metodyką przygotowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, nie składały się z pojedynczych działań, tylko ze zbioru działań, które zostały tak dobrane, aby łącznie zapewniły osiągnięcie zakładanych celów. Właśnie te zbiory działań były porównywane ze sobą w celu wytonienia optymalnego wariantu. Pojedyncze działania nie były przedmiotem osobnych analiz kosztów i korzyści. W kontekście zasadności budowy zbiornika Wielowieś Klasztorna, zbiornik ten będzie pełnił zarówno funkcję przeciwpowodziową, jak i zapewni alimentację wód rzeki i wód podziemnych w okresach suszy. W odniesieniu do przeciwdziałania skutkom powodzi zbiornik ten zapewni redukcję fali wezbraniowej również na Warcie, szczególnie kiedy jego praca będzie skorelowana z pracą zbiornika Jeziorsko oraz polderu Golina.
120	Urząd Gminy w Krzykosach		W dniu 3.06.2020 r. Gmina Krzykosy skierowała nasze wnioski do P. Beaty Musielskiej RZGW z prośbą o ich uwzględnienie w planie. Niestety nie są one uwzględnione. Proszę o ustosunkowanie się Pani Dyrektor.			Wyjaśniona	Pismo gminy Krzykosy, zgodnie z procedurą, zostało przekazane wykonawcy aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez RZGW Poznań. Propozycje inwestycji przekazane przez Gminę Krzykosy zostały uwzględnione na wstępnej liście działań. Nie przeszły one jednak dalszych analiz, w tym analizy S.M.A.R.T., w związku z tym nie znalazły się one w wariantach planistycznych ani na ostatecznej liście działań w ramach aPZRP. Zapropionowane inwestycje, w tym obejmujące rzekę Miłoszawkę w gminie Krzykosy, znajdują się na terenie nieobjętym mapami zagrożenia powodziowego. Mapy te dla tych terenów zostaną opracowane w kolejnych latach. Warianty planistyczne budowane dla obszarów problemowych, które charakteryzują się największym ryzykiem powodziowym w skali dorzecza/regionu wodnego zgodnie z analizą przeprowadzoną w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. W obrębie obszarów problemowych nie znalazła się gmina Krzykosy.
121	Wydział Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Urząd Miasta Poznania		Jak wygląda współpraca Wód Polskich z jednostkami organizacyjnymi zarządzania kryzysowego na szczeblu krajowym, wojewódzkimi i powiatowym?			Wyjaśniona	Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną Wody Polskie gospodarują wodami w oparciu o zlewnie rzek, które nie są tożsame z granicami administracyjnymi jednostek samorządu terytorialnego. Wody Polskie współpracują z jednostkami zarządzania kryzysowego na wszystkich szczeblach a także ze służbami państwowymi. Współpraca nasza polega m.in. na przekazywaniu informacji o aktualnej sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej, przekazywaniu informacji o stopniu napełnienia zbiorników oraz na informowaniu o możliwości wystąpienia powodzi i jej skali. W czasie zagrożeń bierzemy udział we wspólnych wizjach terenowych, otwieraniu i zamykaniu szlaków żeglugowych. Na szczeblu krajowym Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej współpracuje z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa, na szczeblu wojewódzkim Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej PGW WP współpracują z właściwymi terytorialnie wojewodami. Na szczeblu powiatowym Zarządy Zlewni współpracują z Powiatowymi Centrami Zarządzania Kryzysowego. Przedstawiciele Wód

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Polskich zgodnie z art. 14 ust. 9 pkt. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym - biorą udział w spotkaniach zarządzania kryzysowego w województwie oraz powiatach.
122	Wydział Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Urząd Miasta Poznania		Czy w przyszłości planują Państwo korelowanie opracowywanych przez Wody Polskie planów związanych z powodzią z "operacyjnymi planami ochrony przed powodzią" sporządzanych na szczeblu powiatowym?			Wyjaśniona	Bezpośredniej korelacji na gruncie prawa w chwili obecnej nie ma, ale w związku z wyjściem naprzeciw takim inicjatywom organizowane są między innymi liczne spotkania w ramach konsultacji społecznych, które są formą wskazania aktualnych kierunków w zakresie ochrony przeciwpowodziowej celem umożliwienia jednostkom odpowiedzialnym za programy operacyjne rozeznania się w zakresie planowanych działań na poziomie regionalnym. Tym samym aPZRP ma charakter dokumentu planistycznego, który kształtuje ochronę przed powodzią w perspektywie długookresowej, natomiast programy operacyjne określają sposób działania jednostek samorządowych w momencie wystąpienia powodzi.
123	Wydział Działalności Gospodarczej i Rolnictwa Urząd Miasta Poznania		Jakie jest państwa stanowisko w sprawie własności, utrzymania, administrowania i przeglądów wałów przeciwpowodziowych na przykładzie miasta Poznań?			Wyjaśniona	Zgodnie z prowadzoną ewidencją budowli, PGW WP RZGW w Poznaniu nie jest administratorem wałów przeciwpowodziowych w Poznaniu. Ponadto wały w Poznaniu nigdy nie znajdowały się na stanie dawnego RZGW w Poznaniu (tj. przed powstaniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie) ani też na stanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, czyli dawnego Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.
124	Urząd Miasta i Gminy Żerków		Jak wygląda realizacja działań wskazanych w planach zarządzania ryzykiem powodziowym chodzi o Budowę i usprawnienie lokalnych systemów ostrzegania przed powodzią -Wprowadzenie Elektrycznego Systemu Ostrzegania Powodziowego? W slajdach Pani Dyrektor wspomniała, że w Planie są 32 gminy. Czy jest możliwość wskazania, które gminy?			Wyjaśniona	W ramach zadania "Rozwój systemu monitorowania wczesnego ostrzegania oraz programowania zagrożeń powodziowych" wskazano 32 gminy z terenu województwa wielkopolskiego w regionie wodnym Warty. Do tych gmin m.in. należy miasto Poznań, gminy: Gniezno, Oborniki, Koło, Krzykosy, Żerków, Zaniemyśl - szczegółowa lista dostępna jest w RZGW w Poznaniu, zostanie udostępniona na wniosek osoby zainteresowanej.
125	Urząd Gminy w Krzykosach		Czy będzie dostępna ocena poszczególnych działań zgłoszonych w ankietach, które nie zostały uwzględnione w aktualizacji Planu? Czy działania niezakwalifikowane mają szansę na realizację w ramach działań bieżących?			Wyjaśniona	Szczegółowe informacje nt. wszystkich wyników analizy S.M.A.R.T. nie będą udostępniane, natomiast jest możliwość zwrócenia się z pytaniem o konkretne inwestycje poprzez formularz na stronie www.stoppowodzi.pl - na każde konkretne pytanie zostanie udzielona odpowiedź, uwzględniająca przyczyny odrzucenia danego działania na etapie analizy S.M.A.R.T. Ciekł takie jak Moskawa, Miłosławka, czy Kanał Borek leżą poza obszarami problemowymi, dla których budowano warianty planistyczne, co uniemożliwiło ich uwzględnienie na liście ostatecznej. Odpowiedź na 2 pytanie - zgodnie z praktyką stosowaną w RZGW działania bieżące realizowane przez Wody Polskie są związane bezpośrednio z realizacją prac utrzymaniowych tych, o których jest mowa w artykule 227 ustawy Prawo wodne, w związku z tym nie kwalifikują się do nich inwestycje polegające np. na budowie nowych obwałowań.
126	Urząd Gminy Poczesna		Dlaczego nie został uwzględniony wniosek Gminy Poczesna, który został przesłany wraz z opracowaniem dotyczący zabezpieczenia p/powodziowego na odcinku zbiornik Poraj - granica miasta Częstochowa, szczególnie miejscowości: Kolonia Borek, Słowik, Korwinów gm. Poczesna?			Wyjaśniona	W ramach aPZRP jako obszar problemowy zostało wskazane miasto Częstochowa wraz z częścią gminy Poczesna, graniczącą z Częstochową. Natomiast wskazane działania znajdują się poza tym obszarem problemowym, w związku z czym nie mogły zostać ujęte na liście ostatecznej.
127	Urząd Wojewódzki Łódź		Dlaczego w przypadku OP Warta Działoszyn zadanie obejmuje tylko koncepcję zabezpieczenia przeciwpowodziowego m. Działoszyn a nie dalsze działania na bazie tej koncepcji?			Wyjaśniona	Takie rozwiązanie przede wszystkim wynika z ram czasowych aPZRP, które uniemożliwiają jednoczesne opracowanie koncepcji oraz realizację działań przez nią wskazanych. Poza tym niemożliwe jest przeanalizowanie oddziaływań i kosztów działań, które mają dopiero zostać zidentyfikowane i skonkretyzowane. Po opracowaniu koncepcji w tym cyklu planistycznym działania dla Działoszyna będą na pewno przedmiotem szczegółowych analiz w kolejnej aktualizacji PZRP. Najpierw należy zdefiniować w ramach koncepcji, jakie działania będą optymalne pod względem redukcji ryzyka powodziowego na tym terenie, by móc je poddać w dalszej kolejności konkretnym analizom. W związku z powyższym nie było możliwe, w ramach jednego cyklu planistycznego, zarówno i stworzenie koncepcji, i przeanalizowanie działań, które dopiero zostaną w niej wskazane.
128	Fundacja WWF Polska		Czy łącznie z budową nowych jazów zapewnili Państwo drożność rzek dla migracji organizmów wodnych zgodnie z art. 187 prawa wodnego?			Wyjaśniona	W przypadku nowych obiektów, takich jak jazy, analizowane są aspekty środowiskowe w kontekście migracji organizmów wodnych wrażliwych na brak ciągłości morfologicznej. W pierwszym rzędzie jest analizowane, czy ciek jest istotny lub szczególnie istotny dla zachowania ciągłości morfologicznej. Następnie analizowany jest sposób zapewnienia migracji w zakresie budowy przepławki lub zapewnienia naturalnych warunków, pozwalających na okresową migrację. W kontekście wymagań środowiskowych realizacja inwestycji zawsze poprzedzona jest uzyskaniem stosownych decyzji, w tym przede wszystkim decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

129	Urząd Wojewódzki Łódź		Zauważa się różnice w opisie np. czasu trwania zadania inwestycyjnego przedstawionego w projekcie aPZRP i PPI (uzgodnionym - czerwiec 2020 r.) np. zadanie w aPZRP poz. 232 (PPI_659) pn. "Dolina Warty X – przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Warty w km 4+250 – 10+010, przebudowa lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000 – 0+715, przebudowa prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Myi w km 0+000 – 4+250 gm. Sieradz, pow. sieradzki" o 1 rok, poz. 233 (PPI_660) zadanie pn. "Konceptcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego m. Działoszyn" o 2 lata. Który dokument strategiczny powinien stanowić o planowanym czasie inwestycji?			Wyjaśniona	Dziękujemy za zwrócenie uwagi na rozbieżności, zostaną one zweryfikowane. Plan zarządzania ryzykiem powodziowym wyznacza strategiczne kierunki i działania w zakresie ochrony przed powodzią, natomiast PPI jest zbiorem inwestycji, zawartych w różnych dokumentach strategicznych dot. gospodarki wodnej. PPI jest także częściej aktualizowany, uwzględniając aktualny harmonogram konkretnych działań, który może ulegać modyfikacjom już po uchwaleniu danego PZRP. Prawdopodobnie zostanie on także poddany aktualizacji po przyjęciu i uchwaleniu ostatecznej wersji aPZRP, aby zapewnić spójność pomiędzy tymi dokumentami, w tym w zakresie czasu trwania poszczególnych zadań inwestycyjnych. Przedmiotowe jazy służą przede wszystkim retencjonowaniu wody w ciekach, w związku z powyższym nie zostały ujęte w aPZRP.
130	Urząd Miasta w Piłie		Na czym mają polegać konkretne prace regulacyjne na rzece Gwdzie w granicach miasta Piły?			Wyjaśniona	W ramach prac regulacyjnych na rzece Gwdzie w kilometrażu 20+000 do 25+200, planuje się następujący zakres działań: przywrócenie i umocnienie linii brzegowej, odtworzenie przekroju hydrologicznego rzeki (zarówno przekroje poprzeczne jak i podłużny), modernizacja opasek brzegowych typu ciężkiego, których stan techniczny odcinkami zagraża przepływowi wód wezbraniowych. Inwestycja pochodzi z programu planowanych inwestycji i realizuje cel pierwszy aPZRP tj. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego. Prace będą prowadzone w granicach administracyjnych miasta Piły. Jest to działanie o identyfikatorze PPI_292.
131	Urząd Miasta Wrocław		Formularzem dostępnym na Państwa stronie, UM Wrocławia zgłosił wniosek o dołączenie do listy zadań "zabezpieczenie terenu na osiedlu Leśnica od wód powodziowych rz. Bystrzycy". Działanie nie znalazło się w tabeli. Czy zostało ono odrzucone czy jeszcze możemy się spodziewać włączenia do Tabeli działań. Jeśli tak to, kiedy?			Wyjaśniona	Pełne wersje list zadań zostały opublikowane po zakończeniu konsultacji społecznych i opracowaniu projektu aPZRP uwzględniającego sposób rozpatrzenia uwag. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji jest opublikowany w formie tabeli na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury. Pytania, które zadane były podczas spotkań konsultacyjnych są również widoczne na liście uwag i wniosków. Zgłoszone działanie nie znalazło się na liście działań aPZRP.
132	Fundacja WWF Polska		Proszę o pełne wyjaśnienie kwestii uwzględniania w PZRP inwestycji, które nie służą ochronie przed powodzią, mogą pogorszyć stan wód i pogorszyć bezpieczeństwo powodziowe. Dlaczego wśród inwestycji w PZRP wymienione są stopnie wodne Lubiąż i Ścinawa, które nie mają znaczenia dla ochrony przeciwpowodziowej lub mogą spowodować zwiększenie ryzyka powodzi zatorowych? Wnioskujemy o usunięcie tych inwestycji niesłużących ochronie przeciwpowodziowej z PZRP.			Wyjaśniona	<p>Zakres inwestycji obejmie budowę stopnia wodnego Lubiąż na rzece Odrze. Planowane główne obiekty hydrotechniczne to jaz kłapowy, śluza żegluga z awanportami, elektrownia wodna i przepławka dla ryb zlokalizowane są w osi stopnia. Inwestycja obejmuje również wały przeciwpowodziowe i regulację koryta Odry w zasięgu oddziaływania stopnia, od wylotu z awanportu dolnego do dolnego stanowiska stopnia Malczycy.</p> <p>Realizacja wszystkich elementów inwestycji ma na celu ochronę przeciwpowodziową terenów przyległych i miejscowości Lubiąż oraz zwiększenie retencji korytowej, przywrócenie pierwotnych poziomów wód gruntowych, zapobieżenie przesuszaniu się przyległych terenów, i ochrona lasów łęgowych.</p> <p>Główne cele budowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeciwdziałanie i ochronę przed ekstremalnymi zjawiskami przyrodniczymi, jakimi są susza i powódź uzyskiwaną poprzez zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej na odcinku od Malczyc do Lubiąża oraz zwiększenie retencji korytowej, dolinowej oraz gruntowej na terenach w strefie oddziaływania, co pośrednio przełoży się na powiększenie wielkości rezerwy dla wód powodziowych. Szacunkowe (z uwagi na wstępny etap projektowania) oceny możliwości redukcji fali wezbraniowej wykazały, iż pojemność „zbiornika” na długości cofki stopnia wyniesie ok. 1,4 mln m³. Pojemność ta może zmniejszyć kulminację fali o ok. 15 m³/s co odpowiada mniejszemu stanowi wody na wodowskazie Ścinawa o 8 cm. Powyższe wyniki uzyskano przy założeniu, iż: <ol style="list-style-type: none"> sterowanie przepływem i poziomami wód w przekroju SW Lubiąż odbywa się w granicach wody brzegowej, która w rejonie stopnia wynosi ok. 450 m³/s, do symulacji przyjęto hipotetyczną falę wezbraniową o czasie ok. 50h i objętości ok. 40 mln m³, przy spodziewanym wezbraniu i potwierdzonej informacji z wodowskazów osłony hydrologicznej dokonany zostanie zrzut wyprzedzający do min NPP (NPP-100cm), łącznie rezerwa przygotowana (- 100cm) i rezerwa forsowna (+ 30 cm) wynosi ok 1,4 mln m³. <p>Należy dodać, że warunki hydrologiczne Odry, wg. danych IMGW w przekroju SW Lubiąż, są oceniane następująco: przepływ 450 m³/s to przepływ występujący rzadziej niż 10 dni w roku i jest mniejszy od Q50% (594 m³/s) i mniejszy od SWQ (682 m³/s). Modernizacja i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych, będąca elementem projektowanej inwestycji,</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zabezpieczy okoliczne tereny przed powodzią na obszarze: wały prawostronne - ok. 420 ha, wały lewostronne - ok. 1300 ha.</p> <p>Cel przeciwpowodziowy planowanej inwestycji (niezależnie od obligatoryjnego traktowania stopni wodnych zgodnie z Art. 2 pkt 1 lit. k) Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych), zostanie uzyskany dzięki udrożnieniu koryta rzeki poprzez jego regulację a w tym likwidację przewężeń, wypłyceń i złagodzenie łuków oraz modernizacji i rozbudowie systemu obwałowań przeciwpowodziowych. W warunkach zimowych spiętrzenie wody i korekty koryta rzeki ograniczą powstawanie zatorów lodowych, poprawią warunki spływu śryżu i lodu, a tym samym wyeliminuje zagrożenia powodzią zatorową oraz umożliwi swobodną pływalność i manewrowanie lodołamaczy podczas akcji lodołamania. Wszystkie dotychczasowe opracowania, dotyczące zjawisk lodowych na Odrze, wskazują na powszechność zjawiska i duże trudności z prognozowaniem powstawania zatorów lodowych na rzece. Czynnikiem, które niekorzystnie wpływają na pochodz lodów i prowadzą do zagrożenia zatorami to przede wszystkim: zaleganie pokrywy na całej szerokości rzeki, grubość pokrywy przekraczającej przeciętną (dla Odry powyżej 40 cm) oraz powstawanie zlodzenia w obszarach wypłyceń oraz przy niskim stanie wody w rzekach. Analizując historycznie obserwowane zjawiska zlodzeń na Odrze granicznej, jak i Odrze środkowej, widać wyraźnie, że zatory mogą powstawać na znacznych długościach biegu rzeki. Przyczyną tego jest zarówno charakter hydrologiczny Odry jak i wieloletnie zaniedbania w stosunku do istniejących niekiedy od przeszło 100 lat, budowli regulacyjnych. Dodatkowo kierunek przepływu rzeki z południa na północ skutkuje często obserwowanym zjawiskiem ruszenia lodu w części górnej, podczas gdy w dolnym odcinku rzeki lód wciąż zalega w formie ciągłej pokrywy lodowej. W tej sytuacji kra lodowa nie ma możliwości odpływu zatrzymując się na pokrywie lodowej o wciąż dużej wytrzymałości.</p> <p>2. Przywrócenia pierwotnych poziomów wód gruntowych i zapobieganie przesuszaniu przyległych terenów oraz destrukcji obszarów leśnych i upraw rolnych. W wyniku realizacji inwestycji nastąpi poprawa stosunków wodnych i gruntowo-wodnych, co korzystnie wpłynie na grunty orne, uprawy polowe i użytki trwałe. Przywrócone zostaną pierwotne stosunki wodne na obszarach chronionych lasów łęgowych, obecnie wymierających zarówno na prawym i lewym brzegu rzeki Odry, zasilone w wodę zostaną (obecnie przesuszone) systemy starorzeczy i innych siedlisk wodo zależnych. Ponadto okoliczne tereny zostaną zabezpieczone przed suszą poprzez podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej, zasilającej ujęcia.</p> <p>3. Powstrzymania procesów erozyjnych w korycie rzeki Odry. Postępująca erozja denna na odcinku poniżej stopnia w Brzegu Dolnym spowodowała obniżenie zwierciadła wody w Odrze o ok. 2,5 m. Wykonanie nowego stopnia stabilizuje poziom dna, ogranicza ruch rumowiska oraz eliminuje drenujący charakter tego odcinka rzeki. Nastąpi powrót do napełnień koryta zbliżonych do pierwotnych. Powstanie stopnia skutkować będzie zmniejszeniem średnich prędkości przepływu, w tym także prędkości przydennych, odpowiadających za intensywność procesów erozyjnych. Procesy te zostaną praktycznie wygaszone, ograniczą się jedynie do okresów występowania zjawisk ekstremalnych. Efektem końcowym będzie zatem zabezpieczenie wybudowanego SW Malczyce przed podmywaniem i utratą stateczności.</p> <p>4. Wypełnienie wymogów, które należało podjąć na etapie realizacji przedsięwzięcia „Budowa stopnia wodnego Malczyce na rzece Odrze w rejonie wsi Rzeczyca, gmina Środa Śląska, Wołów i Brzeg Dolny”. Celem spełnienia wymogu decyzji środowiskowej dla SW Malczyc w zakresie konieczności podniesienia poziomu dna Odry poniżej przekroju tego piętrzenia (Decyzja WIR.ET.7625/20/7,08/06 pkt II.1), realizacja Stopnia Wodnego Lubiąż doprowadzi do akumulacji rumowiska w zasięgu jego cofki. Tym samym w sposób naturalny osiągnięty będzie efekt tzw. „karmienia rzeki”.</p>	
133	Urząd Miasta Środa Śląska		Kod działania PPI 179 cofka Malczyce czy w tym zadaniu jest ujęty do modernizacji wał lewobrzeżny rzeki Odry na wysokości Kobylniki. Obecnie wykonywane prace są ujęte tylko do wyrwy na wale z roku 1997, która została zabudowana. Odcinek wału na wysokości Kobylnik wymaga modernizacji, gdyż ten odcinek jest osłabiony w czasie powodzi 2010, na tym odcinku były sufozje pod korpusem wału. PPI 182 budowa stopnia wodnego w Lubiążu czy jest w tym zadaniu ujęty do modernizacji wał przeciwpowodziowy prawy Średzkiej Wody, gdyż teren naszej gminy będzie się znajdował pod wpływem cofki z rzeki Odry, która negatywnie będzie wpływać na teren gminy Środa Śląska. Być może, że jest ujęty w następnym kodzie PPI760, lub PPI 783 Średzka Woda -modernizacja			Wyjaśniona	<p>1. Mając na uwadze problemy popowodziowe związane z wałem lewobrzeżnym na odcinku całej cofki Malczyc informujemy, że PGW Wody Polskie proceduje wraz z Ministerstwem Infrastruktury wieloletni program, ze środków którego przedmiotowy wał zostanie zmodernizowany. Programem objęte będą kompleksowo pozostałe do realizacji zadania w zakresie przystosowania terenów do piętrzenia do rz. NPP=101,40 m n.p.m. w cofce stopnia wodnego Malczyce, których obowiązek realizacji wynika z m.in. z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 2009 r. Odcinek przedmiotowego wału lewobrzeżnego od miejscowości Zakrzów do m. Kobylniki został na odcinku od SW Malczyce do km 10+200 już wykonany na etapie realizacji robót budowlanych w zakresie inwestycji -Budowa stopnia wodnego Malczyce. Dalszy odcinek wału lewobrzeżnego od km 10+200 do km 13+625 wału (na wysokości wsi Słup) jest obecnie modernizowany. Planowane zakończenie robót budowlanych odbędzie się jeszcze w tym roku (przełom III i IV kwartału). W zakresie inwestycji cofka Malczyce w materiałach legislacyjnych programu wieloletniego</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			wałów, gm. Środa Śląska. Poz.118 Średzka Woda, kod cieku 1376, przyjęto do modernizacji 8.6 km. Proszę o przedłużenie długości do przebudowy, który będzie obejmował również miasto Środa Śląska, które jest narażone na powódzie.				<p>„Rozbudowa i budowa Odrzańskiej Drogi Wodnej na odcinku od Malczyc do Lubięża” zostało ujęte zadanie pt. Modernizacja i podwyższenie wału przeciwpowodziowego lewostronnego rzeki Odry od wsi Głoska do Brzegu Dolnego. Po uchwaleniu programu (prace legislacyjne powinny zakończyć się w październiku br.) w pierwszej kolejności zlecone zostanie wykonanie dokumentacji projektowej, a w konsekwencji na jej podstawie wykonanie robót budowlanych, dotyczących modernizacji wału lewobrzeżnego od m. Kobylniki do miasta Brzeg Dolny. Po uchwaleniu programu i tym samym otrzymaniu zapewnienia finansowania, zakończenie wszelkich prac mających na celu pełne zabezpieczenie obszarów położonych w cofce SW Malczyce nastąpi do końca 2025 r.</p> <p>2. Budowa stopnia wodnego w Lubiężu i powstała w ten sposób cofka nie będzie negatywnie oddziaływała na teren gminy Środa Śląska. Normalny poziom piętrzenia na stopniu będzie wynosił 95,60 m n.p.m. i zasięg tzw. „cofki” pozwoli przywrócić historyczny poziom wody w porcie i w stoczni w Malczycach jak również w ujściowym odcinku Średzkiej Wody. Nie dojdzie do nadmiernego spiętrzenia wody i jej wyjęcia poza obszar koryta. Spiętrzona stopniem woda będzie w całości mieściła się również w korycie Odry, bez wychodzenia na obszar międzywał. Planowany stopień będzie posiadał niski próg i nie będzie powodował wzrostu poziomu wód wezbraniowych w czasie powodzi w stosunku do sytuacji sprzed budowy stopnia.</p> <p>3. W planie ujęto konieczność przebudowy wałów Średzkiej Wody w postaci inwestycji pn. „Średzka Woda – modernizacja wałów przeciwpowodziowych, gmina Środa Śląska” (nr ID: PPI_783). Koncepcja i projekt określą zarówno wymagane rzędne wyniesienia korony wałów jak i odpowiednią długość obwałowań w celu zapewnienia skutecznej ochrony przeciwpowodziowej. W 2021 roku zostanie ponadto wykonana kompleksowa, 5-letnia kontrola stanu technicznego i ocena stanu bezpieczeństwa ww. obwałowań.</p>
134	Fundacja Greenmind		Na spotkaniu we Wrocławku wnioskowałem o udostępnienie tabel, które teraz są w formacie PDF, w edytowalnej formie np. Excel. Obiecano ten wniosek rozważyć, ale do dziś nie ma żadnej odpowiedzi. Mapy działań on-line się zacinają. Była o tym mowa na poprzednich spotkaniach i niczego Państwo nie poprawiliście. Wnioskuję o upublicznienie plików GIS.			Wyjaśniona	<p>Ostateczna lista działań jest ogólnodostępna. Jest udostępniona na stronie projektu w formacie PDF. Lista działań w formacie EXCEL oraz geobaza zostały opublikowane na stronie projektu w zakładce https://stoppowodzi.pl/apzrp/.</p> <p>Na etapie konsultacji społecznych wgląd w poszczególne działania jest również możliwy za pośrednictwem mapy działań. Od czasu wspomnianego spotkania sprawdziliśmy funkcjonalność strony i poprawiliśmy ją. Zdajemy sobie sprawę, że mogą pojawiać się problemy wynikające z łącza internetowego, ale z naszej strony zrobiliśmy wszystko, żeby zapewnić możliwość funkcjonalności mapy działań w trybie online. W chwili obecnej, po naszej analizie, nie widzimy potrzeby, aby udostępnić listę działań w innym formacie niż dotychczas, ale oczywiście zanotowaliśmy sobie taką uwagę i rozpatrymy ją przy kolejnej aktualizacji PZRP.</p>
135	Urząd Miasta Środa Śląska		Nie widzę, aby w aktualizowanych planach ujęty był zbiornik przeciwpowodziowy, retencyjny w Chwalimierzu gm. Środa Śląska. Zbiornik jest bardzo potrzebny, gdyż tak jak wyżej określiłam, miasto w części zachodniej i północnej jest narażone na powódź po dłuższych opadach atmosferycznych nawet miejscowych.			Wyjaśniona	Zbiornik w Chwalimierzu miałby być zlokalizowany na rzece Średzka Woda. Średzka Woda nie została ujęta na mapach zagrożenia powodziowego, stąd nie są dostępne modele hydrauliczne, ani nie są wygenerowane strefy zalewu dla Średzkiej Wody. Metodyka tworzenia aPZRP wskazuje na konieczność weryfikacji działań pod względem ich efektywności w oparciu m.in. o modele hydrauliczne. W aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego, zleconych pod koniec 2020 r., Średzka Woda jest ujęta i najprawdopodobniej w kolejnym cyklu planistycznym te obszary zostaną już uwidocznione na ww. mapach, a co za tym idzie będą mogły być przedmiotem analiz na kolejny, III cykl planistyczny PZRP.
136	Fundacja WWF Polska		W nawiązaniu do analiz ekonomicznych proszę o informację gdzie udostępniacie Państwo wyniki analiz kosztów i korzyści dla pojedynczych działań. Czy analiza uwzględniła koszty zewnętrzne (jakie)?			Wyjaśniona	Analizy przeprowadzono dla wariantów w obszarach problemowych, natomiast nie dla pojedynczych działań. Te warianty zostały tak sformułowane by wykorzystać efekt synergii pomiędzy wszystkimi pojedynczymi działaniami, które składają się na dany wariant. Warianty zostały tak sformułowane, aby zapewniały zabezpieczenie przed powodzią danego obszaru problemowego. Potwierdzam, że efekty zewnętrzne zostały uwzględnione w analizach kosztów i korzyści. W ramach korzyści ujęto uniknięcie strat materialnych. W ramach kosztów społecznych ujęto zwiększenie kosztów eksploatacji pojazdów w trakcie ponoszenia kosztów inwestycyjnych np. przy robotach budowlanych w związku z przejazdem pojazdów w trakcie trwania budowy. W ramach wskaźnika unikniętych strat niematerialnych ujęto takie koszty społeczne takie jak, dyskomfort i stres związany z powodzią, potrzeba opuszczenia swojego domu, dyskomfort związany z relacjami z ubezpieczycielami, tymczasowy pobyt w innych lokalizacjach, dyskomfort związany z relacjami z firmami budowlanymi, także ewentualny uszczerbek na zdrowiu, na obniżenie stanu zdrowia fizycznego, czas i wysiłek potrzebny do powrotu do stanu sprzed powodzi, obawy przed następnymi powodziami (depresje, stany beznadziei, utrata pamiętek rodzinnych, zwiększenie napięć rodzinnych). Wszystkie przedmiotowe aspekty zostały ujęte w ramach wskaźnika strat niematerialnych. Ponadto ujęto również straty wynikające z

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						przerwania produkcji w działalności gospodarczej i utraty zysków. A także ujęto koszty akcji ratunkowych, koszty sprzątnięcia czy rekultywacji terenu. Wymienione kategorie zostały wzięte pod uwagę a na ich podstawie został wyceniony wskaźnik strat niematerialnych. Ponadto w wariantcie zerowym, który służy do kalkulacji unikniętych strat dzięki realizacji planowanych działań, ujęto przewidywany wzrost intensywności zabudowy terenu oraz przyrost strat z powodu skutków zmian klimatu. Ujęto również korzyści wynikające z uniknięcia spadku przychodów z tytułu podatków dochodowych dla miast i gmin. Kolejną kategorią, którą wyceniono są korzyści uniknięcia zakupu wody butelkowanej po powodzi w związku z przerwami dostępu wody pitnej dla mieszkańców.	
137	Fundacja Greenmind		Jedynie udostępnione informacje dotyczące planowanych działań to koszt i harmonogram, co oczywiście nie pozwala na obiektywną ich ocenę. Wnioskuje o uzupełnienie informacji o takie dane jak powierzchnia chronionego obszaru, liczba chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia, a dla zbiorników i stopni dodatkowo - informacji o redukcji wysokości fali wezbraniowej o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia w przekroju istotnym z punktu widzenia realizacji założonego celu oraz wielkości rezerwy powodziowej.			Wyjaśniona	<p>Modelowanie hydrauliczne przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku odrębnych działań. Samo pojedyncze działanie nie przynosi takiego efektu, nie ma synergii kilku działań, które można dla obszaru problemowego zaproponować. Z uwagi na bardzo długi czas potrzebny do obliczeń symulacji przepływu nie można było wykonać sprawdzeń efektywności dla pojedynczych działań, jeśli chodzi o rozwiązanie problemu we wskazanych obszarach interwencji. Przeprowadzone analizy, opracowane modele hydrauliczne są bardzo obszerne. Na etapie projektu przygotowywane zostały w poszczególne raporty do konkretnych etapów, które były przekazywane i konsultowane z Zamawiającym. Zostały także przygotowane i udostępnione niespecjalistyczne projekty planów na potrzeby konsultacji społecznych, które pokazują w prosty sposób wyniki analiz.</p> <p>Plan, który jest udostępniony do konsultacji społecznych musi mieć określone ramy. W przypadku aPZRP jest to tabela działań udostępniona wraz ze szczegółami, w sposób pokazujący podmiotom, czego dana inwestycja dotyczy oraz gdzie dane działania jest zlokalizowane. Wszystkie analizy były na bieżąco weryfikowane. Trudno każdej pojedynczej inwestycji przyporządkować informacje, które zostały zgłoszone w pytaniu. Jeżeli są one w sposób spakietyzowany analizowane pod kątem wpływu ograniczenia ryzyka powodziowego, trudno przyporządkować każdej odrębnej inwestycji określony wpływ na poprawę sytuacji powodziowej. Analizy realizowano w sposób połączony.</p>
138	Fundacja WWF Polska		Jak kryterium retencji w m ³ ma się do planowanych modernizacji obwałowań lub budowy nowych obwałowań - czy w jakimkolwiek przypadku ta punktacja miała wpływ na wybór wariantu odsunięcia lub likwidacji obwałowania (czyli odzyskania retencji zamiast jej ograniczania)? Proszę o jeden przykład.			Wyjaśniona	<p>Wracając do listy kryteriów, która była udostępniona należy nadmienić, iż kryteria mogą być porównywane w momencie, kiedy działania tworzące dany wariant planistyczny umożliwiają uzyskanie niezbędnych informacji. W przypadku pojedynczych obwałowań, dotyczących modernizacji już istniejących wałów, które wiążą się z lokalnym ich podniesieniem albo z korektą trasy czy dostępnością terenu pod budowę nowych wałów, mamy do czynienia z zapewnieniem bezpieczeństwa w stopniu wystarczającym dla tych terenów obwałowanych, przy niewielkim stopniu inwestycji, stąd modernizacje przebudowy będą efektywniej oceniane, z uwagi na minimalizację kosztów. Mając do wyboru możliwość budowy zbiornika lub obwałowania brane jest pod uwagę dodatkowo kryterium retencji, po uwzględnieniu którego budowa zbiornika staje się rozwiązaniem preferowanym. W przypadku zbiornika Kątki na rzece Czarna Woda, żeby uniknąć obwałowania terenów poniżej zbiornika, rekomenduje się ścięcie fali powodziowej. Sprawdzając efektywność tego działania poprzez wprowadzenie wału przeciwpowodziowego do modelu hydraulicznego (czy to podwyższenie wysokości, czy lokalizację nowego wału), oraz odsunięcie wałów (takie sytuacje są na terenie np. gminy Brzeg czy Gubin), uzyskujemy w modelu hydraulicznym informacje, w jakim stopniu obniżyło się zwierciadło wody i tym samym wiadomo o ile zmienił się przekrój czynny, i jak zmienia się objętość retencji korytowej.</p>
139	Fundacja WWF Polska		Stopnie wodne Lubiąż i Ścinawa nie są inwestycjami służącymi ochronie przed powodzią – jeżeli tak twierdzi inwestor prosimy o pokazanie modelu wpływu tych stopni wodnych na redukcję ryzyka powodzi np. przy wodzie 1%. Proszę o komentarz RZGW i konkretne wskazanie, jaki wpływ na redukcję ryzyka powodzi miałyby mieć stopnie wodne Lubiąż i Ścinawa – np. przy wodzie 1% i 5%. Te stopnie wodne nie muszą też być budowane „dla podparcia stopnia wodnego Malczyce” jak próbuje to uzasadniać inwestor. Dla stopnia wodnego Malczyce decyzja środowiskowa przewiduje realizację programu odbudowy dna Odry i walki z erozją denną za pomocą tzw. „alimentowania rzeki „ rumszem. Do dzisiaj ta decyzja środowiskowa nie została zrealizowana, co prowadzi do pogłębiania się problemu erozji dna Odry poniżej tego stopnia wodnego „Malczyce” (w miejscowości Rzeczycza) a teraz stanowi argument dla budowy kolejnego stopnia wodnego (w okolicy Lubiąża).			Wyjaśniona	<p>Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Zakres inwestycji obejmie budowę stopnia wodnego Lubiąż na rzece Odrze. Planowane główne obiekty hydrotechniczne to jaz kłapowy, śluza żeglugowa z awanportami, elektrownia wodna i przepławka dla ryb zlokalizowane są w osi stopnia. Inwestycja obejmuje również wały przeciwpowodziowe i regulację koryta Odry w zasięgu oddziaływania stopnia, od wylotu z awanportu dolnego do dolnego stanowiska stopnia Malczyce.</p> <p>Realizacja wszystkich elementów inwestycji ma na celu ochronę przeciwpowodziową terenów przyległych i miejscowości Lubiąż oraz zwiększenie retencji korytowej, przywrócenie pierwotnych poziomów wód gruntowych, zapobieżenie przesuszaniu się przyległych terenów, i ochrona lasów łęgowych.</p> <p>Główne cele budowy:</p> <p>1. Przeciwdziałanie i ochronę przed ekstremalnymi zjawiskami przyrodniczymi, jakimi są susza i powódź uzyskiwaną poprzez zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej na odcinku od Malczyc do Lubiąża oraz zwiększenie retencji korytowej, dolinowej oraz gruntowej na terenach w strefie oddziaływania, co pośrednio przełoży się na powiększenie wielkości rezerwy dla wód powodziowych. Szacunkowe (z uwagi na wstępny etap projektowania) oceny możliwości redukcji fali wezbraniowej wykazały, iż pojemność „zbiornika” na długości</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>cofki stopnia wyniesie ok. 1,4 mln m³. Pojemność ta może zmniejszyć kulminację fali o ok. 15 m³/s co odpowiada mniejszemu stanowi wody na wodowskazie Ścinawa o 8 cm. Powyższe wyniki uzyskano przy założeniu, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) sterowanie przepływem i poziomami wód w przekroju SW Lubiąż odbywa się w granicach wody brzegowej, która w rejonie stopnia wynosi ok. 450 m³/s, (2) do symulacji przyjęto hipotetyczną falę wezbraniową o czasie ok. 50h i objętości ok. 40 mln m³, (3) przy spodziewanym wezbraniu i potwierdzonej informacji z wodowskazów osłony hydrologicznej dokonany zostanie zrzut wyprzedzający do min NPP (NPP-100cm), (4) łącznie rezerwa przygotowana (- 100cm) i rezerwa forsowna (+ 30 cm) wynosi ok 1,4 mln m³. <p>Należy dodać, że warunki hydrologiczne Odry, wg. danych IMGW w przekroju SW Lubiąż, są oceniane następująco: przepływ 450 m³/s to przepływ występujący rzadziej niż 10 dni w roku i jest mniejszy od Q50% (594 m³/s) i mniejszy od SWQ (682 m³/s). Modernizacja i rozbudowa wałów przeciwpowodziowych, będąca elementem projektowanej inwestycji, zabezpieczy okoliczne tereny przed powodzią na obszarze: wały prawostronne - ok. 420 ha, wały lewostronne - ok. 1300 ha.</p> <p>Cel przeciwpowodziowy planowanej inwestycji (niezależnie od obligatoryjnego traktowania stopni wodnych zgodnie z Art. 2 pkt 1 lit. k) Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych), zostanie uzyskany dzięki udrożnieniu koryta rzeki poprzez jego regulację a w tym likwidację przewężzeń, wypłyceń i złagodzenie łuków oraz modernizacji i rozbudowie systemu obwałowań przeciwpowodziowych. W warunkach zimowych spiętrzenie wody i korekty koryta rzeki ograniczą powstawanie zatorów lodowych, poprawią warunki spływu śryżu i lodu, a tym samym wyeliminuje zagrożenia powodzią zatorową oraz umożliwi swobodną pływalność i manewrowanie lodołamaczy podczas akcji lodołamania. Wszystkie dotychczasowe opracowania, dotyczące zjawisk lodowych na Odrze, wskazują na powszechność zjawiska i duże trudności z prognozowaniem powstawania zatorów lodowych na rzece. Czynniki, które niekorzystnie wpływają na pochod lodów i prowadzą do zagrożenia zatorami to przede wszystkim: zaleganie pokrywy na całej szerokości rzeki, grubość pokrywy przekraczającej przeciętną (dla Odry powyżej 40 cm) oraz powstawanie zlodzenia w obszarach wypłyceń oraz przy niskim stanie wody w rzekach. Analizując historycznie obserwowane zjawiska zlodzeń na Odrze granicznej, jak i Odrze środkowej, widać wyraźnie, że zatory mogą powstawać na znacznych długościach biegu rzeki. Przyczyną tego jest zarówno charakter hydrologiczny Odry jak i wieloletnie zaniedbania w stosunku do istniejących niekiedy od przeszło 100 lat, budowli regulacyjnych. Dodatkowo kierunek przepływu rzeki z południa na północ skutkuje często obserwowanym zjawiskiem ruszenia lodu w części górnej, podczas gdy w dolnym odcinku rzeki lód wciąż zalega w formie ciągłej pokrywy lodowej. W tej sytuacji kra lodowa nie ma możliwości odpływu zatrzymując się na pokrywie lodowej o wciąż dużej wytrzymałości.</p> <p>2. Przywrócenia pierwotnych poziomów wód gruntowych i zapobieganie przesuszaniu przyległych terenów oraz destrukcji obszarów leśnych i upraw rolnych. W wyniku realizacji inwestycji nastąpi poprawa stosunków wodnych i gruntowo-wodnych, co korzystnie wpłynie na grunty orne, uprawy polowe i użytki trwałe. Przywrócone zostaną pierwotne stosunki wodne na obszarach chronionych lasów łęgowych, obecnie wymierających zarówno na prawym i lewym brzegu rzeki Odry, zasilone w wodę zostaną (obecnie przesuszone) systemy starorzeczy i innych siedlisk wodo zależnych. Ponadto okoliczne tereny zostaną zabezpieczone przed suszą poprzez podniesienie i stabilizację poziomu wody gruntowej, zasilającej ujęcia.</p> <p>3. Powstrzymania procesów erozyjnych w korycie rzeki Odry. Postępująca erozja denna na odcinku poniżej stopnia w Brzegu Dolnym spowodowała obniżenie zwierciadła wody w Odrze o ok. 2,5 m. Wykonanie nowego stopnia stabilizuje poziom dna, ogranicza ruch rumowiska oraz eliminuje drenujący charakter tego odcinka rzeki. Nastąpi powrót do napełnień koryta zbliżonych do pierwotnych. Powstanie stopnia skutkować będzie zmniejszeniem średnich prędkości przepływu, w tym także prędkości przydennych, odpowiadających za intensywność procesów erozyjnych. Procesy te zostaną praktycznie wygaszone, ograniczą się jedynie do okresów występowania zjawisk ekstremalnych. Efektem końcowym będzie zatem zabezpieczenie wybudowanego SW Malczyce przed podmywaniem i utratą stateczności.</p> <p>4. Wypełnienie wymogów, które należało podjąć na etapie realizacji przedsięwzięcia „Budowa stopnia wodnego Malczyce na rzece Odrze w rejonie wsi Rzeczycza, gmina Środa</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Śląska, Wołów i Brzeg Dolny". Celem spełnienia wymogu decyzji środowiskowej dla SW Malczyc w zakresie konieczności podniesienia poziomu dna Odry poniżej przekroju tego piętrzenia (Decyzja WIR.ET.7625/20/7,08/06 pkt II.1), realizacja Stopnia Wodnego Lubiąż doprowadzi do akumulacji rumowiska w zasięgu jego cofki. Tym samym w sposób naturalny osiągnięty będzie efekt tzw. „karmienia rzeki”.</p>
140	Artur Kwaśniewski		<p>Czy w zaktualizowanym PZRP zostaną wykreślone zbiorniki przeciwpowodziowe „Goszów”, „Bolesławów”, „Tłumaczów”, „Sarny”, „Nagodzice” – destrukcyjne dla ludzi, krajobrazu, dziedzictwa, przyrody – które widnieją w obecnie obowiązującym PZRP oraz w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego? Komentarz: Lista inwestycji zaplanowanych w aPZRP opublikowana przez Wody Polskie w grudniu 2020 r. nie odnotowuje żadnych nowych zbiorników przeciwpowodziowych na Ziemi Kłodzkiej. Ponadto przypomnieć trzeba, że dwa lata temu Wody Polskie podjęły zamiar zbudowania kilkunastu wielkich zbiorników (w tym również zbiorników wyżej wymienionych), co skutkowało by wysiedleniem ok. 1200 mieszkańców wsi oraz zniszczeniem krajobrazów kulturowych i obszarów wartościowych przyrodniczo. Wiosną 2019 r. zamierzenia te były przedmiotem protestów społecznych i zostały oficjalnie zarzucone przez Wody Polskie. Zakomunikował to min. Marek Gróbarczyk w piśmie opublikowanym 21.05.2019. Z punktu widzenia retencji w całej zlewni - sama odbudowa i modernizacja obwałowań oraz budowa nowych prowadzi do kolejnego ograniczenia retencji dolinowej i ostatecznie do pogorszenia sytuacji powodziowej terenów położonych poniżej.</p>		Wyjaśniona	<p>Na ostatecznej liście działań aPZRP nie ma zaplanowanych nowych zbiorników na obszarze Ziemi Kłodzkiej.</p>
141	Fundacja Greenmind		<p>Koszt wszystkich działań dla zlewni środkowej Odry to prawie 6 mld zł. RZGW Wrocław takich środków nie ma i NIGDY mieć nie będzie. Wśród planowanych inwestycji jest szereg takich, które NIE mają nic wspólnego z zarządzaniem ryzykiem powodzi, służące jedynie żegludze (modernizacja śluz, budowa nowych stopni wodnych, przebudowa mostu w Krośnie i wiele innych). Proszę o odpowiedź na pytanie, czy Wodom Polskim bardziej zależy na wspieraniu wąskiej i zanikającej branży transportowej, niż na bezpieczeństwie ludzi?</p>		Wyjaśniona	<p>Wszelkie działania, które wykonują Wody Polskie służą przede wszystkim ochronie przeciwpowodziowej, co oznacza również wyprzedzające zarządzanie ryzykiem powodziowym i realizację wiodącej misji Wód Polskich. Zadania te wynikają z ustawy Prawo wodne.</p> <p>Budowa nowych stopni wodnych jest jak najbardziej wskazana, ponieważ łagodzą skutki ekstremalnych zjawisk przyrodniczych takich jak powódź i susza. Polepszają nie tylko warunki żeglugowe, ale również realizacja ich ma korzystny wpływ na zrównoważenie przepływu wody w korycie rzeki. Zwiększa się retencja rzeki oraz terenów przyległych, poprawiają się stosunki wodne oraz gruntowo-wodne, co ma korzystny wpływ na użytki rolne i stan środowiska przyrodniczego. Dodatkowo opóźniają spływ wód do Bałtyku, polepszają warstwy wodonośne wzdłuż rzeki. Można tutaj podać jako przykład budowę stopnia wodnego Lubiąż, gdzie w ramach zadania projektowana jest rozbudowa systemu wałów przeciwpowodziowych pomiędzy Malczycami a Lubiążem. Według wstępnych wyliczeń dzięki wykonaniu stopni zatrzymane zostanie około 40 m³ wody.</p> <p>Oprócz wielu innych działań inwestycyjnych związanych z ochroną przed powodzią w bieżącym roku rozpoczęto przebudowę mostu w Krośnie Odrzańskim. Most ten został wybudowany na początku XX wieku, w czasie wojny został częściowo wysadzony i odbudowany. Niestety jego obecny stan wymaga remontu. Jeśli nie będzie on modernizowany grozi to coraz częściej pojawiającymi się usterkami, co w następstwie mogłoby prowadzić do katastrofy budowlanej. W przypadku wystąpienia wód powodziowych istnieje zagrożenie podmycia przyczółków mostu i kolejnych uszkodzeń, co również stanowi zagrożenie dla mieszkańców i ich mienia i utrudnień w codziennej komunikacji pomiędzy dolną i górną częścią miasta. Przebudowa mostu w Krośnie Odrzańskim wiąże się przede wszystkim z modernizacją istniejących już wiekowych urządzeń oraz ułatwieniem przepłynięcia lodołamaczy podczas zimowych akcji lodołamania. Istnieje wiele opinii, iż na tym odcinku nie występują już zatory na Odrze. Od wielu lat takie zatory na Wiśle również nie występowały, a 2021 roku wystąpiły i niezbędna była potężna, kompleksowa akcja lodołamania.</p> <p>Nawalne, krótkotrwałe opady mogą wystąpić w każdej chwili i na takie sytuacje należy przygotować urządzenia wodne oraz realizować zaplanowane inwestycje tj. działania zapobiegające stratom, oparte na badaniach i opiniach ekspertów, mające na celu, zgodnie z misją PGW WP, zarządzanie ryzykiem powodziowym. Sytuacja na rzekach nie jest stała i niezmienna. Wielokrotnie zdarzały się sytuacje zagrożenia powodziowego w miejscach potencjalnie bezpiecznych, gdzie z małego cieku wodnego nadmierna ilość wód niemieszczących się w korycie rzeki zalewała całe gospodarstwa. Stale monitorowana jest</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							sytuacja na Odrze i sukcesywnie są modernizowane i budowane nowe urządzenia wzmacniające ochronę przeciwpowodziową.
142	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych		Wały, wały i jeszcze raz regulacje na obszarach niezabudowanych (?), dlaczego nie korzysta się docelowo z innych rozwiązań - wykup gruntów, odsunięcie wałów ile takich zadań będzie realizowanych, proszę o przykłady.				Wyjaśniona Przedmiotem aPZRP są głównie obszary problemowe zidentyfikowane na podstawie map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Wyodrębnione miejsca interwencji zlokalizowane są na terenach zurbanizowanych, nie dochodzi do takiej sytuacji, że wały w regionie środkowej Odry byłyby budowane poza terenami zabudowanymi. Są one zlokalizowane tam, gdzie są niezbędne, tam, gdzie były też wnioski i prośby mieszkańców, a które zostały potwierdzone w ramach analiz map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Należy również zwiększać retencje na terenach leśnych, zurbanizowanych poprzez zbiorniki retencyjne. Tam, gdzie to jest możliwe planowane są rozsunienia wałów jak np. obwałowania poniżej Brzegu Opolskiego (planowane rozsuniecie lewobrzeżnych obwałowań polderu Brzeziny). Istnieje także wariant rozsunienia wałów powyżej Gubina, na Nysie Łużyckiej tam, gdzie takie działania mogą wpłynąć na obniżenie poziomu wód w miastach. Zauważyć należy, że rozsunienia wałów lub ich likwidacja może wiązać się z pogorszeniem ochrony terenów, którą te wały zapewniają lub też konieczny może być wykup nowych gruntów pod rozsuwane obwałowania, co zawsze wiąże się z dodatkowymi kosztami i oddziaływaniem na społeczeństwo. Wały wskazane w aPZRP są konieczne i uzasadnione analizami hydraulicznymi.
143	Fundacja WWF Polska		Zgodnie z dotychczasową dokumentacją środowiskową jednym z celów projektów budowy stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa jest przystosowanie rzeki Odry do wyższej klasy drogi wodnej z II do Va czyli w ramach budowy stopni wodnych przewidziano działania polegające na odcinkowym poszerzeniu i pogłębieniu koryta rzeki od Malczyc do Ścinawy (w tym korektę łuków) na odcinku kilkudziesięciu kilometrów. Jak działania polegające faktycznie na prostowaniu koryta rzeki czyli przyspieszeniu odpływu wód mogą w ogóle wpisywać się aPZRP?				Wyjaśniona Potencjalne działania związane z korektą łuków Odry będą przedmiotem analiz w najbliższym cyklu planistycznym (lata 2022 - 2028). Na etapie opracowywania dokumentacji projektowej dla budowy stopni Ścinawa i Lubiąż, przeanalizowane zostaną wówczas potrzeby w zakresie przystosowania rzeki Odry do wyższej klasy drogi wodnej. Na chwilę obecną nie ma potwierdzonych miejsc korekty łuków rzeki Odry na odcinku od Malczyc do Ścinawy. W przypadku, gdy zajdzie konieczność zwiększenia łuku Odry lub lokalnej zmiany jej trasy, w analizach hydraulicznych uwzględniony zostanie aspekt zmiany retencji korytowej. Wówczas w miejscach zmiany trasy koryta rzeki, mając na uwadze aspekty środowiskowe i potrzebę zachowania dotychczasowej naturalnej retencji dolinowej zostaną utworzone specjalne obszary retencyjne np. w formie polderów, naturalnych rozlewisk w obrębie istniejącego międzywala lub poprzez rozsuniecie istniejących obwałowań.
144	Fundacja Greenmind		Jak przebudowa mostu w Krośnie zmniejsza ryzyko powodzi?				Wyjaśniona Przebudowa mostu w Krośnie Odrzańskim w ramach działania pn. „Przebudowa mostu w m. Krosno Odrzańskie w km 514 rz. Odry” (nr ID: R_SO_S_042) oprócz działań modernizacyjnych ma na celu zwiększenie prześwitu i ułatwienie ewentualnego lodołamania. Brak takich kompleksowych działań na Odrze ma wpływ na cały odcinek rzeki i zwiększone zagrożenie wystąpienia powodzi zatorowych. Jest to stary historyczny most, wybudowany na początku XX wieku, mocno uszkodzony w czasie II Wojny Światowej, gdzie od wielu lat nie były przeprowadzane kompleksowe modernizacje i naprawy. Zdecydowano się na odnowienie starego mostu i podniesienie parametrów prześwitu mostu, aby umożliwić przepływ lodołamaczy podczas akcji lodołamania. Negatywnym zjawiskiem często występującym podczas wezbrań rzek jest podmywanie przyczółków mostów. Taka sytuacja może mieć miejsce również w Krośnie Odrzańskim, ze względu na niższy prześwit pod mostem. Podczas wezbrań i powodzi oprócz wyższego stanu wód w rzekach mamy do czynienia ze spływającymi kłodami powalonych drzew zatrzymujących się właśnie w okolicach mostów. Napór wody i zwiększony przepływ wód może uszkodzić urządzenie, jakim jest most, w bardzo krótkim czasie. Większy prześwit pod mostem sprawia, iż spływ wód powodziowych stanowi mniejsze zagrożenie.
145	Fundacja WWF Polska		R_SO-S_041 (042) przystosowanie do III klasy drogi wodnej w ramach działań przeciwpowodziowych to wygląda a jak próba zdobycia środków przeznaczonych na ochronę przed powodzią do finansowania drogi wodnej. Odbudowa zabudowy regulacyjnej Odry i budowa mostu - jakie mają przełożenie na ograniczanie powodzi. Prosimy o pokazanie modeli i obliczeń wskazujących rzeczywisty wpływ tych inwestycji na redukcje ryzyka powodzi.				Wyjaśniona W ramach przygotowania projektów zespołu Szczecin-Świnoujście takie modele i obliczenia są wykonywane przez właściwych terenowo ekspertów. W ubiegłym roku jesienią nastąpiły zwiększone opady i ryzyko powodzi. Uruchomiony został zbiornik Racibórz, który zretencjonował prawie 40 mln m ³ wody, dzięki czemu miasto Brzeg nie zostało zalane. Z Kotliny Kłodzkiej również przemieszczały się bardzo duże masy wody. Właśnie dzięki zbiornikom przeciwpowodziowym, udało się zmagazynować wodę i spłaszczyć falę powodziową z Odry i Nysy Kłodzkiej. Działania związane z przystosowaniem do wskazanej klasy drogi wodnej, zawsze są podejmowane powyżej jej funkcjonowania. Natomiast lodołamacze stacjonują w Szczecinie i jeden we Wrocławiu i muszą mieć możliwość dotarcia do miejsca zatoru. Brak stopni wodnych, nastęrczy problemy z zapewnieniem odpowiedniej głębokości tranzytowej, a w takiej sytuacji lodołamacze nie dopłyną na czas do miejsca zdarzenia i wtedy może zaistnieć zagrożenie powodzią zatorową. Twierdzenie, że działania dla modernizacji czy polepszenia parametrów drogi wodnej są przeznaczone jedynie dla

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							żeglugi, nie są prawdziwe. Realizacje te spełniają wiele różnych funkcji, jak chociażby zmagazynowanie wody oraz ekologiczne ustabilizowanie koryta. A budowa stopni to nie kaskadyzacja rzeki, bo na tych stopniach buduje się różnego rodzaju przepławki dla ryb i wykonuje inne działania mające korzystny wpływ na ochronę przed powodzią i retencję wodną.
146	Fundacja Greenmind		Kiedy na środkowej Odrze była ostatnia powódź zatorowa? Czy rozważano inne metody likwidacji zatorów lodowych niż lodołamacze?			Wyjaśniona	Na przestrzeni lat służby eksploatacyjne RZGW we Wrocławiu analizowały i doskonaliły metody walki ze zjawiskami lodowymi tworzącymi się na Odrzańskiej Drodze Wodnej. W okresie roztopowym, w sytuacji wzrostów stanów wody spowodowanych zwiększonym dopływem z terenu zlewni, w rzece Odrze rośnie również ilość kry i tym samym zagrożenie powstania zatoru. Przy takich uwarunkowaniach praktyka pokazała, że na Odrze najskuteczniejsze metody walki z zagrożeniem powstania zatoru lodowego to metody czynne z zastosowaniem przede wszystkim lodołamaczy, ale również sprzętu budowlanego, ładunków wybuchowych, czy poduszkiowca. Sprawne działanie służb eksploatacyjnych i możliwość wykorzystania do akcji lodołamaczy powoduje, że pomimo tworzenia się lokalnie zatorów nie dochodzi do powodzi zatorowych. Przykładem takich skoordynowanych działań może być akcja usuwania zatoru lodowego z 2006 r. w rejonie Stopnia Wodnego Bartoszowice na Odrze, prowadzona przy udziale lodołamacza, poduszkiowca oraz saperów zakładających ładunki wybuchowe oraz akcja z 2011 r., gdzie zespół lodołamaczy usuwał zator w rejonie Krosna Odrzańskiego.
147	Fundacja Greenmind		Proszę o informację, jaki % działań planowanych w poprzedniej edycji PZRP zostało zrealizowanych?			Wyjaśniona	Skala działań, jakie zostały zrealizowane do chwili obecnej z pierwszego cyklu PZRP, jeśli chodzi o zrealizowane i zakończone działania to 5 %, natomiast rozpoczętych jest 50 % działań. Podsumowanie nastąpi w 2022 roku, przy czym te działania należy traktować wieloaspektowo. Istotnym aspektem są tutaj zapisy i obostrzenia wynikające z przepisów i decyzji środowiskowych.
148	Gmina Stronie Śląskie		<p>Proszę o informację, czy Wody Polskie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Doprowadziły, są w trakcie lub planują wprowadzić zmiany prawne pozwalające na zwolnienie z opłat Przedsiębiorstwo Lasy Państwowe za gospodarowanie wodą w zamian za budowę na swoim terenie infrastruktury małej retencji? Czy w ramach planów ochrony przeciwpowodziowej powrócą Państwo do budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w gminie Stronie Śląskie ("Goszów" i "Bolesławów") i Łądek-Zdrój ("Radochów")? Czy rozważane są inne lokalizacje dla suchych lub mokrych zbiorników w gminach Łądek-Zdrój i Stronie Śląskie? Czy istnieje możliwość porozumienia z gminami pozwalającego na współpracę przy utrzymaniu cieków wodnych m.in. poprzez umożliwienie wycinki i zagospodarowania drewna wskazanego przez Wody Polskie - sprawa dotyczy przede wszystkim drzew zagrażających w sytuacji podniesionych stanów wody? Czy Wody Polskie są otwarte na współpracę z podmiotami organizującymi spółki wodne w obszarach zlewniowych i projekty zmierzające do poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i przeciwsuszowego - prosimy o wskazanie kontaktu do jednostki zajmującej się merytorycznie tego typu projektami? Kiedy rozpoczną się prace nad drugim etapem zabezpieczenia przeciwpowodziowego cieków wodnych na terenie Ziemi Kłodzkiej obejmującego tereny wiejskie? Czy istnieją programy pomocowe związane z budową obiektów małej retencji? Czy w ramach projektu poprawy infrastruktury nadrzecznej w obszarach miejskich Ziemi Kłodzkiej, a w przyszłości na terenach wiejskich Wody Polskie są otwarte na partycypację w kosztach przebudowy lub poprawy infrastruktury mostowej? Czy w ramach wskazanych powyżej działań barierki wieńczące 			<p>Wyjaśniona</p> <ol style="list-style-type: none"> Obecnie nie są planowane zmiany legislacyjne w tym zakresie. W ramach aPZRP zbiorniki te nie zostały uwzględnione. Zmniejszenie ryzyka powodziowego na Ziemi Kłodzkiej wymaga kompromisowego podejścia do wprowadzania mikro i małej retencji. Obecnie są realizowane 4 zbiorniki: Boboszów, Roztoki, Krosnowice i Szalejów i wymagają uzupełnienia o kolejne działania zwiększające czynną ochronę przeciwpowodziową. Wody Polskie są otwarte na podejmowane przez samorzady inicjatywy w zakresie utrzymania cieków wodnych na ich terenie. Współpraca wymaga zawarcia odpowiedniego porozumienia, ustalenia obowiązków stron i zakresu finansowania. Zarządy zlewni PGW WP zawarły wiele umów, nie tyle ze spółkami wodnymi, aczkolwiek one też mają swój udział, ale przede wszystkim z samorządami właśnie w działaniach na rzecz retencji korytowej. Jeśli ktoś widzi na swoim terenie możliwość realizacji takiego działania to proponujemy zgłosić inicjatywę do nadzoru wodnego bądź do właściwego terytorialnie zarządu zlewni. Dotychczas zawarto kilkanaście umów z gminami w zakresie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i przeciwdziałania skutkom z suszy. Działania obejmujące zabezpieczenia cieków wodnych Ziemi Kłodzkiej na terenach wiejskich powinny rozpocząć się w ramach wdrażania działań przyjętych w aPZRP. Planowane jest rozpoczęcie realizacji tych działań jak najszybciej, jeszcze w obecnej perspektywie (2021-2027). Istnieje szereg programów wspomagających małą retencję wodną i działania proretyncyjne o zasięgu krajowym, regionalnym i lokalnym finansowane przez NFOŚiGW, WFOŚiGW, PGW WP oraz samorzady. Aktualne informacje na ten temat są dostępne na stronach tych instytucji oraz odpowiednich ministerstw. Przebudowa, remont i utrzymanie infrastruktury mostowej należy do obowiązków ich właścicieli. Jeżeli w ramach planowanych prac inwestycyjnych w korytach cieków wynika konieczność przebudowy mostu dla udrożnienia przepływu wód, to takie działania w uzgodnieniu z właścicielem są podejmowane. Jeżeli w ramach prowadzonych prac na ciekach wynika konieczność przebudowy, podwyższenia murów oporowych, to barierki na tych murach też podlegają przebudowie w ramach inwestycji. 	

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			mury oporowe podlegające przebudowie są kosztem kwalifikowanym projektu?			
149	Anna Wołoszyn		Nadal nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie ws. zabezpieczenia Leśnicy, czy wniosek został odrzucony czy ma nadal szanse zostać wciągnięty na listę.		Wyjaśniona	<p>Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu informuje, że każda przesłana uwaga/wniosek złożona/y w ramach trwających obecnie konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, zostanie rozpatrzona/y w ramach trwających do 22 września 2021 r. konsultacji społecznych aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, prowadzonych przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, zgodnie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz na podstawie art.173 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2021r. poz. 624 wraz z późn. zm.).</p> <p>Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, został opublikowany w formie tabeli na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury po zakończeniu konsultacji społecznych. Zgłoszone działanie nie znalazło się na liście działań aPZRP.</p>
150	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych		Ile kosztuje km wału a wykup ha gruntu?		Wyjaśniona	<p>Wybudowanie wału przeciwpowodziowego wymaga pozyskania wpierv działki pod ich budowę. W zależności od klasy i wielkości projektowanego wału, będzie inna jego podstawa (szerokość fundamentu wału). Następnie w zależności od lokalizacji, czy są to tereny zurbanizowane, a najczęściej oczekiwania budowy takiego wału są na terenach już zamieszkiwanych (nie rekomendujemy wałów na terenach, gdzie nie ma tej zabudowy), więc koszt tych wałów jest powiązany z kosztami odszkodowań i wykupów gruntów, które są niezbędne pod ich budowę. W zależności od wielkości tego wału będzie potrzebna pewna objętość mas ziemnych, która posłuży do jego budowy. Nie zawsze jest taka sytuacja, że można korzystać z gruntów, które zalegają na planowanym międzywał (czyli na odcinku między brzegiem rzeki, a lokalizacją wału). Nie zawsze są to też grunty zdadne do budowy wałów. Wówczas trzeba te grunty przywieźć. Koszt realizowanych w tej chwili inwestycji kształtuje się wskaźnikowo, od kilku do kilkunastu milionów złotych za km wału. Oczywiście w zależności od tego, czy to są wały 1 klasy, czy mówimy o niższych klasach 3 i 4. Nie można odpowiedzieć jednoznacznie, jaki jest koszt budowy kilometra wału, a sam wykup gruntów uzależniony jest od tego, czy są to tereny zabudowane, czy też niezabudowane i jakie jest ich przeznaczenie w miejscowym planie, lub też czy to jest np. powiązane z wykupem całego gospodarstwa czy tylko samego gruntu. Nie ma na to prostej odpowiedzi, oczywiście to jest kalkulowane indywidualnie w zależności na jaki gruntach jesteśmy, przy jakiej kubaturze wału i przy jakim zagospodarowaniu terenu, na którym ten wał będzie projektowany.</p>
151	Marek Goździk Jacek Engel Piotr Nieznański Dorota Serwecińska		<p>Zestawienie pytań skierowanych do PGW WP:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pliki Excel i GIS zostały wykonane za nasze - podatników-pieniądze. Odmowa ich udostępniania to przejaw buty i lekceważenia praw obywateli. 2. Co to za problem udostępnić Excel lub Shape? Obawa przed łatwym dostępem do danych i wytykaniem błędów? 3. Uprzejmie proszę o podanie informacji czy analizy szczegółowe (źródłowe) zostaną udostępnione do wglądu dla zainteresowanych osób/ organizacji. 4. Czyli zdaniem WP esencją działań są koszty i czas wykonania, a nie ich skuteczność w redukcji ryzyka powodziowego. Skoro dane, o które wnioskowałem są dla grup działań, to proszę o ich udostępnienie dla tych grup. Jaka jest logika umieszczania listy pojedynczych działań, skoro liczą się tylko grupy działań? Wnioskuje o zmianę zawartości załączników, aby można było ocenić efektywność zaproponowanych środków. 5. Zadaniem konsultacji społecznych jest to, aby wszyscy poznali odpowiedzi na dane zagadnienia, więc mam nadzieję, że szczegółowe odpowiedzi na wszystkie pytania w niniejszym czacie zostaną upublicznione, a nie tylko przesłane mailem do autorów. 		Wyjaśniona	<p>Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej informuje, że każda przesłana uwaga/wniosek złożona/y w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, została rozpatrzona/y w ramach trwających do 22 września 2021 r. konsultacji społecznych aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, prowadzonych przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, zgodnie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz na podstawie art.173 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2021r. poz. 624 wraz z późn. zm.).</p> <p>Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, został opublikowany w formie tabeli na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz na stronie Ministerstwa Infrastruktury.</p> <p>Pełna biblioteka finalnych produktów projektu w tym wszystkie analizy zostały udostępnione, ujmując tym samym wszystkie rozpatrzone pozytywnie uwagi i wnioski, zgłoszone w ramach konsultacji społecznych.</p> <p>Lista działań w formacie EXCEL oraz geobaza zostały upublicznione na stronie projektu w zakładce https://stoppowodzi.pl/apzrp/</p> <p>Biorąc pod uwagę metodykę opracowania aPZRP, wpływ poszczególnych działań był analizowany w sposób spakietyzowany (ujęto w modelu hydraulicznym jednocześnie wszystkie działania wskazane na ostatecznej liście działań, a mające wpływ na redukcję zagrożenia i ryzyka powodziowego położonego w obszarach/miejscach problemowych) pod kątem wpływu ograniczenia ryzyka powodziowego w obszarze czy miejscu problemowym. Z uwagi na powyższe trudno przyporządkować każdej odrębnej inwestycji określony wpływ</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						na poprawę sytuacji powodziowej. Reasumując, nie ma możliwości, aby dla każdej pojedynczej inwestycji przyporządkować te informacje, które zostały zgłoszone w pytaniu.	
152	Urząd Miejski w Kamieńcu Żąbkowickim		Jakie zamierzenia zaplanowano dla Zbiornika Kamieniec w rejonie byłej wsi Pilce w Gminie Kamieniec Żąbkowicki? Proszę o informację dot. Zbiornika Kamieniec Żąbkowicki, czy będzie to sam zbiornik czy też projektowana jest również elektrownia wodna? Jaki jest planowany termin wykonania dokumentacji projektowej oraz ewentualnego rozpoczęcia robót budowlanych dot. Zbiornika Kamieniec Żąbkowicki?			Wyjaśniona	Plany zarządzania ryzykiem powodziowym dotyczą możliwości minimalizacji ryzyka powodziowego, dlatego na potrzeby aktualizacji PZRP przeanalizowano efekt hydrauliczny budowy ww. zbiornika jako obiektu przeciwpowodziowego. Biorąc pod uwagę fakt, że Zbiornik Kamieniec Żąbkowicki mógłby być zbiornikiem wielozadaniowym, na etapie wykonywania studium oraz dokumentacji projektowej należy uwzględnić i przeanalizować szczegółowo warianty budowy takiego obiektu. Należy sprawdzić i zweryfikować efektywność oraz parametry potencjalnej elektrowni wodnej, która mogłaby być sytuowana na przedmiotowym terenie. II cykl planistyczny obejmuje lata 2022-2028.
153	Urząd Miejski w Kamieńcu Żąbkowickim		Jakie zamierzenia zaplanowano dla Zbiornika Pawłowice w Gminie Żąbkowice Śląskie?			Wyjaśniona	Dla działania pn. „budowa suchego zbiornika Pawłowice” (nr ID: E_SO_023), podobnie jak dla działania pn. „Zbiornik wodny Kamieniec Żąbkowicki na rzece Nysie Kłodzkiej” (nr ID: R_SO_S_024), zaplanowanym działaniem jest przygotowanie dokumentacji projektowej z wyborem wariantu ostatecznej funkcji zbiornika.
154	Politechnika Wroclawska, Wydział Architektury		Czy w przyszłym planowaniu zbiorników przeciwpowodziowych na Ziemi Kłodzkiej, które dziś zapowiedział Pan Dyrektor Mariusz Przybylski, będą uczestniczyć – już na etapie studiów i analiz – niezależni naukowcy i eksperci (rzecznicy chronienia krajobrazu, dziedzictwa i przyrody), czy tylko pracownicy konsorcjum realizujący zlecenie Wód Polskich?			Wyjaśniona	Nie zapowiedziano budowy zbiorników przeciwpowodziowych na Ziemi Kłodzkiej. Założono jedynie tezę, że być może po ukończeniu budowy czterech realizowanych już zbiorników, mieszkańcy, którzy podjęli protesty, będą mogli się przekonać, jakie korzyści płyną z funkcjonowania urządzeń oraz możliwości wkomponowania zbiorników w naturalne środowisko. Założona teza, nie jest jednoznaczna z decyzją o budowie. W nowej perspektywie planistycznej nastąpi dalsza analiza potrzeb i przedstawienie propozycji działań związanych z kompleksowym zabezpieczeniem Ziemi Kłodzkiej przed powodzią, z uwzględnieniem oddziaływania wybudowanych zbiorników oraz zadań związanych z ochroną bierną. Nowa perspektywa i proponowane rozwiązania dedykowane Ziemi Kłodzkiej będą konsultowane z mieszkańcami. Obecnie kontynuowane są jedynie rozpoczęte inwestycje. Natomiast, jeśli przystępuje się do budowy zbiornika przeciwpowodziowego, czy urządzenia wodnego obowiązkiem inwestora jest uzyskanie pozytywnej decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia. Podczas planowania wykonania inwestycji należy spełnić szereg konkretnych wymagań, które wiążą się z przygotowaniem specjalistycznych ekspertyz. Jednym z licznych wymagań jest np. przestrzeganie podczas realizacji inwestycji okresów ochronnych gatunków chronionych, występujących na danym obszarze. Po spełnieniu niezbędnych wymogów, dyrektor właściwego terenowo RDOŚ rozpatruje wnioski i na tej podstawie wydaje pozytywną lub negatywną decyzję środowiskową. W wyniku uzyskania pozytywnej opinii PGW Wody Polskie jako inwestor, mogą otrzymać pozwolenie na budowę, uprawniające do rozpoczęcia zadania związanego z ochroną przeciwpowodziową. Powyższe działania przeprowadzane są przy pomocy niezależnych ekspertów zatrudnianych stricte do konkretnego projektu. Warto dodać, że czas przygotowania pojedynczej inwestycji w gospodarce wodnej jest średnio dwa- trzy razy dłuższy niż realizacja samego zadania.
155	Politechnika Wroclawska, Wydział Architektury		Czy PGW Wody Polskie prowadzi już negocjacje z PGL Lasy Państwowe odnośnie chronienia kompleksów leśnych na terenach górskich, czyli lasów, które mają istotne znaczenie dla krajobrazowej retencji wodnej, a obecnie są intensywnie wycinane (np. na Ziemi Kłodzkiej)? Jeśli tak – co zostało wynegocjowane w tej kwestii? Jeśli nie – jak Wody Polskie zamierzają realizować swoje zamiary zwiększenia retencji krajobrazowej na terenach leśnych?			Wyjaśniona	PGW Wody Polskie wypełniają swoje kompetencje na zarządzanym terenie, biorąc pod uwagę ściśle określoną specyfikę pracy. Podobnie jest z Lasami Państwowymi i innymi instytucjami w Polsce. Jeśli jakkolwiek organizacja lub instytucja chce wybudować na danym terenie urządzenie wodne to zgodnie z obowiązującym stanem prawnym jest obowiązana do uzyskania od Wód Polskich pozwolenia wodnoprawnego. Natomiast, odpowiadając na drugą część pytania i negocjacje w sprawie zwiększenia retencji krajobrazowej na terenach leśnych, dobrym przykładem są Lasy Państwowe na Dolnym Śląsku, odtwarzające małą retencję, która była wykonywana na przełomie XIX - XX w. Tworzone są małe oczka wodne, biotopy, które sprzyjają środowisku i retencji, polepszają również wodonośność tych terenów, dzięki czemu możemy podziwiać piękne zdrowe lasy. PGW Wody Polskie jest otwarte na współpracę i chętnie przystępuje do negocjacji na rzecz polepszenia środowiska i ograniczenia skutków powodzi i suszy. Na tę chwilę, nie są prowadzone negocjacje w sprawie poruszanej w pytaniu.
156	Mateusz Wilk		Jakie działania planują Państwo w regionie miasta Nysa na rzece górskiej Mora. Szczególnie na odcinku sołectw Itawa, Morów. Czy współpracujecie w ramach programu „Opolskie Na Rowery” z Urzędem Marszałkowskim w Opolu?			Wyjaśniona	Rzeka Mora jest objęta szczególną uwagą Wód Polskich, zwłaszcza po ostatnich podtopieniach, które występowały w okolicznych miejscowościach. Poniżej miejscowości Morów, prace utrzymaniowe na rzece Mora, zostały wykonane w ubiegłym roku zgodnie z planem. Przedstawiciele Zarządu Zlewni w Nysie na stałe współpracują z Urzędem Miasta w powyższym zakresie. Współpraca przyniosła już pierwsze rezultaty w postaci koncepcji i projektu likwidacji brodu, stwarzającego wiele utrudnień mieszkańcom Morowa.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						W tym roku PGW WP ma zaplanowane prace konserwacyjno-utrzymawcze powyżej miejscowości Morów, na odcinku ok. 8 km., ponadto uwzględniono również naprawę stopnia wodnego w okolicach miejscowości Ława. Wody Polskie nie współpracują bezpośrednio przy projekcie "Opolskie Na Rowery", natomiast szereg inicjatyw obywatelskich związanych ze ścieżkami rowerowymi, jest konsultowana, uzgadniana przez zarządy zlewni właściwe dla danego obszaru.
157	Mateusz Wilk		Jakie modele zarządzania wprowadzacie w zarządzaniu ryzykiem powodziowym w sołectwach Morów i Ława w gminie Nysa? Czy możecie uwzględnić współpracę na wymiarze kreowania atrakcji turystycznych regionu? Czy reagujecie na powstawanie naturalnych tam budowanych przez bobry?			Wyjaśniona Dla rzeki Mora nie sporządzono map zagrożenia i ryzyka powodziowego, Rzeką Mora aktualnie znajduje się na liście rzek wskazanych do modelowania w kolejnych cyklach planistycznych. Biorąc pod uwagę zarządzanie ryzykiem powodziowym należy podkreślić, iż skuteczność zarządzania jest wynikiem działania wielu podmiotów, instytucji nie tylko Wód Polskich, które również są odpowiedzialne za ochronę przeciwpowodziową. PGW Wody Polskie jako administrator, prowadzi prace związane z utrzymaniem cieków, w tym m.in. ich drożności. W sytuacjach kryzysowych, takich jak wystąpienie podtopienia czy powodzi, podejmowana jest współpraca z innymi odpowiednimi w danym zakresie instytucjami, organami, służbami zarówno na poziomie gminy, jak i powiatu czy województwa. PGW WP nie odnotowało informacji dotyczącej występowania zatorów na rzece Mora. Natomiast na terenie działań tut. zarządu zlewni zdarzają się przypadki występowania tam wybudowanych przez bobry. PGW WP ma już opracowane i wdrożone procedury na tę okoliczność i reaguje niezwłocznie. W posiadaniu PGW WP są stosowne zezwolenia z RDOŚ, dotyczące zgód na usuwanie tam bobrowych. W terminach związanych z okresami rozrodczymi tych ssaków, tamy likwidowane są pod nadzorem specjalistów. Temat usuwania tam bobrowych jest tematem szczególnym. Często do PGW WP zwracają się osoby, które poniosły straty w wyniku działalności bobrów, oczekując natychmiastowej reakcji w tym zakresie. Z racji faktu, iż bóbr jest gatunkiem chronionym, należy przeprowadzić pewne procedury oraz uzyskać zgody celem likwidacji tam bobrowych. Odpowiedź uzupełniająca: Do zadań Wód Polskich należy między innymi przeciwdziałanie powodzi i suszy. W ramach zadań własnych nie prowadzi się działalności turystyczno – rekreacyjnej, natomiast podejmowana jest współpraca z samorządami i podmiotami prywatnymi w zakresie rekreacji i turystyki.
158	Mateusz Wilk		Do kogo należy uprzątnięcie terenów po wylewaniu rzeki górskiej Mora (powodzi) ze śmieci, zamulisk, uszkodzonych progów i jazów, zniszczonych dróg transportu rolnego po powodzi w 09.2020. Jakie plany przeciwpowodziowe planujecie w tym regionie i kiedy zaczniecie realizować prace?			Wyjaśniona Wody Polskie zawarły porozumienie w ww. zakresie z właściwymi jednostkami tj. gminą oraz starostwem oraz wygospodarowano na powyższy cel środki. PGW WP planuje wykonanie koncepcji ochrony przeciwpowodziowej rzeki Mora. W dalszej części, już po analizach oraz wykonaniu odpowiednich pomiarów nastąpi próba uzyskania odpowiednich środków na realizację zabezpieczenia mieszkańców. Pierwsze pytanie - to odwieczny problem zarządców rzek. Odwracając pytanie: Skąd się biorą śmieci w rzece? Rzeką nie produkuje śmieci, rzeka jedynie prowadzi odpady. To człowiek powoduje, że odpady są wrzucane do rzeki. Obecnie obowiązują rozporządzenia nakazujące usuwanie odpadów właścicielowi terenu. PGW WP jest także zobowiązane do usuwania odpadów, a często są to elektroodpady, które nie miały prawa się znaleźć na obszarze administrowanym przez PGW Wody Polskie.
159	Urząd Miasta w Brzegu		Proszę o informację czy w ramach działań prowadzonych w Brzegu przewidziana jest budowa obwałowania wyspy odrzańskiej, o co jako Gmina Brzeg występowaliśmy.			Wyjaśniona Miasto Brzeg, został wskazany jako obszar problemowy, dla którego w aPZRP przewidziano dwa działania do realizacji. Pierwsze działanie to rozbiora obwałowań polderu Brzeziny poniżej miasta Brzeg, w wyniku czego zredukowany zostanie poziom wód w mieście. Kolejnym zaplanowanym działaniem jest modernizacja całego hydrowęzła na terenie miasta Brzeg, w tym m.in. przebudowa bulwarów i budowa murów oporowych.
160	Gmina Stronie Śląskie		Na ostatnim spotkaniu konsultacyjnym w dniu 28.04.2021 r. we Wrocławiu Pan Dyrektor Mariusz Przybylski powiedział, że nie ma planów budowy suchych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej oraz, że nie są rozważane inne lokalizacje budowy zbiorników suchych lub mokrych. Proszę o informację jak odległe jest jednak planowanie zbiorników przeciwpowodziowych w Kotlinie Kłodzkiej, które dziś zapowiedział Pan dyrektor Mariusz Przybylski? W Gminie Stronie Śląskie wprowadzane są zmiany w MPZP dla części terenu położonego na działce nr 86 we wsi Stara Morawa (działka w (nie)planowanym suchym zbiorniku przeciwpowodziowym „Bolesławów”) z przeznaczeniem na cele związane z planowaną realizacją obiektów mieszkalno – usługowych. Czy to oznacza, że tereny położone nad rzeką są uwolnione do zabudowy, czy jednak			Wyjaśniona Nie zapowiedziano budowy zbiorników przeciwpowodziowych na Ziemi Kłodzkiej. Założono tezę, że być może po ukończeniu budowy czterech już realizowanych zbiorników, mieszkańcy zauważą, jakie są korzyści z funkcjonowania urządzeń oraz możliwości wkomponowania inwestycji w krajobraz, a co za tym idzie, przekonają się do pozytywnego oddziaływania zbiorników. W nowej perspektywie planistycznej nastąpi dalsza analiza potrzeb i przedstawienie propozycji działań związanych z kompleksowym zabezpieczeniem Ziemi Kłodzkiej przed powodzią, uwzględniające oddziaływanie wybudowanych zbiorników i innych zadań związanych z ochroną bierną. Wszystkie rozwiązania dedykowane Ziemi Kłodzkiej będą konsultowane z mieszkańcami. Przystępując do budowy jakiegokolwiek zbiornika przeciwpowodziowego, czy urządzenia wodnego, inwestor w ramach wykonywanego zadania jest zobowiązany do uzyskania pozytywnej decyzji środowiskowej. Aby otrzymać zgodę należy spełnić szereg wymagań popartych specjalistycznymi ekspertyzami. Jednym z takich wymagań jest np. przestrzeżenie podczas realizacji inwestycji okresów ochronnych gatunków chronionych,

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			zagrożone powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w przyszłości?			<p>występujących na danym obszarze. Po spełnieniu niezbędnych wymogów dyrektor właściwego terenowo RDOŚ rozpatruje wniosek i na tej podstawie wydaje pozytywną lub negatywną decyzję środowiskową. Wody Polskie, jako inwestor, mogą otrzymać pozwolenie na budowę, uprawniające do rozpoczęcia realizacji inwestycji związanej z ochroną przeciwpowodziową. Powyższe działania prowadzone są przy udziale niezależnych ekspertów zatrudnianych tylko do danego projektu. Warto dodać, że czas przygotowania inwestycji w gospodarce wodnej jest średnio dwa lub trzy razy dłuższy niż realizacja samego zadania.</p> <p>Odnosząc się do pytania o zbiornik Bolesławów, to był on planowany jeszcze na początku XX wieku. W 2003 roku przygotowano studium wykonalności dla tego zbiornika, jednak obecnie brak jest kontynuacji działania inwestycyjnego związanego ze zbiornikiem.</p> <p>"Czy to oznacza, że tereny położone nad rzeką są uwolnione do zabudowy, czy jednak zagrożone powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w przyszłości?" – Oznacza to, iż miejsce budowy suchego zbiornika, jest terenem zagrożonym powodzią, a na obszarze zagrożenia powodziowego nie wydaje się pozwoleń na zabudowę. Jednakże każda inwestycja jest rozpatrywana indywidualnie, tak aby wziąć pod uwagę wszystkie zaistniałe okoliczności. Od każdej zasady mogą zaistnieć wyjątki np. osoba prywatna otrzymuje pozwolenie na budowę, jednak wiąże się to ze spełnieniem wielu restrykcji, nie tylko środowiskowych, ale również budowlanych. Zabudowy na terenie zalewowym są niechętnie lub w ogóle nie są ubezpieczane. Niestety wiąże się to z brakiem możliwości roszczenia prawa do ewentualnego odszkodowania, czy innego zadośćuczynienia z powodu zalania zabudowy mieszkalnej lub usługowej. Analogiczna sytuacja występuje na terenach NATURA 2000. Na tych szczególnych przyrodniczych obszarach istnieje możliwość prowadzenia inwestycji związanych z gospodarką wodną, ale jest obwarowana wieloma obostrzeniami. W najbliższej perspektywie planistycznej nie jest planowana budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Bolesławów.</p>
161	Politechnika Wroclawska, Wydział Architektury		Czy konsorcjum opracowujące aPZRP zatrudnia niezależnych naukowców i ekspertów zajmujących się badaniem zasobów i wartości krajobrazu (w tym: krajobrazu kulturowego) czy tylko specjalistów od środowiska przyrodniczego? Panie Krzysztofie, proszę krótko powiedzieć na ten temat, a na pytanie będzie udzielona odpowiedź.			Wyjaśniona Zgodnie z wymaganiami stawianymi Wykonawcy aPZRP, w składzie zespołu realizującego projekt znajdują się m.in. specjaliści ds. gospodarki przestrzennej/planowania przestrzennego.
162	Fundacja Greenmind		Czy i gdzie są dostępne wyniki analiz CBA i MCA?			Wyjaśniona Podobnie jak w przypadku aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami, projekt, który jest konsultowany, stanowi pewną syntezę. Ostateczna lista działań nie jest zamknięta. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są w trakcie konsultacji, w związku z tym może jeszcze ulec zmianie ostateczna lista działań. W trakcie weryfikacji wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych, będą prowadzone jeszcze dodatkowe analizy po to, aby wypracować ostateczną listę działań. Pełna biblioteka raportów i dokumentów, będzie udostępniona po zakończeniu projektu na stronie stoppowodzi.pl.
163	Fundacja Greenmind		Pełna lista działań nie zawiera podstawowych informacji tzn. wartość chronionego majątku, liczba chronionych ludzi i domów. Czy i kiedy zostaną te dane udostępnione? Bez nich jakkolwiek ocena zaproponowanych rozwiązań nie jest możliwa, a konsultacje stają się fikcją.			Wyjaśniona Analizy były przeprowadzone, a ich wyniki były weryfikowane przez zespół ekspertów zarówno z RZGW jak i KZGW. Pełna biblioteka tych wszystkich analiz będzie udostępniona po zakończeniu procesu konsultacji społecznych jak i po przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. We wrześniu 2021 r. planowane są konsultacje w ramach przeprowadzenia SOOŚ. Wszystkie otrzymywane obecnie uwagi są analizowane, a ich sposób rozstrzygnięcia będzie podany do publicznej wiadomości, po zakończeniu konsultacji społecznych tj. po 22 września 2021 r. oraz po ogłoszeniu przez Ministra Infrastruktury ich rozpatrzenia. Sposób rozstrzygnięcia będzie dostępny na stronach Ministerstwa Infrastruktury. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie informuje, że wszystkie dokumenty będą udostępnione w postaci biblioteki po zakończeniu prac, na stronie projektu tj. stoppowodz.pl.
164	Fundacja Greenmind		Wśród działań znalazło się opracowanie koncepcji zalesiania... za 3 mln zł. To serio czy błąd- miało być 300 tys. zł.?			Wyjaśniona Na ostatecznej liście działań projektu aPZRP dla Regionu Wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego znalazło się działanie pn. Opracowanie koncepcji zalesiania w górnych partiach RW Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego o szacowanym budżecie 3 mln zł. Należy zaznaczyć, iż działanie to dotyczy wszystkich ośmiu zidentyfikowanych obszarów problemowych i terenów, gdzie zalesianie wpłynie na ograniczenie ryzyka i zagrożenia powodziowego tych obszarów. Efektem działania będzie opracowanie kompleksowych, specjalistycznych koncepcji dla określenia warunków i sposobów poprawy bilansu wód w zlewniach rzek poprzez zwiększenie retencji gruntowej i glebowej oraz hamowanie spływu powierzchniowego i tym samym poprawę reżimów rzecznych. Zbadane zostaną między innymi walory przyrodnicze, uwarunkowania hydrograficzne, uwarunkowania glebowe i antropogeniczne wybranych terenów w aspekcie ich możliwego zalesiania i tym samym

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						ograniczenia metodami nietechnicznymi ryzyka i zagrożenia powodziowego w Regionie Wodnym Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego.
165	Fundacja Greenmind		Czy straty w Trzebiatowej (Trzebiatowie?) oparto o rzeczywiste historyczne zdarzenia, czy to wielkość teoretyczna? Kiedy wystąpiła tam powódź o prawdopodobieństwie 1%?			Wyjaśniona Analizując straty w każdym obszarze problemowym, bazuje się na modelowaniu hydraulicznym. Nie jest istotne, czy i kiedy wystąpiła powódź i jaka była jej skala. Do modelu hydraulicznego wprowadza się szereg informacji na temat czynników kształtujących zasięg wód powodziowych takich jak przepływ, ukształtowanie i szerokość terenu. Strefy zalewu zostały przygotowane dla 3 poziomów prawdopodobieństwa powodzi: dla powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 10 %, 1 % oraz 0,2%. Dla tych 3 poziomów prawdopodobieństwa zostały obliczone i uśrednione straty powodziowe, w celu zastosowania podejścia średniorocznych strat powodziowych, czyli AAD. Wartość średniorocznych strat powodziowych może być w analizach przyjęta co roku jako uniknięte straty powodziowe, czyli korzyść z realizacji danego wariantu. Wtedy nie zakłada się w analizie, terminów wystąpienia przeszłej i przyszłej powodzi- to by było bardzo subiektywne i niemożliwe do przewidzenia. Poprzez stosowanie podejścia średniorocznych strat powodziowych, w każdym roku można przyjąć tę samą wartość średniorocznych strat powodziowych jako korzyść z realizacji całego wariantu (bo analizujemy warianty a nie poszczególne działania). Korzyści powinny być wyższe niż koszt sumy działań w danym wariantcie, wówczas możemy rekomendować dany wariant jako efektywny. A zatem strefy zalewu wyznaczano w modelowaniu hydraulicznym dla różnych poziomów prawdopodobieństwa i w ten sposób obliczamy straty powodziowe i przeprowadzamy analizy efektywności wariantów.
166	Fundacja Greenmind		Skoro konsultacje aPZRP kończą się w czerwcu, czemu służyć ma spotkanie wrześniowe w sprawie zagrożenia powodziowego od strony morza?			Wyjaśniona Pan Minister Marek Gróbarczyk ogłosił przedłużenie konsultacji społecznych planów zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP), które zostały wydłużone o 3 miesiące i trwały do 22 września 2021r. Spowodowane było to uzupełnianiem, uszczegółowianiem katalogu działań mających na celu ochronę przed powodzią od strony morza. Dlatego we wrześniu przewidziano dodatkowe spotkania konsultacyjne stricte poświęcone działaniom i planom od strony morza. Zależało nam, aby proces konsultacji dokumentów był bardzo dobrze przeprowadzony stąd decyzja o tym, aby konsultacje wydłużyć i zrobić dodatkowe spotkania poświęcone działaniom dot. ochrony przeciwpowodziowej od strony morza.
167	Fundacja Greenmind		Jaki % działań zaplanowanych w PZRP został zrealizowany? Pytaniem tym chciałbym Państwu uzmysłowić, że aPZRP powinna skoncentrować się na działaniach najważniejszych, a nie maksymalizować listę inwestycji, głównie zbiornikowych i wałowych?			Wyjaśniona W ramach przygotowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym jednym z pierwszych kroków było zbadanie stopnia realizacji pierwszego cyklu planistycznego PZRP. Analizy takiej dokonano także dla obszaru RW Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego. Na podstawie zebranych danych z roku 2019 oraz pierwszego kwartału 2020 r., stopień wdrażania i zakończenia działań PZRP pierwszego cyklu planistycznego określono na niskim poziomie. Należy zaznaczyć, iż szereg inwestycji znajduje się nadal w realizacji i faktyczny stopień wdrażania działań pierwszego cyklu będzie znany po jego zakończeniu, czyli po 2021 r. W ramach przygotowanej propozycji aktualizacji PZRP poza identyfikacją obszarów problemowych i analizami weryfikującymi działania rekomendowane do realizacji w przyszłym cyklu planistycznym (łącznie są to 33 działania, w tym działania już będące w realizacji), dokonano priorytetyzacji działań, wskazując które z nich winny być realizowane w pierwszej kolejności, jako pilne, a które mogą być realizowane w dalszej kolejności. Jednocześnie należy zauważyć, iż w ramach wskazanych w ten sposób działań znalazły się nie tylko te, polegające na budowie zbiorników czy obwałowań, ale także działania z zakresu retencji dolinowej, zalesiania, edukacji czy systemów ostrzegania przed powodzią.
168	Fundacja Greenmind		Skoro zostały złagodzone obostrzenia "covidowe", czy przewidujecie Państwo spotkania w trybie hybrydowym?			Wyjaśniona Spotkania konsultacyjne były organizowane z miesięcznym wyprzedzeniem. Z uwagi na ograniczenia epidemiologiczne, wszystkie spotkania odbyły się w trybie online. Informacje były dostępne na stronach projektu. Wszystkie informacje dotyczące spotkań konsultacyjnych były na bieżąco aktualizowane i zamieszczane w aktualnościach na stronie www.stoppowodzi.pl
169	Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni		Lista działań technicznych. Zadanie: "Działania wskazane w opracowaniu popowodziowa odbudowa ciek Miedzianka...". Proszę powiedzieć, który przyjęto wariant?? W harmonogramie finansowym wskazano, że zadanie to powinno rozpocząć się w 2022 i zakończy się w 2028 r. Czy termin rozpoczęcia realizacji inwestycji jest realny? Priorytet realizacji działania określono jako "5". Czy jest to priorytet najwyższy?			Wyjaśniona Oznaczenie „5” odpowiada najwyższemu priorytetowi w skali pięciostopniowej. Wariantem rekomendowanym przez koncepcję techniczną jest wariant nr 9, który związany jest z przebudową koryta Miedzianki oraz z podwyższeniem obwałowań. Działanie pn. „Popowodziowa odbudowa ciek Miedzianka i Witka - Część I rzeka Miedzianka i Część II rzeka Witka” (nr ID: PPI_773) zostało ujęte w projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym jako działanie, które powinno się rozpocząć i zostać zrealizowane w latach 2022-2028, w miarę dostępności środków finansowych.
170	Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni		Jaki poziom ryzyka powodziowego określono dla Gminy Bogatynia, biorąc pod uwagę mapy ryzyka i zagrożenia powodziowego dla rz. Miedzianka, opublikowane w II półroczu 2020 r.?			Wyjaśniona Obszar gminy Bogatynia został sklasyfikowany jako obszar problemowy o najwyższym poziomie ryzyka.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

171	Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu		Na prace zrealizowane w dorzeczu Nysy Łużyckiej na terenie powiatu zgorzeleckiego w 2020 roku (roboty utrzymaniowe wałów przeciwpowodziowych, konserwacja przepustów wałowych i utrzymanie międzywala) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wydatkował 418 641,58 + 27 390 zł na roboty awaryjne. Razem wydatkowano 446 031, 58 zł. Natomiast na prace do zrealizowania w dorzeczu Nysy Łużyckiej na terenie powiatu zgorzeleckiego w 2021 roku przeznaczona została kwota tylko 220 000 zł. Dlaczego kwoty na sfinansowanie tych prac od lat są zmniejszane? Czyżby zakres prac niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego w dorzeczu Nysy Łużyckiej na terenie powiatu zgorzeleckiego coraz bardziej malał?			Wyjaśniona	<p>Zarząd Zlewni w Zgorzelcu zidentyfikował potrzeby na rok 2021 (na ok. 15 mln złotych). W bieżącym roku otrzymano na prace utrzymaniowe ok. 55 mln na cały obszar działania RZGW we Wrocławiu, z czego ok. 30 mln złotych zostało przeznaczone na zadania wynikające z nakazów nadzorów budowlanych. Pula środków do podziału na 7 zarządów zlewni znajdujących się na terenie RZGW we Wrocławiu była zdecydowanie uszczuplona. Zarząd Zlewni w Zgorzelcu zdaje sobie sprawę z wielkości potrzeb wszelkich działań utrzymaniowych w całej zlewni Nysy Łużyckiej, jednakże działania są planowane w miarę dostępności środków.</p> <p>Przybliżając szczegóły, w obszarze Zarządu Zlewni w Zgorzelcu znajdują się zadania wynikające z nakazów nadzoru budowlanego, są to nakazy wykonania prac na wałach przeciwpowodziowych. W związku z powyższym dla Zarządu Zlewni w Zgorzelcu zostało przeznaczone ok. 3 mln złotych.</p> <p>Nie pozostając biernym, PGW Wody Polskie RZGW we Wrocławiu dokłada wszelkich starań, aby pozyskać niezbędne środki finansowe. PGW WP wystąpiło z wnioskiem do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o przyznanie środków z rezerwy celowej na finansowanie wskazanych zadań. Jeśli środki z rezerwy celowej zostaną pozyskane, będzie możliwość realizacji bieżących potrzeb Zarządu Zlewni w Zgorzelcu.</p> <p>Niezależnie od powyższego, RZGW we Wrocławiu stara się o dodatkowe środki na prace utrzymaniowe w zlewni Nysy Łużyckiej.</p> <p>Zatem jest szansa, że w tym roku więcej prac, zostanie wykonanych w zlewni Nysy Łużyckiej, niż pierwotnie zaplanowano.</p>
172	Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni		Jaki procent zadań technicznych i nietechnicznych zrealizowano w I cyklu PZRP w regionie wodnym Środkowej Odry?			Wyjaśniona	Podczas weryfikacji realizacji działań z pierwszego cyklu planistycznego zidentyfikowano 5% zakończonych w całości działań, przy czym ok. 50% działań jest obecnie w realizacji. Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry jest dokumentem obowiązującym, a całość podsumowania będzie przygotowana po zakończeniu obowiązywania, czyli w przyszłym roku. Wówczas będzie wiadomo, ile zadań zostało zrealizowanych w całości, a ile z tych działań przeszło do drugiego cyklu aPZRP i będą realizowane w latach 2022-2027.
173	Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni		Czy wariant "9" dla rz. Miedzianki jest dostępny w Internecie, aby z nim się zapoznać?			Wyjaśniona	Nie, możliwość zapoznania się z dokumentacją możliwa jest w RZGW we Wrocławiu.
174	PCZK Urząd Miasta Jelenia Góra		Czy będzie istniała możliwość dla uczestników dzisiejszej videokonferencji odtworzenia i wykorzystania przedstawionych materiałów?			Wyjaśniona	Wszystkie prezentacje z dzisiejszego spotkania zostały opublikowane na stronie projektu w zakładce „do pobrania”.
175	Starostwo Powiatowe w Lubaniu		Nasze pytanie dotyczy zadania budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Bruśnik w rejonie miejscowości Świecie k. Leśnej, które to zadanie znajdowało się na liście działań buforowych aktualnie jeszcze obowiązującego PZRP dla obszaru dorzecza Odry jednak nie zostało zrealizowane. Czy zadanie to zostanie uwzględnione w aktualizowanym PZRP gdyż na chwilę obecną nie figuruje na liście planowanych działań?			Wyjaśniona	W zlewni rzeki Kwisy (obszar problemowy Górna Kwisa), w I cyklu planistycznym wskazany był zbiornik na potoku Bruśnik, powyżej miejscowości Leśna oraz drugi zbiornik na potoku Grabiszówka. W tym cyklu planistycznym nacisk kładziony jest na uzyskanie retencji w górnej części zlewni poprzez ograniczenie dopływu wód do kaskady zbiorników Złotniki i Leśna. Działanie to przełoży się na ograniczenie strat powodziowych poniżej. Po zaplanowaniu i wdrożeniu prac będzie można dokonać kolejnej weryfikacji zagrożenia ryzyka poniżej kaskady istniejących i zaplanowanych zbiorników. W III cyklu planistycznym będą identyfikowane działania pod kątem możliwej do uzyskania retencji (np. budowa zbiorników, polderów wzdłuż rzeki Kwisy) oraz zostanie doprecyzowany zakres ochrony biernej na tym odcinku.
176	Urząd Gminy Czernica		Czy na etapie obecnych konsultacji będzie jeszcze możliwość zgłoszenia działań?			Wyjaśniona	Wszystkie uwagi i wnioski można było zgłaszać do końca trwania konsultacji tj. do 22 września 2021 r.
177	Urząd Gminy Radwanice		Na czym dokładnie polega koncepcja zadania pn.: "Szprotawa - modernizacja koryta i wałów gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce" i kiedy planowana jest realizacja tego zadania? Jako Gmina Radwanice pragniemy zgłosić pilną potrzebę konserwacji Szprotawy na terenie naszej gminy z uwagi na częste podtopienia pól uprawnych i zabudowań zlokalizowanych w sąsiedztwie rzeki.			Wyjaśniona	Działanie pn. „Szprotawa - modernizacja koryta i wałów, gm. Polkowice, Chocianów, Radwanice, Przemków, Gaworzyce” (nr ID: PPI_1078) dotyczy koncepcji, która ma obejmować przebudowę, odtworzenie istniejących koryt rzek i wałów, remont budowli piętrzących jazów i zastawek, rozbudowę istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz budowę nowych murów oporowych. RZGW planuje również przeanalizować i ograniczyć wycinkę drzew i krzewów ze względu na ichtiofaunę. W ubiegłym roku, po wycince drzew i krzewów oraz wybudowaniu nowych obwałowań, na terenie bardzo nasłonecznionym doszło do kwitnięcia rzeki, a ze względu na niski stan wód rzeka zaczęła całkowicie zarastać. W związku z tym, w nowym projekcie RZGW Wrocław, chce ograniczyć lub nawet uniknąć takich sytuacji. RZGW Wrocław realizuje w Radwanicach zadania utrzymaniowe i na bieżąco

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							w ramach posiadanych środków realizuje zadanie ograniczające wystąpienia rzeki z brzegów.
178	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Oławie		Aktualnie pojawił się nowy problem - uszkodzony wał przeciwpowodziowy rzeki Odry, na wysokości miejscowości Ścinawa Polska, w miejscu gdzie zasila ją Psarski Potok. Trwa ocena stanu uszkodzonego wału i tworzenie koncepcji jego odbudowy. Nie znalazłem w wykazie projektów tego zadania - może jest "zbyt nowe". Może wskazana jest kompleksowa modernizacja tego wału, który pochodzi chyba jeszcze z lat 30. XX wieku.				Wyjaśniona W połowie lipca 2021r.. nastąpiła awaria obwałowania Psarkiego Potoku na długości ok. 60 metrów. W czasie wystąpienia awarii nie było zwiększonego poziomu wody ani wezbrania na rzece Odrze. Poziom wody oscylował wokół normalnego stopnia piętrzenia stopnia wodnego Oława. Na skutek intensywnych opadów deszczu na kilka dni przed awarią, korpus wału w miejscu spojenia charakteryzuje się dużą wilgotnością. Jest to wał sprzed 1945 r., klasy II. Została zlecona ekspertyza oraz projekt naprawy wału przeciwpowodziowego w miejscowości Ścinawa Polska, gm. Oława. Czas opracowania ekspertyzy i projektu to 60 dni, RZGW Wrocław oczekuje w połowie października gotowych dokumentów. Aktualnie wał jest uszczelniony folią przed infiltracją wód opadowych, jest zabezpieczony przed dostępem osób postronny i jest ogrodzony taśmą ostrzegawczą. Jednostki terenowe podległe RZGW Wrocław stale monitorują ten obiekt techniczny. Została również wykonana nadzwyczajna kontrola tego obiektu.
179	KW PSP Wrocław		Również chciałbym zgłosić problem podtopień pochodzący od niesprawnych melioracji. Efekty tego zjawiska bardzo dobrze widać na zdjęciach satelitarnych po roztopach wiosennych.				Wyjaśniona Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oparte są na analizie map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Zgodnie z Dyrektywą Powodziową, przed przystąpieniem do sporządzenia Planów zarządzania ryzykiem powodziowym należy opracować mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Zasadność i stopień aktualizacji map określa Wstępna ocena ryzyka powodziowego (WORP) oraz ich przegląd dokonywany cyklicznie co 6 lat. Podczas opracowania Wstępnej oceny ryzyka powodziowego, jednostki samorządu terytorialnego, reprezentujące głos społeczeństwa, w ramach ankietyzacji zgłaszają i identyfikują obszary problemowe, które niekoniecznie muszą występować na już opracowanych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla omawianego obszaru nie ma dostępnych map zagrożenia i ryzyka powodziowego stąd brak możliwości odniesienia się do potencjalnych strat oraz zaprojektowania działań ich minimalizujących. Jeżeli występujące zjawiska są wynikiem prac lub braku bieżących prac utrzymaniowych to takie sytuacje wymagają zgłoszenia i omówienia z Zarządem Zlewni.
180	Maruta Wachta sp. j.		Czy komplet wszystkich inwestycji (nie tylko tych ukierunkowanych na obszary problemowe, ale również tych które wpisują się w realizację celu 1 np. dot. ułatwienia akcji lodołamania) był poddany modelowaniu, którego celem jest sprawdzenie efektywności hydraulicznej? Jeśli nie to proszę o wskazanie ile jest tego typu inwestycji w skali Polski i gdzie one się znajdują. Proszę również o wskazanie zasad określania przyjętej argumentacji poświadczającej konieczność ich realizacji. Jak się to wpisuje w prezentowaną metodykę analiz dot. wyboru rekomendowanych wariantów planistycznych?				Wyjaśniona Zgodnie z przyjętą metodyką realizacji projektu aPZRP, działania realizujące cel nr 1 zarządzania ryzykiem powodziowym tj. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, które zlokalizowane są poza obszarami problemowymi, nie były objęte analizami hydraulicznymi. Przyjęta w projekcie metodyka nie zakłada również opracowania wariantów planistycznych dla działań zlokalizowanych poza obszarami problemowymi. Działania tego typu zostały wpisane na ostateczną listę działań w oparciu o wskazanie na konieczność ich realizacji w kontekście ochrony przeciwpowodziowej przez poszczególne RZGW i Zarządy Zlewni. Częściowo są to działania nietechniczne (prawne, organizacyjne, edukacyjne, itp.), ale są tam również działania techniczne polegające na odtworzeniu funkcjonalności obiektów systemu ochrony przeciwpowodziowej, które utraciły je powodując tym samym nagły wzrost ryzyka powodziowego na obszarach dotychczas chronionych. Ocena efektu odtworzenia funkcjonalności nie wymaga analizy hydraulicznych, ponieważ ich skuteczność pokazują mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Innymi działaniami technicznymi realizującymi cel nr 1 są działania mające na celu zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania. Działania technicznych, mających na celu zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania przewidziano w całym kraju 13, w tym w dorzeczu Odry 10 działań, w dorzeczu Wisły 3 działania, w pozostałych dorzeczach takich działań nie przewiduje się. Cel nr 1 realizują również działania techniczne mające na celu np. zwiększenie retencji dolinowej w tym np. progi i stopnie wodne. Lokalizacja wszystkich działań umieszczonych na ostatecznej liście działań znajduje się na stronie internetowej https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/
181	Fundacja Greenmind		W związku z prowadzonymi przez Ministerstwo konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) Fundacja Greenmind wnosi o udostępnienie wszystkim interesariuszom dokumentów dotyczących wpływu poszczególnych działań technicznych zaplanowanych w aPZRP (dla dorzecza Dunaju, Łąby, Niemna, Odry, Pregoty i Wisły) i wymienionych w załącznikach 1 i 2 ww. planów na ograniczenie ryzyka wystąpienia powodzi: - dla zbiorników wodnych, stopni wodnych i innych budowli piętrzących - informacji o redukcji wysokości fali wezbraniowej o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia w przekroju				Wyjaśniona Przez cały czas trwania konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym oprócz samych dokumentów udostępniono dodatkowo działania rekomendowane w projektach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, w postaci przestrzennej bazy danych. Dodatkowo w trakcie konsultacji społecznych w związku z złożonym wnioskiem udostępniono listę działań w formacie Excel. W ramach aPZRP/PZRP została opracowywana "Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko" (SOOŚ). Procedura SOOŚ przeprowadzana jest dla projektów dokumentów wymienionych w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>(przekrojach) istotnym z punktu widzenia realizacji założonego celu wraz informacją o wielkości rezerwy powodziowej, powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia,</p> <p>- dla pozostałych inwestycji - powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia.</p> <p>Jak Państwo słusznie zauważyli „jednym z kluczowych elementów udziału społeczeństwa w aktualizacji PZRP jest możliwość składania uwag i wniosków do tych dokumentów”. W dokumentach udostępnionych do konsultacji podano jedynie koszt poszczególnych działań i harmonogram ich realizacji. Tymczasem, zgodnie z art. 7 ust. 3 zdanie 2 dyrektywy 2007/60/WE „plany zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględniają odpowiednie aspekty, takie jak koszty i korzyści, zasięg powodzi i trasy przejścia fali powodziowej oraz obszary o potencjalnej retencji wód powodziowych, takie jak naturalne obszary retencyjne, cele środowiskowe określone w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE, gospodarowanie gruntami i wodą, planowanie przestrzenne, zagospodarowanie terenu, ochronę przyrody, nawigację i infrastrukturę portową.” Biorąc pod uwagę cele planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzeczy, koszt i harmonogram realizacji poszczególnych działań nie mogą być jedynymi kryteriami oceny planów przez interesariuszy. Uzupełnienie materiału udostępnianego interesariuszom o wnioskowane dane jest warunkiem obiektywnej oceny planowanych rozwiązań przez poinformowanych uczestników procesu, a tym samym – warunkiem zapewnienia udziału społeczeństwa w całym procesie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2007/60/WE z dnia 23 października 2007 roku w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.</p> <p>Ponadto wnioskujemy, aby, zgodnie z art. 14 dyrektywy 2007/60/WE konsultowane aktualizacje planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla poszczególnych dorzeczy zostały uzupełnione o załączniki zawierające listy działań zaplanowanych w planach na okres 2015-2021 wraz z informacją o zaawansowaniu ich fizycznej realizacji (Zrealizowane, W trakcie realizacji, nierozpoczęte) oraz kosztach planowanych i rzeczywistych.</p> <p>Fundacja wnioskuję, aby wszystkie dane zostały udostępnione w formie edytowalnej, np. arkuszy Excel. Prosimy o potraktowanie sprawy, jako bardzo pilnej, bo do końca konsultacji pozostały tylko 2 miesiące.</p>			<p>ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Do takich dokumentów zalicza się m.in. projekty planów w dziedzinie gospodarki wodnej, które wyznaczają ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839).</p> <p>Na potrzeby oceny strategicznej do projektów aPZRP/PZRP przewidziano konsultacje społeczne Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko, które odbyły się od dnia 15 października 2021 r. do dnia 12 listopada 2021 r. Konsultacje przewidziane w ramach oceny strategicznej do projektów PZRP były otwarte dla całego społeczeństwa, każdy zainteresowany mógł brać w nich udział i miał prawo do składania uwag i wniosków.</p> <p>Ogólne podsumowanie dotyczące realizacji działań zaplanowanych w pierwszym cyklu planistycznym tj. w latach 2016 -2022 znajduje się w rozdziale 4 -„Ocena postępów w realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym” projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Szczegółowe informacje natomiast znajdują się w przeglądzie planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz w dokumentacji towarzyszącej opracowywaniu planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach projektu prowadzonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pn. „Przegląd i aktualizacja Planów zarządzania ryzykiem powodziowym” (raport nr 1.4.1). Powyższa dokumentacja znajduje się w zasobach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i będzie udostępniona na stronie www.powodz.gov.pl.</p>
182	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o wprowadzenie do aPZRP zasady, zgodnie z którą wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>		Uwzględniona	<p>Zapis został wprowadzony w rozdz. 6.1.1. dokumentu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry tj. „Założenia”. Brzmienie zapisu: „Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego rodzaju infrastrukturę, z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju ww. rodzajów infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z właściwymi administratorami poszczególnych rodzajów infrastruktury.”</p> <p>Zapis został wprowadzony w rozdz. 6.2.1. dokumentu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry tj. „Zasady tworzenia katalogu działań redukujących ryzyko powodziowe”. Brzmienie wprowadzonego zapisu " Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane,</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP/PZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą."</p> <p>Ponadto w rozdziale 6.2.2 dokumentu aPZRP dla obszaru dorzecza Odry, tj. „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe” wprowadzono zapis w formie: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>	
183	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o rozszerzenie listy działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla poszczególnych dorzeczy o pozycję:</p> <p>„Dostosowanie infrastruktury kolidującej z działaniami przeciwpowodziowymi”.</p> <p>W zakresie tego zadania powinny być uwzględnione ewentualne modyfikacje infrastruktury kolejowej, których nie da się uniknąć w związku z realizacją działań przeciwpowodziowych. Koszty takich działań powinny być ujęte w kosztach działań przeciwpowodziowych powodujących konieczność zmian w infrastrukturze kolejowej.</p>			Uwzględniona	<p>Ponadto w rozdziale 6.2.2 dokumentu aPZRP dla obszaru dorzecza Odry, tj. „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe” wprowadzono zapis w formie: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>
184	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 2.1.7. Infrastruktura i gospodarka	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Wzdłuż rzek Na obszarze dorzecza znajdują się bardzo istotne pod względem gospodarczym i strategicznym zakłady przemysłowe, infrastruktura społeczna i komunikacyjna. Są to przede wszystkim szlaki komunikacyjne (autostrady, najważniejsze drogi krajowe, linie kolejowe, lotniska), elektrownie, ujęcia wody, szpitale i inne obiekty ważne ze względu na funkcjonowanie państwa. Na obszarze dorzecza planowane są również projekty infrastrukturalne dotyczące budowy, przebudowy dróg i linii kolejowych. Na obszarze dorzecza znajdują się także drogi i linii kolejowe znaczenia regionalnego, lokalnego.”</p>			Uwzględniona	<p>Zgodnie z uwagą, wprowadzono modyfikację zapisu. Treść zmodyfikowanego zapisu umieszczona jest w dokumentach Przeglądów realizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry i Wisły, w rozdziale 2.1.8. Infrastruktura i gospodarka: "Na obszarze dorzecza znajdują się bardzo istotne pod względem gospodarczym i strategicznym zakłady przemysłowe, infrastruktura społeczna i komunikacyjna. Są to przede wszystkim szlaki komunikacyjne (autostrady, najważniejsze drogi krajowe, linie kolejowe, lotniska), elektrownie, ujęcia wody, szpitale i inne obiekty ważne ze względu na funkcjonowanie państwa. Na obszarze dorzecza planowane są również projekty infrastrukturalne dotyczące budowy, przebudowy dróg i linii kolejowych. Na obszarze dorzecza znajdują się także drogi i linii kolejowe znaczenia regionalnego, lokalnego.</p>
185	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 5.3. Diagnoza problemów	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Charakterystyka wszystkich obszarów problemowych powinna uwzględniać występującą w ich granicach infrastrukturę kolejową (aktualną i planowaną).</p>			Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z przyjętą Metodą sporządzania aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym w opisie obszarów problemowych skoncentrowano się na określeniu występującego ryzyka powodziowego wraz ze wskazaniem jego przyczyn i obszarów, gdzie występuje największe zagrożenie. Wykaz obszarów problemowych wymagających podjęcia pilnych działań redukujących ryzyko powodziowe przedstawiono w rozdz. 3.2 dokumentu Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry.</p> <p>W rozdziałach dotyczących tworzenia listy działań:</p> <p>6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek</p> <p>6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych,</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							wprowadzono tekst: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”
186	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.1. Katalog typów działań	W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby. Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. Proponuje się modyfikację zapisu: „Ograniczenie poziomu ryzyka powodziowego, zostanie osiągnięte poprzez wdrożenie różnego typu działań realizujących konkretne cele szczegółowe zarządzania ryzykiem powodziowym. Przyjęty sposób postępowania zmierzający do osiągnięcia wyznaczonych celów zarządzania ryzykiem powodziowym opiera się więc na identyfikacji i eliminacji źródeł nadmiernego ryzyka powodziowego, które na danym obszarze w określonym horyzoncie czasowym są uznawane za najistotniejsze. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”			Uwzględniona	W rozdziałach dotyczących budowy katalogu działań: 6.1.1. Porównanie katalogu typów działań I i II cyklu Planów zarządzania ryzykiem powodziowym 6.2.1. Zasady tworzenia katalogu działań redukujących ryzyko powodziowe, Dodano zapis: "Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą.
187	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.2.2. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe w dorzeczu	W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby. Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. Proponuje się modyfikację zapisu: „Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla dorzecza Wisły została przedstawiona w Załączniku 1. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”			Uwzględniona	Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową. W rozdziałach PZRP dotyczących budowy działań: 6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek 6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych, wprowadzono tekst: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”
188	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.4. Katalog działań z PZRP od strony morza i morskich wód wewnętrznych	W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby. Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. Proponuje się modyfikację zapisu: „Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczających ryzyko od strony morza, została			Nieuwzględniona	Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową. . W rozdziałach PZRP dotyczących budowy działań: 6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek 6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych, wprowadzono tekst:

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>przedstawiona w Załączniku 4. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			<p>„W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”.</p>
189	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 8. Opis sposobu przypisania priorytetów działaniom służącym osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Przy ustalaniu priorytetów redukcji ryzyka powodziowego w obszarach problemowych położonych w regionie wodnym (lub dorzeczu) zastosowano „podejście zlewniowe”, z którego wynika, że powinno się w pierwszej kolejności zredukować ryzyka powodziowe w obszarach problemowych położonych bliżej źródeł cieków i prowadzić go tak, aby wykluczyć transfer ryzyka na obszarach problemowych położonych niżej. Należy także kierować się poziomem istotności danego obszaru problemowego w kształtowaniu polityki redukcji ryzyka powodziowego w regionie wodnym (lub dorzeczu). W tym przypadku należy dążyć, aby w pierwszej kolejności rozwiązywać najpoważniejsze problemy, czyli dążyć do redukcji niekorzystnych konsekwencji powodzi w miejscach problemowych, gdzie te konsekwencje są najpoważniejsze. W pierwszej kolejności powinny być realizowane zadania zmniejszające oddziaływanie powodzi na linie kolejowe.</p>		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z zastosowanym podejściem metodycznym przyjętym przy opracowywaniu planów zarządzania ryzykiem powodziowym działaniami priorytetowymi są działania zmniejszające ryzyko powodziowe na obszarach o najwyższym ryzyku powodziowym, określonych na podstawie map zagrożenia powodziowego tj. na obszarach problemowych.</p> <p>Obszary problemowe są to obszary charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które definiuje się jako kombinację prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i prawdopodobieństwa wystąpienia związanych z powodzią potencjalnych negatywnych konsekwencji dla 4 głównych kategorii: życia i zdrowia ludzkiego, środowiska, dziedzictwa kulturowego i działalności gospodarczej. Infrastruktura krytyczna, w tym infrastruktura kolejowa zawiera się w wyżej wymienionych kategoriach. Obecność infrastruktury kolejowej stanowi integralną część analiz prowadzących do priorytetyzacji działań.</p> <p>Wykaz obszarów problemowych wymagających podjęcia pilnych działań redukujących ryzyko powodziowe przedstawiono w rozdz. 6.2.2 i 6.2.3 dokumentu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry.</p>
190	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 14.3. Koordynacja z innymi dokumentami planistycznym	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łąby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o uwzględnienie w przedmiotowym rozdziale następujących dokumentów strategicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. - „Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku” - „Wsparcie zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2023 roku” - „Program uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – KOLEJ+ do 2028 roku” <p>Realizacja działań przeciwpowodziowych nie powinna utrudniać kolejowych projektów inwestycyjnych i utrzymania linii kolejowych oraz generować kosztów po stronie zarządców infrastruktury kolejowej. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</p>		Uwzględniona	<p>Wskazane dokumenty strategiczne zostały uwzględniono w rozdziale 13.3 dokumentu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry pn. „Koordynacja z innymi dokumentami planistycznymi”</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

191	Fundacja Greenmind	rozd. 6.2	Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne, klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań.		<p>Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego 2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym <p>Wydaje się, że cel trzeci został wyróżniony sztucznie, bo poprawa systemu zarządzania służy przede wszystkim obniżeniu ryzyka powodziowego (lepsze zarządzanie = mniejsze straty), ale może też służyć zahamowaniu wzrostu ryzyka (lepsze zarządzanie = wolniej rosnące ryzyko i mniejszy przyrost powierzchni i wartości obszarów zagrożonych). Gdyby uznać, że cel ten obejmuje wszystkie działania, dla których nie ma możliwości ustalenia wskaźników mierzalnych, a mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.) można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań.</p> <p>Podział celów 1 (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2 (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.</p> <p>Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu</p>	Wyjaśniona	<p>Aktualizacja PZRP wymagała weryfikacji przyjętych w poprzednim cyklu planistycznym celów szczegółowych, przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Zachowanie celów głównych ustalonych w I cyklu planistycznym jest gwarancją zachowania ciągłości w logice zarządzania ryzykiem powodziowym oraz pozwala monitorować stopień realizacji celów w poszczególnych cyklach planistycznych. Należy zaznaczyć, że przyjęte trzy cele główne odnoszą się do wszystkich etapów zarządzania ryzykiem powodziowym (etap prewencji i ochrony, etap przygotowania oraz etap odbudowy i analiz). Przypisanie celom głównym celów szczegółowych poprzedzone zostało procesem weryfikacji, przeprowadzonym w dwóch etapach, wstępnym (ocena celów szczegółowych ze względu na ich mierzalność, istotność dla ograniczenia poziomu ryzyka w konkretnym obszarze regionu wodnego, istotność dla osiągnięcia celu głównego, adekwatność do rodzaju identyfikowanych w danym obszarze niekorzystnych konsekwencji powodzi) oraz końcowym (po przeanalizowaniu wyników oceny postępów w realizacji działań i celów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidzianych w pierwszym cyklu planistycznym). Analizy te pozwoliły na aktualizację przyjętych w poprzednim okresie planistycznym celów szczegółowych przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W procesie tworzenia zaktualizowanej listy celów szczegółowych dla II cyklu planistycznego PZRP, wykorzystano również zagregowane podejście do kategorii działań przeciwpowodziowych, spójne z podejściem, jakie jest stosowane w raportach Komisji Europejskiej (Raport KE z 2020 r.: Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-12946-2, doi:10.2760/14505) oraz z terminologią opracowaną przez Międzynarodowy zespół ekspertów ds. zmian klimatu (IPCC).</p> <p>Działania przewidziane do realizacji w aPZRP działania dedykowane osiągnięciu celu głównego nr 3 koncentrować będą się głównie na realizacji akcji edukacyjnych skierowanych dla mieszkańców zamieszkujących obszary szczególnego zagrożenia powodzi, organizacji kampanii informacyjno-promocyjnych, budowie systemów prognozowania powodzi. Wszystkie te działania mają na celu poprawę istniejącego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Analiza stopnia realizacji PZRP wykazała, że w I cyklu planistycznym zrealizowane zostały działania na szczeblu krajowym wpisujące się w osiągnięcie celu głównego nr 3. dotyczące ograniczenia zagospodarowania terenów szczególnego zagrożenia powodziowego oraz swobodnego kształtowania MPZP w tych obszarach. Ponadto wprowadzono reformę instytucji zarządzających gospodarką wodną określoną art. 525 ustawy Prawo wodne. Odstąpiono od działań dotyczących wprowadzenia ograniczeń na obszarach zagrożonych powodzią Q 0,2% oraz obszarów chronionych wałami.</p> <p>W realizację celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wpisuje się zarządzany przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa (RCB) system powiadamiania i ostrzegania. RCB ma znaczącą rolę w zarządzaniu kryzysowym na poziomie zarówno krajowym jak i lokalnym. Celem tak zbudowanej struktury jest podwyższenie stopnia zdolności radzenia sobie z trudnymi sytuacjami przez właściwe służby i organy administracji publicznej. Realizacja celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wspierana jest także przez działalność Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.</p>
-----	--------------------	-----------	--	--	--	------------	---

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań. Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował. Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie co jest dbałością o nie dopuszczenia do rozwoju ryzyka w przyszłości i redukcji obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne miały jakikolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głównie na niedopuszczeniu do wrażliwej na powódzie zabudowy terenów zalewowych, wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, na zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub na działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla Wisły i Odry zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji.</p>		
192	Fundacja Greenmind	rozd. 7, załączniki 1,2, geobaza	Uporządkować i ujednoczyć listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP.		Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formie PDF (https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/), PGW WP udostępniło informacje o	Wyjaśniona	Załączniki i geobaza do projektów planów zostały uspołnione i ujednoczone, tak aby jednoznacznie wskazywały czego dotyczą.

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:</p> <p>1/Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/);</p> <p>2/Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem dostępnej na stronach https://stoppowodzi.pl/geobaza/. W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xlsx. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów). Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu.</p> <p>Jedynym miejscem, zawierającym takie dodatkowe opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy wdrożenia.</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Lista działań w aPZRP Wisły obejmuje prawie 900 pozycji, Odry - 250. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.		
193	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 1 Ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych	Należy doprecyzować, co oznacza utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie?		Należy wskazać, czy chodzi o dobry stan wód w rozumieniu RDW, czy też o kwestie związane z utrzymaniem cieków w dobrym stanie technicznym? Jeśli chodzi o kwestie prac utrzymaniowych, to działania w tym punkcie są sprzeczne z pozostałymi działaniami wymienionymi w tym typie działania. Działanie uzyskało wysoki priorytet w RW. Jeśli zatem można pod to działanie podjąć szeroki zakres prac, to, biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę WP, będą wybierane i preferowane prace w zakresie utrzymania wód, co długofalowo nie sprzyja ochronie przeciwpowodziowej. Należy podkreślić, że powszechnie i na masową skalę wykonywane są prace utrzymaniowe polegające na pogłębianiu małych cieków (usuwanie osadów dennych i rumoszu, usuwanie zatorów) w zlewniach o dominacji użytkowania rolniczego, co jest Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 sprzeczne z zasadami nowoczesnego zarządzania ryzykiem powodziowym. Prace te ograniczają bowiem naturalne zdolności retencyjne małych zlewni, przez co przyspieszają odpływ wód z małych cieków do cieków głównych, nad którymi koncentruje się najcenniejsza infrastruktura. W efekcie niewłaściwie prowadzone prace utrzymaniowe na małych ciekach przyczyniają się do powstawania groźnych w skutkach fal powodziowych na ciekach głównych.	Wyjaśniona	Sformułowanie "Utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie" zostało użyte w tabeli wyjaśniającej opis typów działań. Jest to sformułowanie spójne z nazewnictwem stosowanym w dokumencie Plan przeciwdziałania skutkom suszy oraz w dokumentach Lasów Państwowych (LP), w przypadku zgłaszanych przez LP projektów programów. Zwrot 'w dobrym stanie' w tym przypadku odnosi się do utrzymania infrastruktury przeciwpowodziowej tak, aby pełniła ona wszystkie przypisane jej funkcje. Utrzymanie wód i urządzeń wodnych w dobrym stanie jest konieczne, aby ograniczać zagrożenia podtopień, powodzi i suszy. Tematykę utrzymywanie wód reguluje ustawa z 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.)
194	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 4 Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych	Należy doprecyzować zakres typu działania 4: Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych tak aby preferowane były w pierwszej kolejności działania renaturyzacyjne, a nie działania związane z odbudową piętrzeń na rzekach.		Opis dedykowany typowi działania nr 4, zawarty w Kartach typów działań, jest następujący: "Celem tego typu działań jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim	Wyjaśniona	Opis dedykowany typowi działania nr 4 przedstawiony jest w rozdziale 6.1.2 pn. Katalog typów działań wraz z rodzajem działania określonego w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz kodami działań Komisji Europejskiej. Opis tego typu działania jest następujący: „Celem tego typu działania jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie: a) przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim obiektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych,

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>objektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych. Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodą na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych".</p>		<p>b) wszelkie działania nietechniczne mające na celu ograniczenie lub zahamowanie wzrostu zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (nie dotyczy to infrastruktury technicznej niezbędnej do prawidłowej realizacji celów publicznych).</p> <p>Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych oraz, o ile to będzie możliwe, stosować rozwiązania zawarte w Podręczniku Dobrych Praktyk Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (Kraków 2020), opracowanym w ramach przedsięwzięcia „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.</p>
195	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry), Tabela 32 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować zakres działania: Typ 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.” pod kątem skuteczności w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w kontekście przerzucania zagrożenia powodziowego na tereny położone poniżej.		<p>Przedmiotowe działanie ma w opisie:</p> <p>„Działanie polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych bez zbędnych podpiętrzeń zagrażających zalaniem obszarów szczególnie wrażliwych. Do takich działań należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzecze, ale także utrzymaniu w należyłym stanie terasy zalewowej rzek.”</p> <p>Zarówno w PZRP dla obszaru dorzecza Odry jak i dla obszaru dorzecza Wisły brak jest działań w tym typie polegających na oddaniu rzecze przestrzeni. Natomiast zdecydowana większość działań w tym zakresie Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 polega na regulacji rzek lub tzw. retencji korytowej. W przypadku dorzecza Wisły znalazły się tu również prace utrzymaniowe. Nie jest również jasne, co oznacza utrzymanie w należyłym stanie terasy zalewowej rzek.</p>	Wyjaśniona	<p>Nazwa typu działania nr 31 została rozszerzona i otrzymała brzmienie: „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością.”</p> <p>Dodatkowo opis typu działania nr 31 został rozszerzony i otrzymał brzmienie: Działanie polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych w celu ochrony obszarów szczególnie wrażliwych przed ich zalaniem. Do takich działań należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzecze, ale także utrzymaniu w należyłym stanie terasy zalewowej rzek. Działania te, w procesie ich planowania, powinny podlegać analizie skutków ich realizacji w kontekście możliwości wystąpienia transferu ryzyka powodziowego na tereny położone poniżej planowanej inwestycji. Przy czym transfer ryzyka występuje wówczas, gdy wzrostowi zagrożenia powodziowego, wskutek realizacji działania towarzyszy istotny wzrost strat powodziowych.</p>
196	Fundacja WWF Polska	Tabela 28 (dorzecze Odry); tabela 33 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować wpływ typu działania 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód” na cele środowiskowe RDW.		<p>W tabeli wskazano co prawda negatywny wpływ, ale wskazano również wpływ neutralny. Z racji tego, że przedmiotowy typ działania obejmuje głównie regulację rzek, określenie wpływu na cele środowiskowe powinno być opatrzone odpowiednim komentarzem.</p>	Uwzględniona	<p>Wprowadzono zmiany w rozdziale 6.1.4 (Katalog typów działań wraz ze wskaźnikami efektów ich realizacji i oceną wpływu na cele Ramowej Dyrektywy Wodnej) w dokumencie Aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry poprzez uwzględnienie dodatkowego zapisu o następującej treści: <i>”W odniesieniu do niektórych typów działań np. typu 31 tj. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością wskazano, że możliwe są potencjalnie neutralny lub potencjalnie negatywny wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych RDW. Ocena neutralna dotyczyć będzie działań polegających na nieinwazyjnych sposobach zwiększenia przepustowości cieków, tzn. nieingerujących w morfologię cieków objętych działaniami planowanymi do realizacji w ramach aPZRP”.</i></p>
197	Fundacja WWF Polska	Całość dokumentu	Należy usunąć niezgodności w zakresie formatowania tekstu, np. numeracja rozdziałów w spisie treści i w tekście.			Uwzględniona	<p>Dokumenty projektów planów zostały zweryfikowane pod kątem spójności, stylistyki i formatu..</p>
198	Fundacja Greenmind		W prezentacjach wielokrotnie podkreślano konieczność adaptacji do zmian klimatu. Czy rzeczywiście uważacie Państwo, że zaplanowane w aPZRP setki zbiorników i setki odcinków rzek do regulacji są właściwą odpowiedzią na katastrofę klimatyczną i prognozowane jej skutki (np. wzrost częstotliwości deszczów nawalnych na Podkarpaciu)?			Wyjaśniona	<p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są dokumentami strategicznymi, które zostały opracowane zgodnie z przyjętą Metodologią, między innymi w oparciu o wyniki aWORP oraz aMZP i MRP. Zapropozowane działania przeciwpowodziowe realizują główne cele Planów. Przy opracowywaniu Planów wzięto pod uwagę wpływ zmian klimatu. Planowane inwestycje uzgodniono z przedstawicielami RZGW, Zarządów Zlewni czy też z samorządami. Swoje źródła mają zarówno w opracowanych innych dokumentach strategicznych czy też zamierzeniach inwestycyjnych podmiotów, jak również zostały zaproponowane dla obszarów problemowych w trakcie prac nad Planami zgodnie z zatwierdzoną metodologią.</p>

Załącznik nr 4 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

199	Fundacja Greenmind		Bardzo słaby wynik - tylko 1% jcwp osiągnął cel środowiskowych, więc czemu w nowej aktualizacji zrezygnowano z wielu działań udrażniających bariery migracyjne - na Nidzie, Czarnej Nidzie, Wiernej Rzece, Mierzawie... nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych na Czarnej Staszowskiej? Zamiast tego złagodzone cele środowiskowe, a w aPZRP wskazano inwestycje które jeszcze bardziej oddalą nas od celów środowiskowych, jak wąskie dwustronne wały na obszarze niezabudowanym. Jest za to do realizacji, pominięty w IIaPGW, Krajowy Program Renaturyzacji.			Wyjaśniona	Uwaga nie dotyczy obszaru dorzecza Odry
-----	--------------------	--	--	--	--	------------	---