



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.2.2024.AS
Warszawa, 07 lutego 2024

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0150/22 „Doposażenie i modernizacja podmiotu leczniczego w celu przystosowania do programu transplantacji serca”
Rodzaj kontroli	Kontrola procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 11 stycznia 2024 r. Data zakończenia kontroli: 07 lutego 2024 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja postępowania nr DZP.242.858.2022, na Remont i dostosowanie pomieszczeń do wymogów Kliniki Kardiologii do potrzeb użytkownika Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu w budynku A, FA II piętro ul. Borowska 213 w trybie zaprojektuj, wybuduj i wyposaż, w ramach projektu „Doposażenie i modernizacja podmiotu leczniczego w celu przystosowania do programu transplantacji serca” oraz dokumentacja stanowiąca podstawę zawarcia aneksu nr 1 do umowy nr DZP.242.858.2022. Nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00382596/01
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Zespół kontrolujący stwierdza, iż w przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono uchybienia oraz nieprawidłowość skutkującą nałożeniem korekty finansowej. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający sformułował (m.in.) następujący warunek udziału w postępowaniu: • <i>w zakresie zdolności technicznej wykażą, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej dwa zamówienia (dwa odrębne kontrakty) polegające na realizacji robót analogicznych do objętych postępowaniem w obiektach służby zdrowia lub innych obiektach użyteczności publicznej o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto, a roboty te zostały wykonane należyście, w szczególności zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.</i> <i>Zamawiający „odrębny kontrakt” rozumie jako jedną, pisemną</i>

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p><i>umowę odpłatną – a nie sumę pojedynczych ustnych bądź pisemnych zleceń realizowanych na rzecz tego samego podmiotu.</i></p> <p>Warunek udziału w postępowaniu nie został sformułowany prawidłowo. Należy uznać, że warunek został sformułowany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w szczególności art. 112 ustawy, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>Zamawiający posłużył się w warunku sformułowaniem „robót analogicznych do objętych postępowaniem” jednocześnie nie precyzując co dokładnie oznacza to określenie. Nie wiadomo zatem dokładnie czego oczekuje Zamawiający, tj. o jakie konkretnie roboty i o jaki zakres tych robót chodzi, które konkretnie roboty budowlane będą uznane za „analogiczne”, a które nie będą spełniać wymogów Zamawiającego.</p> <p>W konsekwencji tak sformułowanego wymagań nie można uznać, że warunki są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, iż, Zamawiający powinien unikać przy określaniu warunków udziału w postępowaniu nieprecyzyjnych określeń bądź odesłań do przedmiotu zamówienia w postaci używania wyrazów „odpowiadające”, „porównywalne z”, „podobne do”, „zbliżone”, czy jak w przedmiotowym postępowaniu „analogiczne”. Tego typu sformułowania, bez doprecyzowania, co Zamawiający rozumie przez zamówienie podobne, niejednokrotnie będą prowadzić do różnej interpretacji oczekiwań zamawiającego przez potencjalnych wykonawców. W konsekwencji tak opisanych wymagań, dochodzi do różnych interpretacji oraz subiektywnych ocen. W takiej sytuacji nie jest zatem możliwa obiektywna, niebudząca wątpliwości ocena spełnienia postawionych wymagań.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie i powoduje obowiązek zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej stosownie do treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179), tj.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 11</p> <p>Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.</p>
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

