

Sygn. akt KIO/ W 6/18

POSTANOWIENIE
z dnia 30 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 marca 2018 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 marca 2018 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Gminę Pielgrzymka w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę zrównoważonej ścieżki rowerowej na odcinku do 14 km na terenie Gminy Pielgrzymka typu single track

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e n i e

Pismem z dnia 20 marca 2018 r. zamawiający – Gmina Pielgrzymka – wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę zrównoważonej ścieżki rowerowej na odcinku do 14 km na terenie Gminy Pielgrzymka typu single track (nr ref. ZP.271.2.2018). Ww. wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy został zawarty w treści odpowiedzi na odwołanie. Uzasadniając wniosek zamawiający wskazał: „Zadanie budowy zrównoważonej ścieżki rowerowej zostanie zrealizowane w ramach projektu »Ochrona

cennych przyrodniczo terenów Gór i Pogórza Kaczawskiego poprzez budowę alternatywnych ścieżek i tras rowerowych» współfinansowanego z środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Oś priorytetowa: 4 Środowisko i zasoby, Działanie: 4.4 Ochrona i udostępnianie zasobów przyrodniczych, Poddziałanie: 3 - 4.4.3 Ochrona i udostępnianie zasobów przyrodniczych - ZIT AJ. Jest to inwestycja celu publicznego. Część zadania obejmuje wycinkę drzewostanu na trasie ścieżki, którą należy wykonać bezwzględnie w pierwszej fazie realizacji budowy. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy zgodnie z informacją o wyborze wykonawcy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 lutego 2018 r., pod numerem 516355-N-2018.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zwanych dalej „orzeczeniem”. Z kolei art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż: Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z powołanych powyżej przepisów wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Uzasadnia go wyłącznie nadzwyczajna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

W ocenie Izby zamawiający nie udowodnił, a nawet nie uprawdopodobnił, że ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Przede wszystkim zamawiający nie wykazał, jakie konkretne negatywne skutki dla interesu publicznego może wywołać fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej, jest „inwestycją celu publicznego” i że w pierwszej fazie jego realizacji konieczne jest wycięcie drzewostanu. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, jaki związek mają powyższe fakty z negatywnym skutkiem dla interesu publicznego. Należy podkreślić, że wymienione przez zamawiającego okoliczności nie świadczą automatycznie o tym, że brak możliwości zawarcia umowy do czasu zakończenia postępowania odwoławczego wywoła jakiegokolwiek negatywne skutki, tym bardziej zaś skutki dla interesu publicznego. Wykazanie zasadności uchYLENIA zakazu zawarcia umowy wymaga przedstawienia nie tylko określonych okoliczności faktycznych związanych z zamówieniem, ale również związku przyczynowo-skutkowego między tymi okolicznościami a negatywnymi skutkami zakazu zawarcia umowy dla interesu publicznego. Innymi słowy, niezbędne jest wykazanie przez zamawiającego konkretnego negatywnego wpływu danych okoliczności faktycznych na interes publiczny. W niniejszej sprawie zamawiający w ogóle nie wskazał jakichkolwiek negatywnych skutków dla interesu publicznego wywołanych przez zakaz zawarcia umowy, jak też nie wykazał żadnego negatywnego wpływu przywołanych okoliczności faktycznych na interes publiczny.

W związku z powyższym, w ocenie Izby, zamawiający nie wykazał, że brak możliwości podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w postępowaniu. Z uwagi na powyższe, Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: