

Uchwała nr 61
Rady Działalności Pożytku Publicznego
z dnia 2 sierpnia 2022 r.
w sprawie projektu wytycznych dotyczące wyboru projektów
na lata 2021-2027

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), uchwała się opinię Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu wytycznych dotyczące wyboru projektów na lata 2021-2027.

§ 1

Rada **warunkowo pozytywnie** opiniuje projekt wytycznych w sprawie projektu wytycznych dotyczące wyboru projektów na lata 2021-2027.

§ 2

Rada Działalności Pożytku Publicznego po analizie projektu w sprawie projektu wytycznych dotyczące wyboru projektów na lata 2021-2027 stwierdza, co następuje:

- a) w dokumencie brak jest odniesienia do zasady partnerstwa i udziału partnerów w procedurze wyboru na etapie programowania, realizacji i ewaluacji procesu;
- b) należy również ująć możliwość uczestnictwa partnerów zwłaszcza zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego w KOP;
- c) brak odniesienia w wytycznych do Umowy Partnerstwa i wskazanych w niej obowiązkach i zasadach dotyczących kryteriów wyboru;
- d) Instytucja zarządzająca (ogłaszająca nabór) nie może wprowadzać dodatkowych warunków i obostrzeń mających wpływ na metodykę i kryteria wyboru projektów, w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby IZ musi zwrócić się do KM celem ustalenia metodyki i dodatkowych kryteriów wyboru projektów:
- e) rozdział 2. pkt. 2. Wytyczne nie uwzględniają roli KM wskazanych w art. 40 ust. 2 lit. A. Rozporządzenia Ramowego:
„2. Komitet monitorujący zatwierdza;
a) metodykę i kryteria stosowane przy wyborze operacji, w tym wszelkie ich zmiany, nie naruszając przepisów art. 33 ust. 3 lit. b), c) i d). Na wniosek Komisji metodyka i kryteria stosowane przy wyborze operacji, w tym wszelkie ich zmiany, przedkłada się Komisji co najmniej 15 dni roboczych przed ich przedłożeniem komitetowi monitorującemu”;
- f) rozdział 4. pkt. 22 oraz 23 – należy jednoznacznie określić jaki podmiot może dokonać interpretacji zwłaszcza jeżeli KM zmienia lub dodaje kryteria wyboru w dokumencie przedłożonym przez IŻ, rodzi się również pytanie jaki podmiot stwierdza czy właściwa instytucja stosuje i interpretuje zgodnie z zatwierdzoną przez KM treścią;
- g) rozdział 7. pkt. 14. nie powinno być możliwe skrócenia naboru, gdyż nie tworzy równych szans podmiotom, które chcą się ubiegać o środki, o ile wydłużenie terminu daje możliwość ubiegania się o środki większej liczbie podmiotów, o tyle skrócenie konkursu

w trakcie naboru może potencjalnie podmioty wprowadzić w błąd i uniemożliwić im złożenie projektu, mimo, że planowały to zrobić – punkt należy w całości usunąć;

h) rozdział 7. pkt. 15. - określenie „w szczególności” jest określeniem bardzo nieostrym i de facto oznacza, że przyczyna zmiany daty naboru może być dowolna;

i) podrozdział 8.3. pkt. 6 należy uzupełnić o zapis wykluczający możliwość wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy pracownikami powołanymi do KOP, a podmiotami ubiegającymi się o dofinansowanie, np. w brzmieniu:

„Należy również wykluczyć konflikt interesów pomiędzy pracownikami powołanymi do KOP a podmiotami ubiegającymi się o dofinansowanie.”;

j) rozdział 10. Pkt. 11. - proponuje się dopisanie w tym punkcie zdania chroniącego podmioty uzyskujące dofinansowanie w przypadku poniesienia przez nie kosztów. Propozycja ta dotyczy tylko sytuacji kiedy umowa zostanie podpisana, a jej wada prawna nie wystąpiła z winy podmiotu dofinansowywanego, np. w brzmieniu:

„Podmiot, z którym została zawarta umowa o dofinansowanie obciążona wadą prawną nie wynikającą z winy ubiegającego się o dofinansowanie, który poniósł koszty zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, może ubiegać się o zwrot poniesionych kosztów.”;

§ 3

Rada Działalności Pożytku Publicznego zwraca uwagę, każdy dokument powinien być w pełni dostępny dla osób ze szczególnymi potrzebami.

§ 4

Rada wnosi o przekazanie niniejszej uchwały:

- a) Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej;
- b) Komisji Europejskiej oraz Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Polsce;
- c) polskim członkom Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego;
- d) Komitetowi Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa.

§ 5

Uchwała została przygotowana przez Macieja Kunysza oraz Justynę Ochędzan.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.