



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WONS.420.11.2024.MF.34

DECYZJA Nr 13/2024 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej Kpa oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) zwanej dalej ustawą ooś oraz § 3 ust. 1 pkt. 54, 34, 37, 62, 66 oraz 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika Vestas Manufacturing Poland Sp. z o.o., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja ooś) dla przedsięwzięcia pn. **Budowa zakładu produkcji łopat do turbin wiatrowych firmy Vestas wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Szczecinie Skolwinie,**

orzekam

I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

II. Określić następujące warunki realizacji inwestycji:

- 1) zrealizować pod nadzorem przyrodniczym prace obejmujące wycinkę drzew kolidujących z projektowaną inwestycją, zabezpieczenie drzew niepodlegających wycince oraz zrealizowanie nasadzeń zastępczych, tj.:
 - a) w zakresie wycinki drzew należy:
 - przeprowadzić wycinkę drzew i krzewów wyłącznie w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji przedsięwzięcia – w maksymalnym zakresie, który został wskazany w aneksie do KIP obejmującym 548 drzew oraz 292 m² krzewów,
 - uzyskać wszelkie niezbędne zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów regulowane przepisami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.).
 - b) w zakresie drzew niepodlegających wycince należy:
 - zabezpieczyć drzewa poprzez ich wygradzenie i oznakowanie – należy wydzielić strefy bezpieczeństwa wokół stref korzeniowych drzew o wymiarach co najmniej 4 x 4 m,
 - zabezpieczyć drzewa zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych prac budowlanych bądź ziemnych poprzez ich osłonięcie (np. matami słomianymi) oraz oszalowanie. W przypadku odkrycia systemów korzeniowych należy je zabezpieczyć przez przesuszeniem (np. przy wykorzystaniu nawilżanych mat),
 - prowadzić prace ziemne i budowlane w sposób uniemożliwiający uszkodzenie mechaniczne drzew,
 - prowadzić prace w zasięgu rzutu koron drzew ręcznie. Ewentualna konieczność wykorzystania niewielkich maszyn i urządzeń wymaga zgody i bezpośredniej kontroli nadzoru przyrodniczego,
 - nie lokalizować zaplecza budowy, baz materiałowych oraz placów składowych w zasięgu rzutu koron drzew,

- usunąć wykonane zabezpieczenia po zakończeniu prac związanych z realizacją przedsięwzięcia.
- c) w zakresie realizowanych nasadzeń zastępczych należy:
 - wykonać nasadzenia zastępcze w ilości co najmniej 690 drzew – zgodnie z informacjami przedstawionymi w KIP i uzupełnieniach,
 - wykorzystać na potrzeby nasadzeń zastępczych prawidłowo przygotowany materiał, w szczególności wykorzystać drzewa o obwodzie pnia wynoszącym co najmniej 10 cm oraz prawidłowo rozwiniętym systemie korzeniowym.
- 2) należy zrealizować pod nadzorem przyrodniczym również prace związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia obejmujące:
 - a) zabezpieczenie w czasie prac budowlanych miejsc stanowiących potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt (np. wykopy). Należy również prowadzić regularne przeglądy ww. miejsc pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia uwięzienia zwierząt bezzwłocznie je odłowić i przenieść poza teren inwestycji, w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych. Przed zasypaniem wykopów przeprowadzić kontrole pod kątem obecności zwierząt,
 - b) oględziny terenu przez ornitologa (maksymalnie 3 dni przed rozpoczęciem prac) prowadzone w celu wykluczenia prowadzenia lęgów przez ptaki,
 - c) wykonanie prac związanych z miejscowym wzmocnieniem nośności terenu oraz podniesieniem rzędnej terenu w celu wykluczenia negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Prace te należy zrealizować przy wykorzystaniu technologii oraz materiałów zapewniających minimalizację zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
- 3) podczas prowadzenia prac ziemnych należy ograniczać wielkość wykopów, nie dopuszczać do ich zawodnienia oraz przedostania się do środowiska gruntowo-wodnego substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń oraz innych substancji szkodliwych.
- 4) w związku z potencjalnym wyciekami substancji ropopochodnych z pracujących na terenie inwestycyjnym maszyn i urządzeń, zaplecze budowy oraz miejsce realizacji poszczególnych elementów inwestycji należy wyposażać w sorbenty
- 5) przed rozpoczęciem prac pogłębiarskich należy przeprowadzić badania urobku pod kątem ilości i poziomu występujących zanieczyszczeń. Wyniki przeprowadzonych badań – a tym samym ocenę czy urobek stanowi odpad niebezpieczny – należy uznać za podstawę do określenia dalszego sposobu jego zagospodarowania.
- 6) w odniesieniu do planowanych prac pogłębiarskich należy:
 - a) przeprowadzić je poza okresem migracji ryb,
 - b) prowadzić stały nadzór nad pracą maszyn oraz ich sprawnością techniczną – w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody,
 - c) w przypadku awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych zastosować ich mechaniczne zbieranie z powierzchni wody oraz sorbenty, zabezpieczające przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do wód.
- 7) teren zakładu, na etapie eksploatacji inwestycji, należy wyposażać w sorbenty. W przypadku awaryjnego wycieku substancji niebezpiecznych należy podjąć natychmiastowe działania ograniczające potencjalne negatywne oddziaływania, w szczególności zebranie zanieczyszczonego gruntu i przekazanie go do utylizacji wyspecjalizowanym podmiotom.
- 8) hale i urządzenia zlokalizowane na terenie zakładu, których praca może powodować emisję zanieczyszczeń do powietrza należy wyposażać w systemy ograniczające i minimalizujące negatywne oddziaływanie na warunki aerosanitarne, np. systemy filtracyjne, systemy odsysania pyłu czy systemy odpylania próżniowego. Rodzaj oraz parametry stosowanych systemów należy dopasować do specyfiki poszczególnych elementów technicznych instalacji i charakteru powodowanej emisji.
- 9) należy wykonać stanowisko z zestawem ratunkowym wyposażonym w środki dostosowane do niwelacji skutków powstałych na wypadek ewentualnego incydentu przedostania się substancji zanieczyszczających do wód basenu portowego na etapie eksploatacji przedsięwzięcia (np. rękawy sorpcyjne, bariery sorpcyjne).
- 10) wykorzystywane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia substancje niebezpieczne w postaci płynnej (oleje, paliwa) należy magazynować w zbiornikach posiadających szczelną dwupłaszczynową konstrukcję oraz wyposażonych w system monitorowania ewentualnych wycieków. Ponadto, zbiorniki należy usytuować na uszczelnionej i zabezpieczonej nawierzchni.

- 11) w celu weryfikacji danych źródłowych i potwierdzenia wyników analizy emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w odniesieniu do najbliższych terenów chronionych akustycznie należy przeprowadzić co najmniej jednorazowe pomiary hałasu w środowisku. Pomiary należy wykonać w odniesieniu do najbliższej zabudowy mieszkaniowej opisanej w analizie akustycznej jako receptor 1 (ul. Stołczyńska 100b) oraz receptor 4 (ul. Stołczyńska 128). Wyniki przeprowadzonych pomiarów należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od ich wykonania. Ponadto, w przypadku wystąpienia przekroczeń obowiązujących norm emisji hałasu, należy przedstawić do akceptacji planowane działania minimalizujące w przedmiotowym zakresie.
- 12) zgodnie z opinią Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie (pismo z dnia 24 lipca 2024 r., znak WŚ.52010.16.24.AZ(15):
- a) wszelkie prace wykonywać przy użyciu sprzętu i maszyn w dobrym stanie technicznym i regularnie poddawanych kontrolom,
 - b) w przypadku rozlewu produktów naftowych i ropopochodnych w trakcie prowadzonych prac niezwłocznie i na bieżąco usuwać powstałe zanieczyszczenia z powierzchni wody stosując mechaniczne sposoby ich zbierania z powierzchni wody oraz sorbenty,
 - c) prowadzić właściwą gospodarkę odpadową i ściekową, w szczególności:
 - zaplecze budowlane, miejsca gromadzenia odpadów i materiałów zorganizować i prowadzić zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do poprzedniego stanu;
 - w przypadku przeprowadzania robót czerpalnych należy gromadzić odpadów takich jak opony, opakowania metalowe, plastikowe wydobyte podczas operacji pogłębiania;
 - prace nie mogą spowodować zanieczyszczenia wód przyległego akwenu oraz pozostawienia przeszkód podwodnych na dnie akwenu.
 - d) przy prowadzeniu prac, przekształcenie i wykorzystanie elementów przyrodniczych winno odbywać się wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją przedsięwzięcia,
 - e) należy zaniechać wszelkich działań mogących doprowadzić do zaburzeń reżimu hydrologicznego i hydrogeologicznego obszaru objętego planowanym przedsięwzięciem i jego sąsiedztwa.
 - f) należy przestrzegać zasad bezpieczeństwa związanych z przewozem przez jednostki pływające, rozbiórką i wykorzystaniem konstrukcji w trakcie realizacji prac, tak aby nie dopuścić do swobodnego przemieszczania się i zatonięcia tych elementów, które mogą stanowić potencjalne przeszkody podwodne i nawigacyjne. Po zakończeniu prac Wykonawca powinien dostarczyć dokumentację powykonawczą: przebieg i współrzędne nabrzeża, dane znaków nawigacyjnych, wykonać sondaż batymetryczny pasa dna o szerokości 50 m przyległego do nabrzeża oraz na obszarze wykonanych prac czerpalnych, wykonać badanie czystości dna na akwenu i usunąć ewentualnie wykryte obiekty. Po usunięciu przeszkód podwodnych należy uzyskać atest czystości dna akwenu, autoryzowany przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w Gdyni lub tut. Urząd Morski.
 - g) oświetlenie zewnętrzne użyte podczas prac budowlanych oraz docelowe, inne niż oznakowanie nawigacyjne, nie może przypominać oznakowania nawigacyjnego zarówno kolorem, wyglądem, jak i charakterystyką świecenia świateł, nie może utrudniać identyfikacji portowych świateł nawigacyjnych, a także nie może powodować „oślepienia” załóg statków manewrujących w porcie.
 - h) planowane prace budowlane nie mogą naruszać interesów innych podmiotów w zakresie korzystania z morskich wód wewnętrznych.

III. odmawiam nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 04 kwietnia 2024 r., Pan Michał Pawlaczyk – Transprojekt Gdański Sp. z o.o., jako pełnomocnik Vestas Manufacturing Poland Spółka z o.o., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **Budowa zakładu produkcji łopat do turbin wiatrowych firmy Vestas wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Szczecinie Skolwinie.**

Do wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP, 1 egz. w wersji papierowej oraz 5 egz. w wersji elektronicznej); poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; uproszczone wypisy z ewidencji gruntów potwierdzające, że liczba stron postępowania przekracza 10; wykaz działek związanych z realizacją przedsięwzięcia pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku ze stwierdzeniem braków w przedłożonej dokumentacji tutejszy organ, pismem z dnia 09 kwietnia 2024 r., wezwał inwestora do usunięcia braków formalnych poprzez przedłożenie karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) w formie elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym – zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy ooś; przedłożenie właściwie poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie – o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3) ustawy ooś oraz przedłożenie informacji o planie zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plan ten został przyjęty, albo informacji o jego braku – zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 5) ustawy ooś. Pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. (data wpływu do tutejszego organu 23 kwietnia 2024 r.) inwestor przedłożył wymagane dokumenty i uzupełnienia.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie będzie częściowo realizowane na obszarze morskich wód wewnętrznych. W związku z powyższym w myśl przepisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c i ust. 7 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji ooś jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Przedsięwzięcie oraz jego poszczególne elementy zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54, 34, 37, 62, 66 oraz 81 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zakwalifikowane zostało jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Będąc zatem w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, tutejszy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji określił krąg postępowania i obwieszczeniem z dnia 08 maja 2024 r., znak: WONS.420.11.2024.MF.2, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o przysługujących im uprawnieniach wskazując, że osoby, którym przysługuje status strony mają możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie osobiście lub na piśmie. Tym samym zapewniono stronom możliwość udziału w postępowaniu. Obwieszczenie zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu, jak również tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Szczecin. Ponadto poinformowano, iż o kolejnych etapach postępowania strony zawiadamiane będą poprzez obwieszczenia publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

W toku postępowania pismem z dnia 08 maja 2024 r., znak: WONS.420.11.2024.MF.4, tutejszy organ wezwał inwestora do wyjaśnień i uzupełnień przedłożonej dokumentacji m. in. poprzez przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących planowanej wycinki drzew oraz krzewów, w szczególności przedstawienie przestrzennego zakresu wycinki na czytelny załącznik graficzny; przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących planowanych nasadzeń zastępczych mających stanowić wyrównanie strat przyrodniczych powstałych w wyniku planowanej wycinki drzew oraz krzewów; przedstawienie informacji dot. zagospodarowania i wykorzystywania działki nr 40 obręb Nad Odrą 50 (3052) uwzględniając zarówno etap realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia; przedstawienie w sposób jednoznaczny informacji pozwalających na stwierdzenie zgodności realizowanego przedsięwzięcia z ustaleniami MPZP – Skolwin Port 4 w Szczecinie – jednocześnie wskazując termin na złożenie uzupełnień wynoszący 30 dni od dnia otrzymania wezwania. W dniu 28 maja 2024 r. inwestor przedłożył wymagane uzupełnienia i wyjaśnienia.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja umożliwiała rozstrzygnięcie, czy dla planowanej inwestycji wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 4 oraz ust. 1a ustawy ooś, pismami z dnia 04 czerwca 2024 r. wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie, Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz Dyrektora Urzędu Morskiego

w Szczecinie o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu.

Pismem z dnia 12 czerwca 2024 r., znak NZ.9022.2.19.2024, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z zakresem wskazanym w art. 66 ustawy ooś.

Pismem z dnia 14 czerwca 2024 r., znak SS.ZZŚ.4901.77.2024.MTW, Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r., znak WŚ.52010.16.24.AZ(8), Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 19 czerwca 2024 r., znak ONS.ZNS.403.14.2024, Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z zakresem wskazanym w art. 66 ustawy ooś.

W dniu 20 czerwca 2024 r. tutejszy organ, pismem znak WONS.420.11.2024.MF.10, wezwał inwestora do złożenia uzupełnień i wyjaśnień przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia zgodnie z wezwaniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie.

W dniu 28 czerwca 2024 r., inwestor przedłożył uzupełnienia i wyjaśnienia stanowiące odpowiedź na wezwanie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 17 czerwca 2024 r.

W dniu 01 lipca 2023 r. tutejszy organ, pismami znak WONS.420.11.2024.MF.11, WONS.420.11.2024.MF.12, WONS.420.11.2024.MF.13 oraz WONS.420.11.2024.MF.14 ponownie wystąpił do organów współdziałających o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 03 lipca 2024 r., znak NZ.9022.2.19.2024, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie podtrzymał wcześniejszą opinię, w której stwierdził przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 09 lipca 2024 r. inwestor przedłożył dodatkowe uzupełnienia i wyjaśnienia do przedmiotowej dokumentacji (dokument pn. Errata do Aneksu nr 2 do KIP).

W dniu 11 lipca 2023 r. tutejszy organ, pismami znak WONS.420.11.2024.MF.15, WONS.420.11.2024.MF.16, WONS.420.11.2024.MF.17 oraz WONS.420.11.2024.MF.18 ponownie wystąpił do organów współdziałających o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 18 lipca 2024 r., znak SS.ZZŚ.4901.77.2024.MTW, Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie podtrzymał wcześniejszą opinię odstępującą od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak NZ.9022.2.19.2024, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie podtrzymał wcześniejszą opinię, w której stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak ONS.ZNS.403.14.1.2024, Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie podtrzymał wcześniejszą opinię, w której stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 24 lipca 2024 r., znak WŚ.52010.16.24.AZ(15), Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia jednocześnie określając niezbędne warunki realizacji przedsięwzięcia, które w większości uwzględnione zostały w orzeczeniu niniejszej decyzji.

W związku z powyższym tutejszy organ obwieszczeniem z dnia 29 lipca 2024 r. zawiadomił strony przedmiotowego postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie zawiadomiono o możliwości zapoznania się przez strony z treścią materiału dowodowego oraz wniesienia uwag oraz zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Publikacja zawiadomienia nastąpiła na zasadach określonych w art. 49 Kpa.

W nawiązaniu do ww. zawiadomienia inwestor poinformował o chęci przedłożenia dodatkowych uzupełnień i informacji odnoszących się w szczególności do kwestii podniesionych w opiniach Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie. Jednocześnie inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów do dnia 19 sierpnia 2024 r. Pismem z dnia 07 sierpnia 2024 r. tutejszy organ przychylił się do ww. prośby. W dniu 19 sierpnia 2024 r. inwestor przedłożył (poprzez skrzynkę e-PUAP) Aneks nr 3 do KIP. W dniu 21 sierpnia 2024 r. przedmiotowa dokumentacja została przedłożona również w postaci papierowej.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. tutejszy organ pismami znak WONS.420.11.2024.MF.23, WONS.420.11.2024.MF.24, WONS.420.11.2024.MF.25 oraz WONS.420.11.2024.MF.26 ponownie wystąpił do organów współdziałających o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. inwestor przedłożył dodatkowe informacje (dokument pn. uzupełnienie do Aneksu nr 3 do KIP). W dniu 26 sierpnia 2024 r. przedmiotowa dokumentacja została złożona również w postaci papierowej.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r., znak WŚ.52010.16.24.AZ(18) Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie podtrzymał wcześniejsze stanowisko stwierdzające brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia – opinia ta nie uwzględniała jednak uzupełnienia do Aneksu nr 3 do KIP.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. tutejszy organ pismami znak WONS.420.11.2024.MF.27, WONS.420.11.2024.MF.28, WONS.420.11.2024.MF.29 oraz WONS.420.11.2024.MF.30 ponownie wystąpił do organów współdziałających o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2024 r., znak WŚ.52010.16.24.AZ(20), Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie podtrzymał wcześniejsze stanowisko stwierdzające brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określające niezbędne warunki jego realizacji.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r., znak SZ.ZZŚ.4901.77.2024.MTW Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie podtrzymał wcześniejsze stanowisko stwierdzające brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r., znak NZ.9022.2.19.2024 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie zmienił swoje stanowisko i wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r., znak ONS.ZNS.403.14.2.2024 Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny zmienił swoje stanowisko i wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Przed wydaniem decyzji, tutejszy organ zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, obwieszczeniem z dnia 02 września 2024 r., znak: WONS.420.11.2024.MF.31, ponownie zapewnił stronom możliwość zapoznania się z przedłożoną i wypracowaną w toku postępowania dokumentacją oraz składania uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie zgłosiły się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją, nie wpłynęły również żadne uwagi i wnioski. W toku postępowania tut. organ z uwagi na skomplikowany charakter sprawy poinformował również strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu na załatwienie sprawy, tj. do dnia 30 września 2024 r.

Pismem z dnia 03 września 2024 r., znak TGD/PW-ZOŚZiA/05.171.2023/30/2024, pełnomocnik inwestora zawniioskował o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa, wskazując na wystąpienie w przedmiotowej sprawie innego interesu społecznego oraz wyjątkowo ważnego interesu strony. Wystąpienie innego interesu społecznego ma polegać na *szybkim utworzeniu setek miejsc pracy (docelowo kilku tysięcy w związku z inwestycjami towarzyszącymi), wybudowaniu zakładu produkcyjnego dla branży offshore, w spójności z polityką regionalną województwa zachodniopomorskiego i miasta Szczecin w zakresie kreowania regionu na europejski hub offshore'owy*. Wskazano również, że *tworzenie nowych miejsc pracy, a także nowego sektora gospodarki oraz produkcja i dostawa kluczowych generatorów energii elektrycznej na rynek krajowy i europejski w sytuacji wystąpienia bezprecedensowego kryzysu energetycznego, bez jakichkolwiek wątpliwości uznać należy za ważny interes społeczny, nie tylko lokalny, ale również europejski*. W dalszej kolejności określono również wyjątkowo ważny interes strony polegający na *konieczności bardzo szybkiej realizacji inwestycji (do rozpoczęcia produkcji)*. *Konieczność rozpoczęcia tak szybko produkcji wynika z kolei z zawartych przez Grupę Vestas umów na dostawę morskich turbin wiatrowych, w których ambitne terminy dostawy turbin zostały określone ze względu na konieczność utrzymania bezpieczeństwa energetycznego Polski i innych krajów Europy, w sytuacji wystąpienia bezprecedensowego kryzysu energetycznego*. W pierwszej kolejności należy wskazać, że wystąpienie przesłanek umożliwiających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie oznacza jednak obowiązku nadania decyzji tego rygoru. Należy zauważyć, że wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego

przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej (por. Wyrok WSA w Warszawie z 28 czerwca 2018 r., sygn. VI SA/Wa 583/18). W związku z powyższym celem przeprowadzonej analizy nie było zakwestionowanie występowania wskazanych przez inwestora przesłanek, a ocena czy ich istotność uzasadnia nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności (co jak wskazano powyżej ma charakter rozwiązania wyjątkowego). W kontekście wystąpienia innego interesu społecznego należy zaznaczyć, że inwestor nie wskazuje, aby ewentualne opóźnienie procesu inwestycyjnego (związane z koniecznością oczekiwania na uprawomocnienie się decyzji) mogło wiązać się z rezygnacją z budowy zakładu czy też zmianą jego lokalizacji. Utworzenie miejsc pracy oraz pozytywne oddziaływanie na rozwój gospodarczy regionu nie są istotnie zagrożone – zwłaszcza w kontekście zakładanego terminu osiągnięcia zdolności produkcyjnej (początek 2026 r.). Należy wskazać, że czas na wniesienie odwołania od decyzji oś to 14 dni – nie wydaje się zatem, aby okres ten znacząco wpływał na powstanie przedmiotowej inwestycji. Z kolei potencjalne konsekwencje związane z wniesieniem odwołania od przedmiotowej decyzji – nawet w przypadku nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności – z pewnością byłyby okolicznością, którą inwestor brałby pod uwagę przy podejmowaniu dalszych czynności związanych z realizacją inwestycji. Potencjalne wniesienie odwołania zapewne skutkowałoby opóźnieniem bądź wstrzymaniem dalszych prac w oczekiwaniu na rozstrzygnięcie organu wyższej instancji – należy przypuszczać, że nastąpiłoby to niezależnie od nadanego rygoru natychmiastowej wykonalności. Z kolei wystąpienie wyjątkowo ważnego interesu strony oparto na konieczności bardzo szybkiej realizacji inwestycji i rozpoczęcia produkcji. Powyższe wynika z kolei z zawartych przez inwestora terminowych umów na dostawę morskich turbin wiatrowych. Uznanie wystąpienia powyższej przesłanki również budzi określone wątpliwości. Jak wskazuje się w orzecznictwie: *Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie może nosić zamiaru przyspieszenia procesu inwestycyjnego oraz otworzenia w ten sposób możliwości podejmowania określonych działań przez inwestora w sytuacji, gdy przepisy ustawowe uzależniają te działania od wykazania się przez inwestora decyzją ostateczną* (zob. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 maja 2019 r., sygn. IV SA/Wa 700/19). Analiza przedstawionych przez inwestora przesłanek wskazuje również, że nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności ma na celu możliwość szybszego uzyskania dalszych zezwoleń i decyzji wykonawczych (np. pozwolenia na budowę), a tym samym szybszego rozpoczęcia realizacji inwestycji. W tym miejscu należy jednak zaznaczyć, że niezasadne jest przyjmowanie że nadanie decyzji oś rygoru natychmiastowej wykonalności wywołuje skutki w zakresie jej ostateczności. Przykładowo, organ architektoniczno-budowlany decyzję w przedmiocie pozwolenia na budowę może wydać jedynie na podstawie ostatecznej decyzji środowiskowej, a tej ostateczności nie może zastąpić nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzji. Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w orzecznictwie, jak i literaturze przedmiotu (zob. P. M. Przybysz [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024, art. 108.). Uwzględniając powyższe okoliczności oraz stan prawny tutejszy organ odmawia nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu analizy przedłożonych w ww. sprawie dokumentów w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy oś, a także uwzględniając ostateczne stanowiska przedstawione przez organy opiniujące, tutejszy organ zdecydował, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia nie będzie konieczne. W ramach prowadzonego postępowania przeanalizowano następujące dokumenty i opracowania: karta informacyjna przedsięwzięcia (KIP, kwiecień 2024) wraz z załącznikami; aneks do KIP (maj 2024) wraz z załącznikami; aneks nr 2 do KIP (czerwiec 2024); errata do aneksu nr 2 do KIP; aneks nr 3 do KIP wraz z załącznikami oraz uzupełnienia do aneksu nr 3 do KIP wraz z załącznikami. Po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami, mając na uwadze art. 84 ust. 1a ustawy oś, stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) ustawy oś, co uwzględniono w orzeczeniu niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa, stanowiący iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego, jak również w oparciu o art. 84 ustawy oś, zgodnie z którym w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia tej oceny, a załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie zakładu produkcji łopat do turbin wiatrowych V236 o mocy 15 MW wraz z niezbędną infrastrukturą. Zakład produkcyjny

będzie składać się z następujących budynków/konstrukcji: budynek administracyjny, budynek formowania (hale: 1, 2, 3, hala prefabrykacji elementów łopat), budynek prac wykończeniowych (hale 1, 2, malarnia) i budynek socjalny, magazyn materiałów, budynek odpadów, budynek magazynowy palet i pojemników, budynek obsługi, portiernia, budynek pomp ciepła, nabrzeże do przeładunku i transportu łopat o długości 200 m, powierzchnie magazynowe. Na terenie obiektu znajdować się będą także drogi wewnętrzne, parkingi oraz tereny zielone/biologicznie czynne. Szczegółowy zakres przedsięwzięcia został przedstawiony w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Teren inwestycyjny wraz z obszarem oddziaływania objęty jest ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjętymi Uchwałą nr LIV/1509/23 Rady Miasta Szczecin z dnia 7 listopada 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 4” (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2023 r. poz. 6035); Uchwałą nr XXIX/730/17 Rady Miasta Szczecin z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tor Wodny” w Szczecinie (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2017 r. poz. 2327 z późn. zm) oraz Uchwałą nr XXVIII/818/21 Rady Miasta Szczecin z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skolwin Port 3” w Szczecinie (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2021 r. poz. 2306). Analizowany obszar zgodnie z ustaleniami MPZP „Skolwin Port 4” znajduje się w granicach terenów elementarnych oznaczonych symbolami IU-ZN (teren usług, zieleni naturalnej), 1.1ZN (teren zieleni naturalnej), 1W (teren wód, rów wodny), 1PS (teren produkcji, składów i magazynów) oraz 1WM (teren wód powierzchniowych morskich). Z kolei w odniesieniu do ustaleń MPZP „Skolwin Port 3” analizowany obszar obejmuje tereny elementarne oznaczone symbolami P.S.9030.KK (tereny infrastruktury kolejowej), P.S.9034.KD.Z (teren drogi publicznej – ulica lokalna), P.S.9035.KD.L. (teren drogi publicznej – ulica lokalna), P.S.9046.KD.D (teren drogi publicznej – ulica dojazdowa) oraz P.S.9054.US (teren usług sportu i rekreacji). Ponadto analizowany obszar, zgodnie z ustaleniami MPZP „Tor Wodny”, obejmuje teren elementarny oznaczony symbolem WM (tereny przeznaczone w całości lub części na powiększenie akwenu morskich wód wewnętrznych). Obszar morski w obrębie terenu inwestycyjnego objęty jest planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych – przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych - port morski w Szczecinie (Dz. U. z 2024 poz. 1014). Według Planu wskazana granica planowanego przedsięwzięcia położona jest w akwenach: SZC.1.Ip i SZC.8.Ip o funkcji podstawowej „funkcjonowanie portu (Ip)” oraz SZC.4.T i SZC.6.T o funkcji podstawowej „transport (T)”. Analiza zapisów wskazanych powyżej aktów prawa miejscowego oraz przedstawionego planu zagospodarowania terenu wskazuje na zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami ww. aktów prawa miejscowego. Należy również zaznaczyć, że dla obszaru morskiego objętego realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie został ustanowiony MPZP.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami wodno-błotnymi, obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarami wybrzeży (niemniej częściowo obejmuje obszar morskich wód wewnętrznych), obszarami górskimi i leśnymi, obszarami ochronnymi ujęć wód oraz obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych. Teren inwestycyjny nie stanowi również obszaru, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Ponadto, nie stanowi on obszaru o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, jak również nie jest objęty ochroną uzdrowiskową. Teren inwestycyjny zlokalizowany jest w sąsiedztwie cieków (rzeka Odra, Kanał Skolwiński) – niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania wyklucza negatywny wpływ realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na morskie wody wewnętrzne oraz ww. ciek.

Na etapie realizacji planowana inwestycja będzie wiązać się z zagrożeniem środowiska gruntowo-wodnego (w tym wód gruntowych i podziemnych), emisją hałasu, zanieczyszczeń do powietrza, możliwością wystąpienia drgań i wibracji oraz powstawaniem odpadów. Możliwość zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz wód związana jest z wykorzystywaniem znacznej ilości maszyn i urządzeń niezbędnych dla prawidłowej realizacji prac. Wykorzystywany będzie typowy sprzęt budowlany i transportowy, w tym wywrotki, koparki, równiarki, spychacze, ładowarki, ciężarówki, walce, betoniarki, pompy do betonu, zagęszczarki, sprzęt spawalniczy, piły mechaniczne, młoty pneumatyczne czy dźwigi samojezdne. Ponadto, realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała również wykorzystywania specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prac związanych z podniesieniem terenu oraz wykonaniem nabrzeża (wraz z pogłębieniem dna), w tym palownic czy wiertnic. W związku z powyższym w czasie realizacji inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami, należy wykorzystywać jedynie sprzęt sprawny technicznie oraz poddawać wykorzystywane maszyny i urządzenia bieżącym kontrolom. Ponadto, zaplecze budowy oraz miejsce realizacji poszczególnych elementów inwestycji należy wyposażyć w sorbenty służące neutralizacji potencjalnych

rozlewów substancji mogących zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne oraz wody morskie. W przypadku wystąpienia wycieków substancji ropopochodnych (lub innych szkodliwych) należy również podjąć natychmiastowe działania ograniczające potencjalne negatywne oddziaływania, w szczególności zebranie zanieczyszczonego gruntu i przekazanie go do utylizacji wyspecjalizowanym podmiotom. Istotnym elementem etapu realizacji przedsięwzięcia będzie konieczność wykonania prac pogłębiarskich związanych z modernizacją i pogłębieniem istniejącego nabrzeża. W związku z powyższym przedmiotowe prace należy przeprowadzić poza okresem migracji ryb, należy również prowadzić stały nadzór nad pracą maszyn oraz ich sprawnością techniczną – w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody. Z kolei w przypadku wystąpienia awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych należy zastosować ich mechaniczne zbieranie z powierzchni wody oraz sorbenty, zabezpieczające przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do wód. Ponadto, przed rozpoczęciem prac pogłębiarskich należy przeprowadzić badania urobku pod kątem ilości i poziomu występujących zanieczyszczeń. Wyniki przeprowadzonych badań – a tym samym ocenę czy urobek stanowi odpad niebezpieczny – należy uznać za podstawę do określenia dalszego sposobu jego zagospodarowania. Etap realizacji będzie również związany z częściowym wzmocnieniem nośności terenu (poprzez palowanie) oraz częściowym podniesieniem jego rzędnej – w celu wykluczenia negatywnego oddziaływania wskazanych działań na środowisko gruntowo-wodne należy je zrealizować przy wykorzystaniu technologii oraz materiałów w sposób minimalizujący zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego. Prace należy poprzedzić analizą występujących na terenie inwestycyjnym warunków gruntowych oraz prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Źródłami emitowanego hałasu na etapie realizacji będą pracujące maszyny i urządzenia, przy czym wykorzystywane będzie tylko sprzęt sprawny technicznie i spełniający obowiązujące normy w zakresie emisji hałasu. Ponadto, inwestor zobowiązał się do wdrożenia właściwej organizacji zaplecza budowy – poprzez zlokalizowanie zaplecza w możliwie największej odległości od istniejących zabudowań mieszkalnych. Planowane jest również ograniczenie do niezbędnego minimum prac realizowanych w porze nocy. Emisja zanieczyszczeń do powietrza związana będzie w szczególności z emisją spalin powodowaną przez pracujące maszyny i urządzenia oraz środki transportowe. Źródłem oddziaływania na warunki aerosanitarne będą również wykonywane prace ziemne, budowlane i montażowe. W celu ograniczenia oddziaływania w tym zakresie wykorzystywane będą maszyny spełniające normy w zakresie emisji spalin. Inwestor zobowiązał się do przyjęcia właściwej organizacji prac budowlanych i transportowych poprzez m.in. ograniczanie czasu pracy maszyn i urządzeń do niezbędnego minimum, wyłączanie maszyn w czasie przerw w pracy czy ograniczanie czasu ich pracy na biegu jałowym. Wprowadzone zostanie również ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy. Ponadto, załadunek i transport (w szczególności poza teren inwestycyjny) prowadzony będzie z zachowaniem należytej ostrożności oraz przy wykorzystaniu pojazdów wyposażonych w rozwiązania ograniczające pylenie (np. plandeka). Możliwość wystąpienia drgań i wibracji związana będzie z realizacją palowania, zagęszczania gruntu, wbijania ścianek szczelnych czy prac pogłębiarskich. W związku z powyższym prace związane z tego typu uciążliwościami realizowane będą wyłącznie w porze dnia oraz możliwie najkrótszym czasie. Przyjęta technologia prac zostanie również dostosowana do stanu technicznego obiektów czy budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie prac. Ponadto, uwzględniając specyfikę i zakres prowadzonych prac nie przewiduje się, aby zasięg oddziaływania generowanych drgań przekroczył 50 m. W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na najbliższe zabudowania mieszkalne. Etap realizacji związany będzie również z wytwarzaniem odpadów, w szczególności odpadów z grup 13, 15, 17 oraz 20 zgodnie z katalogiem odpadów. Wszystkie powstające odpady będą zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Ścieki bytowe będą gromadzone w przenośnych sanitariatach, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom.

Etap eksploatacji inwestycji również wiąże się zagrożeniem zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, emisją hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz powstawaniem odpadów. Zanieczyszczenie powierzchni ziemi oraz wód związane jest w szczególności z możliwością awaryjnego wycieku substancji szkodliwych. Obiektami stwarzającymi ryzyko wycieków są w szczególności zbiorniki, w których magazynowane będą paliwa. W związku z powyższym niebezpieczne substancje płynne należy magazynować w zbiornikach posiadających szczelną dwupłaszczyznową konstrukcję oraz wyposażonych w system monitorowania ewentualnych wycieków. Ponadto, zbiorniki należy usytuować na uszczelnionej i zabezpieczonej nawierzchni. Dodatkowo, należy również wyposażyć teren zakładu w sorbenty. W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji należy podjąć natychmiastowe działania ograniczające potencjalne negatywne oddziaływania, w szczególności zebranie zanieczyszczonego gruntu i przekazanie go do utylizacji wyspecjalizowanym podmiotom. Ze względu na realizację prac w obrębie wód basenu portowego zarówno na etapie realizacji (modernizacja nabrzeża), jak również etapie eksploatacji (załadunek gotowych

łopat) istnieje ryzyko zanieczyszczenia wód basenu portowego. W związku z powyższym należy wykonać stanowisko z zestawem ratunkowym wyposażonym w środki dostosowane do niwelacji skutków powstałych na wypadek ewentualnego incydentu przedostania się substancji zanieczyszczających do wód basenu portowego (rękawy sorpcyjne, bariery sorpcyjne). W zakresie gospodarki wodno-ściekowej na terenie objętym przedsięwzięciem przewiduje się budowę kanalizacji sanitarnej zlokalizowanej wzdłuż wewnętrznego układu drogowego. Planowana jest również realizacja wewnętrznej kanalizacji deszczowej. Ścieki przemysłowe i bytowe będą odprowadzane z tej kanalizacji do zewnętrznej kanalizacji sanitarnej na podstawie odrębnej umowy.

Oddziaływanie na klimat akustyczny związane będzie z pracą wykonywaną na terenie zakładu (w tym transportem łopat) oraz ruchem środków transportowych. W przeprowadzonej analizie akustycznej występujące źródła hałasu podzielono na źródła hałasu wewnątrz budynków produkcyjnych, stacjonarne źródła hałasu zlokalizowane na zewnątrz (np. pompy ciepła, skraplacze), ruchome źródła hałasu przedstawione jako zastępcze źródła punktowe (np. wózki widłowe, mobilny kompresor, mobilny generator) oraz źródła liniowe (ruch autobusów pracowniczych, aut osobowych, samochodów ciężarowych). Przeprowadzając analizę wyznaczono również 10 receptorów (budynki w sąsiedztwie) oraz 26 punktów (wyznaczano kilka punktów na jednym receptorze, np. różne kondygnacje budynku). Najbliższe tereny chronione akustycznie zlokalizowane są w odległości ok. 90 m od granic terenu inwestycyjnego. Należy wskazać, że dopuszczalne poziomy hałasu dla receptorów 1 – 8 wynoszą 55 dB w porze dnia oraz 45 dB w porze nocy, z kolei dla receptorów 9 – 10 wynoszą 50 dB w porze dnia oraz 40 dB w porze nocy. Wyniki przeprowadzonej analizy wskazują, że maksymalny prognozowany poziom emitowanego hałasu wyniesie 45,3 dB w porze dnia oraz 43,2 dB w porze nocy (receptor nr 1). Przeprowadzona analiza akustyczna nie wykazała więc występowania przekroczeń dopuszczalnych norm. Niemniej jednak, uwzględniając prognozowany poziom emisji (bliski wartościom granicznym w porze nocy) w celu weryfikacji danych źródłowych i potwierdzenia wyników analizy emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia (uwzględniającej całość projektowanych mocy produkcyjnych zakładu) należy przeprowadzić co najmniej jednorazowe pomiary hałasu w środowisku. Pomiary należy wykonać w odniesieniu do najbliższej zabudowy mieszkaniowej opisanej w analizie akustycznej jako receptor 1 (ul. Stołczyńska 100b) oraz receptor 4 (ul. Stołczyńska 128). Wyniki przeprowadzonych pomiarów należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od ich wykonania. Ponadto, w przypadku wystąpienia przekroczeń obowiązujących norm emisji hałasu, należy przedstawić do akceptacji planowane działania minimalizujące w przedmiotowym zakresie.

Proces technologiczny związany z prowadzoną na terenie zakładu produkcją będzie się również wiązać z oddziaływaniem na warunki aerosanitarne. Emisja zanieczyszczeń do powietrza może wynikać w szczególności z maszynowego cięcia i szycia tkaniny z włókna szklanego, produkcji elementów kompozytowych, obróbki i szlifowania, laminowania, nakładania powłok malarskich oraz magazynowania surowców. W pierwszej kolejności należy wskazać, że prace potencjalnie związane z największą emisją zanieczyszczeń do powietrza prowadzone będą wewnątrz hal produkcyjnych. Poszczególne elementy taśm produkcyjnych wyposażone zostaną w systemy minimalizujące powstającą emisję, np. systemy filtracyjne, systemy odsysania pyłu czy system odpylania próżniowego. Wskazane wyposażenie hal i urządzeń zagwarantuje skuteczne oczyszczanie powietrza odprowadzanego do atmosfery, a tym samym eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych stężeń poszczególnych substancji niebezpiecznych w powietrzu. Magazynowanie niezbędnych surowców (w tym chemikaliów) będzie odbywać się przy wykorzystaniu specjalnych pojemników (szczelne beczki), które posadowione zostaną w halach magazynowych. W związku z powyższym, w celu realizacji przedsięwzięcia zgodnie z przedstawionymi informacjami, hale i urządzenia zlokalizowane na terenie zakładu, których praca może powodować emisję zanieczyszczeń do powietrza należy wyposażyć w systemy ograniczające i minimalizujące negatywne oddziaływanie na warunki aerosanitarne. Rodzaj oraz parametry stosowanych systemów należy dopasować do specyfiki poszczególnych elementów technicznych instalacji i charakteru powodowanej emisji. Wytwarzane odpady będą magazynowane w przystosowanym obiekcie spełniającym obowiązujące normy i wytyczne umożliwiające tymczasowe gromadzenie odpadów (w tym niebezpiecznych). Uwzględniając rodzaj i prognozowaną ilość wytwarzanych na etapie eksploatacji odpadów inwestor będzie również zobowiązany do uzyskania zezwolenia na wytwarzanie odpadów, które ureguluje wszystkie kwestie związane z gospodarką odpadami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze dorzecza Odry, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjęty Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Zgodnie z planem, teren objęty wnioskiem znajduje się w obszarze zlewni

jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP): kod RW60000121999 – Odra od Bukowej do ujścia. Przedmiotowa JCWP to silnie zmieniona część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym z uwagi na zły potencjał ekologiczny i poniżej dobrego stanu chemicznego. Zły potencjał ekologiczny determinują takie wskaźniki jak azot ogólny, azot azotanowy, fitoplankton, makrobezkręgowce, ichtiofauna, zaś stan chemiczny poniżej dobrego determinują takie wskaźniki jak: benzo(a)piren, fluoroanten, bromowane difenyletery, HBCDD. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Przedmiotowa JCWP jest monitorowana. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP to: główne źródło presji troficznych: odpływ miejski (wody opadowe); główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, wały przeciwpowodziowe - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Odra w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Odra w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego) i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Termin na osiągnięcie wskazanego celu środowiskowego przedłużono do roku 2027r.; substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE - do 2039r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy; IFPL, MMI, EFI+PL/ IBI_PL; fluoranten(w), bromowane difenyletery(b); HBCDD(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (JCWP nie cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego; dopływ z innej JCWP; procesy biochemiczne; procesy ekologiczne; procesy fizykochemiczne; procesy hydromorfologiczne; zanieczyszczenia z przeszłości) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP to benzo(a)piren (występowanie w wodzie). Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi wyżej tj. rodzajem presji determinujących stan wód, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych” w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335)) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji” w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335)). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla danej JCWP ustanowiono derogację z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Teren objęty wnioskiem znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd):

- kod: GW60003. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.
- kod: GW60004. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

Analiza w zakresie wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne przeprowadzona przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie wskazuje, że planowane przedsięwzięcie na etapie eksploatacji i realizacji nie wpłynie na potencjał ekologiczny JCWP w rozbiciu na poszczególne jego elementy oraz na jej stan chemiczny, jak również nie wpłynie na stan chemiczny i ilościowy JCWPd. Przedmiotowa inwestycja zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji nie będzie kolidować z ustaleniami i celami środowiskowymi, zawartymi

w aktualnym Planie Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) lub stwarzać ryzyka ich niedotrzymania.

Ze względu na częściową lokalizację terenu inwestycyjnego na obszarze morskim, tj. na części działki o nr 24/1 obręb 3005 (Nad Odrą 5) stanowiącej morskie wody wewnętrzne (rzeka Odra), a tym samym w granicach portu morskiego w Szczecinie wyznaczonego Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie ustalenia granic portów morskich w Szczecinie, Świnoujściu i Policach od strony lądu (Dz. U. z 2005 nr 119 poz. 1010 z późn. zm.) – konieczna była analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do obszaru morskiego, która przeprowadzona została przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie. Zgodnie z opinią ww. organu, przedsięwzięcie (na obecnym etapie planowanej realizacji, w szczególności w odniesieniu do przedstawionego sposobu postępowania z wydobytym urobkiem stanowiącym odpad, sposobu zabezpieczenia wód portowych przed zanieczyszczeniem - związanym z eksploatacją planowanego nabrzeża przeładunkowego, włączając w to obsługę korzystających z niego statków i uszczelnienie terenu, na którym będą usytuowane zbiorniki paliwowe) nie powinno negatywnie oddziaływać, jak również wpływać w znaczący sposób na środowisko ekosystemu wodnego obszaru objętego jego realizacją. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje także naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach prawa. Przedstawione przez inwestora sposoby i rozwiązania powinny zminimalizować potencjalne skutki oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska, w tym na ekosystem wodny - na etapie realizacji przedsięwzięcia i po jego zakończeniu. Niemniej jednak, realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji wymaga wdrożenia warunków ograniczających oddziaływanie na obszar morski, które określone zostały w pkt. 12 lit. a-h orzeczenia niniejszej decyzji. Nadmieniam również, że zgodnie z warunkami określonymi przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, przedmiotową inwestycję należy zrealizować przestrzegając obowiązujących przepisów prawa, regulowanych w szczególności przepisami: Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), Ustawy z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczeniu morza przez statki (Dz. U. z 2023 r. poz. 1072 z późn. zm.), Zarządzenia nr 3 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 6 kwietnia 2023 r. Przepisy Portowe (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2023 r. poz. 2321), Ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125), Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. nr 101 poz. 645) oraz wydaną Decyzją Ministra Infrastruktury nr 14/2023 z dnia 24 listopada 2023 r., znak DGM-3.530.3.2023, zezwalającą na wnoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich dla przedsięwzięcia pn. *Budowa nabrzeża typu ciężkiego w ramach inwestycji Budowy Hali Montażowej Elementów Turbin Wiatrowych w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą, zlokalizowaną przy ulicy Stołczyńskiej w Szczecinie, na działkach ewidencyjnych nr 1/32, 3, 2/2, 4/10, 4/14 i innych Nad Odrą 5 i Nad Odrą 52, gmina m. Szczecin, powiat Szczecin, województwo zachodniopomorskie*. Mając zatem powyższe na uwadze, warunki odnoszące się stricte do obowiązujących przepisów oraz wydanych decyzji administracyjnych nie zostały uwzględnione, gdyż inwestor z mocy prawa obowiązany jest do ich przestrzegania.

Analiza szaty roślinnej w odniesieniu do terenu inwestycyjnego wskazuje, że jest to w znacznej części teren przemysłowy oraz przekształcony antropogenicznie. Inwestycja zlokalizowana jest bowiem na terenie dawnej papierni wykorzystywanym jako składowisko odpadów papierniczych. Część terenu była wykorzystywana również jako miejsce odkładu urobku z pogłębiania Odry. Przez środkową część obszaru przedsięwzięcia przepływało stare koryto Odry. Zostało ono zasypane różnymi osadami i odpadami (głównie żużłami i popiołami) w okresie budowy Kanału Skolwińskiego wzdłuż północno-wschodniej granicy terenu. W ostatnich latach w centralnej części terenu inwestycji mieścił się zakład zajmujący się produkcją materiałów budowlanych z wykorzystaniem urobku z pogłębiania akwenów wodnych. Niemniej jednak, na analizowany terenie występują licznie zadrzewienia i zakrzewienia – w znacznej części przeznaczone do usunięcia w związku z kolizją z planowanym zagospodarowaniem terenu. W wyniku przeprowadzonych prac terenowych rozpoznano 27 gatunków drzew liściastych (m.in. brzoza brodawkowata – 29,15%, topola osika – 16,20%, klon jawor – 11,89%, wierzba biała 11,31%), w tym 3 gatunki drzew owocowych oraz 5 gatunków drzew iglastych. Na terenie rozpoznano również 8 gatunków krzewów liściastych zajmujących sumarycznie powierzchnię 1095 m². Powierzchnia zajmowana przez grupy podrostów różnych drzew rosnących na terenie wynosi 788 m². Największą powierzchnię krzewów zajmuje bez czarny (41,64%). Planowana do realizacji wycinka z pewnością będzie stanowić najistotniejsze oddziaływanie na

środowisko przyrodnicze. Zgodnie z przedstawionymi informacjami wycinka będzie obejmować 548 drzew oraz ok. 292 m² krzewów. Wycinka związana będzie w szczególności z występowaniem kolizji z projektowanym zagospodarowaniem terenu, niemniej w odniesieniu do znacznej części zadrzewień odnotowano również uwagi dotyczące złego stanu zdrowotnego (posusz, ułamane i uszkodzone konary, pochylenie pni). Planowaną wycinkę należy przeprowadzić wyłącznie w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji przedsięwzięcia – w maksymalnym zakresie, który został wskazany w aneksie do KIP obejmującym 548 drzew oraz 292 m² krzewów. Należy również uzyskać wszelkie niezbędne zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów regulowane przepisami Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Zgodnie z przedstawionymi w aneksie do KIP informacjami, w celu rekompensaty strat przyrodniczych związanych z planowaną wycinką, planowana jest realizacja nasadzeń zastępczych w ilości co najmniej 690 drzew. W związku z powyższym na potrzeby realizacji nasadzeń należy wykorzystać prawidłowo przygotowany materiał, w szczególności w zakresie obwodu pnia nasadzanych drzew wynoszącego co najmniej 10 cm oraz prawidłowo rozwiniętego systemu korzeniowego. Istotnym elementem minimalizującym negatywne oddziaływanie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko jest konieczność właściwego zabezpieczenia drzew niepodlegających wycince. W związku z powyższym należy podjąć niezbędne działania w tym zakresie obejmujące w szczególności zabezpieczenie drzew poprzez ich wygrodzenie i oznakowanie – wskazane jest wydzielenie stref bezpieczeństwa wokół stref korzeniowych drzew o wymiarach co najmniej 4 x 4 m. Dodatkowo, należy zabezpieczyć drzewa zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych prac budowlanych bądź ziemnych poprzez ich osłonięcie (np. matami słomianymi) oraz oszalowanie. W przypadku odkrycia systemów korzeniowych należy je zabezpieczyć przez przesuszeniem (np. przy wykorzystaniu nawilżanych mat). Na etapie realizacji wszelkie prace ziemne i budowlane należy prowadzić z zachowaniem należytej ostrożności w sposób uniemożliwiający uszkodzenie mechaniczne drzew. Konieczne do wykonania prace w zasięgu rzutu koron drzew wskazane jest realizować ręcznie (ewentualna konieczność wykorzystania niewielkich maszyn i urządzeń wymaga każdorazowej zgody i bezpośredniej kontroli nadzoru przyrodniczego). Po zakończeniu realizacji prac należy usunąć wykonane zabezpieczenia. Należy również zorganizować plac i zaplecze budowy w sposób wykluczający możliwość negatywnego oddziaływania na zadrzewienia, tj. nie należy lokalizować zaplecza budowy, baz materiałowych oraz placów składowych w zasięgu rzutu koron drzew. Wszystkie scharakteryzowane powyżej prace i czynności związane z gospodarką drzewostanem (wycinka, nasadzenia, zabezpieczenia drzew niepodlegających wycince) należy zrealizować pod nadzorem przyrodniczym.

W granicach terenu inwestycyjnego występują również fragmenty terenu z bardziej rozbudowaną szatą roślinną (w szczególności w sąsiedztwie linii brzegowej Odry). Najcenniejsze spośród zinwentaryzowanej flory to: kilka stanowisk dzięgła litwora nadbrzeżnego i muchotrzewu solniskowego oraz rzadziej występujące stanowiska starca błotnego czy grzybieni białych. W strefie przybrzeżnej Odry stwierdzono również zbiorowisko roślinne wykazujące cechy płatu siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe). Pod względem fitosocjologicznym zadrzewienia stanowią łąg wierzbowo-topolowy, z dominacją gatunków topoli białej oraz wierzby kruchej. Niemniej jednak, uwzględniając obecność inwazyjnego niecierpka gruczołowatego, niewielką powierzchnię siedliska oraz jego wyizolowane położenie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów silnie przekształconych (co związane jest również z wkraczaniem w płat siedliska gatunków ruderalnych), stan siedliska został oceniony jako nieodpowiedni (U1). Należy również zaznaczyć, że przedmiotowe zbiorowisko roślinne zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000, w szczególności poza obszarami stanowiącymi tzw. specjalne obszary ochrony siedlisk. Realizacja inwestycji będzie się wiązać z koniecznością przekształcenia całego terenu inwestycyjnego (niwelacja i podniesienie gruntu) – w związku z powyższym może wystąpić kolizja z ww. stanowiskami gatunków oraz zbiorowiskami roślinności występującymi na terenie inwestycyjnym. Nie wykazują one jednak szczególnie istotnej wartości przyrodniczej. W kontekście płatu siedliska o kodzie 91E0 powyższe wynika ze stanu jego zachowania oraz specyfiki terenów bezpośrednio sąsiadujących. Z kolei stanowiska chronionych gatunków (w szczególności dzięgła litwora nadbrzeżnego oraz starca bagiennego) występują stosunkowo licznie w skali lokalnej, wobec czego ich zniszczenie z uwagi na duże rozpowszechnienie nie spowoduje ich znaczącego ubytku. Niemniej jednak, planowaną inwestycję należy zrealizować przestrzegając zapisów ww. ustawy o ochronie przyrody. W granicach terenu inwestycyjnego zidentyfikowano również gatunki inwazyjne – w odniesieniu do takich gatunków należy podjąć działania zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Teren inwestycyjny może stanowić potencjalne miejsce występowania przedstawicieli herpetofauny (w szczególności żab zielonych). Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza potwierdziła występowanie na

analizowanym terenie gatunków żab zielonych. W związku z powyższym, podczas prowadzenia prac budowlanych należy w miarę możliwości ograniczać wielkość wykopów, jak również nie dopuszczać do ich zawodnienia. Ponadto należy zabezpieczyć miejsca stanowiące potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt (w szczególności wykopy), prowadzić regularne przeglądy ww. miejsc pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia uwięzienia zwierząt, bezzwłocznie je odłowić i przenieść poza teren inwestycji, w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych. Przed zasypaniem wykopów przeprowadzić kontrole pod kątem obecności zwierząt.

W zakresie przedstawicieli ornitofauny na terenie inwestycyjnym stwierdzono występowanie kilku gatunków ptaków, wykorzystujących w szczególności istniejące zadrzewienia oraz bytujących w sąsiedztwie krajobrazu wodnego. Należy uznać za prawdopodobne również wyprowadzanie lęgów w obrębie lub sąsiedztwie terenu inwestycyjnego – na części zadrzewień zidentyfikowano gniazda. Zgodnie z informacjami znajdującymi się w zasobach tutejszego urzędu analizowany teren może być również związany z bytowaniem gatunków wyszczególnionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej oraz stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, w tym bielika (teren inwestycyjny wykorzystywany jako miejsce przesiadywania i przelotów), gąsiora (możliwe lęgi) czy krzyżówkę (możliwe lęgowi oraz żerowanie). W związku z powyższym realizację inwestycji (w szczególności prace zmierzające do przekształcenia terenu oraz usuwania roślinności i zadrzewień) należy prowadzić wyłącznie po uprzednim przeprowadzeniu oględzin terenu przez ornitologa (maksymalnie na 3 dni przed rozpoczęciem prac), wykluczeniu obecności oraz lęgów chronionych gatunków ptaków. Również w tym zakresie inwestycję należy realizować przestrzegając zapisów ww. ustawy o ochronie przyrody. Charakterystyka terenu inwestycyjnego oraz wdrożenie wskazanych działań minimalizujących wskazują, że oddziaływanie inwestycji na populację herpetofauny oraz awifauny nie będzie znaczące. Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono również cennych reprezentantów ssaków. Uwzględniając istniejące uwarunkowania przyrodnicze, w celu zminimalizowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prace związane z oględzinami terenu w celu wykluczenia obecności zwierząt oraz kontrolą wykonywanych wykopów pod kątem występowania zwierząt należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.

Uwzględniając usytuowanie przedsięwzięcia względem form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie przyrody przedsięwzięcie, należy wskazać, że w części będzie ono realizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018. Wskazany obszar Natura 2000 został uznany za obszar mający znaczenie dla Wspólnoty na podstawie decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2023/244 z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia szesnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2022) 854) (Dz. Urz. UE L 36/384 z 7.02.2023). Przedmiotowy obszar został wyznaczony w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych, populacji i siedlisk roślin oraz zwierząt, a także odtworzenia siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków roślin lub zwierząt. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) przedmiotami ochrony ww. obszaru są siedliska przyrodnicze o kodach 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 1230 klify na wybrzeżu Bałtyku, 1310 śródlądowe błotniste solniska z solirodkiem, 1330 solniska nadmorskie, 1340 śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwały, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, 2330 zbiorowiska murawowe na wydmach, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3270 zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością, 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 6430 ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 9160 grąd subatlantycki, 9190 kwaśne dąbrowy, 91D0 bory i lasy bagienne i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe oraz gatunki 1103 parposz, 1130 boleń, 1099 minóg rzeczny, 2522 ciosa oraz 1095 minóg morski. Z uwagi na brak obowiązującego dla obszaru Planu zadań ochronnych, obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 września 2021 r., znak WOPN-ON.6322.17.2021.RCh, dla przedmiotowego obszaru przyjęte zostały tymczasowe cele ochrony. Dla większości siedlisk stanowiących przedmioty ochrony celem ochrony jest utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk, jak również utrzymanie bądź poprawa oceny poszczególnych wskaźników stanu siedliska. Z kolei celem ochrony dla gatunków stanowiących przedmioty ochrony jest utrzymanie aktualnej liczebności populacji oraz stanu siedlisk poszczególnych gatunków. Na potrzeby przedmiotowego postępowania dokonano analizy zgodności realizacji przedsięwzięcia z tymczasowymi celami ochrony obszaru Natura 2000. Z przeprowadzonej analizy wynika, że obszar inwestycyjny jedynie w niewielkiej części zlokalizowany jest w granicach ww. obszaru. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie wiązać się z ingerencją w siedliska przyrodnicze stanowiące jego przedmioty ochrony. Pogłębienie dna Odry oraz

realizacja nabrzeża mogą potencjalnie oddziaływać na przedstawicieli ichtiofauny. Niemniej jednak, prace będą prowadzone jedynie na odcinku o maksymalnej długości 200 m, wobec czego oddziaływanie będzie czasowe i ustanie w momencie zakończenia prac związanych z pogłębianiem dna i budową nabrzeża. W związku z powyższym nie przewiduje się oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na populację (migrującą i rozrodczą) gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz stan ich siedlisk. Niemniej jednak prace pogłębiarskie należy prowadzić poza okresem migracji ryb, jak również należy wykorzystywać nowoczesny sprzęt i technologię wydobycia, w celu zapobieżenia wystąpienia nadmiernego spadku przezroczystości wód. Ponadto, w trakcie wykonywania ww. prac należy prowadzić stały nadzór nad pracą maszyn oraz ich sprawnością techniczną, w celu uniknięcia niekontrolowanego wycieku paliw i smarów do wody. W przypadku wystąpienia wycieku substancji ropopochodnych do wody, należy zastosować mechaniczne ich zbieranie z powierzchni wody oraz sorbenty. Z kolei w przypadku rozlewu substancji naftowych i ropopochodnych należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do wód.

W niniejszym postępowaniu tut. organ przeanalizował również pośrednie oddziaływania planowanej inwestycji na znajdujące się w buforze 5 km obszary Natura 2000. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji, poza opisanym powyżej obszarem, we wskazanym buforze znajdują się również obszary Natura 2000: Dolina Dolnej Odry PLB320023 (w odległości ok. 460 m), Puszcza Goleniowska PLB320012 (w odległości ok. 1,1 km), Zalew Szczeciński PLB320009 (w odległości ok. 3,3 km), Dolna Odra PLH320037 (w odległości ok. 1 km) oraz Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 (w odległości ok. 4,3 km). Obszary Natura 2000 mające znaczenie dla Wspólnoty zostały wyznaczone celem ochrony siedlisk przyrodniczych z Załącznika I do Dyrektywy Siedliskowej oraz siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt z Załącznika II do Dyrektywy Siedliskowej. Natomiast obszary specjalnej ochrony ptaków zgodnie z § 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 nr 25 poz. 133 z późn. zm.), zostały wyznaczone w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymania i zagospodarowania ich naturalnych siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi oraz przywracania zniszczonych biotopów oraz tworzenia biotopów.

Do przedmiotów ochrony w ostoi ptasiej Dolina Dolnej Odry PLB320023 zaliczają się następujące gatunki ptaków i ich siedliska: bąk, czapla biała, bocian czarny, łabędź krzykliwy, łabędź niemy, bielaczek, trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, rybołów, sokół wędrowny, kropiatka, zielonka, derkacz, żuraw, ostrygojad, czajka, batalion, mewa czarnogłowa, mewa mała, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa czarna, puchacz, uszatka błotna, zimorodek, podróżniczek, brzęczka, wodniczka, wąsatka, gęś zbożowa, gęś białoczelna, gęgawa, świstun, krakwa, krzyżówka, głowienka, czernica, nurogęś, łyska, kormoran czarny, rożeniec, ogorzałka, ohar, cyraneczka, gągoł. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – ustanowiony na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1934; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2017 r. poz. 2183; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2022 r. poz. 4562). W buforze 5 km od granic terenu inwestycyjnego zinwentaryzowano występowanie następujących przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000: gęś gęgawa, bielaczek, bielik, czajka, czapla, czernica, derkacz, gągoł, gęś zbożowa, głowienka, kania czarna, kania ruda, krakwa, łabędź niemy, łyska, mewa biała, nurogęś, ogorzałka, rożeniec, świstun, zimorodek oraz żuraw. Celem działań ochronnych wynikających z załącznika 4 do PZO dla poszczególnych gatunków pozostaje w szczególności utrzymanie aktualnej powierzchni miejsc lęgowych oraz żerowiskowych. W odniesieniu do ptaków wodno-błotnych istotnym celem ochrony jest również utrzymanie dotychczasowego użytkowania trwałych użytków zielonych. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na określone w PZO cele ochrony, jak również nie wpisuje się w zidentyfikowane dla poszczególnych gatunków zagrożenia. Teren inwestycyjny nie stanowi szczególnie istotnego miejsca lęgowego i żerowiskowego dla ww. przedmiotów ochrony zinwentaryzowanych w jego sąsiedztwie. Ponadto, przyjęte działania minimalizujące (m.in. kontrola ornitologiczna przed rozpoczęciem prac) dodatkowo ograniczą potencjalne negatywne oddziaływanie na chronione gatunki ptaków.

Do przedmiotów ochrony obszaru Puszcza Goleniowska PLB320012 należą następujące gatunki: kania ruda, bielik, derkacz, kszczyk, żuraw, podróżniczek, zimorodek, gągoł. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – ustanowiony na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 7 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1933; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2017 r. poz. 1273; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2018 r. poz. 850; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2018 r. poz. 2737; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2019 r. 1512;

zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2023 r. poz. 194). W buforze 5 km od granic terenu inwestycyjnego zinventaryzowano występowanie następujących przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000: kszczyk, bielik, derkacz, gągoł, zimorodek, podróżniczek oraz żuraw. Określonymi w PZO celami ochrony dla poszczególnych gatunków jest w szczególności utrzymanie w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków oraz utrzymanie ich dotychczasowej liczebności. W odniesieniu do wskazanych gatunków realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na określone w planie zadań ochronnych cele ochrony, jak również nie wpisuje się w zidentyfikowane dla poszczególnych gatunków zagrożenia. Analizowane przedsięwzięcie nie będzie ingerować w korzystne dla poszczególnych gatunków siedliska, a tym samym nie będzie oddziaływać na liczebność przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Do przedmiotów ochrony obszaru Zalew Szczeciński PLB320009 zaliczają się następujące gatunki ptaków i ich siedliska: trzciniak, płaskonos, cyranka, krakwa, gęgawa, gęś zbożowa, głowienka, czernica, ogorzałka, gągoł, sieweczka obroźna, rybitwa czarna, derkacz, łabędź krzykliwy, łyska, bielik, mewa srebrzysta, mewa mała, brzęczka, podróżniczek, bielaczek, nurogęś, kania czarna, kania ruda, wąsatka, kormoran czarny, siewka złota, perkoz dwuczuby, kropiatka, ohar, czajka. Dla obszaru Natura trwa obecnie procedura ustanawiania planu ochrony przez Dyrektora Urzędu Morskiego. Z uwagi na brak obowiązującego PZO, w celu konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ochrony, zostały opracowane tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, przyjęte obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 września 2021 r. znak WOPN-ON.6322.17.2021.RCh.3. W buforze 5 km od granic terenu inwestycyjnego zinventaryzowano występowanie następujących przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000: brzęczka, gęgawa, krakwa, podróżniczek oraz wąsatka. Ww. tymczasowe cele ochrony wskazują na konieczność utrzymania liczebności populacji (w szczególności lęgowej) poszczególnych gatunków oraz utrzymania stabilnej powierzchni siedlisk lęgowych oraz żerowiskowych. Teren inwestycyjny nie stanowi atrakcyjnego miejsca lęgowego oraz żerowiskowego dla wskazanych gatunków. W związku z powyższym jego realizacja nie będzie związana z uszczupleniem miejsc występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, a tym samym nie będzie negatywnie oddziaływać na określone cele ochrony.

Do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 należą siedliska przyrodnicze: 2330 wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 3140 twardowodneoligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników, 3270 zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością, 4030 suche wrzosowiska, 6120 ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 6210 murawy kserotermiczne i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*, 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 6430 ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 6440 łąki selernicowe, 9110 kwaśne buczyny, 9130 żyzne buczyny, 9160 grąd subatlantycki, 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 9190 kwaśne dąbrowy, 91D0 bory i lasy bagienne i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe, 91F0 lęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, 91I0 ciepłolubne dąbrowy oraz gatunki nocek łydkowłosy, nocek duży, bóbr europejski, wydra, wilk, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, kiełb białopłetwy, boleń, koza, jelonek rogacz, pachnica dębowa, kozioróg dębosz, zatoczek łamliwy. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – ustanowiony na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1661; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2015 poz. 5419; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2016 r. poz. 4974; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2023 r. poz. 195). W buforze 5 km od granic terenu inwestycyjnego nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 należą siedliska przyrodnicze: 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 91D0 bory i lasy bagienne i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 9190 kwaśne dąbrowy. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych – ustanowiony na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2014 r. sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1658; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2017 r. poz. 2401; zm. Dz. Urz. Woj. Zach. z 2023 r. 1384). W buforze 5 km stwierdzono kilka płatów

siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe) – zlokalizowanych w odległości ok. 4,8 km. Celem ochrony dla wskazanego siedliska jest podjęcie działań zmierzających do przywrócenia właściwego stanu ochrony, w tym zachowanie lasów z udziałem martwego drewna, poprawa warunków hydrologicznych oraz eliminacja gatunków obcych wpływających na stan siedliska. Niemniej jednak, uwzględniając zakres i skalę przedsięwzięcia oraz jego odległość od zinventaryzowanych przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, wyklucza się negatywne oddziaływanie realizacji i eksploatacji inwestycji na stan ww. siedliska przyrodniczego.

Na podstawie przeprowadzonej analizy wpływu inwestycji na możliwość realizacji celów ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony występujących w ww. obszarach Natura 2000 należy uznać, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie na nie negatywnie oddziaływać, nie pogorszy integralności tych obszarów, jak również nie wpłynie na ich wzajemne powiązania, w tym powiązania z innymi obszarami sieci Natura 2000 oraz nie stoi w kolizji z realizacją celów ochrony ustalonych dla przedmiotów ochrony. Ponadto, realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie jest związana z prawdopodobieństwem zainicjowania określonych w PZO zagrożeń dla poszczególnych gatunków.

Analizę oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi przeprowadziły organy inspekcji sanitarnej, tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie oraz Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie. Pierwszy z ww. organów uwzględniając m. in. szczegółowe informacje odnoszące się do prognozowanej emisji hałasu, warunków bhp na terenie zakładu oraz analizy potencjalnych konfliktów społecznych stwierdził, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na życie i zdrowie ludzi. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, uwzględniając w szczególności lokalizację inwestycji poza zasięgiem stref ochronnych ujęć wody i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych stwierdził, że realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie naruszać warunków higienicznych oraz stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Odnośnie wpływu na krajobraz należy zauważyć że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach terenu przemysłowego, który aktualnie pozostaje silnie przekształcony i nie wyróżnia się istotnymi walorami krajobrazowymi. Realizacja inwestycji będzie wiązać się co prawda z wprowadzeniem nowych obiektów kubaturowych oraz przekształceniem terenu. Należy jednak uznać, że planowane zagospodarowanie terenu jest zgodnie z ustaleniami MPZP oraz spójne z dotychczasowym sposobem wykorzystywania terenu inwestycyjnego i jego sąsiedztwa.

Uwzględniając skalę, zakres oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na środowisko również w ujęciu skumulowanym. Oddziaływanie przedsięwzięcia i powstająca emisja zamkną się w granicach terenu inwestycyjnego. W sąsiedztwie brak jest innych zakładów, których funkcjonowanie mogłoby doprowadzić do kumulowania się oddziaływań w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. Stopień przekształcenia terenu inwestycyjnego skutkuje niską atrakcyjnością i ograniczonym wykorzystaniem przez lokalną faunę – realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się więc do powstania bariery ekologicznej. W sąsiedztwie zlokalizowane są również liczne obszary bardziej wartościowe przyrodniczo, które mogą być wykorzystywane przez zwierzęta, w szczególności przez przedstawicieli ornitofauny. Do obszarów takich należą m. in. Mewia Wyspa, Kacza Wyspa (obie zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003), Lasek Marlecki, Stawy Długie (w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012) czy Skolwiński Ostów.

Planowane przedsięwzięcie, w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), nie kwalifikuje się do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii. Niemniej podjęte zostaną dodatkowe działania minimalizujące ograniczające skutki potencjalnych awarii (np. pożar, awaria maszyn) – należą do nich m. in. eksploatacja zakładu zgodnie z przepisami przeciwpożarowymi, stosowanie automatycznych zabezpieczeń wszelkich instalacji (w tym system awaryjnego odcięcia zasilania w przypadku awarii). Potencjalna awaria może również wystąpić w związku z eksploatacją zbiorników paliwowych. Wśród działań minimalizujących zagrożenie w tym zakresie należy wskazać sukcesywną kontrolę ich stanu technicznego, wyposażenie terenu zakładu w sorbenty umożliwiające neutralizację ewentualnych wycieków oraz posadowienie zbiorników na uszczelnionym podłożu.

Projektowane przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie niesie ze sobą ryzyka wystąpienia poważnej katastrofy naturalnej z uwagi na zakres prac, lokalizację, wykorzystane materiały i technologię robót. Ponadto, z analizy charakteru przedsięwzięcia i sposobu przystosowania do zmian klimatu wynika, że przedsięwzięcie nie będzie wrażliwe na ekstremalne zjawiska klimatyczne. Teren inwestycyjny częściowo

zlokalizowany jest w granicach obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (prawdopodobieństwo powodzi raz na 100 lat) oraz 0,2% (prawdopodobieństwo powodzi raz na 500 lat). Niemniej jednak cała infrastruktura planowanej inwestycji zlokalizowana zostanie powyżej wysokości zagrożenia powodziowego. W związku z powyższym nie ma konieczności stosowania dodatkowych zabezpieczeń.

Eksploatacja inwestycji nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji zanieczyszczeń do powietrza, tym samym nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na zmianę klimatu, zarówno w ujęciu lokalnym, jak i regionalnym.

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji nie znajdują się obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Również realizacja i późniejsza eksploatacja analizowanej inwestycji nie przyczyni się do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Nie przewiduje się likwidacji planowanej inwestycji, jednak gdyby do tego doszło, oddziaływanie na etapie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będzie wiązało się z prowadzeniem prac demontażowych, w związku z czym należy spodziewać się powstania oddziaływań zbliżonych, jak na etapie realizacji przedsięwzięcia. Powstające na tym etapie uciążliwości będą krótkotrwałe, natomiast wykonanie poszczególnych prac likwidacyjnych przy uwzględnieniu aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska, nie spowoduje negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska.

Uwzględniając lokalizację, skalę, lokalny charakter oraz rodzaj powstałych emisji, zarówno na etapie budowy i eksploatacji, uznano że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Z powyższej analizy wynika, iż informacje podane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w tym: zaproponowane rozwiązania chroniące środowisko i dane na temat elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia, pozwoliły w sposób wystarczający ocenić jego oddziaływanie i z tego też względu uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Podsumowując stwierdza się, iż z uwagi na charakter, skalę oraz lokalizację, realizacja i eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia przy zachowaniu ww. działań minimalizujących oraz spełnieniu warunków określonych w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, nie wpłynie znacząco negatywnie na poszczególne komponenty środowiska, wobec tego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w kwocie 205 zł zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Sylwia Jurzyk-Nordlów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Michał Pawlaczyk, Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk – jako pełnomocnik Vestas Manufacturing Poland Sp. z o.o. – e-PUAP.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin – e-PUAP.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szczecinie, ul. Wincentego Poła 6, 71-342 Szczecin – e-PUAP.
3. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, ul. Wojska Polskiego 160, 70-481 Szczecin – e-PUAP.
4. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin – e-PUAP.