

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Aleksandra Kot**

**Członkowie: Emil Kuriata**

**Anna Kuszel-Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 stycznia 2023 r. w Warszawie wniosku z dnia 29 grudnia 2022 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy w części I, II oraz III zamówienia do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Gminę Karczew – Urząd Miejski w Karczewie z siedzibą w Karczewie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Karczew – trzy Części” (Nr referencyjny: ZP.271.14.2022.MS)

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie.**

## UZASADNIENIE

Gmina Karczew – Urząd Miejski w Karczewie z siedzibą w Karczewie (dalej: „Zamawiający” oraz „Gmina Karczew”), działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), w dniu 29 grudnia 2022 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy w części I, II oraz III w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Karczew – trzy Części” (Nr referencyjny: ZP.271.14.2022.MS, dalej: „Postępowanie”).

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym 19 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce (dalej: „Odwołujący” oraz „RDF sp. z o.o.”).

W uzasadnieniu wniosku w zakresie uchylenia zakazu zawarcia umowy w części I oraz III zamówienia Zamawiający wskazał, że cena oferty nr 1 Odwołującego w obu wyżej wymienionych częściach przewyższa kwotę jaką Gmina Karczew zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z informacją Zamawiającego zamieszczoną na stronie internetowej prowadzonego postępowania, Platformie przetargowej w dniu 31 października 2022 r., a także w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 9 grudnia 2022 r. Gmina Karczew podniosła, że wobec powyższego wykonawca RDF sp. z o.o. nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia w części I oraz III Postępowania. W ocenie Zamawiającego kolejnym bardzo ważnym argumentem jest również fakt, iż – w okolicznościach niniejszego Postępowania, w tym mając na uwadze przedmiot zamówienia, konieczność jego realizacji nieprzerwalnie od stycznia do grudnia 2023 r., treść oferty wykonawcy RDF sp. z o.o., treść wyjaśnień składanych przez Odwołującego – stoi on na stanowisku, że poprawnie dokonał oceny oferty nr 1 Odwołującego, w zakresie przewidzianej w niniejszym postępowaniu przesłanki wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, co wyraził w uzasadnieniu faktycznym i prawnym odrzucenia oferty wykonawcy RDF sp. z o.o. i dodatkowo uzupełnił swoją argumentację w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Nadto Zamawiający wskazał, że priorytetowym argumentem jest zapewnienie przez gminę realizacji obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2519 ze zm., dalej: „ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”). Wniesione odwołanie spowoduje natomiast wstrzymanie odbioru

odpadów z terenu zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej na obszarze sołectw Gminy Karczew (zakres usługi wynikający z części I zamówienia) oraz na obszarze Miasta Karczewa zabudowa wielorodzinna (zakres usługi wynikający z części III zamówienia) od 1 stycznia 2023 r. Gmina Karczew podkreśliła, że powyższe generuje zagrożenie sanitarne, niepewność, brak kontynuacji realizacji zadań własnych Zamawiającego. Ze względu na przyzwyczajenia mieszkańców wynikające z faktu, że do tej pory odpady odbierane były regularnie, w określone dni tygodnia, zgodnie z harmonogramem, dochodzić bowiem będzie do sytuacji, w których mieszkańcy będą wystawiać worki i pojemniki z odpadami poza teren nieruchomości, a te nie będą odbierane. Odpady te będą stały do czasu ich odbioru lub co gorsza mogą w przypadku utrzymującego się braku odbiorów być wyrzucane na dziko co spowoduje dodatkowe negatywne skutki dla środowiska naturalnego. Zamawiający wskazał, że z uwagi na to, że w większości przypadków worki ustawiane są w pasach drogowych dróg publicznych zanieczyszczana będzie przestrzeń publiczna i w konsekwencji konieczne będzie prowadzenie dodatkowych prac porządkowych przez służby Gminy Karczew oraz innych zarządców dróg. To z kolei przełoży się na nieplanowany wzrost wydatków związanych ze sprzątnięciem dróg i terenów publicznych. Zamawiający podniósł, że nie zawarcie umów spowoduje niewątpliwie negatywne, nieodwracalne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony interesów wykonawców, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Gminę Karczew w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnośnie natomiast zasadności uchylecia zakazu zawarcia umowy w części II zamówienia Zamawiający powielił argumentacją przedstawioną odnośnie części I oraz III zamówienia w zakresie prawidłowości czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 4 oraz w związku z art. 110 ust. 3 oraz w związku z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp. Ponadto odnosząc się do czynności odrzucenia oferty wykonawcy RDF sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z pkt 3 i 5 ustawy Pzp Gmina Karczew wskazała, że stoi na stanowisku, iż dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w części II zamówienia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, a także przedstawiła dodatkową argumentację wykraczającą poza treść uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający również w tym przypadku odniósł się do kwestii realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i wskazał, że w zakresie części II zamówienia odwołanie spowoduje wstrzymanie odbioru odpadów z terenu nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Karczew (zabudowa jednorodzinna) oraz z PSZOK od 1 stycznia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego, w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym, wskazanym jest wnioskować o uchylenie zakazu zawarcia umowy w części I, II oraz III zamówienia.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

19 grudnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

2 stycznia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 19 grudnia 2022 r.

3 stycznia 2023 r. Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (sygn. akt KIO 3403/22).

Wobec powyższego skład orzekający uznał, że wypełniona została przesłanka określona w art. 578 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, w przypadku ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku.

Mając na uwadze postanowienie w sprawie o sygn. akt KIO 3403/22, które zostało ogłoszone przez Izbę w dniu 3 stycznia 2023 r., postępowanie w sprawie uchylenia zakazu zawarcia umowy podlegało umorzeniu.

Z tego względu, skład orzekający postanowił jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....