



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.801.2024

Łódź, 12 listopada 2024 r.

Rada Gminy

Andrespol

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/50/24 Rady Gminy Andrespol z dnia 8 października 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o numerze ewidencyjnym 670 położonej w rejonie ulicy Księdza Kanonika Bronisława Ciesielskiego w miejscowości Justynów, w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 8 października 2024 r. Rada Gminy Andrespol podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z 30 października 2024 r., znak: PNIK-I.4131.801.2024.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Przewodniczący Rady Gminy Andrespol złożył wyjaśnienia, przychylając się do zastrzeżeń organu nadzoru przedstawionych w ww. zawiadomieniu i wnioskując o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – w skrócie upzp, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „zasad sporządzania planu miejscowego” należy wiązać z samym opracowaniem aktu

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „tryb uchwalania planu” określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco - uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii „istotnych naruszeń prawa” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że istotne naruszenia prawa to uchybienia prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie. W analizowanej sprawie organy gminy działały na podstawie przepisów przejściowych określonych w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688).

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Procedura sporządzania planu miejscowego określona w art. 17 upzp jest czasochłonna i sformalizowana. Istotnym elementem trybu sporządzania planu miejscowego jest udział lokalnej społeczności w tworzeniu tego aktu planistycznego, w szczególności udział osób fizycznych zainteresowanych ustaleniami takiego dokumentu.

Zgodnie z art. 17 pkt 9, 11 i 12 upzp, organ planistyczny dokonuje stosownych ogłoszeń/obwieszczeń o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, także przez jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. W wymaganych ogłoszeniach wskazany jest termin na składanie uwag dotyczących projektu

planu miejscowego. Organ planistyczny (wójt, burmistrz, prezydent miasta) rozpatruje wszystkie złożone uwagi do projektu planu, rozstrzygając o ich uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu. W przypadku uwzględnienia uwagi, zgodnie z art. 17 pkt 13 upzp, organ planistyczny ma obowiązek wprowadzić zmiany do planu wynikającego z uwzględnienia konkretnej uwagi. Uwzględnienie uwagi może także powodować konieczność powtórzenia procedury planistycznej, co powinno również znaleźć swoje odzwierciedlenie w dokumentacji planistycznej.

Z analizy sprawy wynika, że do projektu planu miejscowego wpłynęła jedna uwaga. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 74/2024 Wójta Gminy Andrespol z 13 sierpnia 2024 r. została ona w całości uwzględniona. Powyższe potwierdza także treść załącznika nr 2 do ww. uchwały, który stanowi o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Treść przedmiotowej uwagi dotyczyła zmiany zapisów projektu planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, oznaczonego symbolem 1MNW, w zakresie dopuszczenia lokalizacji maksymalnie dwóch budynków mieszkalnych na każde 1500 m² działki budowlanej, zamiast jednego budynku. W wyniku kontroli legalności przedmiotowego planu, organ nadzoru ustalił, że plan dopuszcza jednak lokalizację jednego budynku mieszkalnego na każde 1500 m² powierzchni działki budowlanej (§ 14 pkt 3 ww. uchwały), co wskazuje jednoznacznie, że uwaga w rzeczywistości nie została uwzględniona.

W ocenie organu nadzoru niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu § 17 pkt 13 upzp, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zasada partycypacji publicznej powinna stwarzać gwarancję rzeczywistej, a nie pozornej możliwości wpływania na rozwiązania przyjęte w uchwalonym planie. Zasada partycypacji publicznej jest wieloetapowym postępowaniem, w czasie którego przedstawiciele społeczności lokalnej nabywają uprawnienia związane z wpływaniem na decyzje władz samorządowych, których działania w sposób bezpośredni lub pośredni decydują o interesach społeczności lokalnej. Zasada ta stwarza gwarancje prawnej możliwości uczestniczenia w postępowaniu, którego przedmiotem jest uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zachowanie trybu jest jednym z zasadniczych warunków uznania legalności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gwarancję ochrony praw osób, których interesy mogą zostać naruszone przez uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi nie tylko ustawowo określony tryb postępowania. Gwarancją taką jest przede wszystkim rzeczywista, a nie pozorna możliwość wpływania na rozwiązania przyjęte w uchwalonym planie.

Przesłanką zakwestionowania legalności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest zatem każde naruszenie trybu jego sporządzania, ale naruszenie „istotne”, czyli takie, które miało wpływ na kształt (treść) planu i jego byt prawny (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 27 października 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 590/11). Istotne naruszenie trybu postępowania stanowi więc naruszenie prowadzące do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, jakie zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania planu miejscowego, co zaistniało w analizowanej sprawie.

Z tych też względów, z uwagi na istotne naruszenie procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości, stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Andrespol