



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu ul. Rudolfa Weigla 5, 50-981 Wrocław
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0080/22 „Wsparcie 4 Wojskowego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu w zakresie udzielanych świadczeń zdrowotnych dedykowanych chorobom onkologicznym”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 5 października 2023 r. Data zakończenia kontroli: 31 października 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa Gamma kamery wraz z postawieniem budynku w systemie modułowym z adaptacją pomieszczeń nr ogłoszenia o zamówieniu 2023/S 090-279512 z dnia 10.05.2023 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienie/nieprawidłowości: a) Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp - Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera informacji wymaganych w następujących punktach: • II.1.5) Szacunkowa całkowita wartość. Zaleca się, aby wypełnione były wszystkie punkty ogłoszenia. Powyższe jest uchybieniem nie skutkującym nałożeniem korekty finansowej b) Zamawiający wskazał w SWZ: „Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert równoważnych (oferowany przedmiot zamówienia musi spełniać wszelkie wymagania zamawiającego o wszystkich parametrach nie gorszych niż te określone w SWZ, tzn. takich, które gwarantują zachowanie tych samych norm, parametrów i standardów), jeżeli z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiot zamówienia określony został poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz w zakresie wskazanym w art. 101 ust. 4 PZP”. „Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt przy opisie przedmiotu zamówienia, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach”. Zamawiający odniósł się do znaków

towarowych w opisie przedmiotu zamówienia:
Załącznik nr 2 do SWZ: „Každy klient o parametrach nie niższych niż Intel I5 10600K 32GB RAM grafika RTX4000”. Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych odnosząc się do znaku towarowego oraz nie określił kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Z uwagi na zamieszczenie w SWZ ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe za uchybienie formalne nie skutkujące naliczeniem korekty finansowej.

c) Zamawiający wskazał w SWZ:

„Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert równoważnych (oferowany przedmiot zamówienia musi spełniać wszelkie wymagania zamawiającego o wszystkich parametrach nie gorszych niż te określone w SWZ, tzn. takich, które gwarantują zachowanie tych samych norm, parametrów i standardów), jeżeli z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że przedmiot zamówienia określony został poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz w zakresie wskazanym w art. 101 ust. 4 PZP”. Oraz w Programie funkcjonalno-użytkowym: „Gdziekolwiek w dokumentach kontraktowych powołane są konkretne normy i przepisy, które spełniać mają materiały, sprzęt i inne towary oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów o ile w warunkach kontraktu nie postanowiono inaczej. W przypadku gdy powołane normy i przepisy są państwowe lub odnoszą się do konkretnego kraju lub regionu, mogą być również stosowane inne odpowiednie normy zapewniające równy lub wyższy poziom wykonania niż powołane normy lub przepisy, pod warunkiem ich sprawdzenia i pisemnego zatwierdzenia przez Inspektora nadzoru. Różnice pomiędzy powołanymi normami a ich proponowanymi zamiennikami muszą być dokładnie opisane przez Wykonawcę i przedłożone Inspektorowi nadzoru do zatwierdzenia”. Odnosząc się do norm w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych. ZAŁĄCZNIK NR 11 DO SWZ - PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY:

Konstrukcja spawana zgodnie z wymogami normy EN 1090-2:2008+A1:2011.

We wszystkich pomieszczeniach objętych opracowaniem należy zaprojektować nowe oświetlenie spełniające wymagania normy PN-EN 12464-1 - 2012.

Oświetlenie awaryjne musi spełniać wymagania i parametry opisane w normach PN-EN 1838 i PN-EN 50172.

System rurociągowy do gazów medycznych musi być wykonany zgodnie z wymaganiami obowiązujących norm PN-EN ISO 7396-1 oraz PN-EN ISO 7396-2.

W powyższych przypadkach w OPZ Zamawiający nie użył sformułowania „lub równoważne” odnosząc się do norm. Zaleca się, aby zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp każdemu odniesieniu do norm towarzyszyło sformułowanie „lub równoważny”.

Powyższe stanowi o uchybieniu formalnym nie skutkującym naliczeniem korekty finansowej.

d) Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą w dniu 24.08.2023 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE pod nr 2023/S 189-590383 z dnia 02/10/2023r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o wyniku po upływie terminu wymaganego art. 265 ust. 1 Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania” Powyższe stanowi o uchybieniu formalnym nie skutkującym naliczeniem korekty finansowej.

e) Od dnia 10 listopada 2022 r. zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny

materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zasady te zostały określone w art. 439 ust. 2 ustawy Pzp. W umowie zamawiający określa poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia, a także sposób ustalania zmiany wynagrodzenia (z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia). Ponadto, zamawiający musi wskazać maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Zamawiający nie wprowadził waloryzacji wynagrodzenia w umowie. Powyższe stanowi o uchybieniu formalnym nie skutkującym naliczeniem korekty finansowej.

- f) Zamawiający sformułował następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: Za spełnienie wymogu uważa się należyte wykonanie przez Wykonawcę w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – min. 1 roboty budowlanej (inwestycje zakończona) polegającą na budowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (PKOB 1264) z pomieszczeniem tomografu, angiografu, rezonansu, gamma kamery, itp. o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 140 m² w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w technologii budownictwa modułowego o konstrukcji stalowej i wartości nie mniejszej niż 2 500 000,00 zł brutto. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do doświadczenia wykonawcy przy realizacji zamówień polegających na budowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (PKOB 1264) z pomieszczeniem tomografu, angiografu, rezonansu, gamma kamery, itp. (...) w technologii budownictwa modułowego o konstrukcji stalowej - jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem przy robotach budowlanych realizowanych w dużych obiektach ograniczona jest wyłącznie do szpitali i zakładów opieki medycznej stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. W przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Odnosi się do warunków, które mimo, że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem w którym

minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia ale nie są proporcjonalne.
Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
Wysokość korekty: 5% (obniżenie wysokości korekty: Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. W przedmiotowej sprawie zostały złożone dwie oferty.)

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/