Znak sprawy: DLI-III.7621.9.2023.KR.15 (DLI-II.KR)

Warszawa, 8 października 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r.   
poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana B. S., Pani A. S., Pani K. Ż., Pani A. S., Pana A. S., Pana M. S., Pani G. R., Pana J. G., Pani M. M.  
i Pana Z. M., oraz po zapoznaniu się z odwołaniem Pana S. K., od decyzji Wojewody Pomorskiego nr 1zrid/2023/MCH z dnia 12 stycznia 2023 r., znak:   
WI-III.7820.13.2022.MCH, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie, Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła)”,

1. **Uchylam:**

* arkusze nr 01(34), nr 02(34), nr 03(34), nr 16(34), nr 17(34) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik nr 1 ark. 1, 2, 3, 16, 17 do zaskarżonej decyzji,
* arkusz nr 1 zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 ark. 1 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek   
  nr 13/2, nr 16/8, nr 16/11 i nr 34, z obrębu 0009 Leśnice,
* arkusz nr 2 zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 ark. 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki   
  nr 34, z obrębu 0009 Leśnice,
* arkusz nr 3 zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 ark. 3 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek   
  nr 43/2, nr 47/2, z obrębu 0009 Leśnice, i nr 69/1, z obrębu 0005 Lębork,
* arkusz nr 16 zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 ark. 16 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki   
  nr 863/1, z obrębu 0011 Lubowidz,
* arkusz nr 17 zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącej załącznik nr 2 ark. 17 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek   
  nr 209, nr 2/4-L i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 863/1, z obrębu 0011 Lubowidz, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 180 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 216 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 209, z obrębu 0011 Lubowidz, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 217 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 2/4-L, z obrębu 0011 Lubowidz, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 272 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 69/1, z obrębu 0005 Lębork, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 326 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 47/2, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 336 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 43/2, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 337 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 34, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 340 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 16/11, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 341 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 16/8, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 342 do zaskarżonej decyzji,
* wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 13/2, z obrębu 0009 Leśnice, będący integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiący załącznik nr 2 ark. 343 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01(34), nr 02(34), nr 03(34),   
  nr 16(34), nr 17(34) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działek nr 13/7,   
  nr 34/3 i nr 34/4, z obrębu 0009 Leśnice, stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 47/5,   
  z obrębu 0009 Leśnice, oraz działki nr 69/9, z obrębu 0005 Lębork, stanowiącej załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 863/9,   
  z obrębu 0011 Lubowidz, stanowiącej załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działek nr 209,   
  nr 2/4-L i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, stanowiącej załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 863/9, z obrębu 0011 Lubowidz, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 209, z obrębu 0011 Lubowidz, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 2/4-L, z obrębu 0011 Lubowidz, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 69/9, z obrębu 0005 Lębork, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 47/5, z obrębu 0009 Leśnice, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 13/7, z obrębu 0009 Leśnice, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 34/3, z obrębu 0009 Leśnice, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.12 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu zmian gruntowych dotyczącego działki nr 34/4, z obrębu 0009 Leśnice, będącego integralną częścią mapy z projektem podziału nieruchomości, stanowiącego załącznik nr 2.13 do niniejszej decyzji,

1. **Uchylam:**

* stronę tytułową wraz z załącznikami nr 1 i nr 2 do strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/1 – część opisowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową wraz z załącznikami nr 1, nr 2 i nr 3 do strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.0 (legenda) projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/1 – branża drogowa – część opisowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową wraz z załącznikami nr 1, nr 2 i nr 3 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/2 – branża mostowa – obiekt WD-3), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/3 – branża mostowa – obiekt PZMz-4), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/4 – branża mostowa – obiekt ES-5), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/5 – branża mostowa – obiekt ES-6A), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/6 – branża mostowa – obiekt ES-6B), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/7 – branża mostowa – obiekt ES-6C), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/08 – branża mostowa – obiekt PZMz-8), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/09 – branża mostowa – obiekt ES-6D), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/10 – branża mostowa – obiekt PZMz-7), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/12 – branża mostowa – obiekt WD-9), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/13 – branża mostowa – obiekt PP-10), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/14 – branża mostowa – obiekt PP-11), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/15 – branża mostowa – obiekt WD-12), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/16 – branża mostowa – obiekt WS-13), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/17 – branża mostowa – obiekt PZMz-15), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/18 – branża mostowa – obiekt MS-16), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/19 – branża mostowa – obiekt PZGs-17), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/20 – branża mostowa – obiekt PZMz-18), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/21 – branża mostowa – obiekt PZMz-19), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/22 – branża mostowa – obiekt WD-20), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/23 – branża mostowa – obiekt WD-21), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/24 – branża mostowa – obiekt MD-22), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/25 – branża mostowa – obiekt PZMz-23), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/26 – branża mostowa – obiekt PZGs-24), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/27 – branża mostowa – obiekt PZMz-25), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/28 – branża mostowa – obiekt PZMz-27), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/29 – branża mostowa – obiekt PZGd-28), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/30 – branża mostowa – obiekt PZMz-29), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/31 – branża mostowa – obiekt PZMz-30), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową wraz z załącznikami nr 1 i nr 2 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/32 – branża mostowa – obiekt PZMz-32), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/34 – branża mostowa – przepust PZM-10), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/35 – branża mostowa – obiekt PZMz-31a), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/36 – branża mostowa – obiekt PZMz-32a), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka kanalizacji deszczowej), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.01, nr 1.02, nr 1.03, nr 1.16, nr 1.17, nr 3.1, nr 3.2, nr 3.3 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka kanalizacji deszczowej), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/2 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka kanalizacji sanitarnej), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci wodociągowej), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr WD-1.1 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci wodociągowej), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/4 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/5 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci gazowej wysokiego ciśnienia), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych SN i NN), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02 i nr 10 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych SN i NN), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/2 – branża elektroenergetyczna – budowa i przebudowa oświetlenia drogowego), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01 i nr 07 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusz nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 04, nr 05 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 12, nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr ME-1.5 i nr ME-1.6 projektu architektoniczno-budowlanego   
  (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje), stanowiącego część załącznika   
  nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusz nr 03 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna – część opisowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* arkusze nr 01, nr 02, nr 08 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna – część opisowa), stanowiącego część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/1 – część opisowa) wraz z załącznikami nr 1 i nr 2 do strony tytułowej, stanowiących załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa) wraz z załącznikami nr 1, nr 2, nr 3 do strony tytułowej i oświadczeniem projektantów i sprawdzających, stanowiących załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku 2.0 (legenda) projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa), stanowiącego załącznik   
  nr 4.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa), stanowiących załączniki nr 4.2-4.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie tomu I/3 – kopie uprawnień i zaświadczeń z Izb Inżynierów Budownictwa projektu zagospodarowania terenu (opracowanego w czerwcu   
  2023 r., we wrześniu 2023 r. i w grudniu 2023 r.), stanowiącego załączniki   
  nr 5.1-5.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/1 – branża drogowa – część opisowa), stanowiących załącznik nr 6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej wraz z załącznikami nr 1,   
  nr 2 i nr 3 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa), stanowiących załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa), stanowiących załączniki nr 7.1-7.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1), stanowiących załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1), stanowiącego załącznik nr 8.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/2 – branża mostowa – obiekt WD-3), stanowiących załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/3 – branża mostowa – obiekt PZMz-4), stanowiących załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/4 – branża mostowa – obiekt ES-5), stanowiących załącznik nr 11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/5 – branża mostowa – obiekt ES-6A), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/6 – branża mostowa – obiekt ES-6B), stanowiących załącznik nr 13 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/7 – branża mostowa – obiekt ES-6C), stanowiących załącznik nr 14 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/08 – branża mostowa – obiekt PZMz-8), stanowiących załącznik nr 15 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/09 – branża mostowa – obiekt ES-6D), stanowiących załącznik nr 16 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/10 – branża mostowa – obiekt PZMz-7), stanowiących załącznik nr 17 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/12 – branża mostowa – obiekt WD-9), stanowiących załącznik nr 18 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/13 – branża mostowa – obiekt PP-10), stanowiących załącznik nr 19 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/14 – branża mostowa – obiekt PP-11), stanowiących załącznik nr 20 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/15 – branża mostowa – obiekt WD-12), stanowiących załącznik nr 21 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/16 – branża mostowa – obiekt WS-13), stanowiących załącznik nr 22 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/17 – branża mostowa – obiekt PZMz-15), stanowiących załącznik nr 23 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/18 – branża mostowa – obiekt MS-16), stanowiących załącznik nr 24 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/19 – branża mostowa – obiekt PZGs-17), stanowiących załącznik nr 25 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/20 – branża mostowa – obiekt PZMz-18), stanowiących załącznik nr 26 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/21 – branża mostowa – obiekt PZMz-19), stanowiących załącznik nr 27 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/22 – branża mostowa – obiekt WD-20), stanowiących załącznik nr 28 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/23 – branża mostowa – obiekt WD-21), stanowiących załącznik nr 29 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/24 – branża mostowa – obiekt MD-22), stanowiących załącznik nr 30 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/25 – branża mostowa – obiekt PZMz-23), stanowiących załącznik nr 31 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/26 – branża mostowa – obiekt PZGs-24), stanowiących załącznik nr 32 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/27 – branża mostowa – obiekt PZMz-25), stanowiących załącznik nr 33 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/28 – branża mostowa – obiekt PZMz-27), stanowiących załącznik nr 34 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/29 – branża mostowa – obiekt PZGd-28), stanowiących załącznik nr 35 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/30 – branża mostowa – obiekt PZMz-29), stanowiących załącznik nr 36 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/31 – branża mostowa – obiekt PZMz-30), stanowiących załącznik nr 37 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej wraz z załącznikami nr 1   
  i nr 2 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/32 – branża mostowa – obiekt PZMz-32), stanowiących załącznik nr 38 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche), stanowiących załącznik nr 39 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche), stanowiącego załącznik nr 39.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/34 – branża mostowa – przepust   
  PZM-10), stanowiących załącznik nr 40 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/35 – branża mostowa – obiekt   
  PZMz-31a), stanowiących załącznik nr 41 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/36 – branża mostowa – obiekt   
  PZMz-32a), stanowiących załącznik nr 42 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej), stanowiących załącznik   
  nr 43 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr 1.01, nr 1.02, nr 1.03, nr 1.16,   
  nr 1.17, nr 3.1, nr 3.2, nr 3.3 projektu architektoniczno-budowlanego   
  (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej), stanowiących załączniki nr 43.1-43.8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/2 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka kanalizacji sanitarnej), stanowiących załącznik nr 44 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka sieci wodociągowej), stanowiących załącznik nr 45 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr WD-1.1 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci wodociągowej), stanowiącego załącznik nr 45.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/4 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia), stanowiących załącznik   
  nr 46 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/5 – branża sanitarna – budowa   
  i rozbiórka sieci gazowej wysokiego ciśnienia), stanowiących załącznik nr 47 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych SN i NN), stanowiących załącznik nr 48 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02 i nr 10 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych SN i NN), stanowiących załączniki   
  nr 48.1-48.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/2 – branża elektroenergetyczna – budowa i przebudowa oświetlenia drogowego), stanowiących załącznik nr 49 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów), stanowiących załącznik nr 50 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01 i nr 07 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów), stanowiących załączniki nr 50.1-50.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN), stanowiących załącznik nr 51 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkusza nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN), stanowiącego załącznik nr 51.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych), stanowiących załącznik nr 52 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 03, nr 04, nr 05 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych), stanowiących załączniki nr 52.1-52.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego), stanowiących załącznik nr 53 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 03, nr 12, nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego), stanowiących załączniki nr 53.1-53.5   
  do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje), stanowiących załącznik nr 54 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunków nr ME-1.5 i nr ME-1.6 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje), stanowiących załączniki nr 54.1-54.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych), stanowiących załącznik nr 55 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkusza nr 03 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych), stanowiącego załączniki nr 55.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja   
  i gospodarka istniejącą zielenią), stanowiących załącznik nr 56 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią), stanowiących załączniki   
  nr 56.1-56.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony tytułowej i stron 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna – część opisowa), stanowiących załącznik nr 57 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkuszy nr 01, nr 02, nr 08 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna – część opisowa), stanowiących załącznik nr 57.1-57.3 do niniejszej decyzji.

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach   
  18-19, licząc od góry strony, zapis:

„**16/21** (16/8), **16/19** (16/11), **36/7** (36/3), **252/2** (252), **13/9** (13/2), **34/6** (34), **230/2** (230), **102/3** (102/1), **105/14** (105/6), **251/1** (251), **250/1** (250),42, **43/7** (43/2),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 12, licząc od dołu strony, zapis:

„**863/6** (863/1),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 7, licząc od dołu strony, zapis:

„**69/16** (69/1),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

„**47/8** (47/2),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 14, licząc od góry strony, zapis:

„**69/15** (69/1),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 19, licząc od dołu strony, zapis:

„**13/8** (13/2), **105/13** (105/6), 105/5, **16/22** (16/8),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 9, licząc od dołu strony, zapis:

„**863/7** (863/1),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 4, licząc od dołu strony, zapis:

„**69/14** (69/1),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„44”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 2.1 na stronach 5-18 – w zakresie dotyczącym:
* działek nr: 16/8, 16/11, 34, 13/2, 43/2, 47/2, z obrębu 0009 Leśnice (strona 5; poz. 1, 2, 6, 7, 13, 15 tabeli),
* działki nr 69/1, z obrębu 0005 Lębork (strona 6; poz. 19 tabeli),
* działki nr 863/1, z obrębu 0011 Lubowidz (strona 11; poz. 147 tabeli),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszach 16-17, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 16/8 | **16/21** |
| 0009 Leśnice | 16/11 | **16/19** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszach 12-13, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 13/2 | **13/9** |
| 0009 Leśnice | 34 | **34/6** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszu 5, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 43/2 | **43/7** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 24, w wierszu 21, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0011 Lubowidz | 863/1 | **863/6** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 25, w wierszu 7, licząc od góry strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0005 Lębork | 69/1 | **69/16** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.4 na stronie 31, w wierszu 18, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 47/2 | **47/8** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 6.4 na stronie 32, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0005 Lębork | 69/1 | **69/15** |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 25-26, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 13/2 | **13/8** | Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  Budowa sieci teletechnicznej |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 21-22, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 105/5 | niedzielona | Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |
| 0009 Leśnice | 16/8 | **16/22** | Budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 11-12, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0005 Lębork obr. 5 | 69/1 | **69/14** | Demontaż sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  Demontaż i budowa sieci teletechnicznej |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 42, w wierszach 10-11, licząc od dołu strony, zapis:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| h | 863/1 | **863/7** | Likwidacja i budowa urządzeń melioracji wodnych  Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 21, w wierszach   
  13-14, licząc od góry strony, zapis:

„- linią przerywaną koloru niebieskiego – określająca obszar niezbędny do przebudowy, określający zakres ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości;”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 49, w wierszach   
  7-14, licząc od góry strony, zapis:

„**14. Termin i tryb wydania nieruchomości:**

1. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
   o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia,   
   w którym decyzja ta stała się ostateczna;
2. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali   
   i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszach 18-19, licząc od góry strony, nowego zapisu:
* „16/13,16/15, **36/7** (36/3), **252/2** (252), **13/9** (13/7), **34/6** (34/3), **34/7** (34/4), **230/2** (230), **102/3** (102/1), **105/14** (105/6), **251/1** (251), **250/1** (250),42,43/4,”,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**863/6** (863/9),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 7, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**69/16** (69/9),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**47/8** (47/5),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**69/15** (69/9),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**13/8** (13/7), **105/13** (105/6), 105/12,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**863/7** (863/9),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**69/14** (69/9), 69/8”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„44, 34/1, 16/12, 13/3”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się w pkt 2.1:
* na stronie 5, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | Nowa Wieś Lęborska | 0009 Leśnice | 34/3 | 34/6 | 34/5 |
| 6a | Nowa Wieś Lęborska | 0009 Leśnice | 34/4 | 34/7 | 34/8 |
| 7 | Nowa Wieś Lęborska | 0009 Leśnice | 13/7 | 13/9 | 13/8 |

”

* na stronie 5, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15 | Nowa Wieś Lęborska | 0009 Leśnice | 47/5 | 47/8 | 47/7 |

”

* na stronie 6, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 19 | Nowa Wieś Lęborska | 0005 Lębork  obr. 5 | 69/9 | 69/15 | 69/14 |
| 69/16 |

”

* na stronie 11, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 147 | Nowa Wieś Lęborska | 0011 Lubowidz | 863/9 | 863/6 | 863/5 |
| 863/7 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszach 16-17, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 16/13 | **-** |
| 0009 Leśnice | 16/15 | **-** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszach 12-13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 13/7 | **13/9** |
| 0009 Leśnice | 34/3 | **34/6** |
| 0009 Leśnice | 34/4 | **34/7** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 21, w wierszu 5, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 43/4 | **-** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 24, w wierszu 21, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0011 Lubowidz | 863/9 | **863/6** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.1 na stronie 25, w wierszu 7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0005 Lębork | 69/9 | **69/16** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.4 na stronie 31, w wierszu 18, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 47/5 | **47/8** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 6.4 na stronie 32, w wierszu 9, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| obręb 0005 Lębork | 69/9 | **69/15** |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 25-26, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 13/7 | **13/8** | Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia  Budowa sieci teletechnicznej |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 21-22, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0009 Leśnice | 105/12 | niedzielona | Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 36, w wierszach 11-12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0005 Lębork obr. 5 | 69/9 | **69/14** | Demontaż sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia  Demontaż i budowa sieci teletechnicznej |
| 0005 Lębork obr. 5 | 69/8 | niedzielona | Demontaż sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się w pkt 10.1 na stronie 42, w wierszach 10-11, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 0011 Lubowidz | 863/9 | **863/7** | Likwidacja i budowa urządzeń melioracji wodnych  Budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 21, w wierszach 13-14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„- linią przerywaną koloru niebieskiego – linia określająca zakres ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości;”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 49, w wierszach 7-14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**14. Termin i tryb wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości   
i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń.**

1. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
   o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;
2. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali   
   i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi; uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych   
   i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy;”.
3. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
4. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania Pana S. K.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 22 kwietnia 2022 r. [złożonym do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w tym samym dniu], uzupełnionym i skorygowanym   
w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych   
i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Pomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie, Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie (bez węzła)”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym   
i gospodarczym, oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Pomorski   
wydał w dniu 12 stycznia 2023 r. decyzję Nr 1zrid/2023/MCH, znak:   
WI-III.7820.13.2022.MCH, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Pomorskiego*”, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie, Zadanie 5: w. Leśnice (bez węzła) – w. Bożepole Wielkie   
(bez węzła)”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Pomorskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

1. Pan B. S., Pani A. S. i Pani K. Ż., reprezentowani przez Pana D. L. (pismem z dnia   
   19 stycznia 2023 r., wniesionym w tym samym dniu za pośrednictwem platformy ePUAP),
2. Pani A. S. i Pan A. S., reprezentowani przez Pana D. L. (pismem z dnia 19 stycznia   
   2023 r., wniesionym w tym samym dniu za pośrednictwem platformy ePUAP),
3. Pan M. S., reprezentowany przez Pana D. L. (pismem z dnia 19 stycznia 2023 r., wniesionym w tym samym dniu za pośrednictwem platformy ePUAP),
4. Pani G. R., reprezentowana przez adw. D. D. [pismem z dnia 13 stycznia 2023 r., nadanym w dniu 20 stycznia 2023 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
5. Pan S. K. (pismem z dnia 8 lutego 2023 r., nadanym w tym samym dniu   
   w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
6. Pan J. G. (pismem bez daty dziennej, nadanym w dniu 14 lutego 2023 r.   
   w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, uzupełnionym pismem z dnia 10 maja 2023 r.),
7. Pani M. M. i Pan Z. M., reprezentowani przez adw. J. S. (pismem z dnia 15 lutego   
   2023 r., nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W powyższych odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji. Pan S. K. w odwołaniu z dnia 8 lutego 2023 r. wniósł jednocześnie   
o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od ww. rozstrzygnięcia organu   
I instancji. Mając jednak na względzie fakt, że ww. odwołanie nie zostało wniesione   
z uchybieniem terminu do jego wniesienia, Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.9.2023.KS.4, odmówił przywrócenia terminu do wniesienia ww. odwołania od *decyzji Wojewody Pomorskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2024 r. poz. 739) – jest Minister Rozwoju i Technologii, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Minister rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Pomorskiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*,we wniosku zawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Ponadto, stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 3a i 3b *specustawy drogowej*, we wniosku określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca   
1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679, z późn.zm.)*.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 30 maja   
  2014 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4200.3.153.2011.AJA.ES, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Lębork (wraz z obwodnicą Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta wraz z przebudową linii wysokiego napięcia w przebiegu wyznaczonym korytarzem WARIANTU II-A2”, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 stycznia 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.38.2014.JSz.17, zwaną dalej „*decyzją GDOŚ*”, uchylającą w części   
  i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, uchylającą w części i umarzającą postępowanie organu I instancji w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymującą   
  w mocy *decyzję* *RDOŚ*,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia   
  9 stycznia 2023 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4222.2.2022.WR.7, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”,
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 5 sierpnia 2022 r., znak: GD.RUZ.4210.51.13.2022.AB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniami Wojewody Pomorskiego z dnia 1 grudnia 2022 r., znak: WI-III.7840.5.21.2022.MCH, z dnia 7 września 2022 r., znak: WI-III.7840.5.23.2022.MD i z dnia 22 grudnia 2022 r., znak: WI-III.7840.5.22.2022.MCH, w przedmiocie udzielania zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Stosownie do art. 11d ust. 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. [Dz. U. z 2024 r. poz. 320)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytqobrgq4tg), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa   
w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.W związku zaś z faktem, iż przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję, dla której wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, w myślart. 11d ust. 7b *specustawy drogowej*, do wniosku załączono załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b   
ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, wraz oświadczeniem *inwestora* o niewydaniu opinii w przewidzianym ustawą terminie, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Zaznaczenia wymaga, iż *inwestor* uzyskał również postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Gdańsku z dnia 6 września 2019 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.400.57.2019.ES.1, stwierdzające, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo, oraz że nie zmieniły się warunki określone w *decyzji RDOŚ*, zreformowanej w części *decyzją GDOŚ* .

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*. Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Pomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw   
i obowiązków.

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 9 września 2022 r., znak: WI-III.7820.13.2022.  
MCH-d, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Pomorskim wniesiono uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Działając na podstawie art. 89 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Pomorski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zwrócił się do Wojewody Pomorskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego. Spełniając powyższy obowiązek, Wojewoda Pomorski poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków. Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 12 stycznia 2023 r. decyzję Nr 1zrid/2023/MCH   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Pomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. Kontrolowana *decyzja Wojewody* *Pomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f   
ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Pomorski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 17 stycznia 2023 r., znak: WI-III.7820.13.2022.MCH-aj, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym.

Wskazać należy, iż *decyzja**Wojewody Pomorskiego* zatwierdziła m.in. podział działki   
nr 863/1, z obrębu 0011 Lubowidz, na działkę nr 863/6 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz działki nr 863/5 i nr 863/7 (pozostające własnością dotychczasowego właściciela). W związku z wniesionymi odwołaniami od   
ww. rozstrzygnięcia, podział ten nie został jednak ostatecznie zatwierdzony.

W toku postępowania odwoławczego, Wojewoda Pomorski pismami z dnia 20 kwietnia 2023 r., znak: WI-III.7820.13.2022.MCH-as, oraz z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak:   
WI-III.7820.13.2022.MCH-bc, poinformował natomiast, iż na podstawie ostatecznej decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 1 marca 2023 r., znak: WI-III.747.1.1.2023.AM,   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa stacji pomiarowej SP Lębork realizowana w ramach zadania pn.: Przyłączenie do sieci przesyłowej będącej   
w posiadaniu OSP, sieci dystrybucji PSG zasilającej w paliwo gazowe odbiorców na obszarze gmin Łęczyce, Lębork, Nowa Wieś Lęborska – zwiększenie mocy do Q=12500 Nm3/h”, zwanej dalej „*decyzją lokalizacyjną Wojewody Pomorskiego*”, działka nr 863/1,   
z obrębu 0011 Lubowidz (objęta w części przedmiotową inwestycją drogową), uległa podziałowi na działki nr 863/8 i nr 863/9. Zatem ww. działka nr 863/1 nie istnieje już   
w obrocie prawnym.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak:   
DLI-III.7621.9.2023.KS.1, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedłożenia   
4 egzemplarzy mapy z projektem podziału nieruchomości opatrzonej stosownymi klauzulami właściwego państwowego ośrodka geodezyjnego i kartograficznego, wraz   
z wykazem zmian danych ewidencyjnych, oraz do nadesłania (w 3 egzemplarzach) odpowiednich skorygowanych rysunków i arkuszy dokumentacji mapowej i projektowej, uwzględniających aktualny stan prawny działki nr 863/1, z obrębu 0011 Lubowidz, wynikający z ostatecznej *decyzji lokalizacyjnej Wojewody Pomorskiego*. *Inwestor* uczynił zadość ww. wezwaniu przekazując żądane dokumenty przy piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r., znak: O/GD.KP-13.4170.15.8.2023.dr.2. Jak wynika z nadesłanej przez *inwestora* dokumentacji, obecnie działka nr 863/9, z obrębu 0011 Lubowidz, objęta jest w części przedmiotową inwestycją drogową.

Ponadto, wskazać należy, iż ostateczną decyzją z dnia 13 czerwca 2023 r., znak:   
DLI-II.7620.4.2023.KM.8(KP), Minister uchylił w części i umorzył postępowanie organu   
I instancji w tym zakresie, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy,  
a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Wojewody Pomorskiego z dnia   
14 grudnia 2022 r., znak: WI-III.747.1.16.2022.NS, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 202 na odcinku Gdynia Chylonia – Słupsk” - Część II Odcinek Lębork-Słupsk od km ~81+150 do km ~94+190.   
Ww. inwestycja kolejowa obejmuje swym zakresem część nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją drogową.

Pismem z dnia 20 lipca 2023 r., znak: O/GD.KP-13.4170.15.8.2023.dr.3, *inwestor* poinformował, iż w związku z uostatecznieniem się decyzji o ustaleniu lokalizacji   
linii kolejowej dla ww. przedsięwzięcia, jest on zobowiązany do wprowadzenia zmian   
do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, wynikających z zaistniałego, zmienionego   
stanu prawnego. Jednocześnie także w piśmie z dnia 12 lipca 2023 r., znak:   
NSP-III.7570.618.2023.ND, i w piśmie z dnia 12 lipca 2023 r., znak:   
NSP-III.7570.617.2023.ND (przekazanych Ministrowi przez Wojewodę Pomorskiego do wiadomości), poinformowano o podziale działek zatwierdzonym decyzją o ustaleniu lokalizacji ww. linii kolejowej, które to działki zostały objęte zakresem *decyzji Wojewody Pomorskiego*. *Inwestor* w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego przedłożył skorygowaną dokumentację podziałową, mapową i projektową, uwzględniającą zmiany stanu prawnego nieruchomości wynikające z uostatecznienia się decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, szczegółowo wskazane w treści ww. pisma

W związku z powyższym, w pkt I-III niniejszej decyzji, Minister dokonał odpowiednich korekt w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, uwzględniających obecny stan prawny nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją drogową, w związku z wydaną *decyzją lokalizacyjną Wojewody Pomorskiego* i wydaną decyzją Ministra z dnia 13 czerwca 2023 r., znak:   
DLI-II.7620.4.2023.KM.8(KP), w przedmiocie ustalenia lokalizacji linii kolejowej.

Jednocześnie zauważyć należy, iż zatwierdzone w niniejszej decyzji rysunek nr 2.0 projektu zagospodarowania terenu [legenda do części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/2)], jak również zamienne arkusze mapy przedstawiającej przebieg projekto­wanej inwestycji (na których znajduje się legenda mapy), uwzględniają zmianę opisu linii przerywanej koloru niebieskiego dotychczas nazwanej jako: „linie określające zakres ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu dokonania przebudowy i utrzymania istniejących sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii”, na: „linie określające zakres ograniczeń w korzystaniu”. Konieczność zmiany oznaczenia ww. linii przerywanej koloru niebieskiego wynikała z okoliczności powołanych w piśmie organu odwoławczego z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak:   
DLI-III.7621.9.2023.KS.1, i odpowiedzi inwestora z dnia 19 maja 2023 r., znak:   
O/Gd.KP-13.4170.15.8.2023.dr. Natomiast w zakresie opisu tej linii na pozostałych załącznikach graficznych do zaskarżonej decyzji, przedstawiających przebieg inwestycji, Minister skorygował zapis znajdujący się w pkt 5.1 na str. 21 zaskarżonej decyzji, poprzez wskazanie, iż linią przerywaną koloru niebieskiego określono zakres ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości. W ten sposób Minister wyeliminował błędy   
i rozbieżności wymienione w ww. piśmie organu odwoławczego z dnia 26 kwietnia   
2023 r., znak: DLI-III.7621.9.2023.KS.1, odnośnie oznaczenia ww. linii przerywanej koloru niebieskiego.

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z literalnej wykładni powołanego przepisu wynika, iż określenie ww. terminu stanowi element obligatoryjny decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, realizowanej na postawie   
i w trybie przepisów powołanego aktu. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Pomorskiego samego terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeanalizowaniu akt sprawy,Ministerstwierdził, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym oraz innymi pomieszczeniami (budynki gospodarcze, magazynowe, letniskowe). Wojewoda Pomorski orzekając w pkt 14a, na stronie 49 zaskarżonej decyzji, o terminie wydania nieruchomości, nieprecyzyjnie uwzględnił jednak fakt, iż realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej obejmuje również dokonanie rozbiórek ww. obiektów, w tym budynków mieszkalnych, a tym samym konieczność ich opróżnienia. O ile bowiem organ I instancji wskazał w pkt 14b, iż decyzja zobowiązuje m.in. do opróżnienia lokali, to jednak wprost nie określił terminu opróżnienia lokali w pkt 14a.

Co więcej, Wojewoda Pomorski wymieniając w pkt 14b, na stronie 49 zaskarżonej decyzji, skutki nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej, pominął, iż decyzja o nadanym rygorze natychmiastowej wykonalności uprawnia również do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 3 pkt 2-5 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (pkt 2), uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi (pkt 3), uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych (pkt 4) i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy [pkt 5 dodany do ust. 3 art. 17 ustawą nowelizującą z dnia 5 sierpnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1590), która weszła w życie 27 października 2015 r.].

O zmianach wywołanych odwołaniem Pana J. G. będzie zaś mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Podsumowując, konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego*,* jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji   
i załącznikach graficznych do tej decyzji, są dokonane – na podstawie art. 138 § 1   
pkt 2 *kpa* – zmiany w *decyzji Wojewody Pomorskiego*, o których mowa w pkt I-III niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I-III niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania,   
o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną   
i orzeczoną w pkt I-III niniejszej decyzji i dlatego – w pkt IV niniejszej decyzji   
– w pozostałej części zaskarżona *decyzja Wojewody Pomorskiego* została utrzymana   
w mocy.

Uzasadniając natomiast rozstrzygnięcie podjęte w pkt V niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania Pana S. K., Minister stwierdził, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu I instancji wniosła osoba, której przysługuje interes prawny do bycia stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Powyższy obowiązek wynika wprost z art. 127 § 1 *kpa*, który stanowi,   
że odwołanie od decyzji służy stronie. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot nie będący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Wyjaśnić należy, że przepisy *specustawy drogowej*, w oparciu o które wydana została *decyzja Wojewody Pomorskiego*, nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Z przepisów *specustawy drogowej* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest z pewnością inwestor. Natomiast katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany być musi w oparciu o art. 28 *kpa*. Zgodnie bowiem z art. 11c *specustawy drogowej*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *kpa*,   
z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.

Podkreślić przy tym należy, że w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania   
art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, zgodnie z którym stronami są właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego. Został on bowiem wyłączony na mocy art. 11i   
ust. 1 *specustawy drogowej*. Wyłączenie tego przepisu nie oznacza, że stronami postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mogą być podmioty wskazane w art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*. W ich przypadku przysługiwanie przymiotu strony uzależnione jest bowiem od spełnienia przesłanek wskazanych w art. 28 *kpa*.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć z pewnością można, mając na uwadze treść *specustawy drogowej*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują inne ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
i decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, iż wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany jest w oparciu o treść art. 28 *kpa*.

W myśl zaś z art. 28 *kpa*, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym „pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, ale musi mieć on charakter prawny, a więc musi istnieć norma prawna przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu możliwości wydania określonej decyzji lub podjęcia czynności” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 marca 2001 r., sygn. akt   
I SA 2312/99, Lex nr 78956). Ponadto, samo uczestniczenie jakiejś osoby (fizycznej lub prawnej) w postępowaniu administracyjnym samo przez się nie czyni z niej strony.

Podkreślenia również wymaga konieczność odróżniania interesu prawnego od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem   
i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14, Lex nr 1530827). Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić,   
że z dokonanej przez Ministra analizy treści księgi wieczystej Nr , dostępnej na Portalu Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, wynika, iż wymieniona w odwołaniu działka nr 156, z obrębu 0002 Bożepole Wielkie (w tym znajdujący się na niej budynek mieszkalny), stanowi własność Skarbu Państwa i znajduje się w użytkowaniu wieczystym spółki Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą   
w Warszawie. W ww. księdze wieczystej nie ujawniono żadnych praw przysługujących skarżącemu w stosunku do przedmiotowej nieruchomości.

Ponadto, jak wynika ze zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego, Pan S. K. nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty jakiejkolwiek nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak również brak jest w aktach sprawy dokumentów potwierdzających, iż skarżącemu przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej i objętych *decyzją Wojewody Pomorskiego*.

Wskazanie przez skarżącego w odwołaniu, iż jest najemcą budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 156, z obrębu 0002 Bożepole Wielkie – w ocenie Ministra – nie świadczy o przysługującym mu interesie prawnym w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W kontekście powyższego, należy zauważyć, iż umowa najmu, czy też umowa dzierżawy, dotyczy uprawnień cywilnoprawnych i nie kreuje żadnych uprawnień w postępowaniu administracyjnym w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Treścią tej dwustronnej czynności prawnej jest zobowiązanie się wynajmującego do oddania najemcy rzeczy do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz [art. 659 § 1ustawy z dnia   
23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), zwanej dalej „*kc*”.]. Najem jest umową nazwaną, której celem jest uregulowanie zasad dotyczących czasowego korzystania z cudzej rzeczy (por. art. 659-692 *kc*).

Innymi słowy, stosunek zobowiązaniowy, jakim jest najem, nie stwarza po stronie najemcy praw do nieruchomości, jak i nie stwarza jakichkolwiek roszczeń o ochronę   
w postępowaniu administracyjnym. Wspomniane prawo najmu jest skuteczne jedynie wobec wynajmującego, ale już nie w stosunku do osób trzecich. Prawo najmu nie ma charakteru prawa podmiotowego bezwzględnego, skutecznego erga omnes. Taką bezwzględną skuteczność mają bowiem jedynie własność, użytkowanie wieczyste lub prawa rzeczowe ograniczone. Natomiast uprawnienia względne (tu płynące z umowy najmu), są skuteczne jedynie między stronami zawartej umowy.

Zainteresowanie najemcy w rozstrzygnięciu sprawy administracyjnej może być zatem rozpatrywane jedynie w kontekście interesu faktycznego, skoro umowa najmu jest jedynie stosunkiem obligacyjnym i nie stanowi normy prawa materialnego powszechnie obowiązującego. Bowiem w przypadku umowy najmu nieruchomości interes prawny   
w rozumieniu art. 28 *kpa* pozostaje zawsze po stronie podmiotu wynajmującego. Jedynie własność, użytkowanie wieczyste lub prawo rzeczowe ograniczone są prawami bezwzględnie skutecznymi (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Poznaniu z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt II SA/Po 300/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 805/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), odnoszące się do umowy dzierżawy w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ale mający odpowiednie zastosowanie także odnośnie umowy najmu, oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lutego   
2012 r., sygn. akt II OSK 2300/10, z dnia 24 listopada 2004 r., sygn. akt OSK 906/04,   
z dnia 24 października 2003 r., sygn. akt I SA 3170/01.

Z uwagi na fakt, iż przymiot strony skarżącej nie wynikał z przysługującego jej prawa własności, czy innego prawa rzeczowego do nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, organ odwoławczy obowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 *kpa*, czy Pana S. K. można uznać za stronę postępowania w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację planowanej inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.9.2023.KS.5, organ odwoławczy wezwał Pana S. K. do wykazania interesu prawnego dotyczącego zaskarżonego rozstrzygnięcia. Powyższej czynności skarżący miał dokonać w terminie   
14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem załatwienia sprawy na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ww. wezwanie z dnia 26 kwietnia 2023 r., skierowane do skarżącego, zostało skutecznie doręczone – w myśl art. 43 *kpa* – dorosłemu domownikowi w dniu 2 maja 2023 r. (co potwierdza znajdujące się w aktach sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru). Pan S. K. nie udzielił odpowiedzi na   
ww. wezwanie we wskazanym w nim terminie.

Zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. wezwaniu organu odwoławczego, Minister rozpatrzył zatem odwołanie Pana S. K. w oparciu o posiadany materiał dowodowy. W tej sytuacji faktycznej i prawnej sprawy, wskazać należy, iż oczywistym jest, że interes Pana S. K. przybiera w sprawie postać interesu faktycznego, przesądzając w konsekwencji o braku przymiotu strony w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Zaznaczyć należy, iż Pan S. K. jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji. Skarżący nie legitymuje się interesem prawnym opartym na prawie materialnym, lecz jedynie subiektywnym przekonaniem, że jest stroną postępowania w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Tak sformułowany interes faktyczny, a nie prawny skarżącego, jest analogiczny   
z interesem każdej innej osoby, na której funkcjonowanie w życiu codziennym będzie miała wpływ realizacja przedmiotowej inwestycji. Jak zaś podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym – interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie powoduje po stronie dysponującego nim podmiotu uzyskania statusu strony danego postępowania administracyjnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1311/2009).

Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron   
w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Tymczasem postępowania te dotyczą realizacji celu publicznego, gdyż budowa dróg   
w Polsce stanowi priorytetowy cel publiczny. Uproszczona procedura realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych jest metodą skuteczną dla osiągnięcia zamierzonego celu.

Reasumując, w ocenie Ministra, materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie nie potwierdza, aby Panu S. K. przysługiwał przymiot strony w rozumieniu   
art. 28 *kpa*. W konsekwencji skarżący nie może być uznany za stronę w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Wojewody Pomorskiego*, a co za tym idzie – wniesione przez niego odwołanie nie mogło zostać rozpatrzone przez organ odwoławczy.

Mając na uwadze fakt, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieposiadający przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu   
art. 105 § 1 *kpa*, w części dotyczącej odwołania Pana S. K. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt V rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania pozostałych skarżących, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r.,   
sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 17 kwietnia 2024 r., sygn. akt II OSK 101/24, z dnia 5 marca   
2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia   
8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10,   
w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego, czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez skarżące strony. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się   
do uwag skarżących wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie   
(z wyjątkiem zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Pana J. G.). Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym stronom, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżący nie skorzystali z przysługującego im prawa.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, jak również zarzutów podniesionych przez skarżące strony, Minister stwierdził, co następuje.

Ustosunkowując się w pierwszej kolejności do podniesionego w odwołaniu przez Pana B. S., Panią A. S. i Panią K. Ż. zarzutu dotyczącego zbyt małej powierzchni zajęcia stanowiącej ich własność działki nr 198/4, z obrębu 0011 Lubowidz, oraz żądania przejęcia większej części ww. nieruchomości, tak, „aby linia wywłaszczenia i projektowanego podziału nieruchomości przebiegała po linii znajdującego się na nieruchomości rowu”, wyjaśnić należy, iż brak zgody skarżących na podział ich działki w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Pomorskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji. Raz jeszcze wypada przypomnieć bowiem, że to inwestor decyduje o przebiegu projektowanej inwestycji i to on dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań lokalizacyjnych, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo.

Związany charakter decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznacza,   
że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ   
ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, tj. udzielenia zezwolenia na inwestycję. Nie może uzależniać wydania decyzji od jakichkolwiek innych świadczeń i warunków nie przewidzianych przepisami (por. art. 11e *specustawy drogowej*). Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Powyższe stanowisko jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię dura lex, sed lex („surowe prawo, ale jednak prawo”).

W tym kontekście podkreślić należy, że przedsięwzięcie, jakim jest inwestycja w zakresie dróg publicznych, może być realizowane wyłącznie ze wskazaniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. Na gruncie *specustawy drogowej* linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych, powinny obejmować teren, który przeznaczony jest pod projektowaną inwestycję w zakresie dróg publicznych. Zakres zajęcia tego terenu wynika z kolei z projektu budowlanego, który jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a następnie stanowi integralną część tej decyzji jako jeden   
z załączników.

Przedmiotem odjęcia prawa własności może być wyłącznie grunt, przez który przebiegać ma budowana w trybie *specustawy drogowej* inwestycja. Po to bowiem ustawodawca nałożył na inwestora w art. 11d ust. 1 pkt 1, 3 i 3a *specustawy drogowej* obowiązek zawarcia we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określonych dokumentów (mapy w skali co najmniej 1:5000, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, jak również map zawierających projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, oraz określenia nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego) – aby to właśnie wnioskodawca wskazał nieruchomości niezbędne do budowy drogi.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 5 i 6 *specustawy drogowej*, decyzja wojewody jedynie zatwierdza podział nieruchomości, o którym mowa powyżej i oznacza nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*). Wynika   
z tego wprost, że ustawodawca dopuścił wyłącznie taki podział nieruchomości, którego celem jest wytyczenie terenu inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem pasa drogowego.

Nowe nieruchomości – powstające na skutek podziału, którego projekt sporządza wnioskodawca – muszą bezpośrednio służyć budowie drogi. W przepisie tym mowa jest więc nie tylko o tym, że linie rozgraniczające drogę (pas drogowy), w celu ustalenia jej przebiegu w decyzji, stanowią linie podziału, ale również o tym, że podział nieruchomości dokonywany jest wyłącznie co do gruntu przejmowanego na drogę. I tylko taki podział został zatwierdzony decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12   
ust. 1 *specustawy drogowej*).

Żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie zawiera innych wymogów, poza przedstawieniem projektu podziału nieruchomości, od których spełnienia zależne byłoby zatwierdzenie podziału nieruchomości niezbędnych dla planowanej inwestycji. Przepis art. 12 *specustawy drogowej* pozwala wyeliminować odrębne postępowanie w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. Nie ma więc tu zastosowania administracyjny tok postępowania wynikający z przepisów *ustawy o* *gospodarce nieruchomościami*. Nie jest wymagana żadna zgoda właściciela działki, ani obwarowanie utraty własności jakimiś warunkami stawianymi przez właściciela nieruchomości. Linie podziału działek wynikają z konieczności zajęcia terenu niezbędnego dla potrzeb budowy drogi, a nie z innych okoliczności.

Nie jest rolą organu zatwierdzającego projekt podziału nieruchomości w procesie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, ocena racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie   
w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Zajęcie każdej   
z działek, czy to częściowe, czy w całości, musi być uzasadnione i wynikać z konieczności zapewnienia prawidłowych i bezpiecznych rozwiązań technicznych inwestycji drogowej. W konsekwencji *inwestor* nie może pozyskiwać więcej terenu pod realizację inwestycji niż ten, który jest niezbędny.

Szczegółowa analiza zatwierdzonego *decyzją Wojewody Pomorskiego* projektu budowlanego wykazała, iż nie ma potrzeby przejęcia pod inwestycję większej części   
ww. działki skarżących, gdyż pod budowę inwestycji jest niezbędna do przejęcia na własność Skarbu Państwa wyłącznie wydzielona działka nr 198/5, w zakresie, w jakim wynika to z *decyzji Wojewody Pomorskiego* i załączników graficznych do tej decyzji. Potwierdził to także *inwestor* w piśmie z dnia 19 maja 2023 r., znak: O/GD.KP-13.4170.15.8.2023.dr, w którym wskazał, iż *decyzja Wojewody Pomorskiego* obejmuje tylko tę część nieruchomości skarżących, która jest niezbędna do realizacji celu publicznego, jakim jest budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk – Bożepole Wielkie.

Za niedopuszczalne natomiast uznać należałoby takie rozwiązania projektowe, w tym zatwierdzenie podziału, które pozbawiałoby dotychczasowych właścicieli praw   
do gruntu, który nie jest na ten cel niezbędny. Tylko przy powyższym założeniu, usprawiedliwionym prawnie jest ograniczenie prawa własności (chronionego zarówno art. 140 *kc*, jak i art. 21 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP) dotychczasowych właścicieli, jako wynikające z celu publicznego, realizowanego dla dobra ogólnospołecznego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się do podniesionego przez skarżących zarzutu, iż działka nr 198/6 (powstała z podziału działki nr 198/4), z obrębu 0011 Lubowidz, nie będzie posiadała zjazdu z drogi publicznej [zlokalizowanej na działce nr 200/7 (powstałej z podziału działki nr 200/2),   
z obrębu 0011 Lubowidz], na wstępie wyjaśnić należy, iż stosownie do art. 29 ust. 1 *ustawy* *o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Wskazać należy, że ww. art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, którym to pojęciem należy objąć jedynie zjazdy wybudowane legalnie, a zatem po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu. Zatem przez użyte   
w *ustawie* *o drogach publicznych* określenie „zjazd istniejący” należy rozumieć stan prawny, a nie stan faktyczny, a więc samo istnienie zjazdu w terenie. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak   
w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*. Sama możliwość wjazdu na działkę z drogi publicznej jest niewystarczająca dla uznania, że ma ona dostęp do drogi publicznej poprzez zjazd publiczny czy indywidualny (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt   
II OSK 597/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
11 stycznia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1654/20, z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15 i z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1995/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) – to *inwestor* jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu w sensie prawnym nie było – to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości. Z wyjaśnień *inwestora* zawartych w ww. piśmie z dnia 19 maja 2023 r. oraz z analizy poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej <http://geoportal.gov.pl> (Geoportal), wynika, iż ww. działka skarżących nr 198/4, z obrębu 0011 Lubowidz, przed wydaniem zaskarżonej decyzji przez organ   
I instancji, nie posiadała formalnego zjazdu z drogi publicznej (tj. z drogi gminnej   
DG 122056G, przy której jest położona). Uznać zatem należy, iż miejsce, które skarżący uważają w stanie istniejącym za zjazd z drogi gminnej DG 122056G na ich działkę, nie stanowi sformalizowanego zjazdu („istniejącego zjazdu” w rozumieniu art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*), a jest jedynie zwyczajowo wykorzystywane jako wjazd na tą nieruchomość.

Tym samym brak było konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* i budowy zjazdu na działkę skarżących z drogi DG 122056G (zlokalizowanej na sąsiedniej działce nr 200/2, z obrębu 0011 Lubowidz). Niemniej jednak podkreślić także należy, iż skarżącym, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem do zarządcy drogi   
o zezwolenie na lokalizację zjazdu na ww. działkę.

Wbrew twierdzeniom skarżących stron, *inwestor* nie był zatem zobowiązany do wykonania zjazdu na działkę nr 198/6 (powstałą z podziału ww. działki nr 198/4), a tym bardziej – zjazdu dostosowanego „do wymiarów gabarytowych pojazdów, dla których jest przeznaczony”. Jednocześnie zauważyć należy, iż dostęp działki nr 198/6 (powstałej z podziału działki nr 198/4) do drogi krajowej nr 6 nie uległ zmianie po zaprojektowaniu przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S6. Jak wynika z Geoportalu, dostęp ten nadal może odbywać się drogą gminną – DG 122056G [zlokalizowaną na sąsiedniej działce nr 200/2 (po podziale działka nr 200/7), z obrębu 0011 Lubowidz], która łączy się z drogą krajowej nr 6.

Minister podziela zdanie *inwestora* wyrażone w ww. piśmie z dnia 19 maja 2023 r., iż nie ma podstaw, aby wykonywać dodatkowe zjazdy lub ciągi komunikacyjne. Tym samym na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut skarżących, jakoby *inwestor* – wbrew zapisom *decyzji RDOŚ*, zreformowanej *decyzją GDOŚ* – zrezygnował z przebudowy ciągów komunikacyjnych w kontekście działki skarżących. Jak już to bowiem wyjaśniano powyżej, w stanie istniejącym działka nr 198/4, z obrębu 0011 Lubowidz, nie posiada zjazdu na drogę publiczną DG 122056G (zlokalizowaną na działce nr 200/2, z obrębu 0011 Lubowidz), a jedynie dostęp do tej drogi.

O wadliwości *decyzji Wojewody Pomorskiego* nie świadczy zarzut dotyczący rezygnacji przez *inwestora* z zaprojektowania nasadzeń zieleni izolacyjnej w rejonie działek   
nr 198/4, nr 197 i nr 196/5, z obrębu 0011 Lubowidz, jak również rezygnacji z budowy zbiorników retencyjnych w rejonie tych działek, do czego *inwestor* został zobowiązany – jak podkreślili skarżący – zapisami *decyzji RDOŚ*, zreformowanej *decyzją GDOŚ*.

Stosownie do treści art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wyjątkiem w tym zakresie, dopuszczającym modyfikacje środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, jest możliwość przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania   
na środowisko przed wydaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej,   
na podstawie art. 88 i nast. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1469/22).

W świetle przepisów *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie kończy procesu oceny oddziaływania na środowisko. Może się zdarzyć, że informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia (zwłaszcza rozwiązań projektowych), dostępne na etapie ustalania uwarunkowań środowiskowych, będą zbyt ogólne i nieprecyzyjne, aby w pełni zidentyfikować możliwe oddziaływania oraz zaproponować ostateczną listę działań zapobiegawczych   
i łagodzących. Będzie to dotyczyło w szczególności postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, które przeprowadzono przed uzyskaniem decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, kiedy to inwestorzy rzadko dysponują wyczerpującymi danymi na temat inwestycji. Dodatkowo, od wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach mogą zmienić się niektóre okoliczności, w których analizowano planowane przedsięwzięcie i jego potencjalny wpływ na środowisko.

Biorąc więc pod uwagę fakt, że ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia   
na środowisko będzie przeprowadzana na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, ustawodawca w art. 88-95 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* określił autonomiczne zasady jej przeprowadzania. Zawarte w tych przepisach rozwiązania są również konsekwencją poglądów zaprezentowanych przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości, który w jednym ze swych orzeczeń (wyrok ETS z dnia 4 maja 2006 r. w sprawie C-508/03, LEX nr 226555), stwierdził, że „wieloetapowe procedury wydawania zezwolenia, w której jedna z decyzji jest decyzją główną, a druga decyzją wykonawczą, która nie może wykraczać poza zakres decyzji głównej, możliwe oddziaływanie danego przedsięwzięcia należy określić i ocenić w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji głównej. Jedynie w przypadku, gdy oddziaływanie to można określić dopiero w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji wykonawczej, oceny tej należy dokonać w trakcie tego ostatniego postępowania”.

Przepis art. 2 ust. 1 dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, obliguje państwa członkowskie do podjęcia wszystkich niezbędnych środków, pozwalających na właściwą ocenę skutków środowiskowych wynikających z realizacji przedsięwzięcia. (por. K. Gruszecki: Komentarz do art. 88 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Lex/el).   
W szczególności art. 2 ust. 2 ww. dyrektywy 2011/92/EU z dnia 13 grudnia   
2011 r. stanowi, że ocena oddziaływania na środowisko może być zintegrowana   
z istniejącymi procedurami udzielania zezwolenia na inwestycję w państwach członkowskich lub, jeżeli takie nie istnieją, z innymi procedurami albo z procedurami, które będą ustanowione do realizacji celów niniejszej dyrektywy. Kluczowe znaczenie ma przy tym ta kwestia, aby procedura ta realizowała cele dyrektywy.

Mając na uwadze szczegółowość projektu budowlanego, jak również obecne dane przyrodnicze i środowiskowe, przedsięwzięcie zostało poddane ponownej analizie oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami prawa w tym względzie. W takiej sytuacji, aby dokonać wyboru optymalnych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, koniecznym było powtórzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania   
na środowisko i ocena przedsięwzięcia na podstawie aktualnych, rzeczywistych okoliczności.

Wskazać należy, iż w pkt II.3 *decyzja RDOŚ* (w brzmieniu ustalonym w postępowaniu odwoławczym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w pkt 8 *decyzji GDOŚ*) stwierdziła konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W pkt 8 *decyzji GDOŚ* wskazano, iż: „Posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko, a co za tym idzie określić wszystkich wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym. W szczególności na etapie ponownej oceny należy ponownie przeanalizować kwestie kolizji z liniami elektroenergetycznymi, sposób odwodnienia projektowanej drogi oraz lokalizacji i parametry ekranów akustycznych w kontekście aktualizacji sposobu zagospodarowania terenu objętego wnioskiem, jak i zmiany przepisów dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i ochrony środowiska przed hałasem. Należy również przenalizować rozmieszczenie wszystkich elementów środowiska przyrodniczego i zweryfikować wszystkie zaproponowane działania minimalizujące i kompensujące negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym doprecyzować ich lokalizację i skalę. Na podstawie dokładanych parametrów planowanego przedsięwzięcia należy zweryfikować m.in. informacje dotyczące zakresu koniecznej wycinki, wpływu tych działań na środowisko oraz koniecznych do podjęcia działań skutecznie kompensujących straty, ocenić lokalizację i wpływ planowanych do realizacji zbiorników retencyjnych na środowisko, jak również działań związanych z ingerencją w koryta rzeczne.”.

Zatem organy środowiskowe (RDOŚ w Gdańsku i GDOŚ) już na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stały na stanowisku, że materiał dowodowy nie posiada odpowiedniej szczegółowości i celem właściwego ocenienia wpływu przedsięwzięcia na środowisko nałożył obowiązek wykonania ponownej oceny oddziaływania na środowisko na dalszym etapie procedury. Możliwość doprecyzowania m.in. parametrów urządzeń ochrony środowiska na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, znajduje również potwierdzenie w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, gdzie w art. 93 ust. 2 pkt 4 ustawodawca wskazał, że na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można zmienić wymagania dotyczące ochrony środowiska określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli potrzeba zmiany została stwierdzona   
w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Należy zatem stwierdzić, że wprowadzanie na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko zmian/modyfikacji w warunkach określonych decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodne zarówno z zapisami tejże decyzji, jak i z samą *ustawą   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Działanie takie jest istotą procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko, której celem jest określenie oddziaływania na środowisko inwestycji na etapie projektu budowlanego w oparciu   
o bardziej szczegółowe dane wyjściowe, niż te posiadane na etapie wydawania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach – i tym samym weryfikacja ustaleń podjętych   
na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt II OSK 1674/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższych względów, w ocenie Ministra, Wojewoda Pomorski upoważniony   
do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak   
i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku upoważniony do uzgodnienia realizacji inwestycji, słusznie wszczęli procedurę przewidzianą w art. 88 i nast. *ustawy*   
*o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, która zakończona została wydaniem *postanowienia uzgadniającego*. O przeprowadzenie ponownej oceny wystąpił także *inwestor*, przekładając, wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, raport o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej „raportem ooś”. Na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zweryfikował ponownie środki łagodzące negatywny wpływ inwestycji wskazane w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach.

W art. 93 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* *i jego ochronie* określona została relacja między (w znacznej mierze autonomicznymi) postępowaniami, prowadzonymi   
w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a postępowaniem   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 92 i art. 93 ust. 1 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* *i jego ochronie*, postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, wiąże organ właściwy   
do wydania m.in. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a organ, wydając taką decyzję, musi uwzględnić warunki realizacji przedsięwzięcia określone   
w postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy. Organ wydając decyzję   
o pozwoleniu na budowę (decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowieniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Jednoczesnego podkreślenia wymaga, iż podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego, został zapewniony udział społeczeństwa. Z uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego* wynika, iż w trakcie udziału społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski, które: „tyczyły się zmian jakie nastąpiły w kwestii wywłaszczeń nieruchomości nr 198/4, 197, 196/5 obręb Lubowidz gm. Nowa Wieś Lęborska na przestrzeni lat.   
W projekcie budowlanym w toku poczynionych prac planistycznych zrezygnowano   
z przebudowy ciągów komunikacyjnych i wykonania nasadzeń zieleni izolacyjnej oraz zbiorników retencyjnych, które wskazywano na ww. działkach w decyzji środowiskowej”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku przenalizował wszystkie złożone uwagi i wnioski, skonfrontował je z zebranym materiałem dowodowym oraz uzyskanym stanowiskiem *inwestora*. Z uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego* i wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie z dnia 19 maja 2023 r. wynika, że w wyniku analizy akustycznej przeprowadzonej na potrzeby przedmiotowej inwestycji drogowej w rejonie działek nr 198/4, nr 197 i nr 196/5, z obrębu 0011 Lubowidz, zaprojektowano ekran akustyczny, który pełnić będzie funkcję izolacji akustycznej i zrezygnowano z wykonania w całości na działce nr 197 nasadzeń zieleni izolacyjnej. Jak wynika z zapisów tabeli nr 1 znajdującej się w pkt I.1.19 *postanowienia uzgadniającego*, organ środowiskowy uznał za zasadne zastosowanie środków ochrony akustycznej od km ok. 11+191,8 do km 11+457,9 w postaci ekranu akustycznego pochłaniającego (E30P) o wysokości ok. 3 m. W *postanowieniu uzgadniającym* wskazano, iż nie jest uzasadnione dublowanie elementów izolacyjnych, zwłaszcza, że ekran akustyczny jest znacznie skuteczniejszy   
i spełnia swoje właściwości izolujące od momentu wybudowania, a posadzone krzewy wymagają czasu na rozwój.

W odniesieniu zaś do zbiorników retencyjnych w *postanowieniu uzgadniającym*   
i w ww. piśmie *inwestora* z dnia 19 maja 2023 r. wskazano, że system odwodnienia, głównie grawitacyjny, zaprojektowano dla ostatecznego przebiegu projektowanych dróg. Wody opadowe z nawierzchni dróg odprowadzane będą za pomocą wpustów deszczowych do kanalizacji deszczowej lub bezpośrednio (spływ powierzchniowy) do rowów drogowych, a następnie zostaną skierowane do odbiorników. Przed wprowadzeniem wody opadowej i roztopowej do odbiorników zaprojektowano urządzenia do retencjonowania oraz podczyszczania wód. Zauważyć należy, iż decyzja   
w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji (*decyzja RDOŚ* i *decyzja GDOŚ*), nie narzuca lokalizacji poszczególnych zbiorników służących do retencjonowania wód. Co do zasady, zbiorniki te projektuje się w najniższych punktach zlewni (przeważnie w pobliżu odbiornika, np. cieku lub rowu melioracyjnego). *Inwestor* zaznaczył, że wskazane przez skarżących miejsce (tj. rejon działek nr 198/4, nr 197   
i nr 196/5), znajduje się w pobliżu najwyższego punktu niwelety, gdzie występuje podział zlewni, tj. wody z tego miejsca spływają w dół w kierunku odbiorników. Jak wynika   
z uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego*, i stanowiska *inwestora*, zaprojektowanie   
w tym miejscu zbiornika pełniącego funkcję retencyjną nie ma uzasadnienia technicznego oraz ekonomicznego, ponieważ taki zbiornik nie miałby żadnego zastosowania (z uwagi na położenie w najwyższym punkcie zlewni).

Minister nie dopatrzył się błędów w postępowaniu, które zakończyło się wydaniem *postanowienia uzgadniającego*, zaś w ramach niniejszego postępowania Minister nie jest organem uprawnionym do oceny *postanowienia uzgadniającego* pod kątem szczegółowych uregulowań merytorycznych w nim zawartych, co odpowiada jednolitej w tym zakresie linii orzeczniczej sądów administracyjnych (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 1964/22, z dnia   
20 października 2022 r., sygn. akt II OSK 1555/22, z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt   
II OSK 974/21, z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3308/17, z dnia 5 grudnia   
2017 r., sygn. akt II OSK 2343/17, z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2581/11, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 14 grudnia   
2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1469/22, z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2131/17, z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1071/18, z dnia 9 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1361/18, z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1981/18, z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17 i z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Według organu odwoławczego z treści *postanowienia uzgadniającego* wynika,   
że właściwie i w przekonujący sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Gdańsku w ramach dokonanych analiz wziął pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć realny wpływ na zapewnienie właściwego poziomu ochrony środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia. W ocenie organu odwoławczego w *postanowieniu uzgadniającym* w sposób prawidłowy zostały zdefiniowane warunki realizacji   
i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska.

Za niezasadne uznać należy tożsame zarzuty podniesione w odwołaniach przez Panią   
A. S., Pana A. S. oraz Pana M. S., dotyczące niezgodności *decyzji Wojewody Pomorskiego* z treścią dokumentów potwierdzających środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji, wskazujących, zdaniem skarżących, na konieczność przejęcia pod inwestycję większych części ich nieruchomości nr 197 i nr 196/5, z obrębu   
0011 Lubowidz.

Zaznaczyć należy, iż decyzja w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji nie niesie ze sobą rozstrzygnięć formalnych w zakresie wywłaszczeń nieruchomości, bowiem przedstawia jedynie możliwy zasięg realizacji inwestycji. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w powołanej poniżej argumentacji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest, co do zasady, pierwszą decyzją,   
o wydanie której występuje inwestor przed rozpoczęciem planowanego przedsięwzięcia (inwestycji). Wynika to z konieczności objęcia rozstrzygnięciem decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach dopuszczalności usytuowania danego przedsięwzięcia z punktu widzenia ochrony zasobów środowiska i przeciwdziałania negatywnym oddziaływaniom. Zgodnie z art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Podejmując decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach organ ochrony środowiska dokonuje konkretyzacji warunków środowiskowych dotyczących indywidualnie określonego przedsięwzięcia. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach służy przede wszystkim wypracowaniu rozwiązań pozwalających na wyeliminowanie, bądź zminimalizowanie, negatywnego wpływu na środowisko realizowanego przedsięwzięcia. Decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie określa natomiast szczegółowych rozwiązań technicznych planowanej inwestycji.

Pomimo użycia w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* takich wyrazów jak „lokalizacja” lub „usytuowanie” w kontekście danego przedsięwzięcia, istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie całkowite skonkretyzowanie   
(co do dokładnych współrzędnych w przestrzeni trójwymiarowej) lokalizacji danej inwestycji (przedsięwzięcia). Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko, a nie ostateczne   
i przesądzające na przyszłość usytuowanie konkretnych budowli (elementów przedsięwzięcia) w przestrzeni, w szczególności poprzez ustalenie precyzyjnego układu współrzędnych inwestycji. Kwestia szczegółowej lokalizacji (usytuowania) całego przedsięwzięcia, wraz z jego poszczególnymi elementami ingerującymi w przestrzeń, tak pod, jak i na powierzchni ziemi, co do zasady dokonana zostanie dopiero na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) (por. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz,   
prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do art. 71).

Stosownie do treści art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z tym zastrzeżeniem, iż w kwestii dokładnej, precyzyjnej lokalizacji (usytuowania) przedsięwzięcia, takie związanie jest na poziomie pewnej ogólności ustaleń organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a to ze względu na hipotetyczny (przybliżony) charakter lokalizacji przedsięwzięcia dokonywanej na mocy pierwszej decyzji wydawanej w procesie inwestycyjnym (por. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. red. dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski, Legalis, Komentarz do   
art. 71).

Z przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* nie wynika, aby inwestor ubiegający się o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach był zobowiązany do przedłożenia projektu budowlanego, bądź też takiego określenia planowanej inwestycji, które byłoby następnie dokładnie odwzorowane w decyzji   
o pozwoleniu na budowę. Zgodność decyzji o pozwoleniu na budowę (zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej) z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach   
to zgodność inwestycji z określonymi w tej decyzji wymogami jej realizacji. Wymogów tych zaś zaskarżona decyzja nie narusza (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt II OSK 2814/20, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i następcza decyzja inwestycyjna (zezwolenie na inwestycję) są wydawane na podstawie różnych aktów prawnych,   
w ramach odrębnych procedur, przez różne organy i w konsekwencji spełniają różne cele. Żadna z tych decyzji nie zastępuje drugiej. Podmiot, który chce zrealizować określone przedsięwzięcie ma obowiązek uzyskać obie decyzje. Każda z tych decyzji dotyczy innych aspektów planowanej inwestycji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przesądza z punktu środowiskowego o dopuszczalności realizacji przedsięwzięcia   
i warunkach określających tę dopuszczalność. Natomiast lokalizacja przedsięwzięcia rozumiana jako dokładne, precyzyjne usytuowanie całości przedsięwzięcia, jak i jego poszczególnych elementów, następuje dopiero na etapie wydania decyzji inwestycyjnej (zezwolenia na realizację inwestycji).

Zaznaczenia bowiem wymaga, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 i 7 *specustawy drogowej*, to decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w tym przypadku *decyzja Wojewody Pomorskiego*) zawiera określenie linii rozgraniczających teren oraz zatwierdza projekt budowlany inwestycji. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiąca załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, jak i projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji, zawierają informacje dotyczące określenia granic terenu niezbędnego do realizacji inwestycji i rozwiązania projektowe.

Jak podkreślił *inwestor* w piśmie z dnia 19 maja 2023 r., decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej obejmuje wyłącznie te części nieruchomości skarżących, które są niezbędne do realizacji celu publicznego, jakim jest budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk – Bożepole Wielkie. Mając powyższe na względzie, zdaniem Ministra, brak jest przesłanek wskazujących na konieczność przejęcia pod inwestycję większych części ww. nieruchomości stanowiących własność skarżących, czyli projektowanych działek nr 196/9 i nr 197/3.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu Pani G. R. zarzutu, iż lokalizacja planowanej inwestycji w pobliżu działek nr: 18/12, 18/13, 18/14, 18/15, 18/16, 18/17, 316, z uwagi na natężenie ruchu i związany z tym hałas i emisję spalin, jak również podział działek   
nr 18/23, nr 18/24 i nr 18/25, z obrębu 0008 Godętowo, spowoduje, że ww. działki utracą możliwość zabudowy i niemożliwe będzie wykorzystanie ich zgodnie   
z dotychczasowym przeznaczeniem, podkreślić trzeba wyraźnie, iż wskazane przez skarżącą kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych   
w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zaznaczyć trzeba wyraźnie, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno wojewoda, jak i Minister, badają zgodność   
z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa. Wymaga bowiem uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca   
2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora.   
Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Dodać również należy, że właściciel nieruchomości nie ma zagwarantowanego przepisami prawa określonego status quo, czy też pewnej gwarancji niezmienności otoczenia. Dostrzec trzeba, że skarżąca domaga się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystała   
z nieruchomości i w tym kontekście jej sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Nie wydaje się bowiem możliwe zaprojektowanie drogi publicznej   
o takim przebiegu przez nieruchomości niestanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zaznaczenia wymaga, iż stosownie do art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego, tej części nieruchomości. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Organem właściwym do rozpoznania wniosku o wykup nieruchomości spełniającej przesłanki wskazane w art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* (a więc stanowiącej część pozostałą po dokonanym podziale nieruchomości, która nie nadaje się do wykorzystania zgodnego z dotychczasowym przeznaczeniem) jest *inwestor*. Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie   
ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie   
w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka   
w formie decyzji administracyjnej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Należy stwierdzić, że zdecydowana większość inwestycji publicznych, zwłaszcza inwestycji drogowych, realizowana jest na terenach, które w znaczącej części stanowią własność prywatną. Jednak wynikające z zakresu inwestycji naruszenie prawa własności dokonywane jest w sposób przewidziany na gruncie obowiązujących przepisów   
i w zgodzie z nimi oraz, co istotne, za odszkodowaniem. Z uwagi na zajęcie części działek należących do skarżącej przysługuje jej odszkodowanie w trybie *specustawy drogowej* (ustalone decyzją Wojewody Pomorskiego w odrębnym postępowaniu), zaś za inne szkody możliwość uzyskania odszkodowania na zasadach ogólnych.

Za niezasadne należy uznać żądanie skarżącej dotyczące objęcia toczącym się postępowaniem działek nr: 18/12, 18/13, 18/14, 18/15, 18/16, 18/17, 316 oraz działki nr 18/34 (powstałej z podziału działki 18/23), działki nr 18/36 (powstałej z podziału działki nr 18/24) i działki nr 18/38 (powstałej z podziału działki nr 18/25), z obrębu   
0008 Godętowo, a także objęcie ich planem wykupu/wywłaszczenia za odszkodowaniem, w związku z utratą możliwości korzystania z ww. nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem (tj. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną).

Na wstępie zauważy należy, iż jak wynika Geportalu, wymieniona przez skarżąca działka nr 316, znajdująca się poza zakresem inwestycji, zajęta jest przez linię kolejową. Działka ta została wymieniona w poz. 3541 załącznika nr 11 pn.: „Tereny zamknięte zastrzeżone ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, przez które przebiegają linie kolejowe, dla województwa pomorskiego”, do decyzji Nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe (Dz.Urz.MI. z 2020 r. poz. 38, z późn.zm.). W świetle powyższego, skarżąca nie ma interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących tej działki.

Dalej, podkreślić należy (jak to już zostało szczegółowo wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji), iż zajęcie każdej z działek, czy to częściowe, czy w całości, musi być uzasadnione i wynikać z konieczności zapewnienia prawidłowych i bezpiecznych rozwiązań technicznych inwestycji drogowej. *Inwestor* nie może pozyskiwać więcej terenu pod realizację inwestycji niż ten, który jest niezbędny. Dokonana przez Ministra analiza zatwierdzonego *decyzją Wojewody Pomorskiego* projektu budowlanego wykazała, iż nie ma potrzeby przejęcia pod inwestycję większej części ww. działek skarżącej   
nr 18/23, nr 18/24 i nr 18/25, z obrębu 0008 Godętowo, jak i w całości działek nr: 18/12, 18/13, 18/14, 18/15, 18/16, 18/17, gdyż pod budowę drogi jest niezbędna do przejęcia na własność Skarbu Państwa wyłącznie działka nr 18/33 (powstała z podziału działki 18/23), działka nr 18/35 (powstała z podziału działki nr 18/24) oraz działki nr 18/37   
i nr 18/39 (powstałe z podziału działki nr 18/25), w zakresie, w jakim wynika to z *decyzji Wojewody Pomorskiego* i załączników graficznych do tej decyzji. Potwierdził to także *inwestor* w piśmie z dnia 19 maja 2023 r., w którym wskazał, iż *decyzja Wojewody Pomorskiego* obejmuje tylko te części nieruchomości skarżącej, które są niezbędne do realizacji celu publicznego, jakim jest budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk – Bożepole Wielkie.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że realizacja inwestycji drogowej wymaga uwzględnienia szeregu uwarunkowań: ukształtowania terenu, stopnia jego zurbanizowania, wymogów i potrzeb komunikacyjnych, warunków techniczno-budowlanych przewidzianych dla budowy dróg, potrzeby nie tylko poszerzenia jezdni, ale i budowy chodników, ścieżek rowerowych, itp. W procesie związanym   
z przygotowaniem inwestycji bierze udział grupa specjalistów wielu dziedzin (budownictwa, ochrony środowiska, planowania przestrzennego, geologii, komunikacji, transportu itd.), na co wskazuje zakres postępowania uzgodnieniowego na etapie przed złożeniem wniosku inwestycyjnego. Założyć więc trzeba pewną racjonalność założeń projektowych, w tym w kwestii odnoszącej się do określenia nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Ważąc interes prywatny, mocno akcentowany przez skarżącą, należy jednakże mieć na uwadze wszystkie te uwarunkowania i wymogi.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Za niezasadny uznać należy podniesiony przez Panią M. M. i Pana Z. M. w odwołaniu zarzut dotyczący naruszenia art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*, poprzez wydanie *decyzji Wojewody Pomorskiego* pomimo braku przedstawienia przez *inwestora* kompletnego wniosku.

Zaznaczyć należy, że w art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej* określone zostały obowiązkowe elementy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jego załączników, które inwestor zobowiązany jest przedłożyć w celu skutecznego wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W odwołaniu skarżący podnosząc rzeczony zarzut nie wskazali przy tym, jakich elementów brak było we wniosku zezwoleniowym (uzupełnionym przez inwestora na wezwania organu I instancji), których brak uniemożliwiłby Wojewodzie Pomorskiemu wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Natomiast z akt sprawy organu I instancji wynika, iż Wojewoda Pomorski prawidłowo stwierdził, że *inwestor* usunął braki we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej (objęte wezwaniami Wojewody Pomorskiego) i uznając ten wniosek za kompletny, pismem z dnia 9 września 2022 r. zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń. Podkreślić dodatkowo należy, iż Minister, dokonując w postępowaniu odwoławczym ponownej analizy i oceny wniosku *inwestora* (uzupełnionego na wezwania organu I instancji), nie stwierdził w nim żadnym braków   
i również uznał go za kompletny.

Za nietrafny uznać także trzeba zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 11a ust. 4 *specustawy drogowej*, poprzez wydanie *decyzji Wojewody Pomorskiego* pomimo nieprzedłożenia przez *inwestora* – „wobec zmiany zakresu inwestycji” – decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Wskazać należy, iż stosownie do art. 11a ust. 4 *specustawy drogowej*, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana przepisami *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, *inwestor* przedłożył *decyzję RDOŚ* i *decyzję GDOŚ* wydane po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jak już to zostało wyjaśnione szerzej odnośnie rozpatrywania zarzutów zawartych w odwołaniu Pana B. S., Pani A. S.   
i Pani K. Ż., w pkt II.3 *decyzji RDOŚ* (w brzmieniu ustalonym w pkt 8 *decyzji GDOŚ*) stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko   
w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W niniejszej decyzji przedstawiono już także charakterystykę ponownej oceny odziaływania inwestycji na środowisko.

Wskazać należy, iż w *postanowieniu uzgadniającym*, wydanym po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko w ramach postępowania   
w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie zmieniono zakresu inwestycji, a jedynie sformułowano warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, które stanowią uszczegółowienie i modyfikację zaleceń zawartych w *decyzji RDOŚ*   
i *decyzji GDOŚ*. Zdaniem Ministra, kwestie objęte *postanowieniem uzgadniającym* wpisywały się w tryb ponownej oceny i nie wymagały uprzednio zmiany decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast kwestia wyboru wariantu przebiegu inwestycji została rozstrzygnięta ostatecznie na wcześniejszym etapie przygotowania inwestycji, tj. na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie była (bo nie mogła być) przedmiotem rozważań postępowania w sprawie ponownej oceny, bowiem ponowna ocena jest przeprowadzana dla wariantu inwestycji, dla którego została wydana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przyjęte rozwiązania projektowe przedmiotowej inwestycji spełniają warunki określone w wydanych dla inwestycji drogowej uzgodnieniach środowiskowych (tj. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowieniu wydanym w trybie art. 90 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*).

Minister uznał także za niezasadny zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, poprzez nadanie *decyzji Wojewody Pomorskiego* rygoru natychmiastowej wykonalności, w sytuacji, gdy nie zostały wykazane przez *inwestora* przesłanki uzasadniające jego nadanie.

Wskazać należy, iż przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację   
w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Mając na uwadze powyższe, wyjaśnić należy, iż art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* stanowi podstawę do nadania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli za takim rozwiązaniem przemawia interes społeczny lub gospodarczy. Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym ustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Konsekwencją takiego uregulowania musi być przyjęcie poglądu, że organ wydający decyzję o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej ma szerokie możliwości korzystania z tej instytucji,   
a warunkiem legalności jej zastosowania jest wskazanie okoliczności, które uprawdopodabniają istnienie interesu społecznego lub gospodarczego.

Brak określenia w ww. przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi   
tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego   
albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też   
ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 września 2020 r.,   
sygn. akt VII SA/Wa 1081/20 i z dnia 6 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 657/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Należy podkreślić, że   
w sytuacji gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest obowiązkowe.

Przepis art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *specustawy drogowej* jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W judykaturze dominuje tendencja do szerokiego interpretowania przesłanek nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Powszechnie wiadomo, że budowa/rozbudowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju. Okoliczności dotyczące konieczności budowy nowych dróg publicznych, rozbudowy istniejących oraz o przyznaniu na ten cel środków finansowych i o związanym z tym obowiązku terminowego ich wykorzystania są powszechnie znane i jako takie nie wymagają dowodu (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 164/17 i z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1839/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wielokrotnie prezentowano stanowisko, iż poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu drogowego, jak i planowane terminy realizacji inwestycji, czy też efektywne gospodarowanie środkami publicznymi uzasadniają nadanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt II OSK 699/22, z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, z dnia 28 lutego 2014 r.,   
sygn. akt II OSK 93/14, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).   
W wyroku z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt II OSK 1785/15 Naczelny Sąd Administracyjny zastrzegł jednocześnie, że przy ocenie zaistnienia przesłanki zawartej   
w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wystarczające jest samo wskazanie faktów pozwalających na przyjęcie, iż interes taki występuje, organ prowadzący postępowanie nie jest zatem zobowiązany do poddania uzasadnienia wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji szczegółowemu badaniu, mającemu na celu wykazanie, że tenże rygor w sposób niewątpliwy doprowadzi do założonego przez inwestora stanu rzeczy.

We wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności *inwestor* przedstawił argumentację uzasadnioną interesem społecznym i gospodarczym przemawiającymi   
za nadaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego* rygoru natychmiastowej wykonalności.   
*Inwestor* podkreślił mianowicie, że wykonanie inwestycji jest niezbędne dla podwyższenia bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz mieszkańców pobliskich terenów, a tym samym podwyższenia komfortu podróżowania na przedmiotowym odcinku drogi. Celem realizacji projektu jest poprawienie istniejącej infrastruktury drogowej, poprzez powiązanie z projektowanymi i budowanymi odcinkami drogi S6   
i zapewnienie alternatywnego połączenia istniejącym drogom o niższych klasach. Budowa drogi ekspresowej S6 pozwoli na przekierowanie ruchu samochodowego,   
a w szczególności pojazdów ciężkich, poza tereny zurbanizowane – m.in. miasto Lębork. Ponadto, przedmiotowa inwestycja została ujęta w rządowym „Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z pespektywą do 2025 r.), zatwierdzonym w dniu   
8 września 2015 r. uchwałą Rady Ministrów nr 156/2015”.

W niniejszej sprawie, zarówno w ocenie organu I, jak i II instancji, uzasadnienie przedstawione przez *inwestora* przemawiało za nadaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego* rygoru natychmiastowej wykonalności. Zdaniem Ministra, Wojewoda Pomorski działał   
w granicach przyznanych mu uprawnień i uprawnień tych nie nadużył.

Odnosząc się natomiast do podniesionego przez skarżących zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 w zw. z art. 89 *kpa*, poprzez nieprzeprowadzenie w sprawie rozprawy administracyjnej, pomimo złożoności materii sprawy, istotnych i licznych wątpliwości zgłaszanych w toku postępowania przez strony, wyjaśnić należy, co następuje.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego – wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu zezwoleniowym. Przepis ten stanowi natomiast lex specialis w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego.   
Jak zaś wiadomo, lex specialis derogat legi generali (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie,   
że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia,   
że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżący nie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na ich działce. Ponadto, wskazać należy, że skarżący nie złożyli również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Pomorskiego*.

W postępowaniu zakończymy wydaniem zaskarżonej decyzji brak było również przesłanek do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 89 § 1 *kpa*, rozprawę przeprowadza się w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. W myśl art. 89 § 2 *kpa*, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. Przypomnieć przy tym należy, że wyznaczenie rozprawy, jeżeli nic innego nie wynika   
z przepisu szczególnego, pozostawione jest co do zasady ocenie organu. Zasadą jest bowiem, że postępowanie administracyjne ma charakter postępowania gabinetowego.

W omawianej sprawie nie zaistniała natomiast, w ocenie Ministra, żadna z powyższych przesłanek uzasadniająca konieczność przeprowadzenia rozprawy. Okoliczność, iż trasa budowy drogi ekspresowej S6 jest sprzeczna z interesem skarżących, w opinii Ministra, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia dowodu w postaci rozprawy administracyjnej, skoro przeprowadzenie inwestycji zgodnie z wnioskiem *inwestora* nie narusza prawa. Ponadto, w orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym szczególnych regulacji prawnych odnoszących się do prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych, podkreśla się, że przeprowadzanie rozprawy (art. 89 *kpa*) jest co do zasady sprzeczne z celami   
i specyfiką tego rodzaju postępowań administracyjnych [por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 1534/16, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie ustawy z dnia   
28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 697), w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie drogowej*].

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżących dotyczącego naruszenia art. 7   
w zw. z art. 77 § 1 *kpa*, w zw. z art. 107 § 3 *kpa*, poprzez brak wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego zaskarżonej decyzji, oraz ustalenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, mających znaczenie dla jej rozstrzygnięcia, brak ustalenia przez organ I instancji rzeczywistego zakresu planowanej inwestycji oraz tego, czy spełnia ona warunki niezbędności i celowości umożliwiające wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Jak już wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* załączył mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, jak również załączył projekt budowlany. W dokumentach tych niewątpliwie szczegółowo opisano zakres inwestycji. Jeszcze raz podkreślić trzeba, że to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę.

Ponadto, jak już wcześniej zasygnalizowano, a co warto uwypuklić, organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uprawniony do oceny zasadności i celowości zamierzonej inwestycji, czy też do korygowania jej przebiegu. Ustawodawca nie przewidział, określając w art. 11d *specustawy drogowej* elementy przedmiotowo istotne wniosku o udzielenie zezwolenia, konieczności uzasadnienia przez wnioskodawcę celowości inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji zezwoleniowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

W ocenie Ministra, Wojewoda Pomorski wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, stosownie do treści art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa* – w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżących – ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego   
i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia dotyczące możliwości zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej na ich działce. Według Ministra, uzasadnienie *decyzji Wojewody Pomorskiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy. Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku postępowania przed organem I instancji skarżący nie wnosili zastrzeżeń względem inwestycji, co do których Wojewoda Pomorski musiałby się odnieść w uzasadnieniu decyzji.

Odnosząc się do podniesionego w uzasadnieniu odwołania zarzutu skarżących,   
iż planowana inwestycja drogowa spowoduje na terenie nieruchomości, którą zamieszkują, występowanie nadmiernego hałasu pochodzącego z planowanych do realizacji dróg publicznych (na etapie ich realizacji oraz późniejszej eksploatacji), podkreślić raz jeszcze należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Gdańsku i zakończonym *decyzją RDOŚ*, i następnie wpostępowaniu odwoławczym prowadzonym w sprawie ww. rozstrzygnięcia i zakończonym *decyzją GDOŚ*. Ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku ww. postępowań środowiskowych.

Jednocześnie przypomnieć należy, iż w świetle przepisów *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie musi kończyć procesu oceny oddziaływania na środowisko. Ponowna ocena oddziaływania na środowisko może się odbywać, w myśl. art. 61 ust. 1 pkt 2 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jak już to zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji, w ramach postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego* została przeprowadzona ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. O czym już była mowa powyżej, konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynikała z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W pkt II.3 *decyzji RDOŚ* (w brzmieniu ustalonym pkt 8 *decyzji GDOŚ*) wskazano m.in. że na etapie ponownej oceny należy ponownie przenalizować kwestie lokalizacji i parametry ekranów akustycznych. O przeprowadzenie ponownej oceny wystąpił także *inwestor*, przedkładając, wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, raport ooś.

Kwestia lokalizacji oraz parametrów technicznych ekranów akustycznych była przedmiotem analizy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W ramach przeprowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku powtórnie przeanalizował oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu na podstawie przedłożonego przez *inwestora* raportu ooś, sporządzonego przez osoby wykwalifikowane jeżeli chodzi o wykształcenie, jak też praktykę przy przygotowywaniu tego rodzaju dokumentu. W opracowaniu tym wykonano analizę akustyczną dla terenów zlokalizowanych w pobliżu planowanej drogi ekspresowej. Obliczenia wykazały, w których lokalizacjach istnieje konieczność zastosowania środków ochrony akustycznej w celu dotrzymania wymaganych przepisami prawa dopuszczalnych poziomów hałasu. W uzasadnieniu *postanowienia uzgadniającego* wskazano,   
iż przeprowadzona szczegółowa analiza akustyczna uwzględniała ostateczną niweletę projektowanej drogi, szczegółowy model terenu oraz rozmieszczenie terenów chronionych przed hałasem. Powtórna analiza wykazała konieczność zweryfikowania ekranów wynikających z zapisów decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji, a także zaprojektowanie nowych zabezpieczeń przeciwhałasowych nieprzewidzianych w jej zapisach, wynikających z wprowadzenia nowych budynków mieszkalnych od czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Warto w tym miejscu także przypomnieć, że podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Pomorskiego, został zapewniony udział społeczeństwa. A to oznacza, iż każdy zainteresowany właściciel działek mógł w tym postępowaniu wziąć udział   
i zgłosić swoje zastrzeżenia, które zostałyby rozpoznane przez wyspecjalizowany organ ochrony środowiska, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w *postanowieniu uzgadniającym* nałożył na *inwestora* obowiązek wykonania ekranów akustycznych w celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie, wskazując jednocześnie lokalizację i parametry techniczne ekranów. Jak wynika z zapisów tabeli nr 1 znajdującej się w pkt I.1.19 *postanowienia uzgadniającego*, organ środowiskowy uznał za zasadne zastosowanie środków ochrony akustycznej na wysokości działki nr 37, z obrębu 0012 Lębork (na której znajduje się budynek mieszkalny skarżących), tj. od km ok. 6+072,8 do km ok. 6+324,0 w postaci ekranów akustycznych pochłaniających (E2L, E3L i E4L) o wysokości 3 m. Tym samym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, jako organ właściwy do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie lokalizacji ekranów akustycznych, w *postanowieniu uzgadniającym* ustalił ich lokalizację oraz parametry techniczne i te ustalenia są wiążące dla organów orzekających w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej

Organy architektoniczno-budowlane, za które w niniejszej spawie należy uznać zarówno Wojewodę Pomorskiego, jak i Ministra, nie mogą bowiem decydować w sposób dowolny o lokalizacji ekranów akustycznych i innych urządzeń służących ochronie środowiska, jeśli taki obowiązek nie wynika z wydanych dla inwestycji uzgodnień środowiskowych. Zarówno Wojewoda Pomorski, jak i Minister, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej związani byli ustaleniami decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia (co wynika z treści art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*), jak i treścią *postanowienia uzgadniającego* (stosownie do art. 92 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*).

Powyższe związanie realizuje się w tym, że organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zobowiązany jest uwzględnić warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przywołanym postanowieniu (art. 93 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*).Wydane dla przedmiotowej inwestycji uzgodnienia środowiskowe (*decyzja RDOŚ*, *decyzja GDOŚ*, *postanowienie uzgadniające*) wiążą organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie kwestii środowiskowych. *Postanowienie uzgadniające* doprecyzowuje, bądź zmienia, wybrane zapisy zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie analiz przeprowadzonych w trakcie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zaś nie zmienione warunki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (*decyzja RDOŚ* i *decyzja GDOŚ*) są nadal wiążące. Rzeczone rozstrzygnięcia środowiskowe należy czytać łącznie jako wzajemnie komplementarne i mające charakter wiążący.

Organ orzekający w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest uprawniony do decydowania, jakie środki są odpowiednie dla należytej ochrony środowiska i ludzi, lecz jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli, czy strona (inwestor) wykonała i to w prawidłowy sposób zalecenia organu ochrony środowiska,   
tj. czy projekt budowlany odzwierciedla warunki, wymagania i obowiązki nałożone przez organ ochrony środowiska (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
20 października 2022 r., sygn. akt II OSK 1555/22, z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 1964/22, z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2319/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organ architektoniczno-budowlany nie może wchodzić sam w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich zastępować. Organ wydający pozwolenie na budowę (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) bada więc, czy inwestor spełnił wszystkie wymagania przewidziane w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach (i postanowieniu uzgadniającym, jeśli w danej sprawie było wydane), i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości – nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę (zezwolenia na realizację inwestycji drogowej). Zdaniem Ministra, projekt budowlany zatwierdzony *decyzją Wojewody Pomorskiego* został przygotowany zgodnie z zapisami decyzji w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji i zgodnie z zapisami *postanowienia uzgadniającego.*

Odnosząc się natomiast do wyrażonej w odwołaniu oceny skarżących,   
iż ww. zabezpieczenia akustyczne okażą się niewystarczające dla ochrony ich nieruchomości przed hałasem, zaznaczyć trzeba, iż w pkt 8.1.3. *decyzji Wojewody Pomorskiego* organ I instancji wskazał, że w myśl pkt II.2 *decyzji RDOŚ* oraz zgodnie   
z treścią pkt III *postanowienia uzgadniającego*, *inwestor* jest zobowiązany do wykonania analizy porealizacyjnej po 12 miesiącach od ostatecznego oddania do użytkowania pełnego zakresu inwestycji, tj. zadań 1-5 projektowanej drogi S6 (od końca Obwodnica Słupska do końca zadania objętego niniejszą *decyzją Wojewody Pomorskiego*), a wyniki jej przedłożyć do organu w terminie 18 miesięcy od oddania do użytkowania. Analiza porealizacyjna winna obejmować m.in. ocenę skuteczności zastosowanych środków ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem.

W pkt III.1 *postanowienia uzgadniającego* wskazano, iż badania hałasu drogowego należy przeprowadzić minimum w receptorach wymienionych w tabeli nr 5. Jednym z punktów objętych analizą porealizacyjną jest receptor nr 11 w kilometrażu 6+227 (strona drogi lewa), wskazany w tabeli nr 5 zawartej w pkt III.1 *postanowienia uzgadniającego*, zlokalizowany na budynku mieszkalnym skarżących. Wyniki tych pomiarów posłużą do kalibracji modelu akustycznego na podstawie, którego wykonane zostaną ponowne obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu. Jeżeli wyniki analizy porealizacyjnej wskażą   
na rzeczywiste przekroczenia dopuszczalnego poziomu zostaną podjęte dodatkowe działania, mające na celu zabezpieczenie terenów chronionych akustycznie przed ponadnormatywnym hałasem. Jak wskazano w pkt III.1 *postanowienia uzgadniającego*:   
„W przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, należy zastosować środki zaradcze. Gdy pomimo ich zastosowania, standardy jakości środowiska nie będą mogły zostać dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”.

Mając powyższe na uwadze, za przedwczesne uznać należy stwierdzenie skarżących zawarte w odwołaniu, iż w obrębie ich nieruchomości powinno mieć miejsce ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania. Zasadność utworzenia takiego obszaru zostanie bowiem zbadana – jak wskazano powyżej – dopiero po stwierdzeniu braku dotrzymania standardów jakości środowiska po zastosowaniu środków zaradczych wdrożonych po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej (oczywiście jeżeli analiza porealizacyjna w ogóle wykaże przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu).

Jednocześnie zauważyć należy, iż w art. 136 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.), ustawodawca przesądził o cywilnym charakterze spraw dotyczących wysokości odszkodowania lub wykupu nieruchomości, wynikających z ograniczenia sposobu korzystania ze środowiska w wyniku ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. Natomiast wskazywanie przez skarżących, iż spodziewany hałas pochodzący z planowanej do realizacji drogi będzie zupełnie uniemożliwiał im korzystanie z nieruchomości zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem, nie jest podstawą do przejęcia w całości ich działki   
nr 37, z obrębu 0012 Lębork, pod planowaną inwestycję drogową.

Przypomnieć bowiem należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej może obejmować wyłącznie te części nieruchomości, które są niezbędne do budowy przedmiotowej inwestycji. Wskazać przy tym trzeba, iż jak wynika z dokonanej przez Ministra analizy zbiorczej mapy z projektem podziału nieruchomości, oznaczonej jako załącznik nr 2 ark. 9 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, oraz wykazu zmian gruntowych, będącego integralną częścią ww. mapy podziałowej, oznaczonego jako załącznik nr 2 ark. 301 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, w wyniku planowanej inwestycji działka nr 37, z obrębu 0012 Lębork, o powierzchni 0,1093 ha, uległa podziałowi na działkę nr 37/1 (o pow. 0,1078 ha, pozostającą własnością dotychczasowych właścicieli) oraz działkę nr 37/2 (o pow. 0,0015 ha, przeznaczoną pod planowane przedsięwzięcie). Pod przedmiotową inwestycję drogową niezbędne jest zatem przejęcie jedynie 15 m2 ww. nieruchomości skarżących.

Niemniej jednak – jak już wskazał Minister w odniesieniu do zarzutów podnoszonych przez Panią G. R. – w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości,   
a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, skarżący mogą skorzystać z unormowań zawartych w art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* i wystąpić z wnioskiem do zarządcy drogi (tj. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych   
i Autostrad) o nabycie, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, pozostałej po podziale części nieruchomości.

Odnosząc się do odwołania Pana J. G. dotyczącego braku uwzględnienia w *decyzji Wojewody Pomorskiego* dokonanego decyzją Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska z dnia 20 maja 2022 r., znak: RRG.6830.3.2021, rozgraniczenia pomiędzy jego działką nr 209, z obrębu 0011 Lubowidz, a działkami nr 2/4-L i nr 210/1, z obrębu 0011 Lubowidz, wyjaśnić należy, iż *inwestor* – jako kreator miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji – po zapoznaniu się treścią odwołania skarżącego, w piśmie z dnia 19 maja 2023 r. poinformował, na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stan ewidencyjny nie obejmował zmian, o których mowa w odwołaniu skarżącego. *Inwestor* zaznaczył jednocześnie, że w związku   
z dokonanym ww. rozgraniczeniem, zmienią się powierzchnie działek nr 209, nr 2/4-L   
i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, w stosunku do powierzchni tych nieruchomości ujawnionych w dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Pomorskiego*.

Przy piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze mapy   
z projektem podziału działek nr 209, nr 2/4-L i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, wraz   
z wykazem zmian danych ewidencyjnych, uwzględniającej aktualną powierzchnię   
ww. nieruchomości oraz powierzchnię działek powstałych z ich podziału, jak również po 3 egzemplarze skorygowanej dokumentacji mapowej i projektowej, uwzględniającej aktualny przebieg granic działek nr 209, nr 2/4-L i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz.

Przy piśmie z dnia 6 lipca 2023 r., znak: DLI-III.7621.9.2023.KS.8(DLI-II.KS), Minister przekazał skarżącemu kopie ww. pism inwestora z dnia 19 maja 2023 r. i z dnia   
23 czerwca 2023 r. (wraz z kopią części załącznika nr 1 do ww. pisma, dotyczącą działki nr 209, z obrębu 0011 Lubowidz, w postaci fragmentu aktualnej mapy z projektem podziału ww. działki, oraz wykazem zmian danych ewidencyjnych), zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Skarżący nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Mając powyższe na względzie, w pkt I-III niniejszej decyzji Minister dokonał korekty odpowiednich arkuszy dokumentacji mapowej, podziałowej i projektowej, uwzględniającej dokonane ww. rozgraniczenie, skutkujące zmianą granic i powierzchni działek nr 209, nr 2/4-L i nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz, w stosunku do granic   
i powierzchni tych nieruchomości ujawnionych w dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Pomorskiego*. Tym samym organ odwoławczy w całości uwzględnił odwołanie wniesione przez Pana J. G.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.5** – arkusze nr 01(34), nr 02(34), nr 03(34), nr 16(34), nr 17(34) mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2.1** – mapa z projektem podziału działek nr 13/7, nr 34/3 i nr 34/4, z obrębu   
0009 Leśnice,

**Nr 2.2** – mapa z projektem podziału działki nr 47/5, z obrębu 0009 Leśnice, oraz działki nr 69/9, z obrębu 0005 Lębork,

**Nr 2.3** – mapa z projektem podziału działki nr 863/9, z obrębu 0011 Lubowidz,

**Nr 2.4** – mapa z projektem podziału działek nr 209, nr 2/4-L i nr 211, z obrębu   
0011 Lubowidz,

**Nr 2.5** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 863/9, z obrębu 0011 Lubowidz,

**Nr 2.6** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 211, z obrębu 0011 Lubowidz,

**Nr 2.7** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 209, z obrębu 0011 Lubowidz,

**Nr 2.8** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 2/4-L, z obrębu 0011 Lubowidz,

**Nr 2.9** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 69/9, z obrębu 0005 Lębork,

**Nr 2.10** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 47/5, z obrębu 0009 Leśnice,

**Nr 2.11** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 13/7, z obrębu 0009 Leśnice,

**Nr 2.12** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 34/3, z obrębu 0009 Leśnice,

**Nr 2.13** – wykaz zmian gruntowych dotyczący działki nr 34/4, z obrębu 0009 Leśnice,

**Nr 3** – strona tytułowa wraz z załącznikami nr 1 i nr 2 do strony tytułowej projektu zagospodarowania terenu (tom I/1 – część opisowa),

**Nr 4** – strona tytułowa wraz z załącznikami nr 1, nr 2, nr 3 do strony tytułowej   
i oświadczeniem projektantów i sprawdzających projektu zagospodarowania terenu   
(tom I/2 – część rysunkowa),

**Nr 4.1** – rysunek 2.0 (legenda) projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa),

**Nr 4.2-4.6** – arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu zagospodarowania terenu (tom I/2 – część rysunkowa),

**Nr 5.1-5.3** – tom I/3 projektu zagospodarowania terenu – kopie uprawnień i zaświadczeń z Izb Inżynierów Budownictwa (opracowanych w czerwcu 2023 r., we wrześniu 2023 r.   
i w grudniu 2023 r.),

**Nr 6** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/1 – branża drogowa – część opisowa),

**Nr 7** – strona tytułowa wraz z załącznikami nr 1, nr 2 i nr 3 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa),

**Nr 7.1-7.5** – arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.I/2 – branża drogowa – część rysunkowa),

**Nr 8** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1),

**Nr 8.1** – rysunek nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/01 – branża mostowa – obiekt PZGd-1),

**Nr 9** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/2 – branża mostowa – obiekt WD-3),

**Nr 10** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/3 – branża mostowa – obiekt PZMz-4),

**Nr 11** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/4 – branża mostowa – obiekt ES-5),

**Nr 12** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/5 – branża mostowa – obiekt ES-6A),

**Nr 13** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/6 – branża mostowa – obiekt ES-6B),

**Nr 14** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/7 – branża mostowa – obiekt ES-6C),

**Nr 15** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/08 – branża mostowa – obiekt PZMz-8),

**Nr 16** – strona tytułowa i strony 2-9 tomu II projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/09 – branża mostowa – obiekt ES-6D),

**Nr 17** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/10 – branża mostowa – obiekt PZMz-7),

**Nr 18** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/12 – branża mostowa – obiekt WD-9),

**Nr 19** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/13 – branża mostowa – obiekt PP-10),

**Nr 20** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/14 – branża mostowa – obiekt PP-11),

**Nr 21** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/15 – branża mostowa – obiekt WD-12),

**Nr 22** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/16 – branża mostowa – obiekt WS-13),

**Nr 23** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/17 – branża mostowa – obiekt PZMz-15),

**Nr 24** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/18 – branża mostowa – obiekt MS-16),

**Nr 25** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/19 – branża mostowa – obiekt PZGs-17),

**Nr 26** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/20 – branża mostowa – obiekt PZMz-18),

**Nr 27** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/21 – branża mostowa – obiekt PZMz-19),

**Nr 28** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/22 – branża mostowa – obiekt WD-20),

**Nr 29** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/23 – branża mostowa – obiekt WD-21),

**Nr 30** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/24 – branża mostowa – obiekt MD-22),

**Nr 31** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/25 – branża mostowa – obiekt PZMz-23),

**Nr 32** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/26 – branża mostowa – obiekt PZGs-24),

**Nr 33** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/27 – branża mostowa – obiekt PZMz-25),

**Nr 34** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/28 – branża mostowa – obiekt PZMz-27),

**Nr 35** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/29 – branża mostowa – obiekt PZGd-28),

**Nr 36** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/30 – branża mostowa – obiekt PZMz-29),

**Nr 37** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/31 – branża mostowa – obiekt PZMz-30),

**Nr 38** – strona tytułowa wraz z załącznikami nr 1 i nr 2 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/32 – branża mostowa – obiekt PZMz-32),

**Nr 39** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche),

**Nr 39.1** – rysunek nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/33 – branża mostowa – przepusty ekologiczne suche),

**Nr 40** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/34 – branża mostowa – przepust PZM-10),

**Nr 41** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.II/35 – branża mostowa – obiekt PZMz-31a),

**Nr 42** - strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.II/36 – branża mostowa – obiekt PZMz-32a),

**Nr 43** – strona tytułowa wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka kanalizacji deszczowej),

**Nr 43.1-43.8** – rysunki nr 1.01, nr 1.02, nr 1.03, nr 1.16, nr 1.17, nr 3.1, nr 3.2, nr 3.3 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/1 – branża sanitarna – budowa   
i rozbiórka kanalizacji deszczowej),

**Nr 44** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/2 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka kanalizacji sanitarnej),

**Nr 45** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci wodociągowej),

**Nr 45.1** – rysunek nr WD-1.1 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.III/3 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci wodociągowej),

**Nr 46** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/4 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia),

**Nr 47** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.III/5 – branża sanitarna – budowa i rozbiórka sieci gazowej wysokiego ciśnienia),

**Nr 48** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych SN i NN),

**Nr 48.1-48.3** – arkusze nr 01, nr 02 i nr 10 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.IV/1 – branża elektroenergetyczna – przebudowa sieci elektroenergetycznych   
SN i NN),

**Nr 49** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/2 – branża elektroenergetyczna – budowa i przebudowa oświetlenia drogowego),

**Nr 50** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów),

**Nr 50.1-50.2** – arkusze nr 01 i nr 07 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/3 – branża elektroenergetyczna – zasilanie obiektów),

**Nr 51** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN),

**Nr 51.1** – arkusz nr 01 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IV/4 – branża elektroenergetyczna – przebudowa trakcji kolejowej i LPN),

**Nr 52** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych),

**Nr 52.1-52.5** – arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 04, nr 05 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/1 – branża telekomunikacyjna – przebudowa sieci teletechnicznych),

**Nr 53** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego),

**Nr 53.1-53.5** – arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 12, nr 13 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.V/2 – branża telekomunikacyjna – budowa kanału technologicznego),

**Nr 54** – strona tytułowa wraz z załącznikiem nr 1 do strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje),

**Nr 54.1-54.2** – rysunki nr ME-1.5 i nr ME-1.6 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VI/1 – branża melioracyjna – melioracje),

**Nr 55** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych),

**Nr 55.1** – arkusz nr 03 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VII – rozbiórka obiektów budowlanych),

**Nr 56** – strona tytułowa i strony 2-8 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią),

**Nr 56.1-56.5** – arkusze nr 01, nr 02, nr 03, nr 16, nr 17 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.VIII/1 – branża zieleń – inwentaryzacja i gospodarka istniejącą zielenią),

**Nr 57** – strona tytułowa i strony 2-9 projektu architektoniczno-budowlanego (tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna  
– część opisowa),

**Nr 57.1-57.3** – arkusze nr 01, nr 02 i nr 08 projektu architektoniczno-budowlanego   
(tom II.IX – geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych – opinia geotechniczna – część opisowa),

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /