Data: 11 sierpnia 2022 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.26.2022.PMJ.4

**DECYZJA**

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w zw. z art. 145 § 1 pkt 8 oraz na podstawie art. 108 § 1ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu wznowionego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia
24 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7621.14.2022.KM.6, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 01/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r., znak: WI-VI.7840.1.8.2021.JCh, o pozwoleniu na realizację inwestycji
w zakresie budowli przeciwpowodziowej pn.: „Budowa zbiornika małej retencji: Zbiornik Malinówka 3 na potoku Malinówka w ramach zadania inwestycyjnego «Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy»”,

1. **Uchylam** ww. decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 czerwca 2022 r., znak:
DLI-III.7621.14.2022.KM.6, w części dotyczącej pkt II, znajdującego się na stronie 3, **i orzekam
o istocie sprawy w następujący sposób:**

**II. Uchylam**, w rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Małopolskiego, znajdujący się:

* na stronie 10, w wierszu 24-26, licząc od dołu strony, zapis:

„- Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, umożliwiając realizację inwestycji i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.”,

* na stronie 10, w wierszu 9-15, licząc od dołu strony, zapis:

„- Przed przystąpieniem do prac ziemnych na danym terenie należy go skontrolować pod względem występowania chronionych gatunków zwierząt (np. płazów, gadów, ptaków). Prace związane ze zdjęciem wierzchniej warstwy nadkładu należy prowadzić w okresie od września do lutego. Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren inwestycji w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych, na tyle oddalone od terenu inwestycji, aby zwierzęta nie mogły powrócić na ten teren do czasu zakończenia prac. Prace ziemne należy wykonywać pod nadzorem przyrodnika.”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Małopolskiego, w miejsce uchylenia, na stronie 10, nowego zapisu:

„- Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, umożliwiającego realizację inwestycji i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac w okresie od 1 marca do 31 marca pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który winien skontrolować obszar budowy i front robót pod kątem występowania gatunków chronionych i ich schronień (zgodnie
z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Małopolskiego, w miejsce uchylenia, na stronie 10, nowego zapisu:

„ - Przed przystąpieniem do prac ziemnych na danym terenie należy go skontrolować pod względem występowania chronionych gatunków zwierząt (np. płazów, gadów, ptaków). Prace związane ze zdjęciem wierzchniej warstwy nakładu należy prowadzić w okresie od 1 września do 31 marca. Dopuszcza się prowadzenie prac przez cały rok pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który raz w tygodniu winien kontrolować obszar budowy
i front robót pod kątem występowania gatunków chronionych oraz utrzymania powierzchni obszaru w stanie uniemożliwiającym zakładanie gniazd, kryjówek i innych schronień poprzez regularne wykaszanie obszaru (pierwsze koszenie między 1 a 15 kwietnia). Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren inwestycji w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych, na tyle oddalone od terenu inwestycji, aby zwierzęta nie mogły powrócić na ten teren do czasu zakończenia prac. Powyższe działania należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika specjalisty w dziedzinie herpetologii (zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji Wojewody Małopolskiego, poprzez dodanie, na stronie 12, po zapisie znajdującym się w wierszu od 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„W pkt I decyzji z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zmienił w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29 października 2012 r., znak: OO.4233.13.2012.BM:

* warunek określony w pkt I.1 ppkt 1.2 lit. n), dotyczący wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich i nadał mu nowe brzmienie:
„n) Wycinkę drzew i krzewów należy ograniczyć do niezbędnego minimum, umożliwiającego realizację inwestycji i prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac w okresie
od 1 marca do 31 marca pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który winien skontrolować obszar budowy i front robót pod kątem występowania gatunków chronionych i ich schronień.”,
* warunek określony w pkt I.1 ppkt 1.2 lit. r), dotyczący wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich i nadał mu nowe brzmienie:
„r) Przed przystąpieniem do prac ziemnych na danym terenie należy go skontrolować pod względem występowania chronionych gatunków zwierząt (np. płazów, gadów, ptaków). Prace związane ze zdjęciem wierzchniej warstwy nakładu należy prowadzić w okresie
od 1 września do 31 marca. Dopuszcza się prowadzenie prac przez cały rok pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który raz w tygodniu winien kontrolować obszar budowy i front robót pod kątem występowania gatunków chronionych oraz utrzymania powierzchni obszaru w stanie uniemożliwiającym zakładanie gniazd, kryjówek i innych schronień poprzez regularne wykaszanie obszaru (pierwsze koszenie między 1 a 15 kwietnia). Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren inwestycji
w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych, na tyle oddalone od terenu inwestycji, aby zwierzęta nie mogły powrócić na ten teren do czasu zakończenia prac. Powyższe działania należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika specjalisty w dziedzinie herpetologii.”

W pkt II ww. decyzji z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wskazał, iż pozostają aktualne pozostałe warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29 października 2012 r., w pkt I.1
ppkt 1.2 pod nazwą: „Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich”.

W pkt III ww. decyzji z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził, iż pozostają aktualne także pozostałe zapisy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29 października 2012 r. oraz charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji z dnia 29 października 2012 r.”.

**III.** **W pozostałej części decyzję Wojewody Małopolskiego utrzymuję w mocy.**

1. **Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, zwane dalej „*inwestorem*”, wystąpiło do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem z dnia 24 czerwca 2021 r., uzupełnionym i zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej pn.: „Budowa zbiornika małej retencji: Zbiornik Malinówka 3 na potoku Malinówka
w ramach zadania inwestycyjnego «Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego
w dolinie rzeki Serafy»”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu
24 stycznia 2022 r. decyzję Nr 01/2022, znak: WI-VI.7840.1.8.2021.JCh, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej pn.: „Budowa zbiornika małej retencji: Zbiornik Malinówka 3 na potoku Malinówka w ramach zadania inwestycyjnego «Zwiększenie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy»”, i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł D. W., reprezentowany przez adw. M. F..

Po rozpatrzeniu odwołania, decyzją z dnia 24 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7621.14.2022.KM.6, zwaną dalej „*decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*”, Minister Rozwoju i Technologii uchylił w części
i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Małopolskiego*.

W dniu 21 lipca 2022 r. wpłynął do Ministerstwa Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem platformy ePUAP, wniosek *inwestora* z dnia 21 lipca 2022 r., znak: POPDOW/KR/60549311/22/0220,
o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 8 *kpa*, postępowania zakończonego *decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*.

W uzasadnieniu wniosku *inwestor* wskazał, iż *decyzja Ministra Rozwoju i Technologii* została wydana
z uwzględnieniem decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej: RDOŚ
w Krakowie) z dnia 29 października 2012 r., znak: OO.4233.13.2012.BM, w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji rzeczonej inwestycji, zwanej dalej „*decyzją* *o środowiskowych uwarunkowaniach*”. Jednakże, po wydaniu *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* – jak podniósł *inwestor* – *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* została zmieniona przez RDOŚ w Krakowie decyzją z dnia 20 lipca 2022 r., znak: OO.420.4.2.2022.BM.8, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą decyzję DUŚ*”. RDOŚ w Krakowie *decyzji zmieniającej decyzję DUŚ* nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższe - zdaniem *inwestora* - oznacza to, że doszło do sytuacji przewidzianej w art. 145 § 1
pkt 8 *kpa*, bowiem decyzja w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej, została wydana w oparciu *o* *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*, która została następnie zmieniona *decyzją zmieniającą decyzję DUŚ*.

*Inwestor* wyjaśnił, iż zmiany wprowadzone przez RDOŚ w Krakowie do *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* polegają na:

1. zmianie terminu wycinki drzew i krzewów polegającej na dopuszczeniu prowadzenia prac w okresie od 1 marca do 31 marca pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który winien skontrolować obszar budowy i front robót pod kątem występowania gatunków chronionych (zmiana warunku określonego w pkt I.1 ppkt 1.2 lit. n *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*),
2. dopuszczeniu prowadzenia prac związanych ze zdjęciem wierzchniej warstwy nadkładu przez
cały rok pod warunkiem zapewnienia bieżącego nadzoru przyrodniczego, który raz w tygodniu
winien kontrolować obszar budowy i front robót pod kątem występowania gatunków
chronionych oraz utrzymania powierzchni obszaru w stanie uniemożliwiającym zakładanie
gniazd, kryjówek i innych schronień przez regularne wykaszanie (zmiana warunku
określonego w pkt I.1 ppkt 1.2 lit. r *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*).

Zgodnie z art. 150 § 1 *kpa,* organem administracji publicznej właściwym w sprawach wznowienia oraz odmowy wznowienia postępowania jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.
W niniejszej sprawie decyzją wydaną w ostatniej instancji jest *decyzja Ministra Rozwoju i Technologii*.
Po rozpoznaniu ww. wniosku *inwestora*, postanowieniem z dnia 22 lipca 2022 r., znak:
DLI-II.7621.26.2022.PMJ.1, na podstawie art. 149 § 1 w zw. z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 8 *kpa*, Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, wznowił postępowanie zakończone *decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*.

W piśmie z dnia 25 lipca 2022 r., znak: POPDOW/KR/60549311/22/0224, skorygowanym pismem
z dnia 27 lipca 2022 r., znak: POPDOW/KR/60549311/22/0228 (w zakresie podstawy prawnej
nadania rygoru natychmiastowej wykonalności), *inwestor* wniósł:

1. na podstawie art. 10 § 2 *kpa*, o odstąpienie od obowiązku organu administracji, by przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z uwagi na to, że załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu
na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną,
2. na podstawie art. 108 *kpa*, o nadanie decyzji kończącej wznowione postępowanie rygoru natychmiastowej wykonalności, gdyż jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami oraz ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

Uzasadniając powyższe *inwestor* wskazał, iż budowa zbiorników przeciwpowodziowych realizowana jest w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (dalej: POPDOW), którego głównym celem jest ochrona ludności na terenach zalewowych w obrębie wybranych części dorzeczy dwóch największych polskich rzek Wisły i Odry przed zagrożeniami powodowanymi przez powodzie ekstremalne. W ramach POPDOW - jak wyjaśnił *inwestor* - przewidziano realizację najpilniejszych zadań z zakresu ochrony przed powodzią. *Inwestor* wskazał, iż zbiorniki znajdują się na liście działań strategicznych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. 2016 poz. 1841) pt.: „Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy m. Kraków, m. Wieliczka: Etap II Zbiornik Serafa 2 z zaporą w km 9+223, Etap III Zbiornik Malinówka 1 z zaporą w km 0+220, Etap IV Zbiornik Malinówka 2 z zaporą w km 2+320, Etap V Zbiornik Malinówka 3 z zaporą w km 3+017”.

*Inwestor* wyjaśnił, iż suche, retencyjne zbiorniki przeciwpowodziowe objęte przedsięwzięciem, będą pracowały w kaskadzie obejmującej łącznie pięć suchych zbiorników małej retencji w dorzeczu rzeki Serafy: dwóch na rzece Serafie (istniejący zbiornik Bieżanów i planowany zbiornik Serafa 2) i trzech
na potoku Malinówka (planowane zbiorniki Malinówka 1, Malinówka 2 i Malinówka 3). Realizacja tych zbiorników wynika z potrzeby zwiększenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie rzeki Serafy oraz ograniczenia strat powodziowych na ww. obszarach, a przez to zagwarantowanie ochrony życia
i zdrowia ludzi oraz ich mienia, a także dobra narodowego, jakim są m.in. drogi, w tym autostrada A4
i mosty. *Inwestor* wskazał, iż z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej Krakowa i Wieliczki przedsięwzięcie polegające na budowie pięciu zbiorników stanowi funkcjonalną całość. Osiągnięcie docelowej poprawy ochrony przeciwpowodziowej w dolinie rzeki Serafy będzie możliwe dopiero
po wybudowaniu wszystkich zbiorników. Tym samym - jak uzasadnił *inwestor* - całe przedsięwzięcie realizowane jest w interesie publicznym, a biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia powodzi, zachodzi pilna potrzeba jego realizacji.

Zdaniem *inwestora*, potrzeba pilnej realizacji zabezpieczenia przeciwpowodziowego wynika z potrzeby minimalizacji ryzyka wystąpienia powodzi, które w chwili obecnej powinno być rozpatrywane również
w kontekście nasilających się następstw zmian klimatycznych, które powodują występowanie nieprzewidywalnych i silnych zjawisk atmosferycznych, do których należy zaliczyć również powodzie. *Inwestor* podniósł, iż zagrożenie powodziowe ze strony rzeki Serafy sygnalizowane jest od wielu lat, bowiem na terenie osiedla Bieżanów Stary liczne powodzie występowały w latach 1997, 2010, 2019, 2021. Jak wyjaśnił *inwestor*, szczególnie dotkliwy dla mieszkańców był rok 2010 r., gdy obszar osiedli Bieżanów i Złocień w Krakowie został zalany sześciokrotnie. W każdym kolejnym roku obszar podtopień zwiększał się ze względu na coraz większe zurbanizowanie zlewni rzeki Serafa i potoku Malinówka.
W ostatnim roku (2021) dwukrotnie odnotowano podtopienia o największej w dotychczasowej historii skali.

*Inwestor* wskazał, że budowa zbiorników na rzece Serafie i potoku Malinówka jest społecznie wysoce oczekiwana, bowiem następstwa powodzi wywołują negatywne skutki społeczne, które przejawiają się
w postaci szkód na dobrach materialnych mieszkańców zagrożonych powodzią i braku ich poczucia bezpieczeństwa. Mieszkańcy tych terenów - jak podał *inwestor* - nieustannie zgłaszają pilną potrzebę zrealizowania omawianego przedsięwzięcia, a jednocześnie wyrażają swoje głębokie zaniepokojenie doniesieniami o formalnych przeszkodach, jakie napotyka procedowanie tej inwestycji i uzyskiwanie niezbędnych decyzji administracyjnych. *Inwestor* wskazał, iż mieszkańcy sygnalizują, że są utrudzeni powtarzającymi się od lat podtopieniami, które są przyczyną znacznych strat materialnych i dotkliwych uciążliwości i częstokroć żyją w poczuciu zagrożenia wobec istniejącego widma powodzi i stanu niepewności, wstrzymują prace naprawcze i oczekują na realizację przedmiotowej inwestycji.

Powyższe argumenty - w ocenie *inwestora* - wskazują, że załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki
ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzkiego na terenach zagrożonych powodzią. Według *inwestora*, rzeczone zbiorniki, w tym Zbiornik Malinówka, będą też zabezpieczały dobro narodowe
(m.in. mosty i drogi w tym autostradę A4) przed poważnymi stratami. W ocenie *inwestora*, znajduje
to potwierdzenie w trybie realizowania przedsięwzięcia, w oparciu o ustawę z dnia 8 lipca 2010 r.
o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1812), zwanej dalej „*specustawą przeciwpowodziową*”, której głównym celem było wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą
na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji inwestycji
w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Ponadto, *inwestor* wskazał, iż przedsięwzięcie realizowane jest w ramach POPDOW, który jest kompleksowym programem inwestycyjnym, objętym pożyczką udzieloną Rządowi RP przez międzynarodowe instytucje finansowe: Bank Światowy (dalej: BŚ) i Bank Rozwoju Rady Europy. W tym kontekście *inwestor* podniósł, iż opóźnianie budowy zbiorników może zachwiać warunki umowy zawartej pomiędzy Rządem RP, a BŚ i spowodować utratę finansowania inwestycji. Tym samym - jak podał *inwestor* - może dojść do negatywnych skutków ekonomicznych w odniesieniu do tego konkretnego projektu, co z kolei może zachwiać polityką BŚ w stosunku do Rządu RP i pozostałych projektów realizowanych przy wsparciu środków BŚ.

Dodatkowo, jak wskazał *inwestor*, zostały już podpisane umowy o roboty budowlane na realizację budowy zbiorników, a przedłużenie procedur administracyjnych może skutkować roszczeniami ze strony wykonawców, co narazi Skarb Państwa na straty finansowe. Co więcej, jak wyjaśnił *inwestor*, realizuje przedsięwzięcie w oparciu o „Polityki” BŚ, które kładą duży nacisk na ochronę zdrowia i życia ludzi, ale także na czynny udział i umożliwienie zaangażowania społeczeństwa w proces inwestycyjny, a także prospołeczne działania mające niwelować ewentualny negatywny wpływ na komfort życia mieszkańców terenów, które mogą być dotknięte skutkami inwestycji. *Inwestor* wskazał, iż prowadził spotkania informacyjne oraz konsultacje, w trakcie których omawiano z mieszkańcami rozwiązania dotyczące planowanych inwestycji, dlatego pominięcie w ostatnim stadium procedury obowiązku powiadamiania stron o zakończeniu postępowania dowodowego - w ocenie *inwestora* - nie wpłynie negatywnie
na zapewnienie czynnego udziału stron w całym postępowaniu.

Po przeprowadzeniu wznowionego postępowania, *Minister* stwierdził, co następuje.

Rozpatrując niniejszą sprawę, należy mieć na względzie, że w art. 16 § 1 *kpa* wprowadzona została zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. Przedmiotowazasada ma istotne znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji skutków prawnych, dlatego uważana jest za jedno
z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego
(zob. W. Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne, str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cechy trwałości, przepis art. 16 § 1 *kpa* wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości.

Od powyższej zasady ustawodawca wprowadza w art. 16 § 1 *kpa*, zdanie drugie, ściśle określone wyjątki. Mianowicie decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie
art. 154, art. 155 lub art. 161 *kpa*, w drodze stwierdzenia nieważności w trybie postępowania opartego na zasadzie art. 156 § 1 *kpa*, a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku
z art. 145 § 1 *kpa*, tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego
i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy.
W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów (W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne: zarys wykładu, PWN 1983, s. 242).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją.
W następstwie tego postępowania nie jest dokonywana merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszelkich jej aspektach. Instytucja wznowienia nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszać każdą wadliwą decyzję ostateczną, abstrahując od stopnia tej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko wymienionymi
w przepisie art. 145 § 1 *kpa*.

Przepis art. 147 *kpa* określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo
na żądanie strony. Wznawiając postępowanie właściwy organ, tj. organ, który wydał w sprawie „zwykłej” decyzję w ostatniej instancji, bada pierwotnie, czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 *kpa*. W przypadku, gdy organ ten stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie uchyla decyzję dotychczasową i orzeka co do istoty sprawy.

Po rozważeniu poglądów występujących w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 2325/12, Lex nr 1495264, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 września 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 807/15, Lex nr 1821049), jak również Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia
15 września 2011 r., sygn. akt II UZP 8/2011, Lex nr 1221088), należy opowiedzieć się
za stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest, na mocy art. 151 § 1 pkt 2 *kpa*, również jedynie częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej i orzeczenie merytoryczne w tej części uchylonej.

Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2002 r.,
sygn. akt V SA 1106/01, nie można podzielić zarzutów, że „decyzja (…) wydana we wznowionym postępowaniu narusza przepis art. 151 § 1 pkt 2 *kpa* z tego względu, że uchyla decyzję dotychczasową w części, a nie w całości. Brak w powołanym przepisie wyraźnej normy dopuszczającej uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok NSA z dnia 6.05.1998 r., sygn. akt V SA 1305/96)”.

Za słusznością przyjętego w omawianym przypadku rozstrzygnięcia przemawia też, zdaniem organu nadzoru, brzmienie art. 11 ust. 3 *specustawy przeciwpowodziowej*,stosownie do którego
w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część tej decyzji. Z tych między innymi względów, w ocenie *Ministra*, jest możliwe,
a nawet konieczne, przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej.

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 8 *kpa*, zgodnie
z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Wznowienie postępowania administracyjnego na mocy powyższego przepisu jest uzasadnione
w sytuacji, gdy ostateczna decyzja administracyjna lub prawomocne orzeczenie sądu, na podstawie których ukształtowano prawa i obowiązki stron w innej decyzji administracyjnej, zostały następnie uchylone lub zmienione. Uchylenie lub zmiana decyzji lub orzeczenia sądu nie wywołuje zatem bezpośredniego skutku w postaci pozbawienia mocy obowiązującej wydanej na ich podstawie decyzji administracyjnej, ale jest okolicznością umożliwiającą wznowienie postępowania i ponowne rozstrzygnięcie sprawy indywidualnej (por. R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 5, Warszawa 2017). Decyzja, która została oparta na uchylonym lub zmienionym rozstrzygnięciu (orzeczeniu sądowym lub decyzji) innego podmiotu, nie traci więc mocy prawnej „automatycznie”.

Jak przyjmuje się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, pojęcie użyte przez ustawodawcę
w art. 145 § 1 pkt 8 *kpa* należy rozumieć szeroko, jako związek pomiędzy decyzjami bądź decyzjami
i orzeczeniem sądu administracyjnego, pewną sekwencję „działań prawnych” organu administracyjnego, gdzie jedna decyzja lub orzeczenie sądu stanowi podstawę wydania innej decyzji - jedna jest zależna
od drugiej, a zatem wydanie drugiej decyzji nie będzie możliwe bez wcześniejszego wydania tej pierwszej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 20 lutego 2018 r., sygn. akt II SA/Rz 745/16).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy, zauważyć należy, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* i *decyzja Ministra Rozwoju i Technologii* zostały wydane w oparciu o *decyzję
o środowiskowych uwarunkowaniach,* która - zgodnie z wymogiem określonym w art. 6 ust. 1 pkt 9 *specustawy* *przeciwpowodziowej* - została załączona przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji
o pozwoleniu na realizację inwestycji. Ponadto, w myśl art. 9 pkt 2 i 7 *specustawy przeciwpowodziowej*, Wojewoda Małopolski zawarł w pkt III *decyzji Wojewody Małopolskiego* warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powołując się na *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Jednakże, po wydaniu *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*, *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* została zmieniona przez RDOŚ w Krakowie *decyzją* *zmieniającą decyzję DUŚ*. *Decyzja zmieniająca decyzję DUŚ* dotyczy zmiany terminu i warunków wycinki drzew i krzewów oraz zmiany terminu i warunków prowadzenia prac związanych ze zdjęciem humusu. Wydanie przez RDOŚ
w Krakowie *decyzji* *zmieniającej decyzję DUŚ* doprowadziło to sytuacji, w której decyzja administracyjna stanowiąca podstawę wydania *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* i mająca wpływ na rozstrzygnięcie tej decyzji, została w części zmieniona. Tym samym, wydanie przez RDOŚ w Krakowie *decyzji* *zmieniającej decyzję DUŚ*, stało się podstawą wznowienia przedmiotowego postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie *Ministra*, w przedmiotowej sprawie spełniona została przesłanka zawarta w art. 145 § 1 pkt 8 *kpa*, która warunkowała uchylenie w części *decyzji Ministra Rozwoju
i Technologii* i orzeczenie co do istoty sprawy, w oparciu o art. 151 § 1 pkt 2 *kpa*.

W pkt 1 niniejszej decyzji *Minister* uchylił *decyzję* *Ministra Rozwoju i Technologii* w części dotyczącej pkt II, czyli w części, w jakiej została utrzymana w mocy *decyzja Wojewody Małopolskiego*
i orzekł o istocie sprawy, poprzez dokonanie zmian w odpowiednich jednostkach redakcyjnych
pkt III *decyzji Wojewody Małopolskiego* pn.: „Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska oraz warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”*,* uwzględniających wydaną przez RDOŚ w Krakowie *decyzję* *zmieniającą decyzję DUŚ*. W pozostałej części *decyzja Wojewody Małopolskiego* została utrzymana w mocy.

Odnosząc się do wniosku *inwestora* o nadanie, na podstawie art. 108 *kpa*, niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, *Minister* stwierdził, co następuje.

Stosownie do art. 108 § 1 *kpa* rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji,
od której służy odwołanie (w niniejszym przypadku - wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zgodnie
z art. 127 § 3 *kpa*), gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu
na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

*Minister* uznał, że okoliczności wskazane przez *inwestora* wypełniają ustawowe przesłanki wynikające
z art. 108 § 1 *kpa* do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt 2 niniejszej decyzji. W ww. piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. *inwestor* przedstawił szczegółową argumentację przemawiającą za nadaniem niniejszej decyzji takiego rygoru, która została następnie przytoczona na str. 4-5 niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego powtarzania. Jednocześnie – w ocenie *Ministra* – w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki
do żądania w drodze postanowienia od *inwestora* stosownego zabezpieczenia.

W przedmiotowej sprawie zwłoka w wykonaniu niniejszej decyzji zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 *kpa*. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niezbędne jest
ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego oraz interes społeczny, zdefiniowany na kanwie niniejszej sprawy, jako pilna potrzeba realizacji społecznie bardzo potrzebnej inwestycji, która ma
za zadanie ochronę miasta Krakowa oraz gminy Wieliczka przed skutkami powodzi. Ryzyko wystąpienia powodzi, w chwili obecnej powinno być rozpatrywane również w kontekście nasilających się następstw zmian klimatycznych, które powodują występowanie nieprzewidywalnych i silnych zjawisk atmosferycznych, do których należy zaliczyć również powodzie.

W ocenie *Ministra*, w interesie społecznym leży sprawna i terminowa realizacja przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej. Interes społeczny w niniejszej sprawie pokrywa się z wyjątkowo ważnym interesem strony (*inwestora)*. Nie ulega wątpliwości, że *inwestor* przygotowując i realizując przedmiotową inwestycję w zakresie budowli przeciwpowodziowej, działa w interesie państwa
i w interesie społecznym. Planowana budowa zbiornika małej retencji na potoku Malinówka wraz
z obiektami towarzyszącymi, wpisuje się zatem bez wątpienia w katalog działań podejmowanych
w interesie społecznym.

Ponadto, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne stanowi inwestycję celu publicznego, a to z kolei świadczy o jego szczególnym charakterze z punktu widzenia ogółu, określonego w art. 108 § 1 *kpa* mianem interesu społecznego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 1535/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać przy tym należy, iż niniejsza decyzja stanowi jedną z szeregu decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej. Wedle poglądu zawartego
w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 czerwca 1999 r., sygn. akt IV SA 1425/97 (niepubl.), nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, która ma m.in. na celu usunięcie przeszkody w realizacji planowych zamierzeń inwestycyjnych, nie może być oceniane jako naruszające prawo.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne także ze względu na konieczność zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami. Planowana inwestycja będzie bowiem zabezpieczać dobro narodowe, jakim są m.in. mosty i drogi, w tym autostradę A4, przed poważnymi uszkodzeniami związanymi z powodziami. Brak nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wpłynie negatywnie na wykorzystanie środków zewnętrznych przeznaczonych na realizację ww. inwestycji, jak również może spowodować roszczenia wykonawcy inwestycji, tak w zakresie przedłużenia czasu na wykonanie przedmiotowego zadania, jak również
w zakresie zapłaty przez *inwestora*, tj. Skarb Państwa, kar umownych. W ocenie *Ministra*, nie ma podstaw do podważenia twierdzeń *inwestora*, iż przesunięcie zakończenia realizacji przedmiotowej inwestycji i przedłużające się procedury administracyjne, skutkować mogą dodatkowymi kosztami dla Skarbu Państwa.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Mając na względzie argumentację *inwestora* zawartą w ww. piśmie *inwestora* z dnia 25 lipca 2022 r. dotyczącą konieczności niezwłocznego zakończenia procedur administracyjnych umożliwiających przystąpienie do realizacji inwestycji oraz uwzględniając, iż zmiany do wprowadzenia w decyzji
w przedmiocie pozwolenia na realizację rzeczonej inwestycji, wynikające z *decyzji* *zmieniającą decyzję DUŚ*, nie wiążą się ze zmianą lokalizacji przedsięwzięcia i rozwiązań projektowych, *Minister* przychylił się do wniosku *inwestora* o odstąpienie od zastosowania art. 10 § 1 *kpa* w niniejszym postępowaniu.

Podkreślić w tym kontekście także należy, iż w trakcie postępowania prowadzonego przez RDOŚ
w Krakowie w sprawie zmiany *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* została zapewniona możliwość udziału społeczeństwa i możliwość składania wniosków i uwag odnośnie wnioskowanych przez *inwestora* zmian. Jak natomiast wynika z uzasadniania *decyzji* *zmieniającą decyzję DUŚ*,
do RDOŚ w Krakowie nie wpłynęły żadne uwagi ani też wnioski ze strony społeczeństwa i organizacji ekologicznych.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

* na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek
o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
* na podstawie art. 52 § 3 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”
– w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju i Technologii. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 - 262 *ppsa*.
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