



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 03.03. 2020 r.

BKA.II.0842.5.3.2019.KR

**Pani**  
**Ewa Drop**  
Prezes Zarządu  
Stowarzyszenia Pomocy  
Psychologicznej Syntonia  
ul. Stępińska 3 lok. 34  
00-739 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Stowarzyszenie Pomocy Psychologicznej Syntonia, ul. Stępińska 3/34, 00-739 Warszawa (dalej: <i>Stowarzyszenie</i> lub <i>Zleceniobiorca</i> ).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>1</sup> w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie <sup>2</sup> oraz § 8 Ramowej Umowy nr 15608/ASOS/2018 z dnia 26 września 2018 r. o realizację zadania publicznego zleconego w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a <i>Zleceniobiorcą</i> (dalej: <i>Umowa</i> ) <sup>3</sup> .
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 16 do 30 kwietnia 2019 r. w budynku Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki

<sup>1</sup> Dz. U. 2011 r. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> j.t. Dz. U. 2019 r. poz. 688.

<sup>3</sup> Ramowa Umowa o realizację zadania publicznego zleconego w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 nr 15608/2018/ASOS pod tytułem Blisko Bliskich zawarta w dniu 26 września 2018 r.

Społecznej, przy ul. Żurawiej 4a, 00-513 Warszawa.

*Zakres kontroli*

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykonania zadania publicznego, w tym m. in. wydatkowanie środków budżetowych przyznanych na podstawie *Umowy* zawartej z Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 - Edycja 2018 (dalej: *zadanie publiczne*).

*Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę*

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu.

*Kontrolerzy*

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Krzysztof Rasiński starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolerów oraz Zdzisława Grażyna Kulesza główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA.VI.0160.160.2019 oraz BKA.VI.0160.161.2019 z dnia 9 kwietnia 2019 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

*Ocena kontrolowanej  
działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Stowarzyszenia* w zakresie objętym kontrolą oceniam *negatywnie*.

Na powyższą ocenę przede wszystkim wpływ miał:

– brak prawidłowego udokumentowania realizacji *zadania*, w szczególności:

- postępu rzeczowego, w tym realizacji szkoleń, treningów, dyżurów;
- spełnienia przez uczestników projektu kryteriów zawartych w regulaminie otwartego konkursu ofert;
- w zakresie „pośrednich beneficjentów” *zadania publicznego*.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów nie można potwierdzić, że *zadanie publiczne* było realizowane w sposób zgodny z *Umową*. Powyższe skutkuje uznaniem całkowitej kwoty środków finansowych pochodzących z dotacji w wysokości 60 000,00 zł za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Oprócz tego, w związku z powyższymi ustaleniami, nie można potwierdzić, czy dane zawarte w Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego<sup>4</sup> (dalej: *sprawozdanie końcowe*) potwierdzają rzeczywisty przebieg działań.

Stwierdzono również następujące uchybienia, które nie miały wpływu na rozliczenie finansowe *zadania publicznego*, tj.:

- niestaranność w opisach faktur/rachunków;
- 2 przypadki błędnego wskazania numeru konta na dekretach księgowych;
- 4 przypadki rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym a przedłożoną dokumentacją finansową.

Nie wnoszę uwag do działalności Zleceniobiorcy w zakresie:

- wykonywania obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę.

#### *Ustalenia kontroli:*

Kontrolowane *zadanie publiczne* realizowane miało być w okresie od 01.09.2018 r. do 31.12.2018 r. Zgodnie z § 3 ust. 1 *Umowy* Ministerstwo przekazało na rachunek bankowy *Stowarzyszenia* środki finansowe w kwocie 60 000,00 zł. Środki zostały przekazane na realizację *zadania publicznego* zleconego w ramach *Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, Edycja 2018*. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji *zadania publicznego* miał wynosić 67 185,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodziło 60 000,00 zł (89,3% całkowitego kosztu *zadania*), finansowych środków własnych 7 185,00 zł (10,7% całkowitego kosztu *zadania*).

### **I. Realizacja *zadania publicznego***

1. Realizacja *zadania publicznego* nie została prawidłowo udokumentowana. W związku z powyższym nie ma możliwości potwierdzenia, że *zadanie publiczne* było realizowane.

<sup>4</sup> Wpływ do *MRPiPS* w dniu 01.02.2019 r.

Zatem nie można uznać, że było wykonane zgodnie z § 1 ust. 1 i ust. 2 Ramowej Umowy nr 15608/2018/ASOS z dnia 26.09.2018 r. (załączniki do ww. Umowy to oferta, kosztorys i harmonogramem przewidywanych kosztów realizacji *zadania publicznego*) oraz punktem 1. Zasady rozliczania dotacji – część B Zasady rozliczania dotacji i sprawozdanie z realizacji zadania Regulaminu Otwartego Konkursu Ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, Edycja 2018.

1.1. *Zadanie publiczne* było adresowane do nieformalnych opiekunów, rodzin i bliskich osób starszych i sędziwych, które z powodu wieku i schorzeń związanych z wiekiem mają trudności w samodzielnej egzystencji. Celem głównym było zwiększenie kompetencji psychospołecznych, w tym opiekuńczych oraz poprawa kondycji psychicznej 120 nieformalnych opiekunów osób starszych. *Zadanie publiczne* miało być skierowane do mieszkańców Warszawy będących w wieku 60+ i pełniący rolę nieformalnych opiekunów niesamodzielnych osób starszych i sędziwych, które z powodu wieku i schorzeń związanych z wiekiem mają trudności w samodzielnej egzystencji.<sup>5</sup> *Regulamin otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych na lata 2014-2020*, Edycja 2018 określa w priorytecie IV grupę beneficjentów ostatecznych, tj. *usługi społeczne dla osób starszych (usługi zewnętrzne) powinny polegać na bezpośrednim świadczeniu usług asystenckich i opiekuńczych na rzecz osób starszych. (...) dopuszczalny jest udział młodszych beneficjentów ostatecznych, który może wynosić maksymalnie 50% ogólnej liczby osób objętych działaniami, jednakże odbiorcami usług społecznych świadczonych w ramach projektów mogą być wyłącznie osoby w wieku 60+.*

Zaplanowano udział 120 uczestników a w sprawozdaniu z wykonania *zadania publicznego* wykazano, że beneficjentami szkoleń/konsultacji/zajęć było 150 osób w wieku 60+. Jednakże, do kontroli nie przedłożono dokumentów, które umożliwiałyby potwierdzenie spełnienia przez uczestników *zadania publicznego* ww. kryteriów. Prezes Stowarzyszenia złożyła w tym zakresie wyjaśnienia w dniu 17 kwietnia 2019 r.: *Rekrutacja uczestników odbywała się poprzez zgłoszenia telefoniczne i mailowe (...) Do udziału w projekcie zostały zakwalifikowane osoby, które spełniały kryterium wiekowe (60+) i formalne (pełnienie roli opiekuna bliskiej osoby starszej oraz miejsce zamieszkania Warszawa) - te informacje były weryfikowane na podstawie ustnej deklaracji podczas rozmowy z koordynatorem projektu (...).* Ponadto, Prezes Stowarzyszenia złożyła w dniu 26 kwietnia 2019 r. dodatkowe

---

<sup>5</sup> Część IV oferty realizacji zadania publicznego.

wyjaśnienia: *wiek uczestników projektu był weryfikowany na podstawie deklaracji ustnej podczas rozmowy z koordynatorem projektu ponieważ żaden punkt regulaminu ani umowy dotacyjnej wprost nie precyzuje i nie nakłada obowiązku posiadania pisemnej deklaracji wieku beneficjenta. Zapis ten znalazł się dopiero w najnowszym regulaminie na 2019 rok. (...) Ponadto, Priorytet IV dopuszcza udział beneficjentów ostatecznych, którzy nie osiągnęli wymaganego wieku, do 50% ogólnej liczby osób objętych działaniami. Nawet jeśli ktoś podałby nieprawdziwe, zawyżone dane odnośnie swojego wieku, byłaby to niewielka liczba osób.*

Proces rekrutacji nie został udokumentowany. Rekrutacja w ramach *zadania publicznego* odbywała się poprzez zgłoszenia telefoniczne, na podstawie ustnej deklaracji podczas rozmowy z koordynatorem projektu. *Zleceniobiorca* w toku kontroli nie przedłożył żadnych notatek służbowych dokumentujących zgłoszenia telefoniczne, innych dokumentów/zgłoszeń, czy formularzy z informacją o przystąpieniu uczestników do *zadania publicznego*. Tym samym stwierdzono brak danych identyfikacyjnych, w tym spełnienie kryteriów uczestnictwa w zadaniu, w tym przestrzegania zasady udziału uczestników spełniających definicję beneficjenta ostatecznego – określonego w Regulaminie konkursu. Przytoczone powyżej wyjaśnienia Prezes nie mogą stanowić wystarczającego dowodu na potwierdzenie spełnienia kryteriów przez uczestników *zadania publicznego*. Wobec braku dokumentacji nie można ustalić tożsamości zakwalifikowanych uczestników, a zatem nie można potwierdzić spełnienia ww. kryteriów uczestnictwa w *zadaniu publicznym*, tj. spełnienie kryterium wieku (60+) i formalne (pełnienie roli opiekuna bliskiej osoby starszej oraz miejsce zamieszkania Warszawa).

W świetle powyższego nie można potwierdzić, że cel główny *zadania publicznego* jakim miały być zwiększone kompetencje psychospołeczne nieformalnych opiekunów osób starszych w liczbie co najmniej 120 osób został zrealizowany.

Zgodnie z Instrukcją wypełniania oferty w generatorze ofert, stanowiącej załącznik nr 4 do edycji 2018 otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 punkt IV.2 Opis potrzeb wskazujących na celowość wykonania *zadania publicznego* wraz z liczbą oraz opisem odbiorców tego zadania, w opisie grupy docelowej wskazano: (...) *Każda osoba powinna być policzona tylko raz, niezależnie od liczby szkoleń lub imprez, w których uczestniczyła (...).* W związku z brakiem dokumentacji na podstawie której byłaby możliwość identyfikacji

uczestników, nie można również potwierdzić kto uczestniczył w szkoleniach/konsultacjach/zajęciach i ile razy. Ponadto, nie przedłożono dokumentacji dotyczącej „pośrednich beneficjentów” projektu wskazanych w ofercie, tj. osób starszych i sędziwych, które z powodu wieku i schorzeń związanych z wiekiem mają trudności w samodzielnej egzystencji.

1.2. Zgodnie z *Umową* oraz zaktualizowanym kosztorysem i harmonogramem *Stowarzyszenie* miało przeprowadzić:

- 89 godzin szkoleń gerontologicznych część 1,
- 9 godzin szkoleń gerontologicznych część 2,
- 72 godziny treningów funkcji poznawczych,
- 102 godziny dyżurów w telefonie wsparcia.

Na listach obecności widniały imiona i nazwiska osób wraz z podpisami. Jednakże wszystkie przedłożone do kontroli listy obecności, nie zawierały istotnych informacji w zakresie prowadzonych zajęć dla uczestników, w szczególności: terminów (dat, godzin), miejsc i tematów zajęć.

Powyższe braki zostały uzupełnione w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes Stowarzyszenia z dnia 17 kwietnia 2019 r.: *W efekcie przeoczenia na listach obecności potwierdzających realizację poszczególnych działań nie podano dat ich realizacji oraz tytułów zajęć. Informacje te zostały uzupełnione w celu umożliwienia weryfikacji poprawności wykonania zadania.*

W toku czynności kontrolnych Prezes przedłożyła zdjęcia wykonane niektórych grupom podczas prowadzonych zajęć. Wydruki zdjęć z komputera zawierały takie dane jak: datę wykonania i godzinę. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes z dnia 26 kwietnia 2019 r.: (...) *Przedstawiamy zdjęcia wykonane grupom, które wyraziły zgodę podczas zajęć. Ze względu na brak pisemnych zgód na udostępnienie wizerunku pokazujemy zdjęcia z zamazanymi twarzami beneficjentów. Na wydrukach widoczne są informacje o pliku każdego zdjęcia zawierające datę i godzinę jego wykonania-informacje te są zgodne z przedłożonymi listami obecności oraz harmonogramem zajęć przedłożonym do kontroli w dniu 17.04.2019 r. Zespół kontrolerów został również zapoznany ze zdjęciami w wersji elektronicznej. Dało to możliwość pokazania, że po powiększeniu zdjęcia na monitorze komputera czytelne stają się naklejki z imionami uczestników – imiona te odpowiadają imionom na listach obecności odpowiednich zajęć. Przy większości zdjęć w wersji elektronicznej widoczna jest informacja o pliku, która – poza datą i godziną jego wykonania – zawiera także lokalizację*

6

odpowiadającą informacjom o miejscu przeprowadzenia zajęć, zawartych w harmonogramie (...).

Jednakże listy obecności sporządzone w ten sposób (jak również dokumentacja fotograficzna) nie potwierdzają, że zajęcia te były dedykowane uczestnikom ASOS Edycja 2018<sup>6</sup>. Biorąc pod uwagę brak możliwości ustalenia tożsamości uczestników w związku z brakiem informacji, w której formie aktywności i w jakim terminie uczestnicy brali udział, uznaje się, że realizacja działań wskazanych w *Umowie* nie została udokumentowana i nie ma możliwości potwierdzenia, że *zadanie publiczne* zostało zrealizowane.

1.3. Wątpliwości kontrolujących budzi również fakt, że na niektórych przekazanych kontrolującym listach obecności uczestników umieszczono informację, że zadanie jest współfinansowane ze środków ASOS 2014-2020, Urzędu m.st. Warszawy i/lub Wojewody Mazowieckiego, tj.:

- a) na listach obecności<sup>7</sup> dotyczących szkolenia gerontologicznego cz. 2 zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności zawierające te dane będą przechowywane w siedzibie Stowarzyszenia przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa (...).*
- b) na listach obecności<sup>8</sup> dotyczących treningu funkcji poznawczych zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa.*
- c) na listach obecności<sup>9</sup> dotyczących konsultacji indywidualnych zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa.*
- d) na liście obecności<sup>10</sup> dotyczącej seminarium specjalistycznego (niefarmakologiczne postępowanie w otępieniu) zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa.*

<sup>6</sup> W ramach zawartej umowy nr 15608/2018/ASOS z dnia 26 września 2018 r.

<sup>7</sup> Z przedłożonych do kontroli list obecności, które były uzupełniane w trakcie czynności kontrolnych, wynika, że zajęcia odbywały się w dniach: 15.10.2018 r., 22.10.2018 r., 29.10.2018 r. i 5.11.2018 r.

<sup>8</sup> Z przedłożonych do kontroli list obecności, które były uzupełniane w trakcie czynności kontrolnych, wynika, że zajęcia odbywały się w dniach: 14.11.2018 r., 21.11.2018 r., 28.11.2018 r., 5.12.2018 r., 12.12.2018 r., 19.12.2018 r. (grupy 4, 5 i 6) oraz 4.10.2018 r., 11.10.2018 r., 8.11.2018 r., 15.11.2018 r., 22.11.2018 r. (grupy 2 i 3).

<sup>9</sup> Na przedłożonych do kontroli listach obecności, które były uzupełniane w trakcie czynności kontrolnych niekiedy wskazano niewłaściwe daty roczne konsultacji. Z przedłożonego w trakcie kontroli harmonogramu zajęć wynika, że konsultacje odbywały się w dniach: 11.09.2018 r., 17.09.2018 r., 21.09.2018 r., 27.09.2018 r., 11.10.2018 r., 15.10.2018 r., 22.10.2018 r., 5.11.2018 r., 17.11.2018 r., 26.11.2018 r., 27.11.2018 r., 3.12.2018 r., 4.12.2018 r., 9.12.2018 r., 13.12.2018 r. oraz 20.12.2018 r.

<sup>10</sup> Na przedłożonej do kontroli liście obecności, która była uzupełniana w trakcie czynności kontrolnych wskazano niewłaściwą datę roczną seminarium. Z przedłożonego w trakcie kontroli harmonogramu zajęć, wynika, że seminarium specjalistyczne odbyło się w dniu 12.11.2018 r.

- e) na listach obecności<sup>11</sup> dotyczących seminarium specjalistycznego (problemy z pamięcią u osób starszych oraz depresja u osób starszych) zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa i MRPiPS (...)*. Ponadto zawarto informacje, że projekt Blisko Bliskich i Senior Blisko Siebie są współfinansowane ze środków miasta st. Warszawy oraz ze środków Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 ASOS oraz Wojewody Mazowieckiego. Na listach obecności znajdują się również logo: znak promocyjny miasta st. Warszawy, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (program ASOS), Wojewody Mazowieckiego.
- f) na liście obecności<sup>12</sup> dotyczącej seminarium specjalistycznego (Leki po 60 r.ż) zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa i MRPiPS (...)*. Ponadto zawarto informacje, że projekt Blisko Bliskich i Senior Blisko Siebie są współfinansowane ze środków miasta st. Warszawy oraz ze środków Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 ASOS oraz Wojewody Mazowieckiego. Na listach obecności znajdują się również logo: znak promocyjny miasta st. Warszawy, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (program ASOS), Wojewody Mazowieckiego.
- g) na liście obecności<sup>13</sup> dotyczącej seminarium specjalistycznego (Odżywianie i dieta a problemy z pamięcią) zawarto informacje o treści: (...) *listy obecności (...) do czego zobowiązują umowy dotacyjne zawierane z m. st. Warszawa i MRPiPS (...)*. Ponadto zawarto informacje, że projekt Blisko Bliskich i Senior Blisko Siebie są współfinansowane ze środków miasta st. Warszawy oraz ze środków Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w ramach Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 ASOS oraz Wojewody Mazowieckiego. Na listach obecności znajdują się również logo: znak promocyjny

<sup>11</sup> Z przedłożonych do kontroli list obecności, które były uzupełniane w trakcie czynności kontrolnych wynika, że zajęcia odbywały się w dniach: 13.09.2018 r., 18.09.2018 r., 4.12.2018 r. i 11.12.2018 r.

<sup>12</sup> Z przedłożonych do kontroli list obecności, które były uzupełniane w trakcie czynności kontrolnych wynika, że zajęcia odbywały się w dniu: 8.10.2018 r.

<sup>13</sup> Z przedłożonej do kontroli listy obecności która była uzupełniana w trakcie czynności kontrolnych wynika, że zajęcia odbywały się w dniu: 11.12.2018 r.



miasta st. Warszawy, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (program ASOS), Wojewody Mazowieckiego.

Prezes Stowarzyszenia złożyła wyjaśnienia w dniu 26 kwietnia 2019 r.: (...) *przypis powstał w wyniku przeoczenia, nieuwagi i niedopatrzenia, na skutek pracy na gotowych wzorach dokumentów. (...)*<sup>14</sup> *Nieprawidłowy przypis i oznaczenie powstały w wyniku nienależytej staranności - przeoczenia, nieuwagi i niedopatrzenia, na skutek pracy na gotowych wzorach dokumentów*<sup>15</sup>. (...) *W okresie od 1 września do 31 grudnia 2018 r. realizowaliśmy 5 projektów adresowanych do osób starszych, w tym współfinansowanych ze środków Programu ASOS, m. st. Warszawy i Wojewody Mazowieckiego. Mimo wspólnej grupy adresatów (osoby starsze, opiekunowie 60+) i nazwy dwóch projektów, oświadczamy, że działania programowe odbywały się w różnych terminach. Logotyp m. st. Warszawa i Wojewoda Mazowiecki są wynikiem naszego niedopatrzenia, niedołożenia należytej staranności przy sporządzaniu i drukowaniu szablonów list obecności (...). Zgodnie z zaktualizowanym kosztorysem do Umowy ww. działania miały być finansowane tylko i wyłącznie ze środków programu ASOS 2018. W związku z powyższym umieszczenie na ww. listach obecności logo promocyjnego m. st. Warszawy oraz Wojewody Mazowieckiego oraz umieszczenie informacji, że działania były finansowane ze środków ww. podmiotów uniemożliwia przypisanie tych szkoleń/seminariów/konsultacji do umowy nr 15608/2018/ASOS z dnia 26 września 2018 r.*

1.4. Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku przedłożonych do kontroli ankiet ewaluacyjnych. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes Stowarzyszenia z dnia 26 kwietnia 2019 r.: *Informacje, że zadanie jest współfinansowane przez m. st. Warszawa oraz znak promocyjny m. st. Warszawy i/lub Wojewody Mazowieckiego są wynikiem naszego przeoczenia, niedokładności, niedochowania należytej staranności przy sporządzaniu i drukowaniu szablonów ankiet, podobnie jak w przypadku list obecności (...).*

Podsumowując, w świetle powyższego, nie można potwierdzić, że zadanie publiczne było faktycznie realizowane, a cel został osiągnięty.

Brak udokumentowania spełnienia przez uczestników projektu kryteriów zawartych w Regulaminie otwartego konkursu ofert, a także prawidłowego udokumentowania szkoleń/treningów/dyżurów skutkuje uznaniem, że przyznane środki finansowe pochodzące

<sup>14</sup> Wyjaśnienia dotyczą punktów: a, b, c i d.

<sup>15</sup> Wyjaśnienia dotyczą punktów: e, f i g.

z dotacji w kwocie 60 000,00 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>16</sup> (dalej: *ustawa o finansach publicznych*) podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest Prezes Zarządu<sup>17</sup>. Przyczyną powstałych nieprawidłowości była niestaranność w dokumentowaniu *zadania publicznego*. Skutkiem powyższego jest brak możliwości potwierdzenia, że *zadanie publiczne* było realizowane.

2. Podczas realizacji *zadania publicznego* nie dokonywano zmian, uzupełnień, o których mowa w § 15 *Umowy*, tj. nie zawarto w formie pisemnej aneksu<sup>18</sup>.

3. Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>19</sup> do zamówień na usługi i roboty budowlane opłacane ze środków pochodzących z dotacji.<sup>20</sup>

4. Na przedłożonych listach obecności znajdowały się adnotacje, że uczestnicy wyrażają zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Stowarzyszenie. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia* z dnia 26 kwietnia 2019 r.: *Oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych znajdują się na listach obecności do poszczególnych zajęć. Osoby prowadzące zajęcia udzielały ustnej informacji o zamieszczeniu tych oświadczeń na listach.*

[Dowód: akta kontroli str. 10-360, 594-617, 628-723, 796-810]

## **II. Dokumentacja finansowo – księgowo i rozliczenie realizacji *zadania publicznego***

1. Z uwagi na nie udokumentowanie realizacji *zadania publicznego*, uznaje się że środki finansowe zostały wykorzystane niezgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja.

2. Dokumenty finansowo – księgowo potwierdzające przedstawione i zadeklarowane<sup>21</sup>, jako środki finansowe pochodzące z dotacji wskazują, że wydatki związane z realizacją *zadania publicznego* zostały dokonane w terminie realizacji zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 64, 444,804]

<sup>16</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.

<sup>17</sup> Pełniący funkcję w okresie realizacji zadania publicznego określonego w Ramowej Umowie nr 15608/ASOS/2018 z dnia 26 września 2018 r.

<sup>18</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia* z dnia 25 kwietnia 2019 r.: (...) *nie były dokonywane zmiany wymagające aneksu do umowy lub pisemnego powiadomienia (...)*.

<sup>19</sup> Dz. U. 2018 r. poz. 1986.

<sup>20</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia* z dnia 26 kwietnia 2019 r.: (...) *W toku realizacji zadania nie było podstaw do stosowania tej ustawy.*

<sup>21</sup> W Części II pkt 4. Zestawienia faktur ujętych w Sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego złożonym w dniu 01.02.2019 r.

3. Na podstawie przedłożonych dokumentów finansowych ustalono, że:

- procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie *zadania publicznego* zachowano na poziomie nie większym niż 90%,
- wkład własny w całkowitym koszcie *zadania publicznego* zachowano na poziomie nie mniejszym niż 10% w stosunku do kosztów całkowitych zadania,
- zachowano sumę wydatków w rozliczonych kategoriach kosztów określonych w kosztorysie przy dopuszczalnym zwiększeniu nie większym niż 10 %,
- przesunięcia pomiędzy poszczególnymi wydatkami wewnątrz kategorii kosztów nie przekraczały 10% wartości danej kategorii.

4. *Stowarzyszenie* prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową *zadania publicznego*.

5. Przedłożone dokumenty finansowo-księgowe spełniają wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>22</sup> i Regulaminie Otwartego Konkursu Ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, Edycja 2018.

W przedłożonych do kontroli dokumentów finansowo-księgowych stwierdzono następujące uchybienia, które nie miały wpływu na rozliczenie finansowe *zadania publicznego*:

- a) na przedłożonych do kontroli opisach faktur i rachunków zawarte są ręczne „dopiski” i/lub skreślenia bez podpisu parafy odpowiedniej osoby (dotyczy faktur i rachunków ujętych w poz. 1-69 *Zestawienia Faktur rachunków*). Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia*: (...) *Brak parafy/podpisu odpowiedniej osoby przy dopiskach wynika z niedopatrzenia (...)*;
- b) w dekrete na przedłożonej do kontroli fakturze nr F/30502002/09/18 (ujętej w *Zestawieniu Faktur rachunków* pod pozycją 6) wskazano konto nr 501 zamiast nr 503. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia*: *W wyniku pomyłki biura rachunkowego w dekrete faktury (...) wskazano konto 501 zamiast 503. (...) Przedkładam wydruki z kont 501 i 503 pokazujące, że zapisy na kontach są prawidłowe (...)*. Przedłożone wydruki w trakcie kontroli potwierdzają prawidłowość zapisów na kontach;
- c) w dekrete na przedłożonej do kontroli fakturze nr 54/10/2018 (ujętej w *Zestawieniu Faktur rachunków* pod pozycją 17) wskazano konto nr 500-030-18 zamiast nr 503.

<sup>22</sup> Dz. U. 2019 r. poz. 351.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezes *Stowarzyszenia*: *W wyniku pomyłki biura rachunkowego w dekrecie faktury (...) podano konto 500-030-18. Przedkładam wydruk dekretu z systemu księgowego potwierdzający prawidłowość zapisu na kontach księgowych.*

6. Dokumentacja finansowo-księgowa zadeklarowana przez *Stowarzyszenie*, jako związana z realizacją *zadania publicznego* (dotycząca poniesionych wydatków) została okazana kontrolującym.

7. *Stowarzyszenie* wykazało, że wykorzystało w pełni środki z dotacji.

8. W trakcie realizacji *zadania* nie dokonywano zmian rachunku bankowego.

9. W trakcie realizacji *zadania* *Stowarzyszenie* nie wykazało uzyskania przychodów lub odsetek od przyznanej dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 338]

10. Wykazane koszty obsługi *zadania publicznego*, w tym koszty administracyjne nie przekroczyły łącznie 20% wartości dotacji, w tym obsługa finansowo-księgowa – 5% wartości dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 361-593, 618-627, 724-795, 796-808]

### **III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę**

1. *Stowarzyszenie* informowało o współfinansowaniu *zadania publicznego* ze środków otrzymanych od Ministerstwa w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020.

2. *Zleceniobiorca* umieścił logo Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 na materiałach dotyczących realizowanego *zadania publicznego*, w sposób zapewniający jego dobrą widoczność.

3. Nie wystąpiły sytuacje wskazane w § 6 ust. 3 *Umowy*.

[Dowód: akta kontroli str. 10-360, 594-617, 628-723]

### **IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę**

1. Stwierdzono, że *sprawozdanie końcowe* zostało przekazane w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego*.

2. W toku kontroli stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym a przedłożoną dokumentacją finansową, tj.:

- a) w pozycji 56 *Zestawienia faktur (rachunków)* wskazano błędną datę płatności: 12.12.2018 r., a powinno być: 10.12.2018 r.<sup>23</sup>;
  - b) Faktura nr 5213F01740/09/18 na kwotę 21,29 zł została ujęta w *Zestawieniu faktur (rachunków)* jako płatność za koszty poczęstunku (*Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków I.10*). W rzeczywistości z faktury zostały pokryte koszty poczęstunku (14,90 zł) oraz artykuły biurowe (5,79 zł), co łącznie daje kwotę 21,29 zł<sup>24</sup>;
  - c) Faktura nr 8322/2018 na kwotę 328,61 zł została ujęta w *Zestawieniu faktur (rachunków)* jako płatność za koszty materiałów biurowych (*Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków I.11*). W rzeczywistości z faktury zostały pokryte koszty poczęstunku (97,56 zł) oraz artykuły biurowe (231,05 zł), co łącznie daje kwotę 328,61 zł<sup>25</sup>;
  - d) Faktura nr FP01643/12/18 na kwotę 168,09 zł została ujęta w *Zestawieniu faktur (rachunków)* jako płatność za koszty:
    - poczęstunku (*Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków I.10*) na kwotę 42,49 zł, a powinno być 37,50 zł;
    - materiałów biurowych (*Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków I.11*) na kwotę 125,60 zł, a powinno być 130,59 zł.<sup>26</sup>
3. W związku z nieprawidłowościami opisanymi w punkcie I. Realizacja zadania publicznego, nie można potwierdzić, czy dane zawarte w *sprawozdaniu końcowym* potwierdzają rzeczywisty przebieg działań.

[Dowód: akta kontroli str. 68-82, 93, 173-187]

#### *Zalecenia:*

W porozumieniu z Departamentem Polityki Senioralnej dokonanie korekty sprawozdania końcowego z wykonania *zadania publicznego* w zakresie opisanym w pkt I i IV – pomniejszenie poniesionych wydatków o kwotę dotacji w wysokości 60 000,00 zł.

<sup>23</sup> Wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia z dnia 16 kwietnia 2019 r.: (...) *zestawienie faktur w sprawozdaniu, poz. 56, błędna data płatności, powinna być 10.12.2018 (...)*.

<sup>24</sup> Wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia z dnia 16 kwietnia 2019 r.: (...) *faktura 5213F01740/09/18 – powinno być w opisie i sprawozdaniu: 5,79 zł – artykuły biurowe, szkoleniowe i pomocnicze, kwota 14,90 zł – koszty poczęstunku (...)*.

<sup>25</sup> Wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia z dnia 16 kwietnia 2019 r.: (...) *faktura 8322/2018 – powinno być w opisie i sprawozdaniu: 231,05 zł – artykuły biurowe, szkoleniowe i pomocnicze, kwota 97,56 zł – koszty poczęstunku (...)*.

<sup>26</sup> Wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia z dnia 16 kwietnia 2019 r.: (...) *faktura FP01643/12/18 – powinno być w opisie i sprawozdaniu: 130,59 zł – artykuły biurowe, szkoleniowe i pomocnicze, kwota 37,5 zł – koszt poczęstunku (...)*.

Jednocześnie informuję, że decyzja w sprawie zwrotu środków pochodzących z dotacji uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 60 000,00 zł wraz z odsetkami, zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

*Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków:*

W terminie 14 dni od dokonania zwrotu środków finansowych pochodzących z dotacji uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, proszę o złożenie informacji o wykonaniu zalecenia.

*Pouczenie:*

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER  
Stanisław Szwed  
SEKRETARZ STANU