



Warszawa, dnia 12 września 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.69.2024(7)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 czerwca 2024 r. (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT) Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, potwierdzonego pismem z dnia 4 września 2024 r. oraz po uwzględnieniu stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 26 sierpnia 2024 r. (pismo znak: R-0-8582/2024), dotyczących zastosowania wobec BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, NIP: 5273044625, REGON: 524556447, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 ustawy

postanawiam:

1. wpisać BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, NIP: 5273044625, REGON: 524556447 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

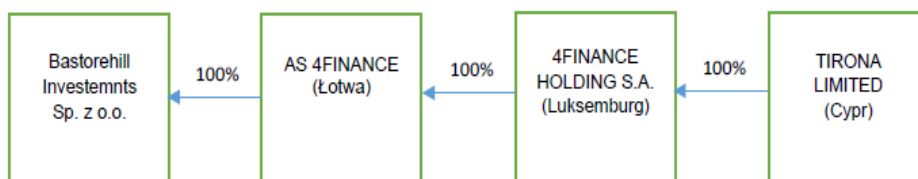
- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 czerwca 2024 r. (znak: DML-DMLZKN.071.6.2024.MT), potwierdzonym pismem z dnia 4 września 2024 r., Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, zwrócił się z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o. (adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa), KRS 0001021600, NIP: 5273044625, REGON: 524556447, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wskazał, że (cyt.):

„(...) wyłącznym (100%) współnikiem Bastorehill Investments sp. z o.o. jest AS 4finance z siedzibą w Łotwie, należący do 4finance Holding S.A. z siedzibą w Luksemburgu, który z kolei należy do Tirona Limited z siedzibą na Cyprze. Struktura właścicielska wygląda następująco (pełny schemat struktury własności Bastorehill Investments sp. z o.o. stanowi załącznik nr 1).



Do dnia 9 maja 2022 r. podmiot AS 4finance był właścicielem jednej z największych polskich instytucji pożyczkowych Vivus Finance sp. z o.o. (KRS 0000418977, obecnie działającej jako Soonly Finance sp. z o.o.). W 2022 r. AS 4finance sprzedał posiadane udziały w spółce Vivus Finance sp. z o.o. na rzecz jej wieloletniego Prezesa (Pani Ewy Wernerowicz, (...)). Jak wynika ze sprawozdania finansowego 4finance Holding S.A., zmiany właścicielskie były wynikiem obaw ówczesnych

właściciele, że z uwagi na powiązania z kapitałem rosyjskim, w wyniku planowanych przez Polskę działań sankcyjnych, ich aktywa zostaną zamrożone¹.

Obecnie, w ocenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej także: UKNF lub Urząd), AS 4finance próbuje wrócić na polski rynek finansowy przez przejęcie spółki Bastorehill Investments sp. z o.o. oraz uzyskanie przez tę Spółkę wpisu do Rejestru. W Dziale 3 KRS Spółki dodano nowy przedmiot przeważającej działalności – pozostałe formy udzielania kredytów. Zmiany te zostały uwidocznione w KRS w dniu 4 kwietnia 2024 r. W chwili obecnej do rozpoczęcia działalności polegającej na udzielaniu kredytów konsumenckich – w szczególności pożyczek kierowanych do konsumentów – na terytorium RP brakuje Spółce tylko wpisu do Rejestru.(...)

Przeprowadzona przez Urząd analiza jawnoźródłowa wykazała następujące okoliczności:

(a) Powiązanie z kapitałem rosyjskim

Zarzuty w kontekście powiązań grupy 4finance z rosyjskim kapitałem wiążą się z postacią Olega Bojko (Boyko/Boiko), jednego z najbogatszych Rosjan, który od grudnia 2011 r. stał się udziałowcem AS 4finance (Łotwa) poprzez Tirona Limited (Cypr)².

Następnie Oleg Bojko przeniósł udziały w grupie 4finance na swoją matkę Wierę Bojko (Vera Boyko/Boiko). Jak pisała w 2022 roku prasa:

„W grupie 4finance, do której należał Vivus, stworzono sieć powiązań, która kończy się na cypryjskiej Tirona Limited. Ma ona decydujący głos w sprawie rozwoju grupy. Z kolei w Tirona Limited 49,05 proc. akcji ma Wiera Bojko, matka Olega. Jej obecność w akcjonariacie sprawiła, że uznano ją za "słupa" miliardera, a Bojko, przenosząc akcje na matkę, miał zachować wpływy i po prostu uciszyć spekulacje, jakoby zarządzał firmą”³.

Po rosyjskiej zbrojnej agresji przeciwko Ukrainie z dnia 24 lutego 2022 r., w grupie 4finance nastąpiły dalsze zmiany właścicielskie. Wiera Bojko zredukowała swoje udziały z 49% do 29,27%. Akcje te trafiły do członków rodziny Bojko obywateli ukraińskich (każdy otrzymał po 3,3%) i byli to: Taras Bojko, Denys Bojko i Kateryna Bojko. Jednocześnie 9,9% akcji trafiło do szwajcarskiego funduszu

¹ Cyt. „In April, the Group sold its Polish business to local management for the consideration of €18 million in response to legislation proposed in the Polish parliament. The consideration is to be paid in instalments over three years. The loan extended to Soonly Finance Sp.z.o.o. (formerly Vivus Finance Sp.z.o.o.) by 4finance S.A. remains in place”. Źródło: sprawozdanie 4finance Holding S.A. za 2022 r.: <https://www.4finance.com/investors-andmedia/financial-results/644b8bfe6>.

²

<https://www.maltatoday.com.mt/news/national/77383/russian-billionaires-fast-loan-empire-uses-malta-to-pay-panuts-in-tax>

³ <https://www.cashless.pl/11679-vivus-kapital-wykup-4finance>

charytatywnego. Następnie Wiera Bojko pozbyła się pozostałych akcji, jednak nie ujawniono w tym zakresie szczegółów⁴.

Oleg Bojko znajduje się obecnie na ukraińskiej⁵ i australijskiej⁶ liście sankcyjnej, a także na tzw. „liście Putina”, opublikowanej w raporcie z 29 stycznia 2018 r. przygotowanym przez Departament Skarbu Stanów Zjednoczonych dla Kongresu⁷. Ponadto, zgodnie z treścią raportu Komisji Senatu Stanów Zjednoczonych, Oleg Bojko posiada niepokojące powiązania z rosyjskim rządem, rosyjskim wywiadem i służbami bezpieczeństwa, a także z przestępczością zorganizowaną⁸.

(b) Aktualna struktura właścicielska B astorehill Investments sp. z o.o.

(...) Aktualnie formalnym beneficjentem rzeczywistym Spółki, posiadającym 29,47% udziałów w podmiocie dominującym Tirona Limited z Cypru jest Edgars Dupats⁹, zięć byłego premiera Łotwy Andrisa Šķēle, współwłaściciela konsorcjum Multi Capital Holding SIA, jednego z najbardziej znanych łotewskich biznesmenów¹⁰.

Andris Šķēle wraz z żoną i córkami, w tym żoną Edgarsa Dupatsa – Madarą, jest współwłaścicielem konsorcjum Multi Capital Holding SIA, które zarządza i jest właścicielem grupy Riga Port (AS „Riga Port Group”)¹¹. Jak wskazują doniesienia dziennikarskie i użytkownicy portalu X (d. Twitter), przez spółki należące do grupy Riga Port – SIA „Riga Port Terminal”¹² oraz SIA „Rigas centralais terminals”¹³ transportowane są surowce wojskowe, które po przeładowaniu do transportu kolejowego trafiają do Rosji¹⁴.

⁴ Cyt. „In April 2022, the Group announced that its former largest beneficial owner Vera Boiko had completed their divestment. The divestment process and initial sales were set out in an announcement on 21 March 2022. The final sales introduced four new minority shareholders, each owning less than 10% of the business. Vera Boiko is no longer the beneficial owner of any shares in 4finance. Following this transaction, the largest shareholder (29.47%) is Edgars Dupats, with all other shareholders holding less than 10%.” Źródło: sprawozdanie 4finance Holding S.A. za 2022 r.

⁵ <https://drs.nsd.gov.ua/>; https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/21/e55bf18f0c172a36d782f484e6c644fb_1666259836.docx

⁶ https://www.opensanctions.org/datasets/au_dfat_sanctions/;
<https://www.opensanctions.org/entities/Q4090404/>

⁷ Report to Congress Pursuant to Section 241 of the Countering America’s Adversaries Through Sanctions Act of 2017 Regarding Senior Foreign Political Figures and Oligarchs in the Russian Federation and Russian Parastatal Entities, <https://prod-upp-imageread.ft.com/40911a30-057c-11e8-9650-9c0ad2d7c5b5>

⁸ Cyt. „Boyko has concerning ties to the Russian government, to Russian Intelligence and security services, and to organized crime. Moldovan press has reported that Boyko was involved in a Kremlin-backed foreign election influence operation there.” Źródło: Report of the Select Committee on Intelligence United States Senate on Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election. Volume 5: Counterintelligence Threats and Vulnerabilities, s. 645, https://www.intelligence.senate.gov/sites/default/files/documents/report_volume5.pdf

⁹ Co potwierdza także wpis w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych dotyczący B astorehill Investments sp. z o.o., wskazujący, że Edgars Dupats posiada 29,47% udziałów w Tirona Limited z siedzibą na Cyprze.

¹⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Andris_%C5%A0%C4%B7%C4%93le;
<https://twitter.com/SarkanaisKarogs/status/1767293376620081452>; https://lv.wikipedia.org/wiki/AS_Riga_Port

¹¹ <https://rigaport.lv/en/about-us/about-jsc-riga-port-group>; <https://company.lursoft.lv/en/riga-port-group/40103523241>

¹² <https://company.lursoft.lv/lv/riga-port-terminal/40003242169>

¹³ <https://company.lursoft.lv/lv/rigas-centralais-terminals/40103626836>

¹⁴ <https://rigaport.lv/en/areas-of-activity/terminalu-operacijas/riga-central-terminal>;

Do grupy Riga Port należy również spółka SIA „Riga fertilizer terminal”¹⁵, która została wpisana na łotewską listę sankcyjną¹⁶ z uwagi na powiązania właścicielskie¹⁷ z rosyjskim oligarchą Dmitrijem Mazepinem, objętym sankcjami Unii Europejskiej na mocy rozporządzenia 269/2014. W kwietniu 2022 r. opublikowano również artykuł¹⁸ z którego wynika, że SIA „Riga fertilizer terminal”, jest podejrzana o wykonywanie przetadunków tlenków metali wykorzystywanych m.in. do produkcji broni w Rosji.

W marcu 2024 r. pojawiły się kolejne doniesienia¹⁹ wskazujące, że przez terminale należące m.in. do teścia Edgarsa Dupatsa – Andrisa Šķele transportowana do Rosji jest ruda manganu. Natomiast z innych otwartych źródeł wynika, że spółki należące do grupy Riga Port kontrolują łotewskie porty i mają największe w krajach bałtyckich terminale przetadunkowe węgla i nawozów sztucznych oraz współpracują z wielkimi rosyjskimi firmami – Mir Trade (jeden z największych eksporterów węgla z Rosji) i Uralchem²⁰.

Pozostałymi właścicielami podmiotu Tirona Limited z Cypru (podmiotu dominującego względem Bastorehill Investments sp. z o.o.) są Abdallah Chatila (9,99%), Emori Gabor (9,9%) People's Sport Foundation z siedzibą w Szwajcarii (9,89%), Florian Wolfgang Fenner i Anna Avraam (8,89%), Vladimr Sherman (8,69%), Irakli Mtibelishvili (6,99%), Jevgenijs Suhovs (6,69%) oraz Dmitry Klenov i Oxana Kuchara (posiadający razem 9,94%).

Osoby te powiązane są z rosyjskimi firmami:

- Oxana Kuchura²¹ – od 2005 r. założycielka i partner zarządzający w UFG Wealth Management – spółce inwestycyjnej, prawnej i doradczej obsługującej klientów w Rosji²²,
- Dmitry Klenov – UFG Wealth Management, Detsky Mir, obecnie jest dyrektorem w Altus Capital Management Ltd, powiązany z wieloma rosyjskimi firmami²³,
- Florian Wolfgang Fenner – powiązany z UFG Asset Management²⁴ – firmą zarządzającą inwestycjami, specjalizującą się w tradycyjnych i alternatywnych inwestycjach w Rosji oraz z Dmitrym Klenovem²⁵.

¹⁵ <https://company.lursoft.lv/lv/riga-fertilizer-terminal/40103261378>

¹⁶ https://sankcijas.fid.gov.lv/uploads/sankciju_subjekti_tabula.xlsx

¹⁷ Ze źródeł otwartych wynika, że 51% udziałów w tej spółce należy do Tammulogis Limited z siedzibą na Cyprze, kontrolowanej przez Dmitrija Mazepina, <https://jauns.lv/raksts/bizness/605018-bijusais-asv-vestnieks-latvija-censas-no-sankcijam-atbrivot-rigafertilizer-terminal>

¹⁸ <https://lasi.lv/par-svarigo/latvija/no-arhiva-caur-rigas-ostu-krievijai-ved-militaras-izejvielas.12731>

¹⁹ <https://manabalss.lv/par-mangana-rudas-ka-izejvielas-ieklausanu-sankciju-saraksta/show>

²⁰ <https://resetobywatelski.pl/sankcjeobywatelskie-to-dziala-firmy-z-polski-odrzucaja-produkty-z-rosji/>

²¹ <https://www.linkedin.com/in/oksana-kuchura-306940103>

²² <https://www.bloomberg.com/profile/company/1917724D:RU>

²³ <https://www.marketscreener.com/insider/DMITRY-KLENOV-A23PFX/>

²⁴ <https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/company/01067991/officers>

²⁵ <https://www.eurekahedge.com/Research/News/873/Hedge-Fund-Interview-UFG-Asset-Management>

(c) Aktualna kadra zarządzająca grupy 4finance

Analiza osób stanowiących kadre zarządzającą spółek grupy 4finance także ujawniła wciąż istniejące powiązania z Rosją.

Prezesem Bastorehill Investments sp. z o.o. jest Pani Karolina Kuźmicz, od 2020 roku pracownik 4finance, a wcześniej Vivus Finance (czyli w okresie, gdy w grupie 4finance wprost dominował kapitał rosyjski). Natomiast jednym z członków rady nadzorczej Spółki został od dnia 4 kwietnia 2024 r. Pan Kieran Donnelly, od lat związany z grupą 4finance – był dyrektorem generalnym 4finance od stycznia 2014 r. do maja 2016 r. oraz prezesem 4finance Holding S.A. do grudnia 2016 r. Od tego czasu jest członkiem rady nadzorczej TBI Bank EAD, który jest w całości własnością grupy 4finance²⁶. W latach 2012-2013 powiązany był z Finstar Financial Group (należącej do Olega Bojko), a wcześniej w latach 2005-2013 był dyrektorem zarządzającym w Renaissance Capital w Moskwie (większość udziałów posiadał Onexim należący do rosyjskiego miliardera Michała Prochorowa²⁷).

Ustalono, że Komitet Wykonawczy 4finance Holding S.A. składa się z następujących osób²⁸:

- Kieran Donnelly – Dyrektor Naczelny. Osoba wskazana została wyżej jako członek rady nadzorczej Bastorehill Investments sp. z o.o.
- James Etherington – Dyrektor Finansowy. Osoba związana z 4finance od 2015 r. jako dyrektor ds. relacji inwestorskich, a od 2020 r. jako CFO. W swojej karierze również związany był z Renaissance Capital.
- Olivier A. Frühwirth – Dyrektor ds. Prawnych, z 4finance związany od 2019 r.
- Anton Metochkin – Dyrektor Handlowy. Osoba od kwietnia 2020 r. powiązana z 4finance, wcześniej w latach 2017-2020 pełnił funkcję CEO w Digital Finance International należącej do Finstar Financial Group. W latach 2007-2009 związany z Renaissance Capital w Rosji.
- Artem Alatortsev – Dyrektor ds. Monetyzacji Danych. Osoba powiązana z 4finance od września 2021 r. Poprzednio w latach 2017-2021 zatrudniony w Digital Finance International (Finstar Financial Group).

Także Tirona Limited nadal zarządzana jest przez osoby powiązane z Olegiem Bojko. Dyrektorem handlowym od stycznia 2022 r. jest tam Petr Volyak²⁹, który w latach 2020-2022 pełnił funkcję kierownika produktu w centrali w Digital Finance International w Moskwie – spółce wchodzącej

²⁶ <https://www.4finance.com/management-board/kieran-donnelly>

²⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/Renaissance_Capital

²⁸ <https://www.4finance.com/company/management>

²⁹ <https://www.linkedin.com/in/petyavolyak/?originalSubdomain=ru>

w skład grupy Finstar należącej do Olega Bojko³⁰. Ponadto w tym samym czasie zarządzali tą spółką Anton Metochkin i Artem Alatortsev. (...).

Analiza jawnoźródłowa dokonana narzędziami i metodami dostępnymi w UKNF nie pozwoliła na jednoznaczne i bezsporne powiązanie Bastorehill Investments sp. z o.o. oraz podmiotów z grupy 4finance z kapitałem rosyjskim. Struktura własnościowa grupy jest częściowo rozproszona po krajach, w których informacje o udziałowcach i beneficjentach rzeczywistych poszczególnych podmiotów nie są udostępniane w sposób czyniący je dostępnymi publicznie lub na potrzeby analizy jawnoźródłowej.(...).

Zgromadzone przez UKNF informacje pozwalają jednak w sposób uzasadniony przypuszczać, że Spółka jest w zarządzaniu podmiotu, który pomimo zmian w akcjonariacie, nadal może być kontrolowany przez Olega Bojko i powiązany z kapitałem rosyjskim. Także beneficjent rzeczywisty – Edgars Dupats nie daje rękojmi braku współpracy z kapitałem rosyjskim.

Z praktyki rynkowej wynika, że zmiany właścicielskie pociągają za sobą zmiany w strukturach zarządzających oraz nadzorujących spółek. W analizowanym przypadku, w składzie osobowym struktur zarządzających wciąż pojawiają się osoby, które także wcześniej (w czasie jawnej obecności kapitału rosyjskiego) pełniły funkcję w strukturach grupy 4finance. Powyższe może świadczyć, że zmiany właścicielskie miały na celu ukrycie powiązań z kapitałem rosyjskim, a nie faktyczne wycofanie się strony rosyjskiej z działalności pożyczkowej prowadzonej na polskim rynku i oddanie kontroli nad tymi podmiotami.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że (jak wskazano na początku niniejszego wniosku) Vivus Finance sp. z o.o. była – a obecnie, po zmianie nazwy na Soonly Finance sp. z o.o., nadal jest – jedną z największych instytucji pożyczkowych w Polsce. Tak więc Bastorehill Investments sp. z o.o., wchodząca w skład tej samej grupy, ma potencjał finansowy i technologiczny do osiągnięcia podobnego udziału w rynku. Grupa 4finance może także dążyć do poszerzenia swojej obecności kapitałowej w innych instytucjach pożyczkowych, które już działają w Polsce, np. przez konsolidację i przejmowanie udziałów w innych podmiotach sektora instytucji pożyczkowych. Tym samym ewentualny wpis do Rejestru otworzyłby grupie 4finance możliwość ekspansji na rynku polskim za pośrednictwem Bastorehill Investments sp. z o.o.

Z kolei umożliwienie Spółce prowadzenia działalności w zakresie udzielania kredytów konsumenckich będzie wiązało się choćby z gromadzeniem i przetwarzaniem znacznej ilości danych o pożyczkobiorcach. Przepisy u.k.k. statuują obowiązek dokonywania przez instytucje pożyczkowe oceny zdolności kredytowej pożyczkobiorców. Oznacza to, że Spółka, jako instytucja pożyczkowa,

³⁰ <https://www.finstar.com/about/>

przetwarzałyby coraz więcej danych klientów – w tym dane osobowe, teleadresowe, informacje o wysokości i źródłach dochodu, informacje dotyczące zobowiązań finansowych (zarówno te zadeklarowane przez klienta, jak i uzyskane z instytucji upoważnionych³¹ czy biur informacji gospodarczej). Byłyby to nie tylko dane osób, którym zostanie udzielone finansowanie, ale także tych, którym po negatywnej weryfikacji zostanie odmówione zawarcie umowy pożyczki. Warto przy tym mieć na uwadze, że z usług instytucji pożyczkowych korzystają często osoby, które zostały wykluczone z rynku bankowego z powodu braku możliwości uzyskania pożyczki lub kredytu bankowego, np. ze względu na niski poziom dochodów. Często są to osoby korzystające regularnie z tego typu źródła dofinansowania swoich bieżących potrzeb. Powoduje to, że docelowa grupa klientów instytucji pożyczkowych może obejmować osoby stosunkowo wrażliwe na różnego rodzaju bodźce ekonomiczne. Dlatego, w mojej ocenie tak istotna skala informacji możliwych do pozyskania, zgromadzenia i wykorzystania przez podmiot mogący mieć powiązania z kapitałem rosyjskim budzi uzasadniony niepokój. Dysponowanie przez podmioty kontrolowane przez kapitał rosyjski tak istotnym zasobem sensytywnych danych dotyczących stosunkowo wrażliwej i potencjalnie podatnej na bodźce ekonomiczne grupy społecznej może mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo narodowe. (...).

Jednocześnie, mając na uwadze ustalony przez UKNF stan faktyczny, a także okoliczności wynikające z przeprowadzonej przez UKNF analizy jawnoźródłowej (...) rozpoczęcie przez Spółkę prowadzenia na rynku polskim regulowanej działalności pożyczkowej – kierowanej do klientów indywidualnych – a tym bardziej dalszy rozwój tej działalności mógłby być niepożądany z perspektywy państwa polskiego, w tym nie tylko z punktu widzenia zaufania do krajowego rynku finansowego, ale także z perspektywy bezpieczeństwa narodowego. (...).

W świetle powyższego oraz w związku z tym, że celem nadzoru nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku, wnioskuję jak na wstępie (...).

W związku z otrzymaniem wymienionego wyżej wniosku Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wystąpił do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o weryfikację zawartych w nim informacji. Pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. (znak: R-0-8582/2024) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego potwierdził zasadność wpisania wymienionego w sentencji niniejszej decyzji podmiotu na listę,

³¹ O których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.).

o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, przekazując ponadto dodatkowe informacje w tym zakresie. Pismo to ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi*

w *agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014 w, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem

dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego oraz

stanowisko Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, które, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniały w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek - Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. BASTOREHILL INVESTMENTS sp. z o.o.,
adres: ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego.