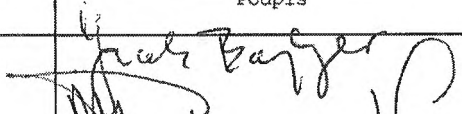
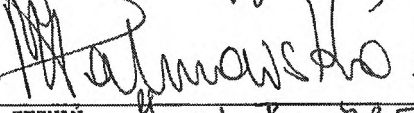
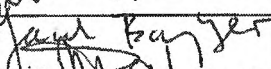



ZGŁOSZENIE		
Zainteresowania pracami nad projektem		
Projekt figuruje w wykazie prac legislacyjnych pod pozycją UC153		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa KPMG Tax M. Michna Sp. k.		
2. Adres siedziby ul. Inflancka 4A 00-189 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail ul. Inflancka 4A 00-189 Warszawa adresy e-mail: jbajger@kpmg.pl oraz mpalmowska@kpmg.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Jacek Bajger	Wskazany w rubryce A.3.
2	Monika Palmowska	
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
W nawiązaniu do pisma Pana Filipa Świżały Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów o sygnaturze DCT3.8200.5.2018 z dnia 22 marca 2019 r. KPMG Tax M. Michna Sp.k. przekazuje w załączeniu swoje stanowisko dotyczące projektu ustawy o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych.		
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Stanowisko dotyczące projektu ustawy o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych	
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia 12.04.2019..... (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Jacek Bajger	17 kwietnia 2019 r.	
Monika Palmowska	17 kwietnia 2019 r.	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia  		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
 ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:
 1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia

(§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC

Ministerstwo Finansów

Departament Cen Transferowych i Wycen (dalej: DCT)

DCT3.8200.5.2018

Do wiadomości:

Pan Filip Świtala – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Pani Joanna Pietrasik – Dyrektor DCT

Do nadania drogą elektroniczną na adres:

konsultacje.drm@mf.gov.pl

joanna.pietrasik@mf.gov.pl

Warszawa, 12 kwietnia 2019

Uwagi do przepisów projektu ustawy o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych z dnia 22 marca 2019 roku (dalej: Projekt ustawy), zgłaszane w ramach konsultacji publicznych.

I. Ograniczenia wydawania uproszczonych porozumień cenowych

1. Wysokość udziału dochodów wnioskodawcy w okresie obejmującym trzy ostatnie zakończone lata podatkowe oraz dwa pierwsze lata okresu, na jakie zostało wydane uproszczone porozumienie cenowe (dalej: uAPA)

Art. 94 w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 określa ograniczenia w wydawaniu uproszczonych porozumień cenowych, a mianowicie takiego porozumienia nie wydaje się w przypadku, gdy:

- 1) udział dochodów wnioskodawcy w przychodach, w co najmniej dwóch latach podatkowych w okresie trzech ostatnich zakończonych lat podatkowych jest niższy niż 1% (dalej: udział);
- 2) uproszczone porozumienie cenowe nie obowiązuje, jeżeli w dwóch pierwszych latach okresu, na jakie zostało wydane, udział, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, będzie niższy niż 1%.

Dochód wnioskodawcy określa się zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy PIT w odniesieniu do źródeł przychodów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy PIT albo zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy CIT w odniesieniu do innych źródeł przychodów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy CIT.

Określenie udziału na poziomie 1% przy jednoczesnym wymogu utrzymania udziału dochodów w przychodach na poziomie nie niższym niż 1% w dwóch pierwszych latach okresu, na jakie zostało wydane uproszczone porozumienie cenowe naszym zdaniem jest bardzo restrykcyjnym wymogiem, dyskryminującym wielu potencjalnych wnioskodawców jak np. przedsiębiorstwa będące w początkowej fazie rozwoju (tzw. start-upy) oraz nieuwzględniającym takich powszechnie występujących zjawisk ekonomicznych jak m.in. kryzysy gospodarcze, specyficzna sytuacja w danej branży, ryzyka losowe (takie jak wypadki czy katastrofy naturalne), które to mogą mieć

wpływ na wysokość dochodów osiąganych przez podmioty wnioskujące o uAPA, z przyczyn całkowicie od nich niezależnych.

W związku z powyższym, proponujemy usunięcie z Projektu ustawy art. 94 w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 uzależniającego możliwość wydania uAPA od wysokości udziału dochodów wnioskodawcy. Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi postulujemy o określenie wysokości udziału, poprzez zapis w Projekcie ustawy łączący art. 94 w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 i w konsekwencji określający udział nie niższy niż 1% w co najmniej trzech latach podatkowych w pięcioletnim okresie, obejmującym trzy ostatnie zakończone lata podatkowe oraz dwa pierwsze lata okresu, na jakie zostało wydane uAPA, albo skumulowaną wysokość udziału nie niższy niż 1% w ww. pięcioletnim okresie.

Naszym zdaniem interesy Skarbu Państwa są w pełni zabezpieczone poprzez zapisy zawarte w rozdziale 5 Projektu ustawy, które umożliwiają weryfikację uAPA poprzez przeprowadzenie kontroli podatkowej oraz nakładają obowiązek wygaszenia decyzji z urzędu w przypadku niestosowania uAPA lub niezgodności ze stanem faktycznym informacji, oświadczeń i dokumentów. Ponadto interesy Skarbu Państwa zabezpiecza rozwiązanie przewidziane w art. 107 ust. 3, polegające na wprowadzeniu 3-letniej karencji (liczonej od końca roku podatkowego, w którym decyzja stwierdzająca wygaśnięcie stała się ostateczna) w zakresie możliwości wystąpienia z wnioskiem o wydanie uproszczonego porozumienia cenowego. W związku z powyższym wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia w postaci określenia wysokości udziału dochodów wnioskodawcy uważamy za bezzasadne.

2. Możliwość spełnienia wymogu udziału dochodów wnioskodawcy w przychodach, w co najmniej dwóch latach podatkowych w okresie trzech ostatnich zakończonych lat podatkowych

W przypadku braku uwzględnienia naszej propozycji dotyczącej usunięcia z Projektu ustawy art. 94 w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2, pragniemy zauważyć, że proponowana treść przepisu z art. 94 uniemożliwia podatnikom wystąpienie z wnioskiem o uAPA w 2019 r., ponieważ cytowany przepis nawiązuje do art. 7 ust. 2 ustawy CIT w odniesieniu do ustalania udziału jedynie do dochodu z innych źródeł przychodów (tj. poza dochodem uzyskanym z zysków kapitałowych) oraz wprowadza wymóg osiągnięcia tak ustalonego udziału dla przynajmniej dwóch lat podatkowych, w okresie trzech ostatnich zakończonych lat podatkowych. Naszym zdaniem ten wymóg jest niemożliwy do spełnienia w 2019 r., ponieważ podział źródeł dochodów w ustawie CIT obowiązuje od 2018 r. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 94 Projektu ustawy, spełnienie zapisanego w nim warunku będzie możliwe dopiero za 2018 r. oraz za 2019 r. (dwuletni okres), co w konsekwencji spowoduje, że podatnik będzie mógł złożyć wniosek dopiero w 2020 r.

W związku z powyższym proponujemy dodanie do art. 94 nowego ustępu o brzmieniu „Udział, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 dla pierwszego roku, w którym obowiązuje niniejszy przepis, oblicza się jedynie dla ostatniego zakończonego roku podatkowego wnioskodawcy”, lub zmianę tego przepisu w sposób umożliwiający podatnikom wystąpienie z wnioskiem o uAPA w 2019 r.

II. Zakres postępowania uAPA

1. Katalog usług o niskiej wartości dodanej, dla których istnieje możliwość wydania uAPA

W myśl projektowanych przepisów, zgodnie z art. 71 ust. 2 w zw. z art. 71 ust. 4 przez usługi o niskiej wartości dodanej rozumie się usługi, o których mowa w art. 23r ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: PIT) i art. 11f ust. 2 ustawy CIT. Biorąc pod uwagę powyższe oraz opierając się na projektowanych przepisach, uAPA może być wydane dla usług

wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy PIT oraz załączniku nr 6 do ustawy CIT, które dodatkowo spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) mają charakter usług wspomagających działalność gospodarczą usługobiorcy;
- 2) nie stanowią głównego przedmiotu działalności grupy podmiotów powiązanych;
- 3) wartość tych usług świadczonych przez usługodawcę na rzecz podmiotów niepowiązanych nie przekracza 2% wartości tych usług świadczonych na rzecz podmiotów powiązanych i niepowiązanych;
- 4) nie są przedmiotem dalszej odprzedaży przez usługobiorcę, z wyłączeniem odprzedaży usług nabytych we własnym imieniu, ale na rzecz innego podmiotu powiązanego (refakturowanie).

Usługi wymienione w załączniku nr 4 do ustawy PIT i załączniku nr 6 do ustawy CIT stanowią katalog zamknięty i dzielą się na następujące kategorie:

- 1) usługi w zakresie księgowości i audytu;
- 2) usługi w zakresie finansów przedsiębiorstwa;
- 3) usługi związane z zasobami ludzkimi;
- 4) usługi informatyczne;
- 5) usługi komunikacji i promocji;
- 6) usługi prawne;
- 7) usługi w zakresie podatków;
- 8) usługi administracyjno-biurowe.

Proponowany w Projekcie ustawy katalog usług o niskiej wartości dodanej, które mogą być przedmiotem uAPA jest mocno ograniczony w porównaniu do usług o niskiej wartości dodanej wymienionych w wytycznych OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw międzynarodowych i administracji podatkowych (dalej: wytyczne OECD), przez co nie obejmuje takich usług jak np.: oddelegowania pracowników oraz innych usług o charakterze pomocniczym jak na przykład wsparcie logistyczne, techniczne, marketingowe.

Zgodnie z wytycznymi OECD, definicja usług o niskiej wartości dodanej znajdująca się w art. 7.51 odnosi się do wspomagającego charakteru tych usług, niestanowiących głównego przedmiotu działalności grupy podmiotów powiązanych. Nawet, jeżeli świadczenie usług wewnątrzgrupowych o niskiej wartości dodanej, stanowi w rzeczywistości główną działalność gospodarczą podmiotu prawnego świadczącego te usługi, np.: centrum usług wspólnych, świadczące usługi niezwiązane z głównym przedmiotem działalności grupy, tj. pomocnicze usługi informatyczne świadczone wewnątrz przedsiębiorstw zajmujących się produkcją, sprzedażą i marketingiem nabiału na rynku globalnym, takie usługi należy rozpatrywać z perspektywy grupy, jako całości i traktować je, jako niebędące głównym przedmiotem działalności grupy podmiotów powiązanych, a więc takie usługi powinny być one traktowane, jako usługi o niskiej wartości dodanej.

Zakres usług możliwych do objęcia uAPA został znacznie ograniczony w porównaniu do uproszczonego podejścia w zakresie usług o niskiej wartości dodanej w rozumieniu wytycznych OECD. Projekt ustawy określa 4 warunki, które łącznie muszą być spełnione przez usługi wskazane w zamkniętych katalogach, znajdujących się w załączniku nr 4 do ustawy PIT i załączniku nr 6 do ustawy CIT. Natomiast wytyczne OECD, za kluczową kwestię kwalifikowania usług, jako usługi o niskiej wartości dodanej, traktują wspomagający charakter tych usług, przez co nie narzucają zamkniętego katalogu usług o niskiej wartości dodanej.

Jednocześnie wytyczne OECD wskazują dwa dodatkowe warunki, pozwalające stwierdzić czy świadczone usługi mają charakter usług o niskiej wartości dodanej, które to warunki nie zostały zawarte w Projekcie ustawy, a mianowicie:

- 1) usługi nie wymagają używania unikalnych i cennych wartości niematerialnych i nie prowadzą do ich wytworzenia, oraz
- 2) nie są związane z przejęciem lub kontrolą nad istotnymi lub znaczącym ryzykiem przez usługodawcę i nie powodują dla niego powstania znaczącego ryzyka.

Biorąc pod uwagę powyższe, proponowane przepisy w chwili obecnej znacznie ograniczają możliwość wnioskowania o uAPA. Proponujemy zmianę w Projekcie ustawy definicji usług o niskiej wartości dodanej, określonej w art. 71 ust. 4 ustawy CIT na wzór definicji zawartej w wytycznych OECD, co pozwoli na objęcie uAPA szerszego katalogu kosztów związanych z usługami o niskiej wartości dodanej wyłączonych przez art. 15e ustawy CIT.

2. Propozycja rozszerzenia zakresu uAPA

Jak wskazano w pkt II.1 niniejszych uwag proponowane przepisy w chwili obecnej znacznie ograniczają możliwość wnioskowania o uAPA. Wobec tego, oprócz powyższej propozycji zmiany definicji usług o niskiej wartości dodanej proponujemy również poszerzenie możliwości wydania uAPA dla:

- 1) sprzedaży usług o niskiej wartości dodanej oraz
- 2) prostych transakcji towarowych.

Uprozczone podejście dotyczące usług o niskiej wartości dodanej opisane w wytycznych OECD nie jest ograniczone wyłącznie do zakupu usług i zgodnie z art. 7.45 dotyczy świadczenia usług. Dodatkowo naszym zdaniem korzystnym będzie umożliwienie objęciem uAPA prostych transakcji towarowych. Zaproponowane powyżej rozwiązania pozwolą na większy dostęp do procedury uAPA i w konsekwencji znacznie zwiększą liczbę podatników mogących przystąpić do postępowania uAPA.

Z komentarzem [KP1]: Nie widzę przeszkód dla uproszczonego podejścia w zakresie prostych transakcji towarowych, ale też nie mam dla niego uzasadnienia

III. **Możliwość zmiany trybu postępowania**

1. Uprozczone porozumienie cenowe oraz uprzednie porozumienie cenowe

Art. 100 oraz art. 101 Projektu ustawy przewidują możliwość zmiany trybu postępowania, odpowiednio: uAPA na uprzednie porozumienie cenowe (dalej: APA) oraz APA na uAPA, wyłącznie z inicjatywy organu podatkowego.

W toku postępowania może okazać się, że podatnik będzie zainteresowany zmianą trybu postępowania np.: celem zapewnienia szerszej ochrony interesów zagwarantowanej decyzją APA lub w pełni wystarczająca dla podatnika okaże się rozstrzygnięcie wydane w procedurze uAPA.

Zatem, biorąc pod uwagę wnioskowy charakter postępowań APA oraz uAPA proponujemy zmienić zapis powyższych artykułów Projektu ustawy, w sposób umożliwiający zmianę trybu postępowania przede wszystkim na wniosek podatnika. W naszej ocenie, taka zmiana usprawni przebieg zarówno uproszczonych jak i uprzednich porozumień cenowych w sytuacji, w której w trakcie postępowania podatnik za zgodą organu uzna, że dany tryb postępowania lepiej zabezpieczy jego interesy.

Jednocześnie postulujemy analogicznie zmienić zapis przepisu z art. 101, czyli umożliwić zmianę postępowania APA na postępowanie uAPA z inicjatywy wnioskodawcy.

Jacek Bajger

Monika Palmowska

Tax Partner

Tax Partner

KPMG Tax M. Michna sp. k.

ul. Inflancka 4A

00-189 Warszawa

Powyżej wskazane osoby będące pracownikami KPMG Tax M. Michna sp. k. wyrażają zgodę na przetwarzanie podanych danych osobowych zgodnie z „Klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych na podstawie obowiązku prawnego ciążącego na administratorze” przesłaną przez Ministerstwo Finansów w dniu 20 listopada 2018 r.