|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** ***projekt ustawy o zmianie ustawy ̶ Prawo o ustroju sądów powszechnych*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Prezes UZP** | **art. 1 pkt 4**  **w zakresie zmiany art. 175da § 8**  **ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych** | Zgodnie ze zmienianym art. 175da § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217 oraz z 2022 r. poz. 2642), dalej „Prawo o ustroju sądów powszechnych”, Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.  W uzasadnieniu do Projektu wskazano, że Minister Sprawiedliwości dysponuje swobodą w zakresie wyboru podmiotów publicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym powierzy wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Jednocześnie w Projekcie nie określono formy rekompensaty dla podmiotu publicznego za realizację powierzonych mu zadań, co różni projektowane rozwiązanie od analogicznej regulacji art. 288 § 2 projektu ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD322). Zgodnie z tamtym przepisem, instytucja gospodarki budżetowej utworzona na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, której Minister Sprawiedliwości powierzył realizację zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów, może otrzymywać dotacje z budżetu państwa.  W przypadku odpłatnego powierzania przez jednostki sektora finansów publicznych zadań innym podmiotom z zasady ma zastosowanie ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. z poźn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, stąd wymaga wyjaśnienia tryb, w jakim Minister Sprawiedliwości będzie mógł „swobodnie” powierzać podmiotom publicznym wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, zwłaszcza w przypadku, gdy zadania te będą finansowane w innej formie niż dotacja. Odwołanie się w projektowanym art. 175da § 8 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych do porozumienia jako rodzaju umowy w przypadku odpłatnego powierzania przez Ministra Sprawiedliwości wymienionych w tym przepisie zadań może wskazywać, że celem projektodawcy jest przyjęcie dla tego typu porozumień formuły zamówień in-house, na podstawie przepisów art. 10 ust. 2 pkt 3 albo art. 214 ust. 1 pkt 11-14 ustawy Pzp, gdy wystąpią okoliczności w tych przepisach określone. Jeżeli tak, należy mieć na względzie, że ze względu na zróżnicowanie podmiotów publicznych i relacji pomiędzy nimi a Ministrem Sprawiedliwości, nie do wszystkich podmiotów publicznych przy odpłatnym powierzaniu przez Ministra Sprawiedliwości zadań tym podmiotom będą miały zastosowanie przepisy ustawy Pzp odnoszące się do zamówień in-house. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości, jakie mogą pojawić się na tle stosowania art. 175da § 8 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w kontekście zamówień publicznych, proponuję uzupełnienie, w oparciu o powyższe wyjaśnienia, uzasadnienia do Projektu poprzez doprecyzowanie zasad zawierania porozumień, o których mowa w tym przepisie. | uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy poprzez doprecyzowanie zasad, w tym aspektów finansowania w ramach zawierania porozumień, o których mowa w zmienianym art. 175da § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych |  |