

Włodawa, dnia 28 maja 2024 roku

Sygn. akt 4170-0.Ds.474.2024



30208061 20240604 0215

POSTANOWIENIE

o umorzeniu przed wszczęciem śledztwa przeprowadzonego w trybie art. 308 § 1 k.p.k.

Kamil Gunia – prokurator Prokuratury Rejonowej we Włodawie, po zapoznaniu się z aktami postępowania oznaczonego sygn. 4170-0.Ds.474.2024 prowadzonego w sprawie zaistniałego w dniu 22 maja 2024 we Włodawie woj. lubelskiego sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mającego postać eksplozji materiałów wybuchowych w postaci pocisku przeciwlotniczego typu FLAK na szkodę uczniów i pracowników Szkoły Podstawowej nr 3 we Włodawie tj. o czyn z art. 164 § 1 k.k. w zw. z art. 163 § 1 pkt 3 k.k. i inne,

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowił:

umorzyć przed wszczęciem śledztwo w sprawie:

- I.** zaistniałego w dniu 22 maja 2024 we Włodawie woj. lubelskiego sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach, mającego postać eksplozji materiałów wybuchowych w postaci pocisku przeciwlotniczego typu FLAK na szkodę uczniów i pracowników Szkoły Podstawowej nr 3 we Włodawie **tj. o czyn z art. 164 § 1 k.k. w zw. z art. 163 § 1 pkt 3 k.k. - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.**
- II.** zaistniałego w okresie od dnia 21 maja 2024 roku do dnia 22 maja 2024 roku we Włodawie woj. lubelskiego posiadania bez wymaganego zezwolenia amunicji w postaci pocisku przeciwlotniczego typu FLAK **tj. o czyn z art. 263**

§ 2 k.k. - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Uzasadnienie

W dniu 22 maja 2024 roku Komenda Powiatowa Policji we Włodawie została powiadomiona, że w Szkole Podstawowej nr 3 we Włodawie jeden z uczniów przyniósł niebezpieczny przedmiot, który przypominał grant.

Mając na uwadze powyższe funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji we Włodawie niezwłocznie udali się na miejsce zgłoszenia celem przeprowadzenia czynności procesowych w niezbędnym zakresie.

W toku przeprowadzonych w trybie art. 308 k.p.k. czynności ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 21 maja 2024 roku w godzinach wieczornych Agnieszka Huczuk podczas wykonywania prac porządkowych w ogrodzie znajdującym się na należącej do niej i jej męża Henryka Huczuk posesji, wykopała metalowy przedmiot przypominający pocisk wojskowy. Poinformowała o tym swojego męża i poprosiła go by zabezpieczył ten przedmiot. Henryk Huczuk z uwagi na obowiązki w gospodarstwie zapomniał o tym.

Następnego dnia 7 letni syn wyżej wymienionych Kacper zabrał znaleziony przedmiot do Szkoły Podstawowej nr 3 we Włodawie do której uczęszcza. Pokazał go uczniom, którzy niezwłocznie powiadomili nauczycieli i dyrekcję szkoły. Wezwano funkcjonariuszy policji z Komendy Powiatowej Policji we Włodawie i zarządzono ewakuację uczniów oraz pracowników placówki edukacyjnej. Na miejsce przybył Samodzielny Pododdział Antyterrorystyczny Policji z Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie. Ustalono, że ujawniony przedmiot przypomina pocisk przeciwlotniczy typu FLAK, stanowiący materiał wybuchowy. Niezwłocznie przy zachowaniu wszelkich procedur bezpieczeństwa dokonano rozcalenia zabezpieczonego przedmiotu za pomocą materiału wybuchowego.

W toku wykonanych czynności zbadano zabezpieczony przedmiot. Po przeprowadzeniu badania za pomocą specjalistycznego analizatora GEMINI, który służy do wykrywania i identyfikacji substancji chemicznych, nie stwierdzono aby w zabezpieczonym przedmiocie znajdował się jakiegokolwiek materiał wybuchowy.

Powyżej przedstawiony stan faktyczny ustalono w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w postaci: zeznań świadków Katarzyny Pastuszek, Artura Gąbka oraz Henryka Huczuka oraz protokół eksperymentu procesowego, a także w oparciu o protokół z wykonanych działań minersko – pirotechnicznych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zabezpieczony w toku postępowania przedmiot przypominający pocisk przeciwlotniczy typu FLAK nie stanowił zagrożenia dla życia i zdrowia wielu osób oraz mienia w wielkich rozmiarach, gdyż nie zawierał materiału wybuchowego.

Mając na uwadze powyższe brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia by w niniejszej sprawie doszło do realizacji ustawowych znamion występku z art. 163 § 1 k.k. oraz art. 164 § 1 k.k.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz.U.2024.485 t.j. z dnia 2024.04.02) w rozumieniu ustawy amunicją są naboje przeznaczone do strzelania z broni palnej. Zgodnie z art. 7 ww. ustawy bronią palną jest każda przenośna broń lufowa, która miota, jest przeznaczona do miotania lub może być przystosowana do miotania jednego lub większej liczby pocisków lub substancji w wyniku działania materiału miotającego.

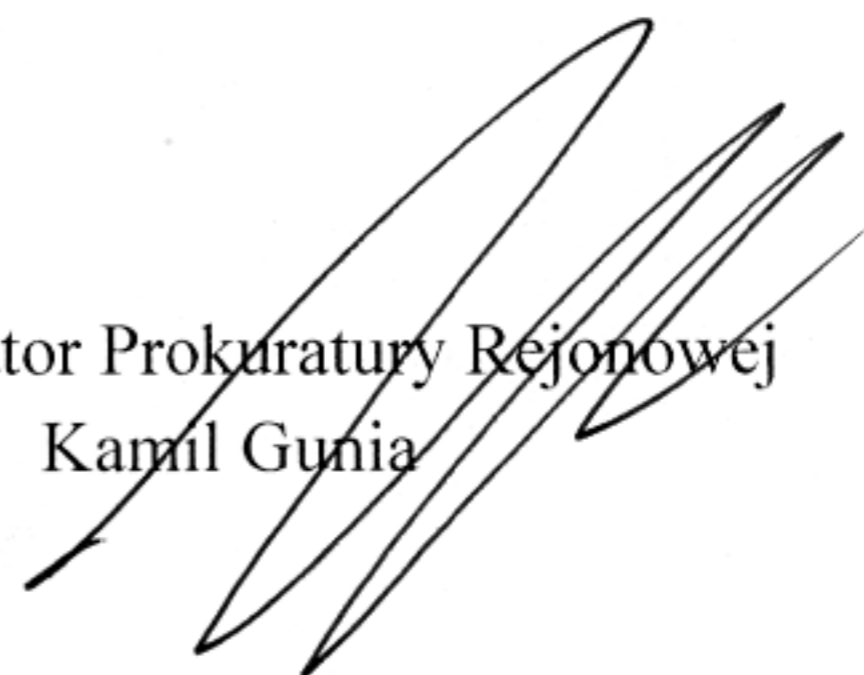
Mając na uwadze materiał dowodowy niniejszej sprawy, a przede wszystkim protokół eksperymentu procesowego, a także protokół z wykonanych działań minersko – pirotechnicznych stwierdzić należy, że przedmiot przypominający pocisk przeciwlotniczy typu FLAK nie jest bronią palną ani amunicją gdyż nie zawierał jakiegokolwiek materiału miotającego.

W związku z tym brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia by Katarzyna Huczuk, Henryk Huczuk bądź ich syn swoim zachowaniem zrealizowali ustawowe znamiona występkę z art. 263 § 2 k.k.

Powyższa argumentacja prowadzi do wniosku, iż należało umorzyć w niniejszej sprawie postępowanie przygotowawcze prowadzone w trybie art. 308 k.p.k. przed wydaniem postanowienia o jego wszczęciu z powodu braku ustawowych znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Dlatego postanowiono jak w sentencji.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Kamil Guńia



Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1-1b k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który co najmniej dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 lub 1a, w tym zaskarżył postanowienie utrzymane w mocy przez prokuratora nadrzędnego, może wnieść akt oskarżenia określony w art. 55 § 1. (art. 330 § 2 k.p.k.)

W razie utrzymania w mocy postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia, prokurator nadrzędny przesyła pokrzywdzonemu, który spełnia warunki określone w § 2 zdanie trzecie, zawiadomienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia wraz z pouczeniem o treści art. 55 § 1 oraz odpis postanowienia o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia. Innego skarżącego powiadamia się o utrzymaniu w mocy postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego lub odmowie jego wszczęcia. (art. 330 § 2a k.p.k.)

Akt oskarżenia wnosi się do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55-§ 3 k.p.k.). Do aktu oskarżenia dołącza się po jednym odpisie dla każdego oskarżonego oraz dla prokuratora oraz załącza się zawiadomienie, o którym mowa w art. 55 § 1 k.p.k., wraz z odpisem postanowienia prokuratora nadrzędnego wydanego na podstawie art. 330 § 2 k.p.k. (art. 55 § 1 i § 2b k.p.k.). O wniesieniu aktu oskarżenia zawiadamia się innych pokrzywdzonych znanych sądowi (art. 55 § 2a k.p.k.)

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Na podstawie art. 100 § 4 k.p.k. i art. 306 § 1a k.p.k. oraz art. 131 § 2 i 3 k.p.k. ze względu na ustalenie znacznej liczby pokrzywdzonych, doręczenia odpisu niniejszego postanowienia należy dokonać poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Lublinie. Każdy z pokrzywdzonych może w terminie zawitym 7 dni od dnia ogłoszenia zwrócić się z wnioskiem o doręczenie mu odpisu niniejszego postanowienia.

② Odpis postanowienia doręczyć Prokuraturze Okręgowej w Lublinie celem jego zamieszczenia na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Lublinie.

3. Odpis postanowienia doręczyć KPP we Włodawie do RSD-226/24.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Kamil Gunia



