



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Piotr Otawski

Warszawa, 06 grudnia 2024 r.

DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS.EW.KN.MRO.80

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z wnioskiem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dalej PGW Wody Polskie, z 17 września 2024 r., znak: R.RPI.542.5.6.2024, dotyczącym wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 – 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. Podkarpackie”, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.,

**uchyla decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z 7 grudnia 2017 r., znak: WOOŚ.4233.26.2013.MG.183, w całości
i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z 7 czerwca 2013 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego, reprezentowany przez Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z 16 lipca 2013 r., znak: WOOŚ.4233.26.2013.MG-11, RDOŚ w Rzeszowie stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu dla planowanego przedsięwzięcia.

Decyzją z 7 grudnia 2017 r., znak: WOOŚ.4233.26.2013.MG.183, RDOŚ w Rzeszowie określił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji.

Od ww. decyzji RDOŚ w Rzeszowie odwołanie złożyła Fundacja Greenmind - pismem z 8 stycznia 2018 r. oraz Klub Przyrodników - pismem z 8 stycznia 2018 r.

W trakcie postępowania odwoławczego, GDOŚ korzystając z uprawnień wynikających z treści art. 136 k.p.a. i mając na uwadze obowiązki wynikające z art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a., czterokrotnie wezwał PGW Wody Polskie do uzupełnienia raportu:

1. wezwanie GDOŚ z 12 marca 2019 r., znak: DOOŚ-DWŚ/ZOO.4233.2.2018.AS/EW.6;
2. wezwanie GDOŚ z 23 listopada 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS/EW/KN.39;
3. wezwanie GDOŚ z 20 marca 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS.EW.KN.MRO.55;
4. wezwanie GDOŚ z 23 stycznia 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS.EW.KN.MRO.65.

W toku postępowania drugoinstancyjnego do GDOŚ wpłynął wniosek Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, dalej RZGW w Rzeszowie, z 17 września 2024 r., stanowiący prośbę „o umorzenie postępowania odwoławczego”.

Pismem z 10 października 2024 r., znak: R.RPI.542.5.6.2024.2, RZGW w Rzeszowie sprostowało pismo z 17 września 2024 r., dodając, że „zwracają się z prośbą o wycofanie wniosku w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym”.

Z uwagi na niejasność żądania, GDOŚ pismem z 21 października 2024 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.4233.2.2018.AS.EW.KN.MRO.76, wezwał RZGW w Rzeszowie o doprecyzowanie żądania zawartego w ww. podaniach i jednoznacznego wskazania, czy należy je traktować jako wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, mającego skutkować umorzeniem tego postępowania w trybie art. 105 § 1 k.p.a.

Pismem z 7 listopada 2024 r., znak: R.RPI.542.5.6.2024.3, RZGW w Rzeszowie doprecyzowało żądanie zawarte w ww. podaniach, wskazując że pisma należy traktować jako wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga kwestia przejęcia przez PGW Wody Polskie zadań marszałków województw związanych m.in. z inwestycjami w gospodarce wodnej. Na podstawie art. 573 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, ze zm.), dalej u.p.w., która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku, utraciła moc dawna ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121) i z tym dniem na podstawie art. 525 ust. 2 u.p.w. zostało utworzone Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Zgodnie z art. 526 u.p.w. podmiot ten reprezentuje Skarb Państwa oraz wykonuje uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa m.in. w stosunku do wód stanowiących własność Skarbu Państwa, co do których stosowne obowiązki i prawa właścicielskie uprzednio w imieniu Skarbu Państwa wykonywał marszałek województwa. Stanowisko takie znajduje także

potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 lipca 2021 r., sygn. akt: I SA/Wa 2807/20). Mając na uwadze powyższe dysponentem wniosku z 7 czerwca 2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 – 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. Podkarpackie”, stało się PGW Wody Polskie. Pismem z 12 lipca 2022 r., znak: KRO.0120.7.3.2022.ASF, Prezes PGW Wody Polskie udzielił pełnomocnictwa Pani Annie Sowie – Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie do reprezentowania PGW Wody Polskie w przedmiotowym postępowaniu.

W myśl art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Opisana powyżej wykładania przepisu art. 73 ust. 1 u.o.o.ś. poparta jest orzeczeniami sądownoadministracyjnymi m.in. wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 stycznia 2020 r., o sygn. akt: II OSK 2356/17: *„wskazać należy, że zgodnie z art. 73 ust. 1 u.u.i.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Podkreślenia wobec tego wymaga, że zakres inwestycji określa inwestor we wniosku. Organ jest związany zakresem wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji”*. Z racji wpłynięcia do GDOŚ podania dotyczącego wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, został utracony podmiotowy aspekt postępowania. W związku z powyższym, organ drugiej instancji zobligowany był do zastosowania art. 105 § 1 k.p.a. zgodnie z którym, umorzenie postępowania administracyjnego następuje w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, wówczas organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, w sytuacji, w której inwestor na którego wniosek zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wycofa swoje żądanie uzyskania tejże decyzji, postępowanie staje się bezprzedmiotowe i organ prowadzący je, zobligowany jest do umorzenia w całości prowadzonego postępowania. Stanowisko takie zawarte jest m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 września 2011 r., sygn. akt: II OSK 1339/10: *„skoro zatem w niniejszej sprawie inwestor wycofał wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym był on jedynym wnioskodawcą w sprawie, a postępowanie w tym przedmiocie może zostać wszczęte i prowadzone wyłącznie na wniosek podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia, to nastąpiła obiektywna przeszkoda w dalszym prowadzeniu przedmiotowego postępowania, polegająca na braku wniosku uprawnionego podmiotu. Wycofanie więc przez stronę wniosku o wydanie decyzji i wszczęcie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na*

jego prowadzenie skutkuje jego bezprzedmiotowością, to zaś wymaga umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Przepis ten nie określa przesłanek stanowiących podstawę do uchylecia zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania pierwszej instancji, dlatego też przesłanek tych należy poszukiwać w treści art. 105 § 1 k.p.a. (por. wyrok NSA z 19 stycznia 2010 r., sygn. akt: II GSK 301/09). Z uwagi na fakt, że RZGW w Rzeszowie, jako pełnomocnik dysponenta wniosku z 7 czerwca 2013 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji wniosło do GDOŚ podanie w przedmiocie jego wycofania, organ drugiej instancji zobligowany jest do uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji w całości zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 k.p.a.

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), dalej p.p.s.a., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa; ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Anna Sowa, dyrektor RZGW w Rzeszowie – pełnomocnik PGW Wody Polskie, ul. Hanasiewicza 17B, 35-103 Rzeszów;
2. Fundacja Greenmind, ul. Kaleńska 7/33, 04-367 Warszawa;
3. Klub Przyrodników, Owczary 17, 69-113 Górzycy;
4. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 k.p.a. w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) oraz art. 74 ust. 3 u.o.o.s. w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1936) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712, ze zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów.