**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH**

WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.14

Katowice, 31 maja 2024

**DECYZJA**

**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572) [zwana dalej ustawą Kpa] oraz art. 71 ust. 2 pkt. 2, w związku z art. 75 ust. 1 pkt p oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz  o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) [zwana dalej ustawą ooś], po rozpatrzeniu wniosku - Skarbu Państwa – reprezentowanego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad działającego przez Dyrektora Oddziału w Katowicach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**orzekam:**

1. **Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:** **„Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła)”.**
2. **Określić następujące warunki na etapie realizacji przedsięwzięcia:**
3. Zaplecza budowy wraz z drogami dojazdowymi do nich oraz drogi tymczasowe, powinny być w pierwszej kolejności lokalizowane na terenie przeznaczonym pod pas drogowy, w granicach linii rozgraniczających, na terenach zagospodarowanych i przekształconych. Wykluczyć należy ich lokalizację:
4. na terenach, gdzie występują okresowe zastoiska wodne,
5. w odległości mniejszej niż 100 m od projektowanych przejść dla zwierząt MS-02/PZDs w km 545+392 i MS-01/PZM w km 544+841,
6. poza zasięgiem rzutu pionowego koron drzew oraz w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
7. ponadto, poza elementami środowiska przyrodniczego wskazanymi w tabeli nr 1:

Tabela nr 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Element środowiska przyrodniczego poddany wyłączeniu** | **Orientacyjna lokalizacja wyłączenia w kilometrażu od … do** | **Strona inwestycji****prawa/****lewa** | **Długość wykluczenia** **[m]** | **Odległość wyłączenia od osi jezdni (m)** |
| 1. | rejon rzeki Bobrek | 543+300 do 544+400 | prawa | 1100 | 150 |
| 2. | rejon rzeki Bobrek | 544+300 do 544+900 | lewa | 600 | 200 |
| 3. | rejon rzeki Białej Przemszy | 545+260 do 546+000 | prawa | 740 | 150 |
| 4. | rejon rzeki Białej Przemszy | 545+320 do 545+520 | lewa | 200 | 150 |
| 5. | kompleks leśny | 545+660 do 546+000 | lewa | 340 | 200 |

1. nadzór przyrodniczy każdorazowo ocenić ma i zadecydować o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi do nich i drogami tymczasowymi.
2. Prace przygotowawcze przed rozpoczęciem inwestycji nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac należy prowadzić po uprzednim sprawdzeniu przez nadzór przyrodniczy: botaniczny, entomologiczny, herpetologiczny, ornitologiczny oraz teriologiczny czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska przyrodnicze oraz stanowiska chronionych roślin i zwierząt, w tym gniazda znajdujące się na ziemi, w koronach drzew, etc. W przypadku ich stwierdzenia specjaliści z ww. nadzoru przyrodniczego zadecydują o dalszym sposobie postępowania, tj. m.in. o przesadzeniu/przeniesieniu ich w odpowiednie miejsce poza teren objęty przedsięwzięciem oraz o konieczności uzyskania zezwolenia na czynności podlegające zakazom.
3. Do oświetlenia zapleczy budowy, należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV i temperaturze barwowej < 3000 K. Do oświetlenia stosować należy lampy o kierunkowej wiązce światła - oświetlenie powinno być skierowane w stronę zaplecza budowy.
4. Ingerencję przedsięwzięcia w cieki wodne, w poniższej lokalizacji:

Tabela nr 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa cieku** | **Kilometraż rzeki około [km]** | **Długość przebudowy około [m]** | **Nachylenie skarp** |
| Rzeka Biała Przemsza | 1+531 – 1+603 | 72 | 1:2 |
| Ciek Bobrek | 1+136 – 1+250 | 144 | 1:1,5 |

należy prowadzić w następujący sposób:

* 1. roboty polegające na ingerencji w linię brzegową oraz skarpy koryt cieków należy prowadzić poza okresem możliwej hibernacji płazów tj. poza okresem od 15 listopada do 15 lutego,
	2. prace w obrębie cieków należy prowadzić pod nadzorem herpetologicznym. Kontrolom należy poddać koryto wraz z linią brzegową celem wykluczenia występowania w tym miejscu siedlisk rozrodu płazów oraz miejsc ich żerowania w okresie wiosny/lata. Jeśli aktywność rozrodcza płazów zostanie stwierdzona w obrębie odcinków koryt/cieków, gdzie prace są planowane, nadzór podejmie decyzję o przesunięciu prac na okres poza szczytem aktywności płazów (sierpień- wrzesień), kiedy będzie możliwe dokonanie ich odłowów,
	3. stwierdzone w obrębie cieków do przebudowy lub regulacji płazy należy przenieść do siedlisk zapewniających warunki do ich przetrwania, wskazanych przez ww. nadzór, poza terenem realizacji inwestycji,
	4. do umocnień skarp i dna cieków należy stosować materiały naturalne (obsiew mieszanką traw na humusowaniu, narzut kamienny, etc.). Niedopuszczalne jest stosowanie gabionów oraz innych materiałów o ostrych krawędziach. Zastosowanie narzutu kamiennego możliwe jest wyłącznie bez użycia siatki. Umocnione brzegi powyżej poziomu wody należy zagospodarować poprzez obsypanie ich ziemią i obsianie roślinnością,
	5. w czasie prac należy zapewnić ciągłości przepływu wód w korytach,
	6. bez względu na zastosowane umocnienie należy zapewnić możliwość przemieszczania się wszystkich występujących gatunków zwierząt wzdłuż i poprzek koryta cieku. Ewentualne uszkodzenia struktury koryt i brzegów należy niezwłocznie usunąć i przywróć do stanu pierwotnego,
	7. w dnie koryt cieków nie wolno wykonywać nowych budowli poprzecznych, o wysokości większej niż 15 cm utrudniających bądź uniemożliwiających migracje organizmów wodnych wzdłuż koryt cieków.
1. Wycinkę zieleni kolidującej z realizacją planowanego przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się wycinkę w okresie lęgowym, jednak pod warunkiem, że bezpośrednio przed przystąpieniem do tych prac, nie wcześniej niż 3 dni przed wycinką, ornitolog skontroluje czy w obrębie zieleni przeznaczonej do usunięcia nie znajdują się gniazda ptaków oraz inne siedliska faunistyczne. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. Usunięcie zieleni w obrębie siedlisk lub gniazd możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.
2. Niezależnie od terminu prowadzonej wycinki, należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i chronionych owadów, usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.
3. Należy bezzwłocznie usuwać powstałe w wyniku wycinki drzew i krzewów sterty gałęzi i drewna, celem uniemożliwienia ich zasiedlenia przez ptaki, np. pliszki siwe.
4. Nieprzeznaczone do wycinki drzewa i krzewy, znajdujące się w sąsiedztwie prac budowlanych, które są narażone na możliwe uszkodzenia, zabezpieczyć przy udziale specjalisty z nadzoru przyrodniczego w następujący sposób:
5. grupy drzew/krzewów należy wygrodzić - powierzchnia rozstawienia ogrodzenia powinna odpowiadać obszarowi wyznaczonemu przez rzuty koron, powiększonemu o bufor wielkości 1-2 m, w przypadku krzewów obszar ten powinien zostać ustalony przez specjalistę botanika;
6. pojedyncze drzewa zabezpieczyć osłonami np. płotkami drewnianymi lub siatką w odległości 0,5-1 m od pnia. Nie należy stosować deskowania na pniu. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić 1,5-2,0 m (w zależności od wysokości drzewa), przy montowaniu zabezpieczeń unikać używania gwoździ, należy zadbać, aby deski nie opierały się na szyjkach korzeniowych, tylko na podłożu, a samo oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza;
7. po zakończeniu prac wykonać demontaż zabezpieczeń;
8. wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew należy prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami, na krótkich odcinkach, ograniczając czas otwarcia wykopów powodujących przesuszanie bryły korzeniowej;
9. przy konieczności pozostawienia otwartego wykopu korzenie zabezpieczyć hydrożelem, wykop przykryć;
10. montowanie i demontaż zabezpieczeń drzew, prace w obrębie bryły korzeniowej
i zabezpieczenie korzeni oraz otwartych wykopów w obrębie bryły korzeniowej prowadzić pod nadzorem i zgodnie ze wskazaniami specjalisty botanika.
11. Powstałe podczas prowadzenia robót hałdy humusu lub ziemi, powinny zostać ukształtowane/odkładane w taki sposób aby uniemożliwić ptakom (jaskółka brzegówka, żołna, zimorodek) ich zasiedlanie, tzn. nie powinny tworzyć stromych, pionowych, ścian, lecz mieć łagodne nachylenie, od 0o do max. 70o lub należy przykrywać je geowłókniną.
12. Należy skontrolować wszelkie obiekty kubaturowe oraz inne obiekty przeznaczone do rozbiórki lub przebudowy (np. mosty, budynki, etc.), pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy. Kontroli dokonać ma ekspert ornitolog i ekspert chiropterolog, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem tych prac. W przypadku potwierdzenia występowania siedlisk tych zwierząt, prace należy wstrzymać, do czasu opuszczenia przez nie obiektów.
13. W celu ochrony przed rozprzestrzenianiem inwazyjnych gatunków roślin:
14. zakazuje się składowania mas ziemnych w odległości mniejszej niż 10 m od koryt cieków Białej Przemszy i Bobrek,
15. w przypadku stwierdzenia inwazyjnych gatunków roślin na terenie objętym zamierzeniem należy:
	1. usunąć rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), co najmniej 3 razy w ciągu roku: połowa maja, połowa lipca, połowa września. Następnie teren obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi,
	2. dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
	3. po każdorazowym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować,
	4. ziemię zawierającą kłącza podziemne czy inne elementy rośliny, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu. Klasyfikacji przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych powinien wykonać nadzór przyrodniczy.
16. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
17. przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt,
18. tymczasowe drogi dojazdowe należy dostosować do migracji małych zwierząt poprzez ich wykonanie bez zastosowania wysokich krawężników,
19. prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni (z desek) umożliwiających opuszczenie wykopu przez zwierzęta, w miejscach wskazanych przez nadzór zoologiczny (herpetolog, entomolog, teriolog),
20. z uwagi na zachowanie bezpieczeństwa średniej wielkości zwierząt leśnych należy wygrodzić głębokie wykopy, w okresie między ich powstaniem a wypełnieniem, za pomocą desek mocowanych na palikach drewnianych lub z wykorzystaniem modułów tymczasowych ogrodzeń budowlanych. Wysokość ogrodzenia powinna wynosić minimum 1,5 m. Maksymalna wielkość oczek siatki lub odległość między deskami powinna wynosić 5 cm,
21. plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć wygrodzeniem tymczasowym, zlokalizowanym w przebiegu linii inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót. Wygrodzenie należy przemieszczać w miarę postępu prac, pod nadzorem herpetologicznym, w sposób zapobiegający przedostawaniu się małych zwierząt, w tym płazów i gadów na teren budowy. Ogrodzenie powinno istnieć w okresie od 15 lutego do 15 listopada, być stabilne oraz mieć trwały naciąg, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność. Wygrodzenie należy wykonać w postaci: geotkaniny, folii polimerowej lub płotka wykonanego z siatki metalowej o oczkach wielkości maksymalnie 0,5 cm x 0,5 cm. Ogrodzenie musi mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm ponad powierzchnię gruntu, być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm i być wyposażone w przewieszkę o szerokości minimum 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami. Tymczasowe wygrodzenia należy bezwzględnie zastosować w lokalizacjach podanych w tabeli nr 3.

Tabela nr 3

|  |  |
| --- | --- |
| **Lp.** | **Lokalizacja tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych (rejon km)** |
| 1. | 543+300 - 544+220 (strona prawa) |
| 2. | 544+520 - 545+000 (strona lewa) |

1. po zewnętrznej stronie ogrodzeń tymczasowych, co 10-15 m, zamontować należy wiadra wkopane równo z gruntem, z przepuszczalnym (perforowanym) dnem, o wysokości minimum 40 cm – tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów) i ich późniejsze przeniesienie do właściwych siedlisk, poza strefę zagrożenia. Wiaderka winny być wyposażone w rozwiązania umożliwiające opuszczenie ich przez drobne ssaki (np. patyk), a na dnie pułapki należy umieścić materiał osłaniający zwierzęta przed mrozem, słońcem lub drapieżnikami (np. liście, mech, ziemia),
2. przy zakładaniu wygrodzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich przebiegu różnic w wysokościach terenu, zagłębień, cieków, rowów, itp. i wygrodzić je w taki sposób, aby uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
3. doszczegółowienia miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania ogrodzenia powinien dokonać ekspert z nadzoru zoologicznego - herpetolog, z uwzględnieniem aktualnych warunków pogodowych i terenowych, a także aktywności migracji poszczególnych gatunków płazów,
4. co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia tymczasowe pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
5. należy prowadzić regularne kontrole (w okresie od połowy lutego do połowy listopada codziennie), w tym przed niwelacją terenu, wykopów, wiader wkopanych
w ziemię oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, pod nadzorem przyrodniczym. W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od połowy lutego do połowy maja oraz od połowy września do połowy listopada kontrole prowadzić dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie raz dziennie. Co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
6. w przypadku konieczności zastosowania odwodnienia, które mogłoby spowodować obniżenie poziomu wody, np. w miejscach okresowej stagnacji wody, rowach, zastoiskach wodnych, etc., będących siedliskiem płazów, prace prowadzić należy pod nadzorem herpetologicznym, który podejmie decyzję dotyczącą ewentualnego zastosowania stosownych zabiegów techniczno-organizacyjnych, np. ścianek szczelnych oraz przeniesienia zagrożonych osobników w inne miejsce poza zasięgiem możliwego oddziaływania,
7. w celu ograniczenia efektu płoszenia zwierząt, nie należy prowadzić prac w porze nocnej (z wyjątkiem prac wymagających nieprzerwanego ciągu technologicznego),
8. należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:
9. botanicznym:
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
* określenie sposobu wykonania i kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem prac budowlanych, kontrola usunięcia zabezpieczeń po zakończeniu realizacji zamierzenia,
* identyfikacja i usuwanie gatunków inwazyjnych roślin,
* udział i kontrola nad prawidłowością wykonania nasadzeń zieleni,
1. entomologicznym:
* kontrola drzew przeznaczonych do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm (mierzonych na wysokości 130 cm) pod kątem występowania siedlisk chronionych gatunków entomofauny,
* kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia, etc.) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w inne miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
1. herpetologicznym:
* ocena czy niezależnie od zabezpieczenia placu budowy we wskazanych lokalizacjach, należy dodatkowo indywidualnie zabezpieczyć miejsca na innych odcinkach robót,
* kontrola placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, studnie) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy do zbiorników zastępczych oraz w inne miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
* określenie terminu i kontrola: zakresu, jakości wykonania, ciągłości i bieżącego stanu zabezpieczeń placu budowy przed płazami (wygrodzeń na etapie budowy, wiaderek wkopanych w ziemię, itp.),
* udział przy przebudowie/regulacji cieków (w tym kontrola terminu prowadzenia tych prac, odłów i przenoszenie płazów do siedlisk zastępczych),
* udział przy budowie zbiorników retencyjnych,
* identyfikacja i wskazanie miejsc, do których należy przenieść zwierzęta, ich formy larwalne i młodociane,
* nadzór nad montażem systemów ochronno-naprowadzających i łączenie z  obiektami przystosowanymi do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, w tym dla płazów oraz ostateczna ocena prawidłowości lokalizacji i mocowania płotków naprowadzająco-ochronnych do przejść dla płazów i gadów;
* kontrola zagospodarowania przejść dla zwierząt, w szczególności dla płazów (warunki siedliskowe, naprowadzenie itp.),
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
1. chiropterologicznym:
* kontrola drzew przeznaczonych do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm (mierzonych na wysokości 130 cm) pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy,
* kontrola obiektów kubaturowych oraz innych obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub przebudowy przed ich likwidacją, mogących stanowić miejsca schronień nietoperzy,
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
1. ornitologicznym:
	* nadzór przy pracach związanych z wycinką drzew i krzewów, w tym kontrola terminów prowadzenia wycinek na poszczególnych odcinkach inwestycji,
* kontrola terenu, w celu określenia ewentualnej obecności czynnych gniazd ptaków,
* przekazywanie Wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych i prowadzonych prac – w szczególności stosowania dobrych praktyk polegających, m. in. na bezzwłocznym usuwaniu powstałych w wyniku wycinki drzew i krzewów stert gałęzi i drewna, celem uniemożliwienia ich zasiedlenia przez ptaki, np. pliszki siwe,
* nadzór nad właściwym formowaniem i/lub przykrywaniem geowłókniną skarp w celu zapobiegania ich zasiedlaniu przez ptaki, kontrola obiektów kubaturowych oraz innych obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub przebudowy przed ich likwidacją, które mogą stanowić miejsca gniazdowania ptaków np. jaskółek dymówek i oknówek,
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo,
1. teriologicznym:
* kontrola placu budowy (w tym wykopy) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w inne miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
* nadzór w trakcie wykonywania przejść dla zwierząt, w szczególności ssaków, w tym zagospodarowanie najścia na przejście w zieleń oraz karpiny korzeniowe i narzut głazów,
* kontrola właściwej lokalizacji zaplecza budowy oraz decydowanie o wyłączeniu dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi uznanych za cenne przyrodniczo.
1. Ogrodzenia ochronno-naprowadzające oraz ogrodzenie drogowe wykonać należy przed oddaniem inwestycji do eksploatacji.
2. W zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego:
3. zaplecze budowy, bazę materiałową oraz miejsca parkowania pojazdów i sprzętu
budowlanego należy zlokalizować na utwardzonym, szczelnym podłożu lub
uszczelnić (np. geomembraną) i wyposażyć w środki techniczne i chemiczne do usuwania lub neutralizacji substancji (miejscowe maty izolacyjne, sorbenty sypkie),
4. w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód bezzwłocznie
należy podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii
(ewentualne wycieki należy natychmiast usuwać),
5. operacje tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego oraz ich naprawy prowadzić
poza terenem przedsięwzięcia.
6. Przed odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych z nawierzchni jezdni do rzeki
Białej Przemszy oraz rzeki Bobrek należy zabudować zespół urządzeń oczyszczających obejmujących osadnik oraz separator substancji ropopochodnych, a także należy zastosować urządzenia umożliwiające odcięcie odpływu do rzeki Białej Przemszy oraz rzeki Bobrek w sytuacjach awaryjnych.
7. **Określić następujące warunki na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:**
	* + 1. Prace związane z czyszczeniem i spuszczaniem wody ze zbiorników retencyjnych udostępnionych dla płazów wykonywać należy raz w roku w okresie jesiennym (przełom września i października), każdorazowo zapewniając nadzór i odłów płazów przy udziale herpetologa.
			2. W sytuacjach awaryjnych odpompowywanie nadmiaru wody ze zbiorników retencyjnych wykonywać należy przy użyciu węża ssącego zakończonego siatką o oczkach poniżej 0,5 cm x 0,5 cm.
			3. W przypadku stwierdzenia inwazyjnych gatunków roślin, należy:
	1. usunąć rośliny metodą mechaniczną – koszenie ręczne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), co najmniej 3 razy w ciągu roku: połowa maja, połowa lipca, połowa września. Następnie teren obsiać rodzimymi gatunkami zielnymi,
	2. dokładnie zebrać skoszoną biomasę do foliowych worków, a następnie wywieźć i zutylizować,
	3. po każdorazowym koszeniu wykopać części podziemne roślin, a następnie dokładnie zebrać korzenie i podobnie, jak w przypadku biomasy z części nadziemnych roślin, przetransportować i zutylizować,
	4. ziemię zawierającą kłącza podziemne czy inne elementy rośliny, przekazać jako odpad i nie wykorzystywać w celu uporządkowania terenu. Klasyfikacji przydatności ziemi do powtórnego wykorzystania w kontekście występowania elementów roślin inwazyjnych powinien wykonać nadzór przyrodniczy.
8. **W dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy:**
	* + 1. Zaprojektować przejścia dla zwierząt określone w tabeli nr 4

Tabela nr 4.

| **Lp.** | **Nazwa obiektu** | **Rodzaj obiektu** | **Lokalizacja w km**  | **Charakterystyka obiektu** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **MS-02/PZDs** | Most nad rzeką Biała PrzemszaPrzejście dolne zespolone z ciekiemPrzejście dla zwierząt średnich | 545+392 | Obustronne półki szerokości koryta rzeki: półka północna ma szerokość: jezdnia lewa 11,0 m/ jezdnia prawa 10,9 m, półka południowa ma szerokość: jezdnia lewa 12,1 m (do skrajni dla pieszych 10,1 m) / jezdnia prawa 11,9 m (do skrajni dla pieszych 9,9 m),wysokość (światło pionowe przejścia): 3,5 mwspółczynnik względnej ciasnoty dla półki nie mniejszy niż 1,2 |
| 2. | **MS-01/PZM** | Most nad rzeką BobrekPrzejście dolne zespolone z ciekiemPrzejście dla zwierząt małych | 544+841 | Półka południowa zaprojektowana pod obiektem ma wymiary: 2,17 m szerokościwysokość (światło pionowe przejścia) 2,13 mWspółczynnik ciasnoty dla półki wynosi 0,12 |

1. przejścia dolne - zintegrowane:
2. w obszarze najścia na przejścia nie lokalizować otwartych rowów oraz urządzeń odwodnieniowych,
3. przejścia należy zaprojektować tak, aby były wkomponowane w otoczenie i zharmonizowane z otoczeniem, powierzchnia przejść powinna być dostosowana do warunków siedliskowych terenów przyległych,
4. do obsiania terenu przejść należy wykorzystać rodzime gatunki traw,
5. w rejonie dojść do przejść należy wprowadzić zieleń naprowadzającą w postaci 2- rzędowych nasadzeń drzew i skupień krzewów gatunków rodzimych, mającą zachęcać zwierzęta do korzystania z przejść, długość nasadzeń powinna wynosić po ok. 100 m dla każdej ze stron przejścia, przy uwzględnieniu pełnej dostępności terenu, w następujących lokalizacjach:

Tabela nr 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Orientacyjny kilometraż drogi** | **Strona drogi** | **Uzasadnienie** |
| 1. | 544+080 – 544+215 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt. Nasadzenia uzupełnią niewielkie płaty zieleni istniejącej. |
| 2. | 544+520 – 544+640 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt. Nasadzenia uzupełnią niewielkie płaty zieleni istniejącej. |
| 3. | 544+530 – 544+590 | lewa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt. Nasadzenia uzupełnią niewielkie płaty zieleni istniejącej. Ograniczenie w ilości nasadzeń w wyniku sąsiedztwa linii kolejowej (LK) |
| 4. | 544+840 – 544+875 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-01/ PZM, wprowadzone w zakresie linii rozgraniczającej teren i wzdłuż cieku Bobrek |
| 5. | 544+840 – 544+875 | lewa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-01/ PZM, wprowadzone w zakresie linii rozgraniczającej teren i wzdłuż cieku Bobrek. Ograniczenie w ilości nasadzeń w wyniku sąsiedztwa LK. |
| 6. | 544+910 – 544+970 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-01/ PZM, wprowadzone w zakresie linii rozgraniczającej teren i uzupełniające istniejący płat zadrzewienia. |
| 7. | 544+910 – 544+950 | lewa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-01/ PZM. Ograniczenie w ilości nasadzeń w wyniku sąsiedztwa LK. |
| 8. | 545+320 – 545+400 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-02/ PZDs, wprowadzone w zakresie linii rozgraniczającej teren i uzupełniające istniejący płat zadrzewienia. |
| 9. | 545+320 – 545+400 | lewa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt MS-01/ PZM. Ograniczenie w ilości nasadzeń w wyniku sąsiedztwa LK. |
| 10. | 545+435 – 545+525 | prawa | Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-02/ PZDs, wprowadzone w zakresie linii rozgraniczającej teren i uzupełniające istniejący płat zadrzewienia. |
| 11. | 545+445 – 545+525 | lewa | MS-01/ PZM – nasadzenia wspierające. Funkcja naprowadzająca do przejścia dla zwierząt – MS-01/ PZM. Ograniczenie w ilości nasadzeń w wyniku sąsiedztwa LK. |

1. liczbę i skład gatunkowy nasadzeń w rejonie dojść do przejść dla zwierząt ustali nadzór botaniczny, ponadto powyższe prace należy prowadzić pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi eksperta z nadzoru teriologicznego,
2. w urządzaniu przejść wykorzystać należy karpiny korzeniowe i narzut z głazów. Należy w mniejszym zagęszczeniu i nieregularnych odstępach wyłożyć większe głazy (kilka-kilkanaście sztuk) oraz karpy korzeniowe (kilka-kilkanaście sztuk), uniemożliwiające przejazdy pojazdów po powierzchni przejścia. Głazy powinny mieć różną wielkość, powinny być zakopane w gruncie w sposób znacząco utrudniający ich usunięcie, część nadziemna nie powinna być wyższa niż 40 cm, zaś odstępy powinny być nieregularne. Zagospodarowanie terenu przejścia należy prowadzić pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi eksperta z nadzoru teriologicznego,
3. w rejonie przejścia dla zwierząt MS-02/PZDs w km 545+392 drogi S1, należy zastosować osłonę (ekran) przeciwolśnieniowy, w rejonie obiektu MS-02/PZDs w kilometrażu 545+459 – 545+509:
	1. o wysokości co najmniej 2 m i wykonanym z drewna lub materiału drewnopodobnego. Ekran nie może być jasny i musi być matowy
	2. dopuszcza się w pozostałych lokalizacjach przejścia dla zwierząt, w tym na odcinkach co najmniej 50 m poza nim, po obu stronach drogi S1 w celu ograniczenia wpływu świateł pojazdów na strefę przejścia dla zwierząt zastosowanie pochłaniających (nieprzejrzystych) ekranów akustycznych.
		* 1. Zbiorniki retencyjne ZB1 i ZB2 należy dostosować jako siedliska (miejsca bytowania) płazów, w następujący sposób:
4. skarpy o nachyleniu nie więcej niż 1:2,5 muszą stanowić nie mniej niż 25% ich długości, najlepiej żeby stanowiły jeden, przeciwległy do drogi głównej brzeg zbiornika,
5. obiekty wykonać bez użycia elementów ażurowych i obsiać mieszanką traw,
6. każdy zbiornik należy wyposażyć w rampę zjazdową o łagodnym nachyleniu, nie większym niż 15%,
7. wszystkie wyloty kanalizacji deszczowej oraz wszelkie systemy rur odwodnieniowych wyprowadzających wodę ze zbiorników, należy zaopatrzyć w system klap zwrotnych, uniemożliwiających przedostanie się drobnych zwierząt do wnętrza systemu odwodnienia.

3. Urządzenia odwadniające drogę należy lokalizować za siatką drogową, od strony pasa drogowego.

4. Ogrodzenie drogowe pasa drogowego drogi S1, na odcinku od km 543+300 do km 543+970 (strona lewa) i od km 545+460 do km 546+000 (strona lewa) drogi S1, w miejscach, gdzie nie zaprojektowano ekranów akustycznych oraz ekranów przeciwolśnieniowych,

* + - * 1. należy wykonać z siatki stalowej o wysokości min. 240 cm (wysokość ogrodzenia liczona od poziomu terenu), rozpiętej na stalowych słupkach, wkopanej w grunt na głębokość nie mniejszą niż 50 cm. Ogrodzenie musi zawierać zmienną wielkość oczek (zmniejszającą się ku dołowi) przy czym do wysokości 75 cm od poziomu gruntu wymiar oczek ma wynosić 5 cm x 15 cm (wysokość x szerokość),
				2. muszą łączyć się w sposób szczelny z obiektami mostowymi, w tym pełniącymi funkcję przejeść dla zwierząt oraz z ekranami akustycznymi w miejscach, gdzie funkcję ogrodzenia drogi będą pełniły ekrany. Wolne końce ogrodzeń zakończyć należy zawrotką,
				3. ogrodzenia ochronne**,** należy prowadzić jako długie odcinki proste, bez gwałtownych załamań (zalecenie: jednorazowe załamanie nie większe niż 15º),

5. Odcinki drogi w rejonie przejścia dla zwierząt MS-02/PZDs i na wysokości zaprojektowanego zbiornika retencyjnego ZB1, należy zabezpieczyć poprzez montaż na ogrodzeniu głównym wygrodzenia ochronno – naprowadzającego w postaci stalowej siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm x 0,5 cm, o wysokości nad powierzchnią gruntu 50 cm z przewieszką o szerokości 10 cm (odgiętą w kierunku otaczającego terenu pod kątem 45-90°) i wkopanej w grunt na głębokość co najmniej 30 cm. Wolne końce siatki (czyli te, które nie łączą się z obiektem pełniącym funkcję przejścia dla zwierząt) należy zawinąć w kształt litery „U", tak aby zawrócić migrujące płazy w kierunku przejścia. Zespolenie siatki ochronno - naprowadzającej z ogrodzeniem drogowym musi być szczelne, aby nie powodowało przedostania się i uwięzienia zwierząt pomiędzy dwiema warstwami projektowanego ogrodzenia. Stałe wygrodzenia ochronno – naprowadzające z siatki należy wykonać na odcinkach zgodnie z poniższym zestawieniem:

Tabela nr 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Droga****kilometraż** | **Strona** | **Uwagi** |
| 1. | 543+620 – 543+880 | lewa | od strony zbiornika ZB1, przebieg zgodnie z siatką ogrodzeniową |
| 2. | 545+509 – 545+559 | lewa | przy najściu na przejście MS-02/PZDs (rzeka Biała Przemsza), przebieg zgodnie z siatką ogrodzeniową  |

6. Zbiorniki retencyjne ZB1 i ZB2 przed dostępem dużych zwierząt należy wygrodzić siatką drogową (ogrodzenie drogowe) o parametrach identycznych jak przy ogrodzeniu drogowym pasa drogowego drogi S1.

7. W miejscach, gdzie w przebiegu ogrodzenia drogowego zespolonego z ogrodzeniem ochronno-naprowadzającym zaprojektowano furtki lub bramy celem uniemożliwienia przedostawania się małych zwierząt na drogę, należy je wyposażyć w elastyczne gumowe nakładki, zamontowane w dolnej części elementu w formie pasów z gumy w taki sposób, by zasłaniały szczeliny pomiędzy słupkami elementu i ogrodzeniem oraz pomiędzy spodem elementu a jej fundamentem.

8. Na oświetlonym odcinku drogi czyli w rejonie kładki dla pieszych w km 545+440, należy zastosować oświetlenie o minimalnej jasności, koniecznej dla zachowania bezpieczeństwa ruchu, o oprawach kierunkowych ograniczających rozpraszanie światła na obszary otaczające w niepotrzebnych kierunkach. Temperatura barwowa oświetlenia wynieść ma < 3000K.

9. W celu zminimalizowania wpływu zaplanowanej wycinki drzew na środowisko należy:

wprowadzić nasadzenia roślinności izolacyjnej. Do nasadzeń należy wykorzystać sadzonki gatunków rodzimych, dostosowanych do panujących warunków siedliskowych, prawidłowo uformowane i w dobrym stanie fitosanitarnym. Nasadzenia przeprowadzić jesienią przed mrozami. Zabrania się wykorzystania do nasadzeń gatunków obcych, inwazyjnych. Nasadzenia należy wykonać pod nadzorem specjalisty botanika z nadzoru przyrodniczego. Nasadzenia należy wprowadzić w następujących lokalizacjach:

nasadzenia zieleni izolacyjnej:

Tabela nr 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Orientacyjny kilometraż drogi** | **Strona drogi** | **Uzasadnienie** |
| 1. | 544+640 – 544+800 | prawa | W sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, ograniczenia zw. z linią rozgraniczającą teren |
| 2. | 545+700 – 545+760 | prawa | W sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, ograniczenia związane z przebiegiem linii rozgraniczającej teren inwestycji. |

liczbę i skład gatunkowy nasadzeń zieleni izolacyjnej ustali nadzór botaniczny, ponadto powyższe prace należy prowadzić pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi eksperta z nadzoru teriologicznego.

1. Należy zaprojektować ekrany akustyczne określone w poniższej tabeli, we wskazanym kilometrażu projektowanego układu drogowego:

Tabela nr 8

| **Lp.** | **Ekran** | **Strona** | **Kilometraż (ok.)** | **Wysokość** | **Długość (ok.)** | **Typ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Od** | **Do** | **[h]** | **[m]** |
|  | EK1 | P | 543+300 | 544+143 | 5,0 | 843,0 | pochłaniający |
|  | EK2 | P | 544+592 | 544+611 | 7,0 | 20,0 | przeźroczysty (odbijający) |
|  | EK3.1 | P | 544+611 | 544+837 | 7,0 | 231,0 | przeźroczysty (odbijający) |
|  | EK3.2 | P | 544+837 | 544+868 | 6,0 | 29,0 | pochłaniający |
|  | EK4.1 | P | 544+868 | 545+392 | 7,0 | 534,0 | pochłaniający |
|  | EK4.2 | P | 545+392 | 545+447 | 6,0 | 54,0 | pochłaniający |
|  | EK5 | P | 545+447 | 545+709 | 6+2 | 258,0 | przeźroczysty (odbijający) |
|  | EK6 | P | 545+709 | 546+000 | 6,0 | 287,0 | pochłaniający |
|  | EK7 | L | 543+965 | 544+143 | 6,0 | 177,0 | pochłaniający |
|  | EK8 | L | 544+592 | 544+735 | 6,0 | 142,0 | pochłaniający |
|  | EK9.1 | L | 544+735 | 544+822 | 6+2 | 87,0 | pochłaniający |
|  | EK9.2 | L | 544+822 | 544+851 | 6,0 | 29,0 | pochłaniający |
|  | EK9.3 | L | 544+851 | 545+387 | 6+2 | 529,0 | pochłaniający |
|  | EK9.4 | L | 545+387 | 545+459 | 6,0 | 73,0 | pochłaniający |
| SUMA | 3293,0 |   |

11. Wymagania dla ekranów akustycznych:

* + - * 1. na przeźroczystych ekranach akustycznych, dla ochrony ptaków przed zderzeniami z ekranami, należy umieścić znaki graficzne np. czarne pasy o szerokości 2 cm w rozstawie 10 cm,
				2. w celu uniemożliwienia przedostania się drobnych zwierząt na drogę, ekrany akustyczne należy szczelnie zamontować, tak aby nie występowała wolna przestrzeń pomiędzy ekranem, a podłożem. Wszelkie ubytki spowodowane osiadaniem, osypywaniem się ziemi ze skarp należy bezzwłocznie usuwać.
1. **Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania oraz monitorowania przedsięwzięcia na środowisko należy realizować poprzez:**
2. Po oddaniu drogi do eksploatacji, rok po zakończeniu inwestycji przez okres 4 lat należy prowadzić:

monitoring stopnia wykorzystania przejść dla zwierząt oraz skuteczności urządzeń zapobiegających wtargnięciu zwierząt na drogę dla obiektów MS-02/PZDs w km 545+392 oraz obiektu MS-01/PZM w km 544+841.

podczas pierwszej kontroli należy ustalić skład gatunkowy fauny korzystającej z obiektów,

kolejne kontrole należy przeprowadzić w celu sprawdzenia intensywności użytkowania przejść przez zwierzęta,

należy wyszukiwać i identyfikować tropy i ślady obecności zwierząt na przejściach, np. odchody, ślady żerowania itd.,

należy identyfikować obecność ludzi - przejazdy pojazdów, ewentualne przypadki dewastacji elementów przejścia,

w stosunku do obiektu MS-02/PZDs konieczne są 4 kontrole w ciągu roku obejmujące każdą porę roku, natomiast w stosunku do obiektu MS-01/PZM minimum dwie kontrole
w ciągu roku, w okresie migracji sezonowych (tj. monitoring wiosenny – 1 kwietnia – 15 maja - min. 1 kontrola, monitoring jesienny – 1 września – 15 października – min. 1  kontrola),

 monitoring stopnia wykorzystania zbiorników retencyjnych ZB1 i ZB2 przez płazy oraz skuteczności ich wygrodzeń – dwie kontrole w ciągu roku pierwsza w okresie od 1 kwietnia do 1 czerwca, a druga w okresie od 1 sierpnia do 1 października,

co 2 lata ocenę stanu nasadzeń. W zależności od wyników monitoringu, należy podjąć ewentualne działania zmierzające do poprawy stanu nasadzeń,

prowadzić monitoring rozwoju roślinności ochronno-naprowadzającej w otoczeniu przejść dla zwierząt – dokonanie nasadzeń uzupełniających drzew i krzewów w przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub nieprzyjęcia się sadzonek - co najmniej raz w roku, w okresie wiosennym - najpóźniej do końca kwietnia, przez okres 3 lat od wprowadzenia nasadzeń,

monitoring rozwoju roślinności inwazyjnej,

w przypadku stwierdzenia uszkodzeń przejść dla zwierząt, uszkodzeń drzew i krzewów, występowania roślin gatunków inwazyjnych, śladów obecności ludzi (np. śmieci) i innych barier utrudniających zwierzętom swobodną migrację, należy niezwłocznie podjąć działania zmierzające do wykonania remontów, zebrania śmieci, odtworzenia roślinności, usunięcia gatunków roślin inwazyjnych i usunięcia barier dla zwierząt, etc.

1. **Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z 21 lipca 2023 r. (wpływ 21 lipca 2023 r.) P. Sławomir Połomka, działający z pełnomocnictwa Inwestora: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Katowicach, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła)”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy jest regionalny dyrektor ochrony środowiska (art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret 1 ustawy ooś).

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła).

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalanie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z:

1. § 3 ust. 2 pkt 1 - przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1, w związku z:
* § 2 ust. 1 pkt 31 - autostrady i drogi ekspresowe;
1. § 3 ust. 2 pkt 2 przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1 (…), w związku z:
* § 3 ust.1 pkt 62 - drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia przeanalizowano następujące dokumenty:

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 21 lipca 2023 r.,
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną przez MOSTY KATOWICE Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Rolnej 12, 40-555 Katowice z czerwca 2023 r. wraz z załącznikami,
3. zapis dokumentacji w formie elektronicznej – płyta CD,
4. uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia z 5 października 2023 r. oraz 6 grudnia 2023 r.,
5. wniosek pełnomocnika Inwestora z 5 października 2023 r. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
6. pełnomocnictwo p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 18 lutego 2019 r., znak: DPZ.DPZ2.011.70.2019,
7. pełnomocnictwo p.o. Dyrektora Oddziału w Katowicach z 10 czerwca 2023 r., znak: O/KA.I-1.4111.1.1.2022.ID.
8. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie ono oddziaływać,
9. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie ono oddziaływać,
10. wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów,
11. opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu z 19 stycznia 2024 r., znak: NS-NZ.9027.5.2.1.2024.JC,
12. opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 21 marca 2024 r., znak: C.RZŚ.4901.15.2024.KS.

Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie przedłożonych dokumentów wyznaczono krąg stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariancie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu,
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe jako strony przedmiotowego postępowania uznano podmioty posiadające prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie – zgodnie z załączoną mapą przy wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ze względu na to, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10 zastosowano art. 49 Kpa i powiadomiono strony o wszczęciu postępowania obwieszczeniem znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.1 z 1 sierpnia 2023 r. Strony zostały powiadomione o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 ustawy Kpa) oraz do zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków.

Obwieszczenie przekazano pismem z 1 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.2 do Prezydenta Miasta Sosnowca, celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń lub ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie.

Wyżej wymienione obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie od 2 sierpnia 2023 r. do 16 sierpnia 2023 r.

23 sierpnia 2023 r. Prezydent Miasta Sosnowca zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, znak: WOOŚ.420.34.2023.MŚ.1 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w terminie od 1 sierpnia 2023 r. do 16 sierpnia 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z 22 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.4 zwrócił się do pełnomocnika o wyjaśnienia i uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie ochrony przed hałasem oraz w zakresie ochrony przyrody.

Pismem z 5 października 2023 r. pełnomocnik uzupełnił dokumentację na ww. wezwanie.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem z 25 października 2023 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.6 zwrócił się do pełnomocnika o wyjaśnienia i uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody.

Pismem z 6 grudnia 2023 r. pełnomocnik uzupełnił dokumentację na ww. wezwanie.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wnioskiem z 4 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.8 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, wnioskiem z 5 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.9, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach obwieszczeniem z 29 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.10 poinformował strony biorące udział w postępowaniu o wystąpieniu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sosnowcu oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię.

Obwieszczenie przekazano pismem z 29 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.11 do Prezydenta Miasta Sosnowca, celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń lub ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie.

20 lutego 2024 r. Prezydent Miasta Sosnowca zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.10 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w terminie od 29 stycznia 2024 r. do 12 lutego 2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu, w opinii sanitarnej z 19 stycznia 2024 r., znak: NS-NZ.9027.5.2.1.2024.JC (ePUAP), wskazał na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W przedmiotowej opinii inspektor sanitarny nie uzasadnił jednak swojego stanowiska. Jednocześnie tut. Organ po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym ww. opinii, biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 ustawy ooś nie znalazł podstaw do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 5 marca 2024 r., znak: CK.ZZŚ.4901.39.2024.EK Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przekazał zgodnie z właściwością wniosek RDOŚ w Katowicach z 5 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.9 do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z 21 marca 2024 r., znak: C.RZŚ.4901.15.2024.KS (data wpływu 27 marca 2024 r.), wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazując warunki konieczne do ujęcia w decyzji, które mają na celu zapewnienie należytego zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego w trakcie realizacji przedsięwzięcia.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym i złożenia ewentualnych uwag (obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 19 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.12).

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie od 19 kwietnia 2024 r. do 6 maja 2024 r.

Przedmiotowe obwieszczenie pismem z 19 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.13 przekazano do Prezydenta Miasta Sosnowca, celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń lub ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty w Gminie.

10 maja 2024 r. Prezydent Miasta Sosnowca zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, znak: WOOŚ.420.34.2023.MDŚ.12 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w terminie od 22 kwietnia 2024 r. do 6 maja 2024 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego Organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Strony postępowania nie wniosły też uwag i wniosków.

Pismem z 5 października 2023 r. pełnomocnik Wnioskodawcy zawnioskował o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na ww. wniosek. Zgodnie
z art. 108 § 1 ustawy Kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor
natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym
art. 108 § 1 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego
rygoru. We wniosku z 19 maja 2023 r., uzasadniono, iż nadanie rygoru natychmiastowej
wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach
o środowiskowych uwarunkowaniach, jest niezbędne ze względu na interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony. Powyższe, strona poparła następującymi argumentami:

1. droga ekspresowa S1 w miejscowości Sosnowiec w obecnej formie nie spełnia wymagań parametrów geometrycznych przewidzianych w warunkach technicznych dla dróg ekspresowych,
2. rozbudowa pozwoli zwiększyć przepustowość odcinka drogi ekspresowej S1 oraz umożliwi szybszy dojazd do Międzynarodowego Portu Lotniczego w Katowicach im. Wojciecha Korfantego w Pyrzowicach,
3. budowa nowego systemu odwodnienia drogi zintegrowanego z systemem podczyszczania wód znacząco wpłynie na poprawę warunków ekologicznych w rejonie rozbudowywanej drogi ekspresowej S1.

Tut. organ biorąc pod uwagę, iż w wyniku jej rozbudowy bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego zostanie zwiększone wskutek ograniczenia jej dostępności do przyległych terenów, poprzez zaprojektowanie sieci dróg dojazdowych wzdłuż projektowanej trasy, a także poprzez dostosowanie projektowanej niwelety drogi ekspresowej do istniejącego ukształtowania terenu, zaprojektowanie ogrodzenia, stanowiącego ochronę przed wtargnięciem na drogę zwierząt gospodarskich i zwierzyny leśnej, oraz zaprojektowanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzącej do szybszego zakończenia inwestycji rozbudowy drogi ekspresowej S1 jest niezbędne ze wzglądu na ochronę zdrowia i życia ludzi. Ponadto nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, ponieważ znaczna poprawa parametrów drogi ekspresowej doprowadzi do przejęcia ruchu z dróg niższych klas (lokalnych), odciążając je pod względem przepustowości, a także ograniczając negatywne skutki w zakresie hałasu na istniejących drogach lokalnych i innych oddziaływań na środowisko, co nie pozostaje bez wpływu na poprawę jakości życia lokalnej społeczności.

Biorąc pod uwagę, iż zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 108 § 1 Kpa tut. organ nadał w pkt VI niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności

Planowane przedsięwzięcie przewiduje się do realizacji w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S1 o długości około 2,251 km. na odcinku Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła) od km 543+300 do km 546+000 (z wyłączeniem odcinka od km 544+143 do km 544+592). Wyłączony odcinek o długości ok. 49 m obejmuje wiadukt nad rzeką Bobrek oraz torami kolejowymi wraz z dojazdami, który został zbudowany w latach wcześniejszych.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Jednocześnie w ww. przepisie ustawodawca wskazał, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej. Przedmiotem przedsięwzięcia jest rozbudowa drogi publicznej. Wydanie niniejszej decyzji nie jest zatem uzależnione od stwierdzenia zgodności lokalizacji planowanej przebudowy drogi z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w całości na terenie woj. śląskiego, w granicach administracyjnych Miasta Sosnowiec.

Teren rozbudowy przedmiotowego odcinka drogi S1, zlokalizowany jest w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S1 na odcinku Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła) od km 543+300 do km 546+000 z wyłączeniem odcinka od km 544+143 do km 544+592. Wyłączony odcinek dotyczy wiaduktu nad rzeką Bobrek. Odcinek przedmiotowej drogi znajduje się częściowo wzdłuż terenów zabudowanych (w tym terenów podlegających ochronie akustycznej). Początkowo droga przebiega pomiędzy terenami przemysłowymi i magazynowymi zlokalizowanymi po stronie wschodniej, a zabudową mieszkaniową jednorodzinną po stronie zachodniej. Ponadto po stronie zachodniej równolegle do drogi ekspresowej S1 w jej bezpośrednim sąsiedztwie na długości około 700 m przebiega rzeka Bobrek, której wały miejscowo przylegają do korpusu drogi ekspresowej. Następnie droga ekspresowa przebiega wiaduktem nad rzeką Bobrek oraz torami kolejowymi wraz z dojazdami. Powyższy obiekt został przebudowany w 2017 r. dlatego ten odcinek został wyłączony z opracowania. Na południe od wiaduktu droga ekspresowa przebiega
w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej po stronie zachodniej, natomiast po stronie wschodniej wzdłuż drogi ekspresowej znajduje się dwutorowa linia kolejowa oraz koryto rzeki Bobrek, która przecina istniejącą drogę ekspresową S1. W dalszym przebiegu nad drogą ekspresową S1 przebiega estakada drogowa ul. Juliana Tuwima. Po stronie wschodniej dalej prowadzona jest dwutorowa linia kolejowa, a droga ekspresowa przebiega w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Dalej droga przekracza rzekę Białą Przemszę mostem drogowym, w sąsiedztwie którego znajduje kładka dla pieszych oraz most kolejowy. W dalszym przebiegu w kierunku południowym przedmiotowa droga łukiem otacza zabudowę jednorodzinną wzdłuż ulicy Plażowej. Koniec opracowania znajduje się przed pasem wyłączania na łącznicę węzła Sosnowiec Jęzor.

Inwestycja przecina następujące wody powierzchniowe (cieki):

* rzeka Biała Przemsza w km 545+392 drogi S1,
* rzeka Bobrek w km 544+834 drogi S1.

Zgodnie z uzupełnieniem przekazanym do karty informacyjnej przedsięwzięcia w sąsiedztwie inwestycji nie występują tereny podmokłe oraz zbiorniki wodne istotne z przyrodniczego punktu widzenia.

Przeznaczeniem projektowanej drogi krajowej S1 jest przeprowadzenie ruchu kołowego (ciężkiego jak i osobowego) po istniejącym śladzie. Najważniejszym celem projektu jest zwiększenie przepustowości i poprawa warunków ruchu przy jednoczesnym zachowaniu warunków bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. Objęte projektem rozwiązania mają na celu również zmniejszenie uciążliwości przedmiotowej drogi przy zachowaniu jej walorów użytkowych.

Projekt inwestycji zakłada oprócz rozbudowy drogi ekspresowej:

* doprowadzenie parametrów drogi ekspresowej S1 do zgodności z warunkami technicznymi;
* rozbiórkę i budowę nowych obiektów mostowych;
* remont/przebudowę istniejących przepustów;
* budowę nowych przepustów;
* przebudowę i budowę oświetlenia drogowego;
* przebudowę i budowę odwodnienia drogi;
* odmulenie (odkopanie) i udrożnienie istniejących rowów a w razie potrzeby budowę nowych rowów;
* przebudowę i rozbudowę ekranów akustycznych;
* przebudowę lub zabezpieczenie kolidującego z rozwiązaniami projektowymi uzbrojenia terenu;
* budowę kanału technologicznego;
* przebudowę telematyki drogowej;
* wycinkę istniejącej zieleni;
* poprawę bezpieczeństwa;
* poprawę warunków komunikacyjnych;
* poprawę warunków środowiskowych;
* odtworzenie lub/i wyznaczenie granic pasa drogowego;
* przebudowę cieków (umocnienie skarp w miejscu posadowienia obiektów inżynierskich, odmulenie);
* prowadzenie prac w rejonie wałów - ok. 50 m od wałów.

Ponadto w kilkunastu odcinkach nastąpi poszerzenie zajmowanego terenu. W większości odcinków będą to poszerzenia kilkumetrowe, związane z koniecznością korekty geometrii drogi (kształtowanie skarp) oraz budową dróg dojazdowych i mostów. Największe poszerzenia pasa drogowego nastąpią w miejscach lokalizacji zbiorników retencyjnych i dojazdu do nich, nawet do ok. 96 m w km 543+712 – 543+786. Poszerzenia zajmowanego terenu znajdować się będą poza terenami cennymi przyrodniczo.

Rozbudowa ma na celu dostosowanie parametrów geometrycznych drogi do parametrów technicznych drogi ekspresowej. Po przebudowie droga będzie posiadała następujące parametry:

* klasa techniczna - S
* kategoria obciążenia ruchem - KR7,
* przekrój: - 2 x 2,
* szerokość pobocza - min 1,3 m,
* szerokość pasa rozdziału - min 5,0 m,
* szerokość pasa awaryjnego - 2,50 m,
* szerokość pasa ruchu - 3,50 m,
* dopuszczalne obciążenie nawierzchni - 115 kN/oś.

Szczegółową charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Nie przewiduje się wariantowania przebiegu drogi ekspresowej S1, ponieważ jej odcinek objęty opracowaniem przebiega przez tereny silnie zurbanizowane z bardzo dobrze rozbudowaną infrastrukturą techniczną i transportową. Dlatego budowa alternatywnego korytarza drogowego drogi S1 wiązała by się z ponadprzeciętnymi kosztami pozyskania terenu, rozbiórek obiektów kubaturowych oraz przebudów sieci uzbrojenia terenu. Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w jej istniejącym śladzie pozwoli zminimalizować konieczność zmian w obecnym zagospodarowaniu terenu oraz stanowić będzie optymalny jej przebieg.

Przedmiotowy odcinek drogi ekspresowej S1 pokrywa się także z przebiegiem rzeki Bobrek której koryto poprowadzono wzdłuż najpierw zachodniej strony drogi, by w km 544+300 przejść na stronę wschodnią. Z uwagi na powyższe nie analizowano wariantów lokalizacyjnych. Powyższe uwarunkowania powodują że odziaływanie na środowisko oraz stopień złożoności drogi ekspresowej S1 w wariacie alternatywnym prowadzonym poza istniejącym korpusem drogi, byłby rażąco nieefektywny.

Analizując wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz biorąc pod uwagę opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Realizacja przedsięwzięcia charakteryzować się będzie możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko podczas prowadzonych robót montażowych i budowlanych. W trakcie realizacji inwestycji wystąpi czasowe naruszenie powierzchni gruntu, wystąpi również emisja zanieczyszczeń do powietrza, emisja hałasu, wytwarzanie odpadów typowych dla procesów montażowych i budowlanych.

Prace budowlane związane z budową drogi będą wiązać się z powstawaniem zanieczyszczeń emitowanych do powietrza atmosferycznego. W trakcie robót budowlanych emisja zanieczyszczeń będzie miała charakter tymczasowy i lokalny. Emisja będzie zmienna w zależności od miejsca wykonywania prac budowlanych i fazy realizacji zadania, zniknie wraz z zakończeniem prac. Podczas budowy drogi będzie miała miejsce emisja niezorganizowana: gazów wylotowych z silników spalinowych maszyn drogowych i środków transportu, pyłu i węglowodorów powstałych w czasie układania i utwardzania nawierzchni bitumicznych. W przypadku drogi wspomniana emisja jest rozciągnięta zarówno w przestrzeni jak i w czasie. Sprawne maszyny, środki transportu i dobra organizacja przewozu materiałów minimalizuje wpływ emisji na środowisko. Zasięg oddziaływania pylenia ogranicza się do najbliższego otoczenia. Jego czas będzie ograniczony, a uciążliwość przejściowa.

W związku z tym, że emisja zanieczyszczeń do powietrza ma charakter niezorganizowany, zmienny w czasie i przestrzeni, przejściowy, a ponadto będzie tylko niewielką i przemijającą składową bieżącego ruchu drogowego na analizowanym układzie drogowym – nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania na powietrze dla tej fazy.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Nie przewiduje się źródeł emisji zorganizowanej. Źródłami emisji niezorganizowanej będą pojazdy samochodowe poruszające się po drodze ekspresowej S1. Rozbudowa dotyczy istniejącej drogi w jej dotychczasowym śladzie. Rozbudowa nie ma wpływu na natężenie ani strukturę ruchu pojazdów na drodze. Unowocześnianie i sukcesywna wymiana środków transportu jest działaniem minimalizującym wpływ transportu samochodowego na stan czystości powietrza. Poprawa warunków technicznych drogi i wymiana nawierzchni sprawią, iż ruch pojazdów będzie bardziej płynny niż dotychczas, a zatem emisja zanieczyszczeń do powietrza może również ulec zmniejszeniu. Analiza wielkości emisji i rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wykazała, że droga nie będzie powodowała przekraczania dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń poza pasem drogowym.

Podczas fazy rozbudowy drogi ekspresowej S1 na odcinku Sosnowiec ul. Inwestycyjna - Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła) oddziaływanie na klimat akustyczny będzie zależało przede wszystkim od organizacji robót w czasie budowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia będą występowały uciążliwości związane z emisją hałasu przez pojazdy i urządzenia budowlane. Praktycznie nie ma możliwości zastosowania zabezpieczeń, które całkowicie ograniczą negatywne oddziaływanie w fazie budowy, a odpowiednia organizacja prac oraz zastosowanie nowych maszyn z niskim poziomem dźwięku pozwoli na ograniczenie oddziaływania akustycznego. Inwestor w karcie również wskazał, iż prace budowlane które wymagają zachowania ciągłości technologicznej będą prowadzone w porze dnia, natomiast dopuszcza się prowadzenie prac w porze nocy, ale tylko tych, które wymagają zachowania ciągłości technologicznej np. betonowanie.

Planowana inwestycja przebiega przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, rekreacyjnej oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. Kwalifikacji terenów podlegających ochronie akustycznej dokonano na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz w oparciu o art. 115 Prawa ochrony środowiska.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 2014, poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu dla terenu, gdzie występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wynoszą dla pory dnia LAeqD61dB i pory nocy LAeqN 56dB, dla terenów o funkcji wielorodzinnej LAeqD65dB i LAeqN 56dB. Natomiast dla terenów o funkcji rekreacyjnej oraz związanej z czasowym pobytem dzieci i młodzieży w porze dnia dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą LAeqD61dB. Dla terenów rekreacyjnych i związanych z czasowym pobytem dzieci i młodzieży dopuszczalny poziomu hałasu dla pory nocy nie obowiązuje.

Z przedłożonych obliczeń wynika, że planowane zamierzenie może znacząco oddziaływać na ww. tereny. Źródłami bezpośredniej emisji hałasu będzie ruch pojazdów po rozbudowywanym odcinku drogi S1.
W obliczeniach rozprzestrzeniania hałasu, jako parametry drogi uwzględniono między innymi: natężenie ruchu pojazdów w tym udział pojazdów klasy ciężkiej, prędkość poruszania się pojazdów, rodzaj nawierzchni drogi. Obliczenia zasięgu oddziaływań hałasu wykonane zostały na rok 2026 oraz 2035.

Z przedstawionych obliczeń wynika, iż na ww. terenach podlegających ochronie akustycznej będą występowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Z uwagi na powyższe inwestor zaproponował środki minimalizujące w postaci ekranów akustycznych, które pozwolą na dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu. W celu sprawdzenia skuteczności ekranów akustycznych wykonano analizę akustyczną, z ich uwzględnieniem. Z załączonych wyników obliczeń wynika, że planowana inwestycja przy zastosowaniu ww. zabezpieczeń nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. Z uwagi na powyższe tut. organ w niniejszej decyzji określił lokalizację oraz parametry ekranów akustycznych, które pozwalają na dotrzymanie na terenach chronionych akustycznie dopuszczalnych poziomów hałasu (pkt IV.10).

W karcie zawarto informację, że z zakresu przedmiotowego opracowania wyłączony został odcinek estakady w kilometrażu ok. 544+209-545+539, ponieważ w 2017 roku został on przebudowany i obecnie jego stan jest dobry, niewymagający przebudowy. Jednocześnie podano informację, że decyzją Marszałka Województwa Śląskiego Nr 1674/OS/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. na GDDKiA został nałożony obowiązek ograniczenia hałasu w rejonie m.in. ul. Szybowej Dybowskiego, Promiennej, które znajdują się na długości wyłączonego z opracowania odcinka drogi S1. Niemniej jednak przedstawiona analiza akustyczna została wykonana z zastosowaniem ekranów akustycznych na długości odcinka wyłączonego z zakresu przedsięwzięcia, w celu optymalnego doboru zabezpieczeń akustycznych oraz sprawdzenia, czy pełny system zabezpieczeń akustycznych pozwoli na dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w rejonie inwestycji. W uzupełnieniu do karty wskazano, że ekrany akustyczne na odcinku wyłączonym z opracowania, zostaną wykonane w ramach odrębnego opracowania, do czego zobligowany jest Inwestor ww. decyzją Marszałka Województwa Śląskiego. Projektowane ekrany w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dowiązane do ekranów, których realizacja wynika z zapisów ww. decyzji Marszałka Województwa Śląskiego. Takie założenia projektowe w zakresie środków minimalizujących oddziaływania akustyczne umożliwią dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terach podlegających ochronie akustycznej.

W karcie odniesiono się także do oddziaływań skumulowanych. Z informacji przedstawionych w karcie wynika, iż będzie występowało oddziaływanie skumulowane w zakresie hałasu, jednakże będzie ono nieznaczące.

Etap realizacji planowanego przedsięwzięcia - biorąc pod uwagę zakres planowanych przez Inwestora robót oraz ich odpowiednią organizację - nie spowoduje negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo - wodne.

Planowana inwestycja w fazie realizacji wymagać będzie zaopatrzenia w wodę na cele bytowe z istniejącej sieci wodociągowej lub beczkowozów. Zaplecze budowy będzie utworzone lokalnie, a służyć będzie głównie jako punkt zarządzania budową, zaplecze socjalne pracowników, miejsce postojowe maszyn i pojazdów.

Na terenie budowy zapewnione będzie pomieszczenie socjalne dla pracowników, w szczególności dostęp do toalet ze zbiornikami szczelnymi.

W trakcie budowy będzie wykorzystywany sprawny technicznie sprzęt i środki transportu. Ewentualna awaria sprzętu będzie usuwana poza placem budowy.

W celu zabezpieczenia środowiska w sytuacji wystąpienia awaryjnego niekontrolowanego zanieczyszczenia wykorzystywane będą sorbenty, które pozwolą na skuteczne zneutralizowanie niekontrolowanego wycieku i zminimalizują uciążliwość dla środowiska.

Zastosowanie sorbentów nastąpi, w możliwie jak najkrótszym czasie od momentu wystąpienia wycieku. Następnie sorbent zostanie niezwłocznie zebrany i przekazany do utylizacji podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia w tym zakresie.

Materiały wykorzystywane przy budowie, które zawierają substancje niebezpieczne magazynowane będą na szczelnej nieprzepuszczalnej powierzchni lub w szczelnych pojemnikach. Wszystkie wykorzystywane pojemniki, zużyte środki i materiały oraz narzędzia, które mogłyby stanowić zagrożenie dla wód podziemnych magazynowane będą na szczelnych nieprzepuszczalnych powierzchniach.

Planowana inwestycja nie spowoduje znaczących zmian hydrochemicznych w środowisku gruntowo – wodnym. Rozwiązania projektowe zapewnią prawidłowe odwodnienie nawierzchni, gwarantujące wieloletnią eksploatację. Zaprojektowany system odwodnienia drogi zapewni bezpieczeństwo środowiska gruntowo - wodnego. Dla otrzymania dopuszczalnej wartości stężeń zawiesiny (100 mg/l) zastosowane będą osadniki. W celu zabezpieczenia środowiska w sytuacji wystąpienia awaryjnego niekontrolowanego zanieczyszczenia wykorzystywane będą sorbenty, które pozwolą na skuteczne zneutralizowanie niekontrolowanego wycieku i zminimalizują uciążliwość dla środowiska. Zastosowanie sorbentów nastąpi, w możliwie jak najkrótszym czasie od momentu wystąpienia wycieku. Następnie sorbent zostanie niezwłocznie zebrany i przekazany do utylizacji podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia w tym zakresie.

Opinią z 21 marca 2024 r., znak: C.RZŚ.4901.15.2024.KS, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił warunki jego realizacji.

Warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, oprócz tych, które wynikają wprost z przepisów prawa oraz tych, które zostały sformułowane zbyt ogólnie lub w sposób niemożliwy do wyegzekwowania.

W pkt. II. 14. decyzji określono wymagania dla zorganizowania zaplecza budowy, bazy materiałowej, miejsc parkowania pojazdów i sprzętu budowlanego, a także operacji tankowania pojazdów, wskazując, aby zlokalizować je na szczelnym podłożu i wyposażyć w odpowiednie środki techniczne i chemiczne do usuwania lub neutralizacji substancji, tak by w przypadku awaryjnego wycieku substancji lub olejów z maszyn budowlanych i taboru samochodowego, zanieczyszczenia te mogły być zebrane i wywiezione do unieszkodliwienia. Wskazano także, aby nie prowadzić na terenie przedsięwzięcia operacji tankowania pojazdów, jak również prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego, gdyż są to czynności zwiększające ryzyko wycieków płynów eksploatacyjnych do środowiska gruntowo - wodnego i należy je przeprowadzać w warsztatach naprawczych.

Mając na względzie ochronę środowiska gruntowo - wodnego przed szkodliwym oddziaływaniem substancji ropopochodnych oraz innych substancji chemicznych, RDOŚ w Katowicach uznał za niezbędne określenie warunków zamieszczonych w pkt. II.14. sentencji niniejszej decyzji.

W sentencji decyzji nie uwzględniono warunków określonych w opinii Dyrektora RZGW w Gliwicach wskazujących, aby (cyt.): „w obrębie planowanej inwestycji prace wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska wodno - gruntowego przed wyciekami paliw i płynów technicznych” oraz (cyt.): „wodę na potrzeby realizacji przedsięwzięcia dostarczać beczkowozami lub za pomocą tymczasowego przyłącza wodociągowego na warunkach ustalonych z gestorem sieci”, a także warunek ( cyt.): „nie dopuścić do zanieczyszczenia terenu substancjami chemicznymi mogącymi przeniknąć do wód powierzchniowych oraz do gruntu (wód podziemnych)”, ponieważ rozwiązania w tym zakresie regulowane są przepisami prawa m.in. art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54), z którego wynika, że w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych, rozdziałem 7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 47, poz. 401), który poświęcony jest kwestiom montażu, eksploatacji i obsługi maszyn i urządzeń na terenie budowy, Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), w którym nakazuje się m.in. utrzymywanie maszyn w stanie sprawności technicznej i czystości.

Nie uwzględniono również warunków określających sposób właściwego gospodarowania odpadami oraz ściekami bytowymi z zaplecza budowy, gdyż określają to m.in. ustawa Prawo ochrony środowiska, Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 399), Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 47, poz. 401) oraz Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742).

Nie uwzględniono również warunków (cyt.): „zastosować rozwiązania technologiczne oraz materiały o odpowiedniej jakości, spełniające wymogi ochrony środowiska, które nie wpływają na pogorszenie stanu środowiska wodnego”, gdyż obowiązki te wynikają ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.).

Nie uwzględniono również warunku dotyczącego kontroli drożności i sprawności odwodnienia, urządzeń podczyszczających zbiorników retencyjnych na wody opadowe oraz wylotów urządzeń kanalizacyjnych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 3) ustawy Prawo ochrony środowiska przez eksploatację instalacji lub urządzenia rozumie się użytkowanie instalacji lub urządzenia oraz utrzymywanie ich w sprawności. W związku z powyższym obowiązek czyszczenia i sprawdzania stanu technicznego urządzeń służących do odprowadzania oraz podczyszczania wód deszczowych wynika wprost z przepisów prawa.

Pozostałe warunki dotyczące zorganizowania placu budowy; odprowadzania wód opadowych i roztopowych do rzeki Białej Przemszy oraz rzeki Bobrek (pkt. II.15) zostały ujęte (w zmienionej formule) w orzeczeniu niniejszej decyzji. Działania mają na celu ochronę środowiska gruntowo - wodnego przed zanieczyszczeniem i oddziaływaniem substancji ropopochodnych.

W swojej opinii, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach stwierdził, że teren inwestycji, na którym planowane jest przedsięwzięcie położony jest w zasięgu jednolitych części wód powierzchniowych o nazwach:

* Bobrek (kod: RW200003212889) z silnie zmienioną częścią wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20oC (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 pS/cm), 10, EFI+PL/ IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała słaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych z powodu występującej w zlewni przedmiotowej JCWP presji troficznych odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), zasalających, hydromorfologicznych (prostowanie koryta, budowle piętrzące, budowle regulacyjne, obiekty mostowe, wały przeciwpowodziowe, górnictwo) oraz chemicznych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu tub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. JCWP nieprzeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.
* Biała Przemsza od Dębiesznicy do ujścia (kod: RW20000321289) jako silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), kadm(w),nikiel(w),ołów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała slaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych z powodu występującej w zlewni przedmiotowej JCWP presji troficznych (źródła przemysłowe), presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających (ścieki przemysłowe i komunalne oraz depozycja atmosferyczna), hydromorfologicznych (budowle piętrzące, górnictwo) oraz chemicznych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. JCWP nieprzeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczą do spożycia przez ludzi oraz do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.
* Przemsza od Białej Przemszy do ujścia (kod: RW20001021294) jako silnie zmieniona część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: (cynk, przewodność elektrolityczna właściwa w 20oC, 10, MIR, MMI, EFI+PL/ IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników (benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w), Heksachlorocyklheksan (HCH)(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała słaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Jest to JCWP zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych z powodu występującej w zlewni przedmiotowej JCWP presji troficznych (odpływ miejski (wody opadowe)), hydromorfologicznych (prostowanie koryta, budowle piętrzące, budowle regulacyjne, górnictwo) oraz chemicznych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. JCWP przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wód przeznaczą do spożycia przez ludzi, natomiast nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych.

Inwestycja znajduje się również na terenie jednolitej części wód podziemnych o numerach:

* GW2000130*,* dla której wyznaczono cel środowiskowy: utrzymanie dobrego stanu chemicznego i brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy wód. Jest to JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Rodzaje presji determinujące stan wód; pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW i kopalnie cynku i ołowiu), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem.
* GW2000146, dIa której wyznaczono cel środowiskowy: utrzymanie dobrego stanu chemicznego i brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego). Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy wód. Jest to JCWPd zagrożona ilościowo i chemicznie ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Rodzaje presji determinujące stan wód: pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem i gospodarką komunalną.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, leży poza terenami ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody, a także poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023r., poz. 1336).

W ciągu odcinka drogi objętej przedsięwzięciem występuje obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne. Niemniej planowane przedsięwzięcie należy prowadzić w sposób bezpieczny dla środowiska wodnego.

W wyniku analizy dokumentów uznano, ze planowane działania w ramach przedsięwzięcia nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągniecia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisty", przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. (Dz.U. z 2023r., poz. 300).

Niniejsza decyzja nie zwalnia z obowiązku uzyskania innych uzgodnień, decyzji administracyjnych, pozwoleń i zezwoleń z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, które są wymagane odrębnymi przepisami.

Oceniając wpływ przedsięwzięcia na stan JCWP oraz biorąc pod uwagę ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych należy określić stopień oddziaływania inwestycji na wody powierzchniowe. Przedmiotowa droga przecina dwa cieki wodne rzekę Białą Przemszę i Bobrek. Ingerencja w cieki będzie miała miejsce przy rozbiórce istniejących mostów i budowie nowych obiektów wraz z umocnieniem koryt tych rzeki w rejonie planowanych do przebudowy mostów. Skarpy koryta cieku Biała Przemsza i Bobrek w miejscu kolizji z drogą zostaną umocnione, a same koryta zostaną odmulone i wyczyszczone.

Prace na ciekach związane z realizacją obiektów inżynierskich prowadzone w fazie budowy, będą miały charakter krótkotrwały, a ich uciążliwość ustąpi po wykonaniu prac. Zakłada się, iż prace te będą prowadzane przez wykonawcę robót w sposób minimalizujący uciążliwość na środowisko wodno-gruntowe. Wody opadowe i roztopowe z odwodnienia analizowanego terenu nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych tylko będą kierowane do projektowanego systemu odprowadzania wód. Zatem sposób odprowadzania wód deszczowych będzie bezpieczny dla środowiska i nie będzie stwarzał zagrożenia bezpośredniego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. W związku z powyższym realizacja inwestycji przy prawidłowo prowadzonych pracach budowlanych oraz przestrzeganiu przepisów i norm nie będzie wpływała na potencjał ekologiczny cieków i stan chemiczny znajdujących się w obrębie zlewni.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z wytwarzaniem odpadów.

Podstawowym źródłem odpadów na etapie realizacji będą:

* usuwanie elementów kolidujących z przecinanymi drogami oraz z uzbrojeniem terenu,
* rozbiórka istniejących obiektów mostowych i wiaduktów drogowych,
* remont / przebudowa istniejących przepustów,
* przebudowa korpusu drogi ekspresowej S1 i innych elementów drogi,
* roboty ziemne – wykopy, w tym magazynowanie warstwy urodzajnej ziemi;
* wycinka drzew i krzewów kolidujących z inwestycją;

Powstawanie odpadów w fazie budowy może być także związane z:

* eksploatacją maszyn i urządzeń drogowych i budowlanych;
* przebywaniem pracowników na terenie budowy (odpady komunalne).

Powstające w trakcie prac budowlanych odpady będą magazynowane w wyznaczonym przez Wykonawcę miejscu w pojemnikach, skrzyniach, workach, kontenerach na wydzielonym miejscu. Po zakończeniu prac budowlanych Wykonawca uporządkuje teren budowy. Szczegółowy sposób prowadzenia i zorganizowania zaplecza budowy, w tym zaplecza magazynowania odpadów będzie należał do Wykonawcy robót budowlanych. Odpady magazynowane będą na szczelnej nieprzepuszczalnej powierzchni lub w szczelnych pojemnikach. Wszystkie odpady a szczególnie te, które mogłyby stanowić zagrożenie dla wód podziemnych magazynowane będą na nieprzepuszczalnych powierzchniach.

Odpady niebezpieczne będą magazynowane w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniami gruntu i opadami atmosferycznymi na zadaszonej powierzchni. Miejsca magazynowania zabezpieczone będą przed dostępem osób postronnych i zwierząt.

Zgodnie z zapisami art. 2 ustawy o odpadach niezanieczyszczona gleba i inne materiały występujące w stanie naturalnym, wydobyte w trakcie robót budowlanych, nie stanowią odpadu pod warunkiem, że materiał ten zostanie wykorzystany do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym został wydobyty. Ziemia z wykopów (kod 17 05 04) będzie magazynowana na gruncie w wyznaczonym miejscu w uporządkowany sposób – z rozbiciem na ziemię urodzajną i pozostałą. Masy ziemne z wykopów wykonawca robót budowlanych będzie wykorzystywać na miejscu (w jak największym stopniu i o ile to będzie możliwe ze względu na ich własności) na cele związane z realizacją inwestycji, np. do formowania nasypów czy do rekultywacji terenu. Gleba (humus) z terenów trwale zajmowanych pod drogę będzie wykorzystana do tworzenia warstwy urodzajnej w późniejszych etapach budowy, np. może być użyta do umacniania skarp i urządzania terenów zieleni przydrożnej.

Prawidłowa organizacja systemu bieżącego gospodarowania odpadami, właściwa organizacja placu budowy i jej zaplecza, a także przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pracy wpłynie na minimalizację bezpośredniego oddziaływania odpadów na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko. Odpady będą następnie przekazywane do zagospodarowania podmiotom, które spełniają wymogi formalno - prawne w zakresie gospodarowania odpadami. Postępowanie z odpadami będzie zgodne z hierarchią postępowania określoną w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587).

W czasie normalnej eksploatacji drogi powstawać będą następujące rodzaje odpadów związane z:

* z remontami, utrzymaniem i konserwacją drogi,
* kolizjami i wypadkami drogowymi, wśród których znajdować się mogą również odpady niebezpieczne.

Eksploatacja analizowanego odcinka drogi nie będzie powodować powstawania znaczących ilości odpadów. Wszystkie powstające odpady będą na bieżąco usuwane z miejsca powstania przez specjalistyczne firmy zajmujące się konserwacją i sprzątaniem, posiadające stosowne uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami.

Odpady powstające w wyniku eksploatacji urządzeń systemu odwodnienia tj. osadniki i separatory ropopochodne będą odbierane przez firmy serwisujące – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach – będą wytwórcą odpadu; firmy te mogą przekazywać odpad do unieszkodliwienia podmiotom posiadającym decyzje w zakresie gospodarowania odpadami. Odpady będą przekazywane wyłącznie odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia na transport, zbieranie, odzysk bądź unieszkodliwianie odpadów.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami – w tym przepisami szczegółowymi.

Analizując dokumentację zgromadzoną w toku przedmiotowego postępowania, w szczególności kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z przekazanymi uzupełnieniami, tut. Organ wziął pod uwagę oddziaływanie inwestycji na środowisko przyrodnicze w przebiegu, który został wskazany we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Ze względu na przebieg projektowanego przedsięwzięcia przez tereny otwarte, zróżnicowane pod kątem występowania obszarów cennych z przyrodniczego punktu widzenia (tereny zadrzewione, tereny otwarte, cieki, nieużytki), tut. Organ określił warunki niezbędne do zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze.

Podczas organizacji placu budowy będzie zachodziła konieczność wyznaczenia miejsc, które będą pełniły rolę zaplecza budowy wraz z drogami dojazdowymi do nich i drogami tymczasowymi. W pierwszej kolejności lokalizowane mają być one na terenie przeznaczonym pod pas drogowy. W przypadku jednak zajścia konieczności ich umiejscowienia na terenach sąsiadujących z inwestycją, przy ich wyznaczaniu wykluczono lokalizację:

* na terenach gdzie występują okresowe zastoiska wodne,
* w odległości mniejszej niż 100 m od projektowanych przejść dla zwierząt MS-02/PZDs w km 545+392 i MS-01/PZM w km 544+841,
* poza zasięgiem rzutu pionowego korony drzew oraz w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,

Dodatkowo wskazano konkretne miejsca, gdzie z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze również nie należy lokalizować zapleczy budowy. Określono je w tabeli nr 1 w pkt. II.1. W celu minimalizacji oddziaływań etapu budowy na zwierzęta leśne, wskazano warunek wykluczenia z możliwości lokalizowania zapleczy budowy na terenach kompleksu leśnego (Lp. 5 w tabeli nr 1). Jego zasięg wskazano zgodnie z uzupełnieniem do kip tj. od km 545+660 do 546+000 (L). Ponadto z lokalizacji zapleczy budowy wyłączono tereny przyrodniczo cenne: rejony rzek Bobrek i Białej Przemszy w km 543+300 do 544+400 (P), 544+300 do 544+900 (L), 545+260 do 546+000 (P), 545+320 do 545+520 (L) (Lp. 1-4 w tabeli nr 1).

Ponadto, nadzór przyrodniczy ma za zadanie każdorazowo ocenić i zadecydować o wyłączeniu innych zidentyfikowanych terenów cennych przyrodniczo z lokalizacji zapleczy budowy wraz z drogami dojazdowymi i drogami tymczasowymi (pkt. II.1.5).

Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji przeprowadzone zostaną prace przygotowawcze – teren zostanie oczyszczony z roślinności (wycinka drzew i krzewów) oraz zebrana zostanie wierzchnia warstwa ziemi. Zakres przewidzianych w fazie realizacji zamierzenia robót obejmuje również prace rozbiórkowe obiektów kubaturowych (budynki, mosty, etc.) oraz części konstrukcji istniejącego układu drogowego oraz infrastruktury niezbędnej do jego funkcjonowania.

W ramach zamierzenia wykonana zostanie przebudowa koryt istniejących cieków tj. rzeki Białej Przemszy i cieku Bobrek (pkt. II.4). Zakres prac w ich obrębie ograniczy się do umocnienia skarp i dna cieków w sposób trwały przy pomocy narzutu kamiennego jedynie w rejonie przebudowywanych mostów. Ponadto w razie konieczności na odcinkach przebudowy cieków zostanie wykonane niewielkie odmulenie dna (około 10-30 cm). W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się ingerencji w doliny cieków. Nie będzie prowadzona regulacja cieków. Prace będą ograniczone do przebudowy koryt wraz z ich umocnieniem w zasięgu oddziaływania projektowanych mostów. Parametry przebudowywanych cieków zwarto w tabeli nr 2.

W celu dostosowania istniejących koryt do projektowanego układu drogi niezbędna będzie odcinkowa przebudowa cieków polegająca na przebudowie odcinków koryt wraz z ich umocnieniem w zasięgu oddziaływania projektowanych mostów. Skarpy rzeki Białej Przemszy, na przebudowywanym odcinku wyprofilowane zostaną z nachyleniem 1:2 co ułatwi migrację zwierząt poprzez obiekt, a także wzdłuż inwestycji, natomiast w przypadku cieku Bobrek skarpy pozostaną z nachyleniem 1:1,5. Na etapie eksploatacji zamierzenia nie przewiduje się trudności w migracji fauny wzdłuż i w poprzek przebudowywanych cieków. W przypadku rzeki Białej Przemszy warunki migracji zwierząt powinny ulec polepszeniu poprzez przebudowę jej skarp do nachyleń 1:2. Drożność obiektów zostanie zwiększona, dzięki zaplanowanym w tych miejscach pracom - wybudowane zostaną obiekty dostosowane do pełnienia funkcji przejść (wyposażone w obustronne półki).

Na ciekach zastosowane będą umocnienia z materiałów naturalnych (obsiew mieszanką traw na humusowaniu, narzut kamienny, etc.). Niedopuszczalne jest stosowanie gabionów oraz innych materiałów o ostrych krawędziach. Zastosowanie narzutu kamiennego możliwe jest wyłącznie bez użycia siatki. Umocnione brzegi powyżej poziomu wody należy zagospodarować poprzez obsypanie ich ziemią i obsianie roślinnością. Wszystkie te działania przyczynią się do swobodnej migracji zwierząt w poprzek cieków.

Roboty ziemne oraz inne prace przygotowawcze, przed rozpoczęciem inwestycji nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac należy prowadzić po uprzednim stwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy: botaniczny, entomologiczny, herpetologiczny, ornitologiczny oraz teriologiczny, że na powierzchni terenu objętego zamierzeniem nie znajdują się siedliska oraz stanowiska gatunków chronionych roślin i zwierząt, w tym gniazda znajdujące się na ziemi, w koronach drzew, etc.. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o kontynuacji lub przerwaniu robót w terenie oraz o dalszym sposobie postępowania (pkt. II.2). Ważne jest również, by przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszyscy pracownicy zostali przeszkoleni i poinformowani o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt (pkt. II.12.1).

Realizacja inwestycji wiąże się z koniecznością usunięcia kolidującej z przewidywanymi pracami zieleni. Przekształcone zostaną głównie obszary poboczy, zagospodarowane przeważnie przez trawniki, roślinność ruderalną (w tym inwazyjne gatunki roślin) oraz inne tereny zielone. Wycinka istniejącej dendroflory prowadzona będzie na całej długości realizowanego odcinka, po obydwu stronach drogi. W dokumentacji wskazano, że karczowaniu ulegnie ok. 60 szt. drzew, 600 m2 krzewów, 200 m2 zadrzewień w wieku do 10 lat, a zadrzewień w wieku powyżej 10 lat – ok. 2,8 ha, z czego 0,2 ha stanowią lasy państwowe. Nie stwierdzono występowania starodrzewu - okazy, których pierśnica przekracza wymiar 50 cm należą do szybkorosnących topól balsamicznej i kanadyjskiej. Drzewa te rosną w formie szpaleru wzdłuż drogi ekspresowej. Fragment lasu, z którym koliduje planowana inwestycja mieści się w przedziale wiekowym 20-40 lat. Głównym gatunkiem przedmiotowego fragmentu lasu jest sosna pospolita. W granicach przedsięwzięcia, pozostały drzewostan stanowią rodzime gatunki: topoli osiki, dębu szypułkowego, brzozy brodawkowatej, jesionu wyniosłego, licznie występują też czeremcha amerykańska, robinia akacjowa, dąb czerwony, klon jesionolistny.

Zgodnie z przekazaną informacją przedmiotowy fragment lasu pełni funkcję ochronną oraz przypisany jest do kategorii terenów przemysłowych o trwałym uszkodzeniu.

Wszystkie pnie przeznaczonych do wycinki drzew mają zostać wykarczowane. Z uwagi na powyższe nie wprowadzono osobnego zapisu nakazującego usuwanie karp korzeniowych wycinanych w związku z realizacją zamierzenia drzew gatunków inwazyjnych (np. dębu czerwonego), celem ograniczenia ich rozprzestrzeniania. W związku z zaplanowanymi pracami, nastąpi odsłonięcie ściany lasu. Dotyczyć to będzie jednak terenu leśnego, gdzie gatunkiem dominującym jest sosna pospolita. Ponadto gatunki drzew tam występujące, charakteryzują się szybkim przyrostem i zaliczane są do roślin pionierskich szybko zasiedlających tereny przyległe oraz trudne do zasiedlenia. Wycinka w tym miejscu wiązać się może z negatywnym wpływem na teren lasu, jednak spodziewać się można szybkiej sukcesji obszarów graniczących z pasem drogowym. Wycinka doprowadzi również do częściowego zubożenia terenu i spadku jego atrakcyjności dla ssaków. Etap ten będzie jednak ograniczony w czasie (etap budowy). Co więcej, w sąsiedztwie części terenu objętego zamierzeniem, występują tereny leśne. Nie dojdzie zatem do całkowitego czy też znacznego ubytku siedlisk w tym rejonie. Uznać należy, że etap realizacji w sposób odwracalny wpłynie na możliwe migracje organizmów.

Wycinka drzew i krzewów niewątpliwie oddziałuje na ptaki, nietoperze, owady oraz inne grupy zwierząt, co ma związek z uszczupleniem ich siedlisk. Dokumentacja wskazuje prowadzenie prac związanych z wycinką bez ograniczeń czasowych ale po kontroli drzew przez specjalistę ornitologa nie wcześniej niż 3 dni przed wycinką. Warunek taki uwzględniono w niniejszej decyzji (pkt. II. 5), jednocześnie go doprecyzowując. Uzupełniono, go o zapis, że w przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. Usuniecie zieleni możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Pozwoli to na weryfikację występowania w obrębie zadrzewień gniazd ptasich oraz innych siedlisk zwierząt chronionych (np. dziupli). Kontrole powinny odbyć się nie wcześniej niż 3 dni przed pracami
z uwagi na fakt, że niektóre małe ptaki budują proste gniazdo w okresie 4-5 dni.

Z uwagi, na możliwość zasiedlenia przez ptaki, w tym m.in. pliszki siwe, powstałych w trakcie wycinki drzew i krzewów stert gałęzi i drewna, nakazano, by pozostałości te były bezzwłocznie usuwane po wykonaniu prac (pkt. II. 7).

Kontrole terenu nie wykazały występowania na terenie inwestycji chrząszczy saproksylicznych, tj. pachnicy dębowej czy kozioroga dębosza. Niemniej jednak w decyzji wprowadzono obowiązek kontroli przed usunięciem starodrzewu, drzew dziuplastych oraz tych, których pierśnica wynosi minimum 50 cm, z udziałem nadzoru przyrodniczego – chiropterologa i entomologa, pod kątem zasiedlenia przez chronione gatunki owadów (np. pachnicy dębowej) i nietoperzy (pkt. I. 6). Kontrola przez ekspertów, powinna zostać przeprowadzona na maksymalnie 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i owadów, usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.

Warunki dotyczące obowiązku maksymalnej ochrony drzew, zabezpieczenia drzew nieprzewidzianych do wycinki (pkt II 8) oraz ograniczeń w możliwości lokalizowania zapleczy budowy w rejonach drzew nieprzeznaczonych do wycinki, mają na celu zminimalizowanie wpływu robót budowlanych, a zwłaszcza zagrożenia uszkodzeniami mechanicznymi, wynikającymi z pracy maszyn, na kondycję zdrowotną tych drzew, a tym samym minimalizację strat zieleni. Działania wskazane w tym zakresie w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zostały zweryfikowane i doprecyzowane przez tut. organ w pkt. II.1 Dokładne miejsca i sposób wykonania poszczególnych zabezpieczeń określi specjalista botanik z nadzoru przyrodniczego (pkt. II.12.8 lit. a), po weryfikacji występujących na terenie zamierzenia zadrzewień nie przeznaczonych do usunięcia.

Na terenie zamierzenia zidentyfikowano występowanie inwazyjnej rośliny rdestowca ostrokolczystego *Reynoutria japonica*. Zgodnie z przekazaną dokumentacją roślinę zidentyfikowano w następujących lokalizacjach w km: 544+865 P, 544+910 P, 544+920 P, 544+980 P, 544+995 P, 545+080 P. Ze względu na swoją specyfikę, gatunki inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Istnieje więc ryzyko rozprzestrzeniania obcych gatunków i ich utrzymywanie się także po zakończeniu prac budowlanych. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością znacznie ją ograniczają, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunkom obcym sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku: prace ziemne, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów. W ramach nadzoru botanicznego na etapie realizacji zamierzenia narzucony został zatem obowiązek kontroli terenu inwestycji, pod kątem występowania gatunków roślin inwazyjnych (pkt. II.12.8 lit. a). W decyzji określono więc warunki (pkt. II.11), dotyczące konieczności podjęcia na etapie realizacji przedsięwzięcia działań polegających, m.in. na eliminacji obcych gatunków roślin poprzez pełne i trwałe usunięcie pod kontrolą nadzoru przyrodniczego. Z uwagi na możliwość ich pojawienia się również w innych miejscach inwestycji w warunku określającym ich zwalczanie nie zawężono tych działań jedynie do miejsc ich występowania zgodnie z przekazaną dokumentacją. Usuwanie tych roślin należy prowadzić w każdym miejscu ich pojawienia się w obszarze inwestycji. Ich zwalczanie odbywać się ma również na etapie eksploatacji zamierzenia (pkt. III.3).

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się prace związane z przemieszczaniem gruntów. Powstałe podczas prowadzenia robót hałdy humusu lub ziemi, powinny zostać ukształtowane/odkładane w taki sposób, aby uniemożliwić ptakom (jaskółka brzegówka, żołna, zimorodek) ich zasiedlenie, tzn. nie powinny tworzyć stromych, pionowych ścian, lecz mieć łagodne nachylenie, odo do max. 70o lub należy przykrywać je geowłókniną (pkt.II.9).

Jakkolwiek w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego nie stwierdzono zasiedleń obiektów inżynierskich oraz budynków przez ptaki i nietoperze, to jednak zachowując najwyższą ostrożność, kierując się zasadą przezorności, w warunkach decyzji nakazano, by przed przystąpieniem do ich rozbiórki/ przebudowy ekspert chiropterolog i ornitolog dokonali ich kontroli, pod kątem zasiedlania przez ptaki/nietoperze (pkt. II.10). Odbywać się to ma nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac, aby nie doszło do sytuacji zasiedlenia obiektu przez zwierzęta pomiędzy przeprowadzoną kontrolą, a późniejszym rozpoczęciem prac, co naraziłoby zwierzęta na niebezpieczeństwo w trakcie prowadzenia robót. W przypadku potwierdzenia występowania siedlisk tych zwierząt, prace należy wstrzymać, do czasu opuszczenia przez nie obiektów.

Na etapie realizacji zamierzenia wskazano również, by prace prowadzono w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni (z desek) umożliwiających opuszczenie wykopu przez zwierzęta, w miejscach wskazanych przez nadzór zoologiczny (herpetolog, entomolog, teriolog) (pkt. II.12.3). Wszystkie powyższe działania mają na celu minimalizację ewentualnych negatywnych oddziaływań na te grupy zwierząt.

Z uwagi na występujące w rejonie przebudowywanych cieków (Biała Przemsza, Bobrek) płazy, w decyzji nakazano, by prace w tych miejscach prowadzone były pod nadzorem herpetologicznym. Stwierdzone wówczas w obrębie przebudowywanych odcinków cieków zwierzęta, należy przenieść do siedlisk zapewniających warunki do ich przetrwania, wskazane przez ww. nadzór, poza terenem realizacji inwestycji (pkt. II.4.2 i II.4.3).
Z uwagi na możliwość powstawania okresowych (podlegających likwidacji w wyniku dalszych prac budowalnych) zagłębień terenowych wypełnionych wodą, które mogą być spontanicznie zajmowane przez gatunki zwierząt wykorzystujących tego typu siedliska do rozrodu - głównie płazy, a także możliwe do wystąpienia warunki atmosferyczne (np. okresy długotrwałych opadów), wprowadzono obowiązek regularnych kontroli tych miejsc oraz odłowienia i przeniesienia poza strefę zagrożenia osobników dorosłych i form rozwojowych płazów stwierdzonych w tego rodzaju zagłębieniach (pkt II.12.5 lit e).

Skarpowanie wykopów czy wstawienie do nich desek, umożliwi samodzielne wydostanie się z nich zwierząt (pkt. II.12.3). Dla bezpieczeństwa średniej wielkości zwierząt leśnych (dziki, sarny), w niniejszej decyzji nakazano by głębokie wykopy, w okresie między ich powstaniem, a wypełnieniem odpowiednio zabezpieczyć poprzez ich wygrodzenie (pkt. II.12.4). Nałożono na nadzór przyrodniczy obowiązek kontroli wykopów, pod kątem uwięzienia w nich zwierząt i natychmiastowego ich uwolnienia (pkt. II.12.8. lit. b, c, f).

Realizacja inwestycji może się potencjalnie wiązać z wystąpieniem przesuszenia lub nadmiernego nawodnienia gleby, związanych z zakłóceniem stosunków wodnych przy wykonywaniu wykopów lub w czasie ich odwadniania oraz czasowymi zmianami kierunku spływu wód opadowo-roztopowych i gruntowych. Oddziaływanie takie może być szczególnie niekorzystne w miejscach występowania zastoisk wodnych czy rowów oraz związanych z nimi gatunków zwierząt. Oddziaływania wynikające z potencjalnych zmian stosunków wodnych uznano jednak za nieistotne dla populacji płazów, z uwagi na ich krótkotrwałość i odwracalność. Celem ochrony ww. grupy zwierząt w decyzji nałożono jednak warunek (pkt. II.12.6), zgodnie z którym, w przypadku konieczności zastosowania odwodnienia, które mogłoby spowodować obniżenie poziomu wody w miejscach będących siedliskiem płazów (np. rowach, zastoiskach wodnych, etc.), działania były prowadzone pod nadzorem herpetologicznym. W przypadku zaistnienia negatywnych oddziaływań związanych z prowadzonym odwodnieniem, podjęte zostaną wówczas stosowne decyzje dotyczące ewentualnego zastosowania zabiegów techniczno-organizacyjnych, np. ścianek szczelnych oraz/ lub przeniesienia zagrożonych osobników w inne miejsce poza zasięgiem możliwego oddziaływania.

W związku z możliwością wtargnięcia małych zwierząt na teren realizacji zamierzenia, a co za tym idzie możliwością zwiększonej ich śmiertelności, teren zamierzenia zostanie częściowo (na wskazanych w decyzji odcinkach inwestycji) zabezpieczony, poprzez montaż ogrodzeń tymczasowych. Zabezpieczenia obejmą rejony występowania płazów, w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej. Karta informacyjna przedsięwzięcia jako odpowiedni materiał z jakiego mają być wykonane wygrodzenia tymczasowe wskazywała agrowłókninę. W niniejszej decyzji (pkt. II.12.5), bazując na wiedzy RDOŚ w Katowicach oraz danych zrealizowanych już inwestycji liniowych, nakazano jednak by ogrodzenie tymczasowe wykonane było z geotkaniny, folii polimerowej lub płotka wykonanego z siatki metalowej
o oczkach nie większych niż 0,5 cm x 0,5 cm, wysokości nie mniejszej niż 50 cm ponad powierzchnię gruntu, wkopane na głębokość minimum 30 cm i wyposażone w 10 cm przewieszkę. Ww. materiał jest trwalszy i zapewni skuteczniejszą ochronę płazów i drobnych ssaków. Ogrodzenie musi mieć charakter stabilny, z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność oraz zagwarantuje skuteczną ochronę małych zwierząt, w tym płazów na etapie realizacji inwestycji. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami. Przy ogrodzeniach zamontowane zostaną wiadra z przepuszczalnym dnem, wyłożone patykami i liśćmi, wkopane równo z gruntem, tak aby stanowiły pułapki, pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów).

Nadzór herpetologiczny, w trakcie wykonywania czynności będzie weryfikował poprawność lokalizacji ogrodzeń wskazanych w dokumentacji środowiskowej – w oparciu o aktualne dane terenowe i bieżące obserwacje w terenie dotyczące aktywności poszczególnych gatunków w otoczeniu drogi. Nadzór może skorygować lokalizacje ogrodzeń, jeśli będą przemawiały za tym aktualne dane faunistyczne i zmiany w aktywności gatunków w stosunku do obserwacji prowadzonych na etapie inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby kip. Do obowiązków nadzoru przyrodniczego należała będzie również kontrola szczelności wygrodzeń oraz usuwanie ewentualnych wad. Nadzór będzie również na bieżąco reagował w przypadku powstania zagrożenia dla płazów (np. ryzyka klinowania się młodych osobników w oczkach siatki) oraz pozostałych grup zwierząt.

Na etapie prowadzenia prac budowlanych, do oświetlenia zaplecza budowy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich (< 3000 K) i promieniowania UV, o kierunkowej wiązce światła. Oświetlenie powinno być skierowane w stronę zaplecza budowy (pkt. II.3). Wykorzystanie tego typu oświetlenia pozwoli na zmniejszenie skutków oddziaływania oświetlenia na owady (ograniczy ich przywabianie nocą) oraz ograniczy efekt płoszenia zwierząt, głównie na terenach leśnych. Wskazano również, by prace związane z realizacją zamierzania (z wyjątkiem działań wymagających nieprzerwanego ciągu technologicznego), nie były prowadzone w porze nocnej (pkt. II.12.7). Pozwoli to na ograniczenie efektu płoszenia zwierząt.

Oddziaływania zamierzenia na etapie jego realizacji na krajobraz podzielić można na tymczasowe (m.in. intensywny ruch maszyn, składowanie materiałów budowlanych, realizacja wykopów i pryzm ziemnych, prace w rejonie cieków wodnych, etc.) oraz trwałe (wycinka zieleni, wyburzenia obiektów, trwałe zajęcie terenu pod elementy infrastrukturalne i trasę drogową, etc.). Mając na uwadze, że inwestycja dotyczy rozbudowy istniejącej drogi ekspresowej uznano, że jej realizacja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na krajobraz - realizacja inwestycji spowoduje bowiem niewielką zmianę w okolicznym krajobrazie w stosunku do stanu istniejącego. Na etapie eksploatacji zamierzenia, zaplanowano natomiast m.in. wprowadzenie zieleni (w tym izolacyjnej i naprowadzającej). Pozwoli to na zminimalizowanie oddziaływania tego etapu na krajobraz, poprzez harmonijne wkomponowanie drogi w istniejące zagospodarowanie terenu.

W odniesieniu do oddziaływania skumulowanego na środowisko przyrodnicze planowanego układu drogowego dotyczyło będzie w szczególności możliwości zakłócenia funkcjonowania istniejących ciągów ekologicznych, tj. ograniczenia swobodnego przemieszczania się zwierząt w rejonach inwestycji. Przebudowywany odcinek drogi S1 jest infrastrukturą istniejącą, stąd można przypuszczać, że zwierzęta dostosowały się do istniejącej bariery, świadczyć o tym również mogą zidentyfikowane w trakcie badań szlaki migracji wokół istniejących w ciągu drogi obiektów inżynierskich (mostów), które będą przebudowywane. Wędrówki zwierząt, po realizacji zamierzenia, nadal odbywały się będą poprzez ww. istniejące/zmodernizowane obiekty. Dodatkowo obecnie istniejące 2 przejścia nad ciekami wodnymi zostaną dostosowane do migracji zwierząt.

Przedmiotowa droga obecnie istnieje i posiada zajęty i zagospodarowany technicznie pas drogowy, jej rozbudowa nawet w przypadku konieczności odcinkowych poszerzeń, nie wpłynie znacząco na zajęcie terenu i sposób zagospodarowania terenów przydrożnych. Zatem rozbudowa drogi w istniejącym śladzie nie zmieni znaczenia drogi w środowisku przyrodniczym. W konsekwencji szlaki migracji fauny nie zostaną zaburzone.

W decyzji (pkt. II.12.8) określono szczegółowe warunki ochrony środowiska, a także ramy i obowiązki poszczególnych specjalistów w trakcie realizacji zamierzenia. Harmonogram realizacji prac ogólnego nadzoru przyrodniczego (terminy, pory dnia, częstotliwość kontroli) powinien uwzględniać fenologię i aktywność dobową poszczególnych gatunków i elementów środowiska oraz winien być skorelowany z harmonogramem realizacji przedsięwzięcia. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie robót pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na faunę do minimum.

Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia siedlisk gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Z uwagi na stwierdzone szlaki migracji fauny w przebiegu przedmiotowego odcinka drogi S1, zaprojektowano dwa przejścia dla zwierząt zespolone z ciekami. Są to w km 545+392 most nad rzeką Biała Przemsza o nazwie MS-02/PZDs i most nad rzeką Bobrek w km 544+841 o nazwie MS-01/PZM. Dla przejścia MS-02/PZDs ustalono, że dla zwierząt będą dostępne obustronne półki szerokości koryta rzeki. Półka północna o szerokości 11,0 m (jezdnia lewa) 10,9 m (jezdnia prawa), natomiast półka południowa ma szerokość: jezdnia lewa 12,1 m (do skrajni dla pieszych 10,1 m), jezdnia prawa 11,9 m (do skrajni dla pieszych 9,9 m). Wysokość (światło pionowe) ustalono na 3,5 m, a współczynnik względnej ciasnoty na 1,2. Przejście umożliwiać ma migrację zwierząt średnich (saren, dzików), a także wszystkich innych przedstawicieli mniejszej fauny.

Aktualnie obiekt jest zespolony z ciekiem. Odległość od najbliższych terenów zabudowanych to ok. 90 m od zabudowy mieszkaniowej po stronie zachodniej, co prawda nie spełnia zalecanych w literaturze parametrów (tj. minimum 500 m oddalenia przejścia od terenów zabudowach), należy jednak uwzględnić, że już obecnie przejście istnieje i aktualnie w miejscu tym odbywa się migracja (co potwierdzają przeprowadzone badania), więc tereny zabudowane nie stanowią i nie będą stanowić elementu odstraszającego dla zwierząt.

Dla przejścia MS-01/PZM ustalono, że dla zwierząt będzie dostępna półka południowa o szerokości 2,17 m, wysokość (światło pionowe) ustalono na 2,13 m, a współczynnik względnej ciasnoty na 0,12. Przejście umożliwiać będzie migrację zwierząt małych (lis, zając, bóbr europejski, kuna, gryzonie, nietoperze, płazy i gady). Aktualnie obiekt jest zespolony z ciekiem. Przejście znajduje się bardzo blisko zabudowy mieszkaniowej (od strony zachodniej), należy jednak zauważyć że obecnie w miejscu tym odbywa się migracja (co potwierdzają przeprowadzone badania), więc bliskie sąsiedztwo terenów zabudowy nie będzie stanowić przeszkody dla zwierząt. W obszarach najść na przejścia nie będzie otwartych rowów oraz urządzeń odwodnieniowych (pkt. IV.1.1).

W rejonie przejścia dla zwierząt MS-02/PZDs, po stronie lewej drogi S1 w km 545+459 – 545+509, zaprojektowano ekrany przeciwolśnieniowe (pkt. IV.1.2). Rejon ich lokalizacji znajduje się w niewielkiej odległości od oświetlonego odcinka drogi – obiekty te będą zatem chronić przejście wraz z obszarami najścia od oświetlenia jezdni i świateł pochodzących od przejeżdżających pojazdów, zapewniając migrującej zwierzynie jak najkorzystniejsze warunki. Ekrany zaprojektowano jako obiekty o wysokości 2 m. Wykonane zostaną z elementów drewnianych lub drewnopodobnych. Na pozostałych odcinkach w pobliżu przejść MS-02/PZDs i MS-01/PZM, zostaną zamontowane ekrany akustyczne pełne (pochłaniające). Powyższe działania pozwolą zatem na zabezpieczenie warunków migracji w rejonie przejść.

W rejonie projektowanych dojść do przejść, zaplanowane zostało wprowadzenie zieleni naprowadzającej (pkt. IV.1.1 lit d). Nasadzenia będą wykonane w lokalizacjach określonych w tabeli nr 5.

W ramach zamierzenia zaplanowano nasadzenia zieleni naprowadzającej w rejonie przejść dla zwierząt. Wnioskodawca nie określił precyzyjnie jakie gatunki i w jakiej liczbie będą wysadzane, w warunku (pkt. IV.1.1 lit. e) wskazano zatem by liczbę i skład gatunkowy nasadzeń zieleni naprowadzającej ustalił nadzór botaniczny. Określono także warunek, by do nasadzeń wykorzystać sadzonki drzew i krzewów gatunków rodzimych, dostosowanych do panujących warunków siedliskowych, prawidłowo uformowane i w dobrym stanie fitosanitarnym. Zabrania się wykorzystania do nasadzeń gatunków obcych, inwazyjnych. W celu zapewnienia udatności nasadzeń materiał roślinny powinien być prawidłowo uformowany, bez uszkodzeń mechanicznych, z prawidłowo wykształconą bryłą korzeniową oraz pąkiem szczytowym. Rośliny powinny zostać posadzone zgodnie z dobrą praktyką ogrodniczą, natomiast gatunki dobrane do warunków glebowych i siedliskowych występujących na danym terenie. Ponadto nasadzenia należy przeprowadzić jesienią przed mrozami.

Zieleń pełnić będzie funkcję izolacyjną zasłaniającą i naprowadzającą. Wprowadzone nasadzenia przyczynić się również mogą do retencji i zatrzymywania wody w środowisku oraz mogą stać się miejscem bytowania oraz kryjówką zwierząt. Ponadto wprowadzenie zieleni o charakterze naprowadzającym przyczyni się również do uzupełnienia zieleni wycinanej w tych rejonach, na potrzeby realizacji zamierzenia.

W urządzaniu najść na przejścia będą również wykorzystane karpiny korzeniowe i głazy (kilka – kilkanaście sztuk). Stanowić one będą dodatkową kryjówkę dla zwierząt, a ich ułożenie i zagęszczenie, w strefie najścia na przejście uniemożliwić ma osobom nieuprawnionym przejazd pojazdami mechanicznymi. W decyzji określono również minimalne parametry karpin korzeniowych i głazów. Zagospodarowanie rejonu przejść oraz ich powierzchni prowadzone będą pod nadzorem i zgodnie ze wskazówkami eksperta teriologa z nadzoru przyrodniczego – pkt. IV.1.1. lit. f, przyczyni się to do stworzenia dogodnych warunków migracji fauny.

Z analizy karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że nie wyklucza się możliwości pojawienia się w zbiornikach retencyjnych płazów. Wynika to z możliwości przenoszenia skrzeku przez ptactwo wodne, ponadto nie wykluczono również przedostawania się osobników przez nieszczelne ogrodzenia. W ramach zamierzenia założono zatem udostępnienie otwartych zbiorników retencyjnych płazom. Paramenty projektowanych obiektów nie będą stanowiły przeszkody dla bytowania herpetofauny – do wykonania zbiorników nie będą użyte elementy ażurowe, a zaprojektowane nachylenie skarp (1:2,5) na długości co najmniej 25% długości zbiorników, nie będzie stanowiło dla płazów przeszkody w wydostaniu się na linię brzegową. Każdy ze zbiorników wyposażony będzie również w zjazd na dno o nachyleniu nie większym niż 15%. Zbiorniki zostaną obsiane trawą (pkt. IV.2.2). Przewidziano również wyposażenie wylotów kanalizacji deszczowej oraz wszelkich systemów rur odwodnieniowych wyprowadzających wodę ze zbiorników w system klap zwrotnych, co uniemożliwi przedostanie się drobnych zwierząt do wnętrza systemu odwodnienia (pkt IV.2.4).

Wokół zbiorników retencyjnych otwartych (ZB1 i ZB2) dla bezpieczeństwa ludzi i dużych zwierząt zaplanowano wykonanie ogrodzenia z siatki drogowej (identycznej jak przy ogrodzeniu drogowym) (pkt.IV.6).

Na odcinkach ogrodzenia na wysokości zbiorników leżących przy potencjalnych siedliskach płazów funkcję pełnego, szczelnego dla zwierząt wygrodzenia przejmą ekrany akustyczne lub panele przeciwolśnieniowe. Powyższe działania mają na celu zabezpieczenie płazów po wyjściu ze zbiorników przed migracją na jezdnię przedmiotowej drogi. Siatka wokół zbiornika ZB1 będzie połączona z siatką drogową (która na tym odcinku jest projektowana).

Dla etapu eksploatacji inwestycji, z uwagi na możliwe występowania w obrębie zbiorników chronionych gatunków płazów, wskazano w niniejszej decyzji na konieczność prowadzenia bieżących konserwacji, czyszczenia i odmulania zbiorników w okresie jesiennym. Optymalnym terminem będzie przełom września i października, z uwagi na opuszczenie ich przez większość płazów przeobrażonych z postaci larwalnych, a jednocześnie brak osobników zimujących. Przy pracach winno się zapewnić nadzór i odłów płazów przy udziale herpetologa (pkt. III.1). W przypadku zaistnienia sytuacji awaryjnej, gdzie konieczne będzie odpompowanie nadmiaru wody ze zbiorników, wskazano na konieczność zastosowania węży ssących zakończonych siatką o oczkach poniżej 0,5 cm x 0,5 cm (pkt. III.2). Pozwoli to na uniknięcie ewentualnego zasysania obecnych w zbiornikach płazów.

Infrastruktura drogowa będzie obejmować między innymi obiekty i urządzenia związane z jej odwodnieniem. Inwestor w ramach projektowanej budowy kanalizacji deszczowej założył, iż wody opadowe odprowadzane będą poprzez spadki poprzeczne i podłużne pasów drogowych, skąd trafią do wpustów deszczowych bądź rowami będą kierowane na zbiorniki retencyjne z końcowym ich odprowadzeniem do istniejących odbiorników – rzeki Biała Przemsza oraz rzeki Bobrek. W celu odprowadzania wód opadowych z projektowanego układu dróg zaprojektowano rowy przydrożne. Rowy zostaną wykonane jako trapezowe o szerokości w dnie 0,5 m i pochyleniu skarp 1:1,5, zgodnie z opracowanym projektem branży drogowej. Wody opadowe będą odprowadzane do rowu spływem powierzchniowym, poprzez wpusty deszczowe zabudowane w jezdni połączone z rowem przykanalikami lub poprzez systemy kanalizacji deszczowej. W miejscach przejęcia rowów przez odcinki zarurowań kanalizacyjnych zostaną zabudowane studnie wpadowe. Z uzupełnienia wynika również, że elementy systemu odwodnienia drogi (wpusty, przykanaliki, studnie wpadowe, rowy przydrożne, zbiorniki retencyjne), będą się znajdowały za siatką drogową i nie będą dostępne dla zwierząt, a zatem nie będą stanowiły pułapek lub zagrożenia dla zwierząt. Tym samym dla tych elementów systemu odwodnienia drogi nie projektuje się innych, indywidualnych elementów uniemożliwiających dostanie się do środka lub ułatwiających samodzielne opuszczanie ich przez zwierzęta. Ponadto na odcinkach drogi gdzie przebiegają szlaki migracji (sąsiedztwo dolin rzecznych) w celu zabezpieczenia przed dostępem płazów dodatkowo odcinki te zabezpieczono poprzez montaż ogrodzeń herpetologicznych, ponadto planowane do zamontowania ekrany akustyczne wzdłuż drogi również zabezpieczają przed dostaniem się zwierząt do pasa drogowego. Jednocześnie jak wskazano skanalizowane odcinki drogi nie mają kontaktu z sąsiednim terenem i rowami przydrożnymi – nie istnieje na nich ryzyko przenikania płazów do systemu odwodnienia lub wejścia płazów na jezdnię. Rowy odstokowe (np.: ok. km 544+593 – 544+755 strona lewa) nie mają kontaktu z kanalizacją deszczową drogi. Niektóre odcinki rowów (np. ok. km 544+970 – 545+331 strona prawa) odbierają wody ujęte we wpusty uliczne i odprowadzane przez studnie wpadowe do przykanalików. Z uwagi na różnicę poziomów nie ma możliwości przekroczenia przez zwierzę studni wpadowej i wejścia na jezdnię. Przykanalik otwarty do rowu może być traktowany jak rampa ewakuacyjna ze studni wpadowej. Ostatecznie zwierzę, które tą drogą wejdzie do studni ma możliwość tą samą drogą z niej się wydostać.

Jednocześnie tam gdzie znajdują się odcinki rowów odbierające wody spływem powierzchniowym (np. ok. km 544+938 – 545+353 strona lewa) nie ma technicznych urządzeń kanalizacyjnych, mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Podsumowując zastosowane rozwiązania m.in. fakt, że elementy systemu odwodnienia drogi (wpusty, przykanaliki, studnie wpadowe, rowy przydrożne, zbiorniki retencyjne) będą się znajdowały za siatką drogową i nie będą dostępne dla zwierząt, dodatkowo w odcinkach drogi gdzie zlokalizowano szlaki migracji zwierząt w szczególności płazów zastosowano dogęszczające wygrodzenia herpetologiczne na ogrodzeniu głównym drogi, a także ekrany akustyczne można uznać, że system odwodnienia przebudowywanej drogi wykonany zgodnie z przedstawioną koncepcją będzie bezpieczny dla płazów. W związku z powyższym odstąpiono od konieczności dostosowania wyposażenia obiektów i urządzeń, w szczególności związanych z odwodnieniem i inną infrastrukturą drogową, w urządzenia zabezpieczające przed uwięzieniem w nich zwierząt czy ułatwiających im wydostanie się z nich.

Pas drogowy drogi S1, celem zwiększenia bezpieczeństwa oraz ograniczenia dostępności osób i zwierząt do drogi, zostanie na całej długości obustronnie ogrodzony. Ogrodzenie główne wzdłuż S1, zaprojektowane zostało jako siatka stalowa o wysokości 2,4 m, wkopana w grunt na głębokość 50 cm. Siatka będzie posiadać zmienną wielkość oczek zmniejszającą się ku dołowi:

* od wys. 120 cm do wys. 240 cm – wielkość oczka siatki 20 cm na 15 cm,
* od wys. 75 cm do wys. 120 cm – wielkość oczka siatki 15 cm na 15 cm,
* od poziomu gruntu do wys. 75 cm – wielkość oczka siatki 5 cm na 15 cm.

Ogrodzenia drogowego nie przewiduje się w miejscach występowania zaprojektowanych ekranów akustycznych i ekranów przeciwolśnieniowych. Ogrodzenie będzie szczelnie połączone z obiektami mostowymi (w miejscu styku ogrodzenia z przyczółkiem) oraz z ekranami akustycznymi (w miejscach, gdzie funkcję wygrodzenia drogi będą pełniły ekrany) lub zakończone U-kształtną zawrotką (pkt. IV.4.).

Na wysokości zaprojektowanego zbiornika retencyjnego ZB1 oraz w rejonie przejścia dla zwierząt MS-02/PZDs, z uwagi na możliwość migracji płazów i małych zwierząt, na ogrodzeniu głównym zaprojektowano ogrodzenie ochronno-naprowadzające dla płazów (pkt. IV.5) w postaci stalowej siatki dogęszczającej o wielkości oczek 0,5 cm x 0,5 cm, na wysokości 50 cm nad poziomem terenu z przewieszką o szerokości 10 cm skierowaną w stronę nadchodzących zwierząt. Siatkę dogęszczającą planuje się wkopać w grunt na głębokość 30 cm. Ogrodzenie to, zgodnie z dokumentacją, zaprojektowano w kilometrażach inwestycji opisanych w tabeli nr 6.

Podwójny system zabezpieczeń, czyli siatki drogowe uzupełnione o płotki herpetologiczne zostaną zastosowane tylko przy zbiorniku retencyjnym ZB1 (w km ok. 543+615 do 543+885 strona lewa) oraz przy południowo-wschodnim najściu na przejście MS-02/PZDs (w km ok. 545+509 do 545+559 strona lewa). Na pozostałych odcinkach (leżących przy potencjalnych siedliskach płazów) funkcję pełnego, szczelnego dla zwierząt wygrodzenia będą pełnić znajdujące się tam ekrany akustyczne lub panele przeciwolśnieniowe. Zbiorniki retencyjne (poza zbiornikiem retencyjnym ZB3, który jest zbiornikiem podziemnym i nie wymaga ogrodzenia), dla bezpieczeństwa ludzi i większych zwierząt, zostaną wygrodzone siatką drogową, taką samą jak zastosowana przy głównym ciągu S1. Wyjaśniono również, że siatka wokół zbiornika ZB1 będzie połączona z siatką drogową (która na tym odcinku jest projektowana), natomiast siatka wokół zbiornika ZB2 wygrodzi tylko teren zbiornika (na tym odcinku nie projektuje się siatek drogowych, ich funkcję pełnią leżące w górze nasypu ekrany akustyczne).

W miejscach, gdzie w przebiegu ogrodzenia drogowego zespolonego z ogrodzeniem ochronno-naprowadzającym zaprojektowano furtki lub bramy celem uniemożliwienia przedostawania się małych zwierząt na drogę, zostaną one wyposażone w elastyczne gumowe elementy zamontowane w dolnej części elementu (pkt. IV.7). Nakładki te powinny być w formie pasów z gumy zamontowanych w taki sposób, by zasłaniały szczeliny pomiędzy słupkami elementu i ogrodzeniem oraz pomiędzy spodem elementu a jej fundamentem. Powyższe zabezpieczenia pozwolą zachować szczelność ogrodzeń herpetologicznych na furtkach.

Na zaprojektowanym oświetlonym odcinku inwestycji, czyli w rejonie kładki dla pieszych
w km 545+440, zastosowane zostaną lampy, o temperaturze barwowej < 3000 K. Powinny one posiadać oprawy kierunkowe, ograniczające rozpraszanie światła na obszary otaczające (pkt. IV.8). Powyższe pozwoli na ograniczenie negatywnego wpływu oświetlenia drogi na etapie jej eksploatacji na zwierzęta.

W ramach zamierzenia zaplanowano nasadzenia zieleni. Jej lokalizację wskazano w tabeli nr 7 (pkt. IV.9.1 lit a).

W trakcie inwentaryzacji nie wykazano w obrębie inwestycji występowania nietoperzy. Ponadto bezpośrednie sąsiedztwo drogi ekspresowej, mocno obciążone hałasem nie zapewnia zwierzętom dogodnych siedlisk i schronień. W związku z powyższym w decyzji nie wskazano na konieczność zamontowania budek lęgowych dla ptaków i skrzynek rozrodczych dla nietoperzy. Planowana inwestycji sąsiaduje z terenami leśnymi stanowiącymi dogodne siedliska lęgowe dla ptaków oraz miejsca bytowania nietoperzy. W skutek realizacji inwestycji zwierzęta mogą egzystować w sąsiednich obszarach leśnych, gdzie będą mieć dogodne warunki rozwoju.

Dla ekranów z elementami przeźroczystymi, w celu ochrony ptaków przed zderzeniami z ich powierzchnią, nakazano umieszczenie znaków graficznych w formie, np. czarnych pasów o szerokości 2 cm w rozstawie 10 cm. Wskazano również by ekrany akustyczne ściśle przylegały do gruntu - były szczelnie zamontowane, aby nie występowała wolna przestrzeń pomiędzy ekranem, a podłożem, co uniemożliwi potencjalne przedostanie się drobnych zwierząt na drogę (pkt IV.11).

W decyzji określono zakres monitoringu (pkt. V), który obejmować ma:

1. stopień wykorzystania przejść dla zwierząt oraz skuteczności urządzeń zapobiegających wtargnięciu zwierząt na drogę dla obiektu MS-02/PZDs i MS-01/PZM,
2. monitoring stopnia wykorzystania zbiorników retencyjnych ZB1 i ZB2 przez płazy oraz skuteczność ich wygrodzeń,
3. ocenę stanu nasadzeń zieleni izolacyjnej,
4. rozwój roślinności ochronno-naprowadzającej w otoczeniu przejść dla zwierząt,
5. rozwój roślinności inwazyjnej.

Wskazano zakres i czas trwania monitoringów porealizacyjnych. Posłużą one do sprawdzenia funkcjonalności i skuteczności zaplanowanych działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko. Monitoringiem objęte zostaną, m.in. przejścia dla zwierząt, urządzenia zapobiegające wtargnięciu zwierząt na drogę oraz roślinność ochronno-naprowadzająca w ich otoczeniu, co pozwoli na ocenę powodzenia narzuconych rozwiązań mających umożliwiać migracje zwierząt w rejonie planowanej inwestycji oraz zabezpieczających je przed kolizjami. Monitorowane będą także zbiorniki retencyjne ZB1 i ZB2, dostosowane jako siedliska płazów, pod kątem zapewnienia odpowiednich warunków bytowania tych zwierząt i stopnia ich wykorzystania oraz badany będzie rozwój roślinności inwazyjnej. W przypadku stwierdzenia w trakcie monitoringu uszkodzeń obiektów, uszkodzeń drzew i krzewów, występowania roślin gatunków inwazyjnych, występowania śmieci, śladów obecności ludzi i innych barier utrudniających zwierzętom swobodną migrację, etc. należy niezwłocznie podjąć działania zmierzające do wykonania remontów, zebrania śmieci i usunięcia barier dla zwierząt, odtworzenia roślinności i usunięcia gatunków inwazyjnych.

Oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego rodzaj i charakter będzie miało zasięg lokalny.

Z uwagi na znaczną odległość od granicy kraju (ok. 55 km) nie ma ryzyka wystąpienia oddziaływania transgranicznego.

Zgodnie z treścią karty informacyjnej przedsięwzięcia, na terenie inwestycji nie będą występowały substancje niebezpieczne w ilości równej lub większej niż określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz.138).

Ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej jest niewielkie. Nie ma również ryzyka wystąpienia katastrofy naturalnej.

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane na obszarach wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy ooś ani też w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Zatem nie będzie stanowić zagrożenia dla:

1. obszarów wodno – błotnych chronionych postanowieniami Konwencji Ramsarskiej oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujść rzek,
2. obszarów wybrzeży i środowiska morskiego,
3. obszarów górskich lub leśnych,
4. obszarów objętych ochroną i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych,
5. obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody,
6. obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe,
7. obszarów przylegających do jezior,
8. uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, jego skalę oraz fakt, że nie będzie ono źródłem zorganizowanej emisji do powietrza zasadnym jest uznanie, że na etapie eksploatacji nie będzie dochodzić do istotnych czy negatywnych wpływów na zmianę: jakości powietrza atmosferycznego, poziomów wód podziemnych i powierzchniowych, a które mogłoby przekładać się w sposób realny na zmiany klimatu.

Realizacja planowanej inwestycji, z uwagi na jej zakres i usytuowanie, nie będzie stanowiła istotnego źródła uciążliwości dla środowiska i zdrowia ludzi. Nie stwierdzono także, aby przedsięwzięcie wpływało istotnie negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi w fazie eksploatacji.

Na podstawie baz danych będących w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz w oparciu o zebrane w postępowaniu dowody ustalono, że projektowana inwestycja znajduje się poza wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody. Najbliżej zlokalizowany obszar Natura 2000 to Dolina Białej Przemszy PLH240038, który znajduje się w odległości około 8 km na północny wschód od granic inwestycji.

Obszar Dolina Białej Przemszy PLH240038 jest położony w dolnej części zlewni Białej Przemszy, obejmując rejon doliny Białej Przemszy oraz jej lewobrzeżnego dopływu – Białej. Dodatkowo obejmuje enklawy, położone w piaskowni Szczakowa – na północ od zbiornika Sosina oraz na północny zachód od Boru Biskupiego. Administracyjnie są to tereny województw śląskiego (gminy Dąbrowa Górnicza, Sławków, Sosnowiec i Jaworzno) oraz małopolskiego (gminy Bolesław i Bukowno). Obszar ten zastąpił i powiększył obszar Torfowisko Sosnowiec-Bory PLH240038, który obejmował teren część jednej z enklaw obecnego obszaru Dolina Białej Przemszy PLH240038 znajdującej się we wschodniej części Sosnowca, na południe od kolonii Bory.

Przedmiotami ochrony obszaru Dolina Białej Przemszy PLH240038 są starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion, Potamion* (3150), nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) (3260), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) (7140), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230), łęgi wierzbowe, topolowe. olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) (91E0), Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (6410), Twardowodne oligo-i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*) (3140), Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnościąze związku *Rhynchosporion* (7150), Bory i lasy bagienne (91D0), haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (Mitt.) Hedenäs (1393), lipiennik Loesela *Liparis loeselii* (L.) Rich. (1903).

Najnowsze dane wskazują jednak na brak występowania w granicach obszaru części z ww. siedlisk tj.: Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (6410), Twardowodne
oligo-i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*) (3140), Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnościąze związku *Rhynchosporion* (7150), Bory i lasy bagienne (91D0). W związku z powyższym trwają prace związane z weryfikacją danych zawartych w SDF.

Powyższy obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej (UE) 2023/244 z dnia 26 stycznia 2023 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 października 2023 r. (Dz. U. poz. 2398) w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Białej Przemszy (PLH240038). Dla tego obszaru nie ustanowiono planu zadań ochronnych. 29 sierpnia 2023 r. wyznaczono tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Białej Przemszy PLH240038, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony [https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/torfowisko-sosnowiec-bory-plh240038].

Przedmiotowa inwestycja z uwagi na zakres i znaczną odległość od powyższego obszaru Natura 2000 nie będzie miała wpływu na cele i przedmioty jego ochrony, a także na integralność i spójność sieci Natura 2000.

Przez teren inwestycji, zgodnie z opracowaniem pt. „*Korytarze ekologiczne w województwie śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Etap I*” [Parusel J.B., Skowrońska K., Wower A. (red.) Katowice, 2007, aktualizacja 2015], przebiega korytarz spójności obszarów chronionych Biała Przemsza i Stoła (ID: M13).

Inwestycja dotyczy przebudowy istniejącej od dziesięcioleci drogi. Migracja zwierząt w odcinku w którym droga przebiega w korytarzu migracyjnym odbywała się i odbywa od wielu lat. Jednocześnie w świetle przedmiotowego korytarza spójności obszarów chronionych w ramach inwestycji zostanie przebudowany obiekt mostowy, który będzie pełnił funkcję przejścia dolnego dla zwierząt średnich. Analizując powyższe uwarunkowania należy uznać, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na przebieg i funkcjonowanie powyższego korytarza spójności obszarów chronionych Biała Przemsza i Stoła ID: M13. Istniejący obecnie most w km 545+392 nie był dostosowywany do migracji zwierząt. Aktualnie, w wyniku przebudowy obiektu mostowego w powyższej lokalizacji, między innymi dostosowując go do funkcji przejścia dolnego dla zwierząt średnich można przypuszczać że możliwości migracyjne zwierząt w tej lokalizacji ulegną polepszeniu. Jednocześnie należy uznać, że nie przerwane zostaną istniejące wokół planowanej inwestycji lokalne korytarze migracji.

Na potrzeby zamierzenia przeprowadzona została inwentaryzacja przyrodnicza. Kontroli podlegał obszar w buforze 300 m od osi drogi. Obserwacje wykonano w 2023 roku w dniach 07.02.2023, 16.03.2023, 12.04.2023, 05.05.2023 i 01.06.2023. W ocenie stanu środowiska wykorzystano również dane uzyskane na wniosek o udostępnienie informacji o środowisku od RDOŚ. Zgodnie z przekazaną dokumentacją w wyniku przeprowadzonych prac inwentaryzacyjnych stwierdzono, że zbiorowiska leśne w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej drogi mają charakter boru świeżego z dominacją sosny, natomiast w dalszej odległości od drogi zbiorowisko to zdominowane jest przez brzozę lub topolę na siedliskach boru lub lasu mieszanego. Ponadto zieleń przydrożną i izolacyjną tworzą w większości zbiorowiska z udziałem robinii akacjowej oraz dębów. Ponadto droga w swoich fragmentach przebiega przez obszary ubogich lasów liściastych, w których występują takie gatunki jak brzoza, topola biała, robinia akacjowa, z domieszką innych gatunków drzewiastych
w podszycie, jak czeremcha czy topola osika. Początkowy odcinek drogi przebiega także przez tereny z siedliskami otwartymi, gdzie występują, m.in. ziołorośla, łąki i nieużytki zarastające roślinnością naturalną i ruderalną.

W obrębie planowanej inwestycji nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków grzybów. Z chronionych gatunków roślin (ochrona częściowa) stwierdzono widłozęba kędzierzawego *Dicranum polysetum* (1 stanowisko), rokitnik zwyczajny *Hippophaë rhamnoides* (2 stanowiska), kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* (3 stanowiska). W obrębie inwestycji stwierdzono również rdestowca ostrokolczystego *Reynoutria japonica* - gatunek obcy/inwazyjny zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów.

Z uwagi na fakt, że siedliska w sąsiedztwie przedmiotowej drogi to tereny silnie przekształcone antropologicznie, w trakcie inwentaryzacji z chronionych gatunków bezkręgowców stwierdzono jedynie ślimaka winniczka *Helix pomatia* oraz przedstawicieli trzmieli. Inwestycja przecina dwa cieki wodne Białą Przemszę i Bobrek. Białą Przemszę klasyfikuje się do krainy pstrąga. Poza pstrągiem potokowym w wodach dorzecza Białej Przemszy żyją także okonie, klenie, jazie, szczupaki, głowacze pręgopłetwe i strzeble potokowe. Jedynie głowacz pręgopłetwy *Cottus poecilopus* jest gatunkiem podlegającym ochronie prawnej (częściowej). Zgodnie z wynikami inwentaryzacji, w obrębie inwestycji brak jest stałych, dogodnych do rozrodu płazów zbiorników wodnych. Zarówno Bobrek jak i Biała Przemsza również nie stanowią optymalnego siedliska rozrodczego dla występujących tu płazów. Jednakże ostatecznie podczas inwentaryzacji stwierdzono 3 gatunki płazów objęte ochroną częściową. Są to żaba wodna *Rana esculenta* (6 stanowisk), żaba trawna *Rana temporaria* (4 stanowiska) oraz ropucha szara *Bufo bufo* (3 stanowiska). Spośród przedstawicieli gadów stwierdzono jedynie jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis* – gatunek objęty ochroną częściową na 8 stanowiskach po obu stronach przebudowywanej drogi S1. Gatunek ten stwierdzono na obrzeżach lasów i nasypów kolejowych. Gromadą licznie występującą w obrębie inwestycji są ptaki. W terenach otwartych i zadrzewieniach występują trznadle, dzwońce, czyżyki, makolągwy, kulczyki, szpaki, bogatki, modraszki, piecuszki, kapturki, piegże, bażanty i grzywacze. W obrębie siedzib ludzkich inwentaryzowano wróble, kawki, gawrony, sroki, kopciuszki, pliszki siwe i sierpówki. Ostatecznie zgodnie z inwentaryzacją stwierdzono łącznie 18 gatunków ptaków. Zdecydowana większość to gatunki chronione (ochrona ścisła i częściowa). Są to: rudzik *Erithacus rubecula,* kos *Turdus merula*, bogatka *Parus major*, makolągwa *Linaria cannabina*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, dzięcioł duży *Dendrocopos major,* sroka *Pica pica,* śpiewak *Turdus philomelos*, modraszka *Cyanistes caeruleus,* zięba *Fringilla coelebs*, szpak *Sturnus vulgaris*, gołąb miejski *Columba livia
f. urbana*, wróbel *Passer domesticus*, czyżyk *Carduelis spinus*, kawka *Corvus monedula*, grubodziób *Coccothraustes coccothraustes*, kowalik *Sitta europaea*. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono również występowanie ssaków w obszarze inwestycji. Są to kret europejski *Talpa europaea* (ochrona częściowa), dzik *Sus scrofa*, lis *Vulpes vulpes*, bóbr europejski *Castor fiber* (ochrona częściowa), kuna domowa *Martes foina* i sarna *Capreolus capreolus*.

W Kip (z uzupełnieniami) podano, że wygrodzenia ochronne na okres budowy będą zastosowane do znajdującego się w odległości ok. 31 m od osi drogi stanowiska konwalii majowej *Convallaria majalis* w kilometrażu 545+850 po stronie prawej drogi. Nie jest to gatunek prawnie chroniony w związku z powyższym w niniejszej decyzji nie wskazano takiego warunku dla zastosowania w fazie realizacji.

W obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie zidentyfikowano obiektów wpisanych do rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, objętych ochroną zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do rodzaju instalacji, dla których istnieje możliwość utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie będą przekroczone standardy jakości środowiska, w związku z tym nie będzie konieczności utworzenia przedmiotowego obszaru.

Biorąc pod uwagę zakres planowanego przedsięwzięcia i proponowane rozwiązania techniczne można uznać, że przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa oraz podstawowych wymogów ochrony środowiska, przedmiotowa inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Uwzględniając szczegółowe uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, a zwłaszcza:

1. zakres przedsięwzięcia (dobudowa dodatkowych pasów do istniejącej drogi);
2. lokalizację przedsięwzięcia poza terenami wymagającymi ochrony środowiska przyrodniczego;
3. charakter i nieznaczną skalę oddziaływania (przy zastosowaniu środków minimalizujących);
4. oddziaływanie przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska ograniczone do jego najbliższego otoczenia;
5. przyjęte sprawdzone rozwiązania techniczne, pozwalające na zminimalizowanie i ograniczenie prognozowanych oddziaływań zarówno na etapie realizacji i eksploatacji;

po szczegółowej analizie przedłożonych informacji o planowanym przedsięwzięciu ustalono, że planowana inwestycja nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska na terenie, na którym będzie zlokalizowana.

Mając na uwadze powyższe i po uwzględnieniu opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach PGW WP, stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, przy zachowaniu określonych niniejszą decyzją warunków.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie tut. organowi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z upoważnienia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

Przemysław Skrzypiec

p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia – zał. nr 1

Otrzymuje:

1. Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Katowicach, reprezentowany przez pełnomocnika

- P. Sławomir Połomka, ul. Rolna 12, 40-555 Katowice

1. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 k.p.a.
2. WOOŚ aa

Do wiadomości:

(zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy ooś) za pośrednictwem platformy ePUAP:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sosnowcu

(ePUAP)

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach

(ePUAP)

1. Marszałek Województwa Śląskiego

(ePUAP)

Zwolniono od uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji ooś - zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111); specjalista Magdalena Drąg-Śmigalska