



Warszawa, 19 sierpnia 2020 r.

Ministerstwo
Spraw Zagranicznych

BDG.741.029.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup licencji oraz wsparcia dla systemu PROXY”; znak sprawy: BDG. 741.029.2020.

**WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego, udziela się następujących wyjaśnień oraz dokonuje zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

Pytanie nr 1:

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które jest licencjonowane per virtualna maszyna, a wykonawca w ramach postępowania dostarczy zakładaną ilość maszyn wirtualnych?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza takich rozwiązań i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie którego system zarządzania będzie osobno licencjonowany, jak również będzie licencjonowany per zarządzane urządzenie proxy, a wykonawca w ramach postępowania dostarczy zakładaną ilość licencji?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie dopuszcza takich rozwiązań i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które posiada jeden silnik antywirusowy producenta oprogramowania ale zezwala na podłączenie innych systemów antywirusowych np po ICAP?

Odpowiedź nr 3:

Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa

www.msz.gov.pl

Zamawiający nie dopuszcza takich rozwiązań i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Prosimy o informację ile funkcjonujących polityk znajduje się na systemie proxy zamawiającego?

Odpowiedź nr 4:

Funkcjonuje od 15 do 20 polityk.

Pytanie nr 5:

Dotyczy „Prawa Opcji”:

Zamawiający prosi o wycenę 5501 licencji informując, że 500 z nich może zostać nabyte opcjonalnie. Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku zakupu dodatkowych licencji można liczyć, że jednorazowy zakup obejmie przynajmniej 5 licencji?

Odpowiedź nr 5:

Jednorazowy zakup obejmie zakup przynajmniej 5 licencji. Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany w § 12 umowy.

Pytanie nr 6:

Dotyczy oferowanej ceny rozwiązania:

Zgodnie z zapisami SIWZ, pkt 11.1.b „cena całkowita oferty nie obejmuje opcji” z czego wynika, że Wykonawca powinien wycenić 5001 licencji oraz 200 godzin wsparcia. Tymczasem w formularzu ofertowych (załącznik nr 3 do SIWZ) w kolumnie Ilość znajduje się 5501 licencji oraz 250 godzin wsparcia. Prosimy o sprecyzowanie w jaki sposób wykonać wycenę i przedstawić ofertę.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający potwierdza, że zapisy zawarte w Formularzu Oferty są prawidłowe. W związku z tym korekcie podlega zapis pkt 11.1.b SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Cena całkowita oferty obejmuje opcje. Po zawarciu umowy, w ramach zamówienia podstawowego, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 5001 licencji i zapewnić 200 godzin dodatkowego wsparcia, a Zamawiający zapłacić za nie wynagrodzenie zgodnie z cenami jednostkowymi zawartymi w ofercie. Pozostałe godziny i licencje mogą zostać zakupione przez Zamawiającego w trakcie obowiązywania umowy.”

Pytanie nr 7:

Dotyczy SIWZ, pkt 7.2 (Spełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej):

Bardzo prosimy o informacje w jaki sposób Wykonawca na potwierdzić spełnienie warunku o posiadaniu środków finansowych bądź zdolności kredytowej?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający skonkretyzował odpowiedź na to pytanie w punkcie 8.3.1 SIWZ

Pytanie nr 8:

Dotyczy SIWZ: pkt. 12.3 – Opis kryteriów oceny

Czy Zamawiający może wskazać metodologię badania kryterium jakościowego dla przekierowania ruchu SSL, z uwagi na to, iż oświadczenie wykonawcy w tym zakresie może powodować wpływ na konkurencyjność przetargu i nie jest miarodajne, co do oferowanego systemu Proxy? Czy Zamawiający

może dokonać zmiany wymagania w następującym zakresie w przypadku braku wskazania metodologii przeprowadzenia badania:

12.3. Możliwość przekierowania ruchu SSL (F1) – znaczenie 25 % (maksymalnie do 25 pkt)

*Punkty zostaną przyznane wykonawcy, na podstawie **dokumentu/oświadczenia Producenta systemu Proxy załączonego do oferty**, który zaoferuje możliwość przekierowania kopi odszyfrowanego ruchu SSL na dedykowany port Ethernet serwera wirtualnego. Funkcjonalność musi być wbudowana w oferowany system proxy i nie może być realizowana przez dodatkowe urządzenie.*

Złożony dokument będzie opatrzony podpisem osób prawomocnie umocowanych do reprezentacji ze strony Producenta systemu Proxy

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający podtrzymuje, że wystarczy oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu danego kryterium zawarte w Formularzu Oferty. Funkcjonalność opisana w kryterium będzie używana przez Zamawiającego i będzie podlegała weryfikacji.

Pytanie nr 9:

Dotyczy SIWZ, pkt 12.3: W związku z zapisami dotyczącymi przekierowania ruchu SSL, prosimy o odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy system proxy musi mieć możliwość wysłania odszyfrowanego ruchu na więcej niż jeden interfejs celem weryfikacji przez różne systemy monitorujące?
- b) Czy system proxy musi mieć możliwość bardziej szczegółowej konfiguracji polityk deszyfracji ruchu SSL? Czy przy budowie polityk ma być możliwość wykorzystania opcji takich jak:
 - Deszyfracja ruchu SSL z wyjątkiem stron określonego typu przez wybranie kategorii z dostępnej listy (np. stron bankowych)
 - Możliwość dopisania własnych stron (adresów IP stron), gdyby dana kategoria nie zawierała danej witryny (np. nowo powstały bank)
 - Tworzenie polityk działających tylko w kontekście danego użytkownika/grupy AD/adresu IP stacji użytkownika
 - Tworzenie polityk działających tylko w określonych godzinach (np. 8:00-16:00 od pon. do piątku)
 - Możliwość wykorzystania komunikatów dla użytkowników końcowych z prośbą o potwierdzenie wykonania deszyfracji

Odpowiedź nr 9:

- a) Nie jest to warunek konieczny.
- b) Nie wszystkie przytoczone możliwości są wymaganiem koniecznym. Wymagania konieczne zawarte są w pkt. 2.4 OPZ.

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z prośbą o zmianę wymagania w przypadku badania kryterium jakościowego w zakresie możliwości edycji komunikatów, z uwagi na brak możliwości pełnej weryfikacji oferowanego rozwiązania przez Zamawiającego, który będzie opierał się tylko i wyłącznie na oświadczeniu Wykonawcy, poprzez zmianę zapisu:

12.4 Możliwość edycji komunikatów (F2) – znaczenie 15 % (maksymalnie 15 pkt)

*Punkty zostaną przyznane wykonawcy, na podstawie **dokumentu/oświadczenia Producenta systemu Proxy załączonego do oferty**, który zaoferuje możliwość edycji (personalizacji) komunikatów blokady (Block pages) wyświetlanej użytkownikom wraz z automatycznym ustawieniem języka komunikatu.*

Złożony dokument będzie opatrzony podpisem osób prawomocnie umocowanych do reprezentacji ze strony Producenta systemu Proxy

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający podtrzymuje, że wystarczy oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu danego kryterium zawarte w Formularzu Oferty. Funkcjonalność opisana w kryterium będzie używana przez Zamawiającego i będzie podlegała weryfikacji.

Pytanie nr 11:

Dotyczy SIWZ, pkt 12.4: W związku z zapisami dotyczącymi edycji komunikatów prosimy o odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy system proxy musi umożliwiać tworzenie dowolnej treści komunikatu dla użytkownika wraz z możliwością ewentualnej zmiany kolorystyki/wyglądu strony z komunikatem?
- b) Czy system proxy musi umożliwiać wyświetlanie komunikatu użytkownikowi w języku w jakim jest przeglądarka z opcją ewentualnego wymuszenia języka komunikatu (np. dla danego użytkownika/grupy AD) bez względu na język przeglądarki jakiej używa użytkownik?
- c) Czy system proxy musi mieć możliwość tworzenia różnych kolorystycznie szablonów komunikatów (np. Komunikaty informujące w kolorystyce zielonej, a komunikaty blokowania w kolorystyce czerwonej)?

Odpowiedź nr 11:

System proxy musi umożliwić edycję komunikatów wyświetlanych użytkownikowi. Całkowita zmiana wyglądu takiej strony jest opcjonalna. Język wyświetlania komunikatu pobierany jest z ustawień językowych przeglądarki. Wymuszanie innego języka na podstawie innych parametrów jest opcjonalne. Zróżnicowanie kolorów szablonów komunikatu jest opcjonalne.

Pytanie nr 12:

Dotyczy Załącznika nr 1, pkt 1b (Wdrożenie produktu): W związku z zapisami wdrożenia prosimy o odpowiedzi na następujące pytania:

- a) W jakim trybie wdrażane będą systemy Proxy? (explicit, transparent etc.)
Ponieważ w ramach wymagań wdrożeniowych jest migracja z używanego obecnie przez Zamawiającego, prosimy dodatkowo o podanie:
- b) Liczby polityk ochrony do przeniesienia/migracji (np. liczby grup AD/użytkowników wymaganych do migracji)
- c) Tryb/tryby pracy istniejących systemów proxy
- d) Czy istniejący system jest zintegrowany z Microsoft AD w celu uwierzytelnienia klientów i tworzenia dla nich polityk bazujących na grupach w AD/użytkownikach?
- e) Czy wykorzystywany będzie proxy.pac/wpad.dat w docelowym środowisku proxy, oraz czy Zamawiający dysponuje już (i używa) tego sposobu przekierowywania użytkowników na proxy? Jeśli nie to prosimy o podanie planowany sposób przekierowania użytkowników na „nowe proxy”, oraz sposób obsługi wyjątków (Direct).
- f) Czy wdrożenie "nowego proxy" będzie odbywać się równoległe do już używanego produktu (opcja zalecana), czy przełączenie na "nowe proxy" odbędzie się "w jednym kroku" przełączając cały ruch?
- g) Czy z "nowego proxy" korzystać będą również serwery? Jeśli tak to prosimy o podanie orientacyjnej liczby serwerów, dla których wymagany będzie dostęp przez „nowe proxy”.

- h) Czy w ramach wdrożenia system proxy będzie obsługiwał stacje przenośne (laptopy) znajdujące się poza siedzibą/siedzibami Zamawiającego? (Czy będą one również chronione przez polityki ochrony dostępu do WWW bazując na usługach "chmurowych" (Cloud, Hybrid mode etc.)?)
- i) W tak dużym środowisku sieciowym z tak dużą liczbą użytkowników, wdrożenie nowego proxy najczęściej odbywa się poprzez zainstalowanie nowego środowiska równolegle do już istniejącego, a następnie migracja polityk (lub tworzenie na nowo) i przełączanie reprezentatywnych grup użytkowników (np. z różnych grup w AD z różnymi politykami dostępu do Internetu) oraz testy poprawności działania tego dostępu. W związku z powyższym Wykonawca szacując koszt prac wdrożeniowych zakłada, że Zamawiający w ramach prac wdrożeniowych w Centrali (dwa wirtualne urządzenia proxy) wskaże taką reprezentatywną grupę użytkowników/laptopów/grup AD (np. 50-100 sztuk/użytkowników). Poprawność działania usług sieciowych/dostępu do Internetu dla tej grupy będzie kryterium sukcesu wdrożenia. Wykonawca tym samym zakłada, że pozostałe stacje Zamawiający "przełączy" na "nowe proxy" we własnym zakresie, bazując na dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę.
- j) W pkt. 3 Zamawiający wymaga wdrożenia produktu na dwóch maszynach wirtualnych. Czy w takim przypadku Zamawiający oczekuje, że rozwiązanie będzie posiadało wewnętrzny mechanizm, umożliwiający rozkład obciążenia pomiędzy dwie instancje, a w przyszłości na wszystkie utworzone serwery? Prosimy o potwierdzenie tych założeń.

Odpowiedź nr 12:

- a) Systemy Proxy będą wdrażane w trybie explicit.
- b) Do przeniesienia będzie 15-20 polityk.
- c) Zamawiający przekaze tę informację Wykonawcy, który uzyska przedmiotowe zamówienie.
- d) Zamawiający przekaze tę informację Wykonawcy, który uzyska przedmiotowe zamówienie.
- e) Zamawiający przekaze tę informację Wykonawcy, który uzyska przedmiotowe zamówienie.
- f) Wdrożenie systemu będzie odbywać się stopniowo i równolegle do już używanego produktu.
- g) Zamawiający przekaze tę informację Wykonawcy, który uzyska przedmiotowe zamówienie.
- h) Zamawiający nie planuje korzystania z rozwiązań „Chmurowych” w kontekście wdrażanego systemu.
- i) Zamawiający akceptuje powyższe założenie.
- j) Zamawiający dysponuje własnym zewnętrznym mechanizmem równoważenia obciążenia. Jego konfiguracja do pracy z nowymi serwerami proxy leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 13:

Dotyczy Załącznika nr 1, cały pkt 2:

Czy Zamawiający potwierdza, iż użyte sformułowanie „możliwość” w przypadku wskazanych funkcjonalności dla systemu Proxy, należy rozumieć jako funkcję, która zawiera system Proxy na etapie składania ofert, a nie jako gotowość do możliwości uruchomienia danej funkcjonalności?

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający potwierdza, że sformułowanie „możliwość” należy rozumieć jako funkcję, którą zawiera system na etapie składania ofert.

Pytanie nr 14:

Dotyczy Załącznika nr 1, pkt 2.7:): W związku z zapisami wdrożenia prosimy o odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy w ramach wskazanego wymagania przez Zamawiającego należy rozumieć, iż system musi kategoryzować stronę w oparciu o analizę treści danej strony poprzez weryfikację całego

kontekstu zapisanego na stronie? Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku stron, które nie zostały skalsyfikowane w bazie reputacji producenta rozwiązanie powinno dokonać dynamicznej klasyfikacji treści rozumianej jako analizy leksykalnej lub dynamicznych mechanizmów Machine Learning (innymi słowy nie są to proste mechanizmy bazujące na wyrażeniach regularnych)?

- b) Czy Zamawiający potwierdza, że klasyfikacja takiej strony powinna być zrealizowana w czasie rzeczywistym tj. wynik analizy determinuje to czy strona zostanie zablokowana lub nie? Innymi słowy analiza nie jest wykonywana post-factum?
- c) Czy Zamawiający oczekuje, że rozwiązanie powinno dawać możliwość rozwoju mechanizmów analitycznych wykorzystywanych w ramach funkcjonalności dynamicznej analizy treści, w szczególności poprzez definiowanie nowych słowników lub szkolenie algorytmów Machine Learning? Czy Zamawiający oczekuje, że możliwe będzie sterowanie czułością mechanizmu analizującego zawartość stron?

Odpowiedź nr 14:

- a) Zamawiający w OPZ nie określił jaka technologia ma być użyta do przypisania kategorii dla strony nie zawartej w bazie reputacyjnej producenta rozwiązania.
- b) Analiza strony powinna być realizowana w czasie rzeczywistym.
- c) Zamawiający nie stawia wymagań co do szczegółów pracy mechanizmów analitycznych wykorzystywanego w ramach dynamicznej analizy treści.

Pytanie nr 15:

Dotyczy umowy:

Wykonawca nie jest producentem oferowanego rozwiązania. W związku z tym przedmiotem umowy powinna być sprzedaż i dostarczenie (a nie dostawa) systemu. Bardzo prosimy o wprowadzenie zmian do umowy i zastąpienie słowa „dostawa” przez „dostarczenie”.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że w tym zakresie IPU posługuje się zamiennie również słowem „dostarczenie” (por. np. § 1 ust. 2 pkt 1).

Pytanie nr 16:

Dotyczy umowy, paragraf 7, pkt. 2.2) („wynagrodzenie w wysokości (słownie:.....) złotych brutto zostanie zapłacone Wykonawcy po dokonaniu czynności określonych w § 1 ust. 1 pkt 2) umowy na podstawie poprawnie wystawionego przez Wykonawcę dokumentu księgowego”):

W związku z faktem, że w umowie nie ma punktu § 1 ust. 1 pkt 2 prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy ten zapis? Być może chodzi o wynagrodzenie za wdrożenie, czyli przedmiot wyszczególniony w § 1 ust. 2 pkt 2?

Odpowiedź nr 16:

Tak, jest to oczywista omyłka pisarska, chodzi w istocie o wynagrodzenie za wdrożenie. Zamawiający poprawia § 7 ust. 2 pkt 2 IPU nadając mu następującą treść:

2) wynagrodzenie w wysokości (słownie:.....) złotych brutto zostanie zapłacone Wykonawcy po dokonaniu czynności określonych w § 1 ust. 2 pkt 2) umowy na podstawie poprawnie wystawionego przez Wykonawcę dokumentu księgowego;

Pytanie nr 17:

Dotyczy umowy, paragraf 3:

Bardzo prosimy o uszczegółowienie kim Wykonawca może posługiwać się przy realizacji umowy. Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu: „Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy przy pomocy personelu Wykonawcy, w skład którego wchodzi pracownicy Wykonawcy, osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą i stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych, w szczególności typu B2B.”

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający przychylił się do wniosku i dokonuje odpowiedniej zmiany w § 3 ust. 2 nadając mu następującą treść:

2. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia całkowitego nadzoru i koordynacji wszelkich działań związanych z realizacją dostawy i świadczeniem usług, w celu osiągnięcia wymaganej jakości i terminowej realizacji prac. Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy przy pomocy personelu Wykonawcy, w skład którego wchodzi pracownicy Wykonawcy, osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą i stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych, w szczególności typu B2B.

Pytanie nr 18:

Dotyczy umowy, paragraf 4, ust. 3:

Bardzo prosimy o określenie kryteriów sytuacji, w których dana osoba może zostać odrzucona przez Zamawiającego. W skrajnym przypadku Zamawiający może odrzucać każdą następną osobę a wina za nieterminowe wykonanie umowy wciąż pozostanie po stronie Wykonawcy. Proponujemy następującą modyfikację zapisu: „W celu umożliwienia wstępu osobom upoważnionym przez Wykonawcę, Wykonawca najpóźniej na 7 dni przed planowanym terminem pobytu, poinformuje Zamawiającego o osobach dokonujących dostawy, podając ich imię, nazwisko oraz numer PESEL w celu dokonania ich weryfikacji przez służby bezpieczeństwa Zamawiającego. Niedopełnienie tego obowiązku skutkować będzie niewpuszczeniem osób na teren obiektów Zamawiającego. W takiej sytuacji brak realizacji zadań wynikających z umowy będzie traktowane jako spowodowane z winy Wykonawcy. W przypadku uzasadnionego odrzucenia danej osoby przez Zamawiającego osoba taka nie zostanie wpuszczona na teren obiektów Zamawiającego. Wykonawca upoważniony jest do wskazania w takiej sytuacji nowej osoby do realizacji umowy, podając jej dane wskazane powyżej. Zamawiający jest zobowiązany do uzasadniania negatywnej weryfikacji danej osoby. Zamawiający nie może odrzucić danej osoby wskazanej przez Wykonawcę bez uzasadnionych przyczyn.”

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy wyjaśniając, że są one podyktowane szczególnym charakterem obiektów Zamawiającego i związaną z tym troską o ich bezpieczeństwo.

Pytanie nr 19:

Dotyczy umowy, paragraf 5, ust. 4:

Prosimy o modyfikację zapisu tak, by odpowiedzialność była symetryczna po obu stronach – „Wykonawca i Zamawiający są odpowiedzialni w pełni za działania lub zaniechania osób realizujących umowę w ich imieniu jak za działania lub zaniechania własne”.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający przychylił się do tej sugestii i nadaje § 5 ust. 4 następujące brzmienie:

„Strony są odpowiedzialne w pełni za działania lub zaniechania osób realizujących umowę w ich imieniu jak za działania lub zaniechania własne.”

Pytanie nr 20:

Dotyczy umowy, paragraf 5, ust. 4 (w rzeczywistości par. 6 ust. 1 – przypis Zamawiającego):

W ramach realizacji umowy Wykonawca nie dostarcza sprzętu’ Bardzo prosimy o wykreślenie słowa „sprzęt” z treści niniejszego ustępu.

Odpowiedź nr 20:

Sprzęt nie jest przedmiotem zamówienia. Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany § 6 ust. 4 IPU.

Pytanie nr 21:

Dotyczy umowy, paragraf 6, ust. 3:

W związku z faktem, że Wykonawca nie jest stroną udzielającą licencji (jest nią producent systemu) zapis „Wykonawca nie jest upoważniony do wypowiedzenia licencji przed upływem okresu, na jaki zostały udzielone „ jest bezprzedmiotowy. Prosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający przychyła się do sugestii zawartej w pytaniu i nadaje § 6 ust. 3 następujące brzmienie:

„Licencje udzielane są niewyłączne, pełne i nieograniczone terytorialnie; pozostałe warunki udzielenia licencji określają warunki licencyjne producenta.”

Pytanie nr 22:

Dotyczy umowy, paragraf 10:

Prosimy o informację czy wsparcie techniczne ma dotyczyć jedynie części wdrożonej przez Wykonawcę czy także węzłów wdrożonych przez Zamawiającego?

Odpowiedź nr 22:

Wsparcie techniczne ma dotyczyć również węzłów wdrożonych przez Zamawiającego na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23:

Dotyczy umowy, paragraf 10, pkt 3e. „Czas usunięcia błędu oprogramowania – max 48 godzin od zgłoszenia”.

W związku z faktem, że Wykonawca nie jest producentem oferowanego rozwiązania (oferowane będzie oprogramowanie firmy trzeciej) niemożliwe jest zagwarantowanie przez niego czasu usunięcia błędów w oprogramowaniu. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę, że w przypadku, gdy do rozwiązania problemu będzie niezbędna stosowna poprawka producenta (patch, hotfix) Wykonawca w ciągu max. 48 godzin zaproponuje obejście problemu, natomiast usunięcie problemu wystąpi max. w ciągu 48 godzi od opublikowania przez producenta w/w poprawki?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający wyraża zgodę na taki zapis i dokonuje odpowiedniej zmiany treści IPU.

Pytanie nr 24:

Dotyczy umowy. Kwestia odbioru prac wdrożeniowych:

Bardzo prosimy o zdefiniowanie kryteriów odbioru prac wdrożeniowych. Wg. obecnych zapisów umowy odbiór prac wdrożeniowych ma nastąpić jedynie w oparciu o fakturę. Prosimy również o rozszerzenie treści załącznika nr 3 do Umowy tak, by obejmował również odbiór prac wdrożeniowych.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający jako poprawne wdrożenie uzna prawidłowe działanie usług sieciowych/dostępu do Internetu dla reprezentatywnej grupy użytkowników wskazanej przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający przeprowadzi testy poprawności działania dostarczonych funkcjonalności oraz zweryfikuje dostarczoną procedurę instalacji na dodatkowych serwerach i dokumentację powdrożeniową. Zamawiający dokonuje stosownych poprawek w § 7 IPU i załączniku nr 3 do IPU.

Pytanie nr 25:

Dotyczy umowy, paragraf 12.

Prosimy o uszczegółowienie w jakim okresie Zamawiający może wykorzystywać prawo opcji. Naturalnym okresem jest czas trwania umowy.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający może skorzystać z prawa opcji w trakcie obowiązywania umowy. Zamawiający dokonuje doprecyzowania w tym zakresie § 12 ust. 3 IPU nadając mu następującą treść:

- 3. Zamawiający zastrzega, że z prawa opcji może skorzystać w ramach realizacji całej umowy, przez cały okres jej trwania i w ilości określonej przez Zamawiającego (Zamawiający nie gwarantuje zakupu ilości wskazanych w ust. 1 powyżej). Jednorazowy zakup w ramach prawa opcji obejmie przynajmniej 5 (pięć) licencji.*

Pytanie nr 26:

Dotyczy umowy, paragraf 17 (siłą wyższa).

Prosimy o wprowadzenie poniższego zapisu w zakresie sytuacji związanej z epidemią koronawirusa. W chwili podpisywania umowy zagrożenia związane z epidemią są już znane, choć nikt nie jest w stanie przewidzieć ich rozwoju i konsekwencji. Tym niemniej nie są już siłą wyższą.

„Strony zgodnie oświadczają i uznają, iż panujące w dacie podpisania Umowy rozprzestrzenianie się Koronawirusa SARS-CoV-2 („Koronowirus”) jest działaniem Siły Wyższej, a zawarcie niniejszej Umowy następuje w warunkach działania Siły Wyższej. Wobec braku możliwości przewidzenia rozwoju rozprzestrzeniania się Koronawirusa (oraz wszelkich możliwych jego mutacji) oraz wpływu tego zdarzenia na warunki ekonomiczne, społeczne, polityczne, administracyjne panujące w kraju jak i na świecie, Strony niniejszym akceptują i przyjmują do wiadomości, iż po dacie wejścia w życie Umowy realizacja całości lub części Umowy może być czasowo (przez okres działania Siły Wyższej w postaci rozprzestrzeniania się Koronawirusa) niemożliwa. W takim przypadku Strony zgodnie oświadczają, iż w okresie związanym z rozprzestrzenianiem się Koronawirusa zawieszono będzie mogło być wykonywanie świadczeń Stron Umowy oraz wyłączona będzie jakakolwiek odpowiedzialność Stron za brak możliwości realizacji całości lub części Umowy i/lub brak możliwości realizacji Umowy zgodnie z jej warunkami”

Odpowiedź nr 26:

Wychodząc naprzeciw sugestii zawartej w pytaniu, Zamawiający wprowadza nowe postanowienie § 17 ust. 3 i ust. 8 o następującej treści:

3. Obowiązkiem każdej ze Stron jest pisemne, bezzwłoczne, zawiadomienie drugiej Strony o przypadku siły wyższej. Brak takiego zawiadomienia oznaczać będzie, że siła wyższa nie istniała ze wszystkimi konsekwencjami dla Strony, która nie dokona zawiadomienia.

(...)

8. Powyższe postanowienia mają odpowiednie zastosowania do znanej Stronom w chwili zawarcia umowy sytuacji związanej z rozprzestrzenieniem się pandemii koronawirusa SARS-COV-2 (COVID-19). Każda ze Stron będzie zobowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej Strony o ewentualnym wpływie pandemii na brak możliwości realizacji części lub całości umowy zgodnie z jej warunkami.

W załączeniu:

Tekst jednolity załącznika nr 2 do SIWZ, Istotne Postanowienia Umowy (zmiany wyszczególnione czerwoną czcionką).

Z poważaniem,

Paweł Gola
Przewodniczący Komisji Przetargowej
/podpisano elektronicznie/