

UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych dla całego obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie (art. 28, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 r. poz. 627, z późn. zm.)). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami ww. ustawy, tj. art. 28 ust. 5, według którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej gatunków zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt. 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga również uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą.

Obszar Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z art. 3 (1) Dyrektywy Rady 79/409/EWG

z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa – Dz. U. L 103 z 25.4.1979, wielokrotnie zmienianej i ostatecznie ujednoczonej do obecnie obowiązującej Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. – Dz. U. L 20 z 26.01.2010, potocznie zwanej „Dyrektywą Ptasią”. Jako obszar specjalnej ochrony ptaków został zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, z późn. zm.). Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla tego obszaru jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.).

Plan zadań ochronnych sporządzony został dla całego obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*,
- A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*,
- A055 Cyranka *Anas querquedula*,
- A056 Płaskonos *Anas clypeata*,
- A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*,
- A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*,
- A118 Wodnik *Rallus aquaticus*,
- A119 Kropiatka *Porzana porzana*,
- A120 Zielonka *Porzana parva*,
- A122 Derkacz *Crex crex*,
- A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*,
- A137 Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*,
- A153 Kszyk *Gallinago gallinago*,
- A156 Rycyk *Limosa limosa*,
- A160 Kulik wielki *Numenius arquata*,
- A162 Krwawodziób *Tringa tetanus*,
- A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*,
- A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*,
- A195 Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*,
- A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*,
- A229 Zimorodek *Alcedo atthis*,
- A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*,
- A080 Gadożer *Circaetus gallicus*.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, dokonano oceny stanu gatunków zwierząt oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony:

A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

zagrożenia istniejące:

- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie,
- K03.04 Drapieżnictwo,

zagrożenia potencjalne:

- B02.02 Wycinka lasu,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*

zagrożenia istniejące:

- D02.01.01 Linie elektryczne i telefoniczne,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie,

zagrożenia potencjalne:

- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A055 Cyranka *Anas querquedula*

zagrożenia istniejące:

- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- K03.04 Drapieżnictwo,
- A04.02 Wypas nieintensywny,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie,

zagrożenia potencjalne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A056 Płaskonos *Anas clypeata*

zagrożenia istniejące:

- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- K03.04 Drapieżnictwo,
- A04.02 Wypas nieintensywny,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),

zagrożenia potencjalne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

zagrożenia istniejące:

- F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja,
- F02.03 Wędkarstwo,

zagrożenia potencjalne:

- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*

zagrożenia istniejące:

- K03.04 Drapieżnictwo,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,

zagrożenia potencjalne:

- A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A118 Wodnik *Rallus aquaticus*

zagrożenia istniejące:

- K03.04 Drapieżnictwo,
- F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja,

zagrożenia potencjalne:

- A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A119 Kropiatka *Porzana porzana*

zagrożenia istniejące:

- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- K03.04 Drapieżnictwo,

zagrożenia potencjalne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A120 Zielonka *Porzana parva*

zagrożenia istniejące:

- K03.04 Drapieżnictwo,
- F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja,

zagrożenia potencjalne:

- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A122 Derkacz *Crex crex*

zagrożenia istniejące:

- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- K03.04 Drapieżnictwo,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- A03 Koszenie / ścinanie trawy,

zagrożenia potencjalne:

- A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

zagrożenia istniejące:

- K03.04 Drapieżnictwo,
- A04.02 Wypas nieintensywny,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),

zagrożenia potencjalne:

- J02.03 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

zagrożenia istniejące:

- K03.04 Drapieżnictwo,
- A04.02 Wypas nieintensywny,
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),

zagrożenia potencjalne:

- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych,
- G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A153 Kszyk *Gallinago gallinago*

zagrożenia istniejące:

- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
- K03.04 Drapieżnictwo,
- A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,

zagrożenia potencjalne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- A04.02 Wypas nieintensywny,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A156 Rycyk *Limosa limosa*

zagrożenia istniejące:

- A04.02 Wypas nieintensywny,
 - K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
 - J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
 - K03.04 Drapieżnictwo,
 - A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

- zagrożenia istniejące:
- G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych,
 - K03.04 Drapieżnictwo,
 - K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
 - J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A162 Krwawodziób *Tringa totanus*

- zagrożenia istniejące:
- A04.02 Wypas nieintensywny,
 - K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
 - K03.04 Drapieżnictwo,
 - A02.03 Usuwanie trawy pod grunty orne,
 - J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

- zagrożenia istniejące:
- K03.04 Drapieżnictwo,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

- zagrożenia istniejące:
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
 - K03.04 Drapieżnictwo,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych,
 - G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A195 Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*

- zagrożenia istniejące:
- K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja),
 - K03.04 Drapieżnictwo,
- zagrożenia potencjalne:
- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych,
 - G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze,
 - C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

zagrożenia istniejące:

- M02 Zmiana czynników biotycznych,
- L08 Powódź (procesy naturalne),

zagrożenia potencjalne:

- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A229 Zimorodek *Alcedo atthis*

zagrożenia potencjalne:

- J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryta,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*

zagrożenia potencjalne:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- C03.03 Produkcja energii wiatrowej.

A080 Gadożer *Circaetus gallicus*

zagrożenia istniejące:

- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- B02.02 Wycinka lasu.

W toku dalszych prac, określone zostały cele oraz działania ochronne, którymi te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat.

Cele działań ochronnych:

1. A030 Bocian czarny *Ciconia nigra* - Utrzymanie liczebności bociana czarnego na aktualnym poziomie (10-12 par), utrzymanie siedlisk na poziomie 100% obecnej powierzchni na wszystkich stanowiskach lęgowych. Zachowanie miejsc żerowania oraz polepszenie miejsc żerowania, ograniczenie drapieżnictwa.
2. A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*- Utrzymanie liczebności bociana białego na co najmniej aktualnym poziomie (240-260 par) wraz z polepszeniem sukcesu lęgowego. Poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności, zwrócenie uwagi na konieczność ewentualnych interwencji w stosunku do zagrożonych lęgów. Utrzymanie żerowisk na poziomie 100% aktualnej powierzchni, dzięki zapobieżeniu zarastania łąk i ich zamiany na grunty orne (w tym promocja Programów Rolno-Środowiskowych).
3. A055 Cyranka *Anas querquedula* - Polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zarastania łąk poprzez zwiększenie wypasu. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zarastania łąk i ich zamiany na grunty orne (w tym promocja Programów Rolno- Środowiskowych), 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.
4. A056 Płaskonos *Anas clypeata* - Polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zarastania łąk i ich zamiany na grunty orne (w tym promocja Programów Rolno- Środowiskowych), 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.
5. A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus* - Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku. Polepszenie warunków siedliskowych.
6. A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus* - Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zarastania łąk przez krzewy oraz zbyt silnego przesuszenia łąk, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.

7. A118 Wodnik *Rallus aquaticus* - Polepszenie sukcesu lęgowego przez odstrzał lisa i norki amerykańskiej. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu usuwania szuwarów na stawach hodowlanych, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.
8. A119 Krociatka *Porzana porzana* - Polepszenie sukcesu lęgowego przez odstrzał lisa i norki amerykańskiej. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zarastania łąk przez krzewy oraz zbyt silnego przesuszenia łąk (turzycowisk), 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.
9. A120 Zielonka *Porzana parva* - Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu usuwania szuwarów na stawach hodowlanych, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Polepszenie sukcesu lęgowego przez odstrzał norki amerykańskiej.
10. A122 Derkacz *Crex crex* - Polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych (100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian) wraz z modyfikacją intensywności rolnictwa (technik zabiegów rolniczych).
11. A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* - Utrzymanie populacji (52 pary) dzięki zapobieżeniu zarastania łąk przez byliny oraz krzewy, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian; regularne koszenie. Utrzymanie populacji dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt i zapobieżeniu zarastania pastwisk przez byliny. Utrzymanie populacji dzięki ograniczeniu presji turystów.
12. A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula* - Utrzymanie populacji (9 par) dzięki zapobieżeniu zarastania łąk przez byliny oraz krzewy, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie populacji dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt i zapobieżeniu zarastania pastwisk przez byliny. Utrzymanie populacji dzięki ograniczeniu presji turystów.
13. A153 Kszyk *Gallinago gallinago* - Polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zbyt intensywnemu zarastaniu łąk przez krzewy i drzewa oraz nadmiernemu przesuszeniu łąk, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian.
14. A156 Rycyk *Limosa limosa* - Polepszenie sukcesu lęgowego poprzez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych; 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie populacji dzięki zapobieżeniu zbyt intensywnemu zarastaniu łąk przez krzewy i drzewa oraz nadmiernemu przesuszeniu łąk, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie siedlisk dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt.
15. A160 Kulik wielki *Numenius arquata* - Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie populacji dzięki ograniczeniu presji człowieka.
16. A162 Krwawodziób *Tringa totanus* - Polepszenie sukcesu lęgowego przez odstrzał lisa. Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk lęgowych, 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian. Utrzymanie populacji dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt.
17. A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* - Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (tj. około 87 par) z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku.

18. A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* - Polepszenie sukcesu lęgowego przez ograniczenie presji człowieka. Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (tj. około 105 par) dzięki poprawie warunków siedliskowych przez regularne wykaszanie siedlisk lęgowych.
19. A195 Rybitwa białoczarna *Sternula albifrons* - Polepszenie sukcesu lęgowego przez ograniczenie presji człowieka. Utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie (tj. około 80 par) dzięki poprawie warunków siedliskowych przez regularne wykaszanie siedlisk lęgowych.
20. A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger* - Utrzymanie populacji na co najmniej aktualnym poziomie liczebności.
21. A229 Zimorodek *Alcedo atthis* - Utrzymanie populacji na co najmniej aktualnym poziomie liczebności (to jest 27 par).
22. A272 Podróżniczek *Luscinia svecica* - Utrzymanie populacji na co najmniej aktualnym poziomie (23-26 par) liczebności.
23. A080 Gadożer *Circaetus gallicus* – Gatunek nie występuje w obszarze. Celem działań ochronnych będzie jedynie stała kontrola terenu pod kątem pojawienia się gatunku w obszarze.

Dla zrealizowania wyżej wymienionych celów ustalone zostały między innymi następujące działania ochronne:

1. A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

- Ograniczenie drapieżnictwa ze strony kuny poprzez montaż opasek metalowych nadrzewach gdzie gniazduje bocian czarny oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie,
- Zachowanie siedlisk w postaci trwałych użytków zielonych poprzez ich ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe. Koszenie corocznie. Wypas corocznie.

2. A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*

- Czynna ochrona gniazd bociana: Montaż platform na czynnych słupach napowietrznych linii energetycznych oraz na słupach nieenergetycznych, przenoszenie na nie istniejących gniazd ze słupów elektrycznych; usuwanie części materiału ze zbyt wysokich i ciężkich gniazd.
- Czynna ochrona lęgów: Izolowanie przewodów elektrycznych na niewielkich odcinkach przy słupach energetycznych.
- Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

3. A055 Cyranka *Anas querquedula*

- Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
- Zwiększenie wypasu.

4. A056 Płaskonos *Anas clypeata*

- Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.

5. A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
–Ograniczenie presji ze strony wędkarzy i turystyki konnej (skanalizowanie ruchu)w okresie lęgowym gatunku. Zakaz połowu ryb w odległości mniejszej niż 300 m od terenów będących miejscem gniazdowania.
6. A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*
–Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
7. A118 Wodnik *Rallus aquaticus*
–Zachowanie odpowiedniej powierzchni szuwaru pałkowego i trzcinowego dogodnego do założenia gniazd (30-50% poszczególnych kwater).
8. A119 Kropiatka *Porzana porzana*
–Podjąć lekkie podtopienie obszaru wzdłuż rzeki Kosówki, na szerokość między innymi 100m. Proponuje się instalację zastawki w zachodniej części wyznaczonego siedliska, która spiętrzy wodę. Głębokość zalania szuwaru powinna wynosić około 20 cm. Prace realizować w okresie zimowym – do 1 kwietnia.
9. A120 Zielonka *Porzana parva*
–Zachowanie odpowiedniej powierzchni szuwaru pałkowego i trzcinowego dogodnego do założenia gniazd (30-50% poszczególnych kwater).
Działanie coroczne.
–Odstrzał norki na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie; poziom ten powinien wynosić około 100% stanu wiosennego na danym obszarze
10. A122 Derkacz *Crex crex*
–Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
–Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
–Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
11. A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*
–Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.
–Zwiększenie wypasu (maksymalna liczba zwierząt według norm narzuconych w obowiązującym Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich).
12. A137 Sieweczka obroźna *Charadrius hiaticula*
–Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.
–Zwiększenie wypasu (maksymalna liczba zwierząt według norm narzuconych w obowiązującym Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich).
13. A153 Kszyk *Gallinago gallinago*
–Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
–Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
–Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
14. A156 Rycyk *Limosa limosa*
–Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
–Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego

- według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
 - Podtopienie obszaru poprzez instalację 2 zastawek według wytycznych z ekspertyzy hydrologicznej, które spiętrzą wodę.
 - Zwiększenie wypasu.

15. A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

- Ograniczenie presji ze strony wędkarzy i turystyki konnej (skanalizowanie ruchu) w okresie lęgowym gatunku. Zakaz połowu ryb w odległości mniejszej niż 300 m od terenów będących miejscem gniazdowania.

16. A162 Krwawodziób *Tringa totanus*

- Ograniczenie wpływu lisa na lęgi ptaków. Odstrzał lisa na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Utrzymywanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego.
- Podtopienie obszaru poprzez instalację 2 zastawek według wytycznych z ekspertyzy hydrologicznej, które spiętrzą wodę.
- Zwiększenie wypasu.

17. A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

18. A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

- Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.

19. A195 Rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*

- Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.

20. A197 Rybitwa czarna *Chlidonias Niger*

21. A229 Zimorodek *Alcedo Athos*

22. A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*

23. A080 Gadożer *Circaetus gallicus*

24. A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

- Ograniczenie presji człowieka. Ograniczenie presji ze strony wędkarzy i turystyki konnej (skanalizowanie ruchu) w okresie lęgowym gatunku.
- Obiekty stawowe: Zachowanie odpowiedniej powierzchni szuwaru pałkowego i trzcinowego dogodnego do założenia gniazd.

25. A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

- Ograniczenie presji człowieka. Ograniczenie presji ze strony wędkarzy i turystyki konnej (skanalizowanie ruchu) w okresie lęgowym gatunku.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

26. A118 Wodnik *Rallus aquaticus*

- Ograniczenie wpływu lisa i norki na lęgi ptaków. Odstrzał lisa i norki na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
- Obiekty stawowe: Zachowanie odpowiedniej powierzchni szuwaru pałkowego i trzcinowego dogodnego do założenia gniazd.

27. A119 Kropiatka *Porzana porzana*

- Ograniczenie wpływu lisa i norki na lęgi ptaków. Odstrzał lisa i norki na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Podjąć lekkie podtopienie obszaru wzdłuż rzeki Kosówki.

28. A120 Zielonka *Porzana parva*

- Ograniczenie wpływu norki na lęgi ptaków: Odstrzał norki na poziomie ustalonym przez lokalne Koła Łowieckie.
- Obiekty stawowe: Zachowanie odpowiedniej powierzchni szuwaru pałkowego i trzcinowego dogodnego do założenia gniazd.

29. A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

- Ograniczenie penetracji ludzkiej: Zakaz wstępu osób (kajakarze, wędkarze, turyści) w okresie lęgowym ptaków.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.
- Zwiększenie wypasu.

30. A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

- Ograniczenie penetracji ludzkiej: Zakaz wstępu osób (kajakarze, wędkarze, turyści) w okresie lęgowym ptaków.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Zwiększenie wypasu.

31. A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

- Ograniczenie penetracji ludzkiej: Zakaz wstępu osób (kajakarze, wędkarze, turyści) w okresie lęgowym ptaków.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.

32. A195 Rybitwa białoczelną *Sternula albifrons*

- Ograniczenie penetracji ludzkiej: Zakaz wstępu osób (kajakarze, wędkarze, turyści) w okresie lęgowym ptaków.
- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- Wykaszenie roślinności, przede wszystkim ziołorośli (bylin) na wyspach.

33. A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

- Zachowanie siedlisk w postaci trwałych użytków zielonych poprzez ich ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe.

34. A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*

- Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich

Dotyczącemonitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych:

1. A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.

–Kontrola odpowiednich biotopów, to jest starszych partii lasów, głównie olsów (powyżej 80 lat) i powierzchni powyżej 10 ha, kontrola zimą i sprawdzenie zajęcia gniazda w okresie lęgowym.

2. A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*

–Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
–Kontrola odpowiednich biotopów w okresie 1-15 lipca, wraz z oceną liczby piskląt w gnieździe.

3. A055 Cyranka *Anas querquedula*

–Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
–Kontrola odpowiednich biotopów.

4. A056 Płaskonos *Anas clypeata*

–Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Kontrola odpowiednich biotopów okresie 1-31 maja.

5. A122 Derkacz *Crex crex*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
–Kontrola odpowiednich biotopów.

6. A153 Kszyk *Gallinago gallinago*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Kontrola odpowiednich biotopów.

7. A156 Rycyk *Limosa limosa*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Kontrola odpowiednich biotopów.

8. A162 Krwawodziób *Tringa totanus*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Kontrola odpowiednich biotopów.

9. A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

– Kontrola odpowiednich biotopów. Kontrola odbywa się z punktów z dobrym widokiem 2 razy w sezonie.

10. A160 Kulik wielki *Numenius arquata*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Monitoring stanowisk lęgowych gatunku (kontrola presji człowieka).
– Kontrola odpowiednich biotopów.

11. A118 Wodnik *Rallus aquaticus*

– Kontrola odpowiednich biotopów, prowadzona z brzegu starorzecza, jeden raz w sezonie.

12. A119 Kropiatka *Porzana porzana*

– Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
– Kontrola odpowiednich biotopów, jeden raz w sezonie, w maju. Kontrola powinna być oparta o stymulację głosową, która podnosi skuteczność wykrywania tego gatunku.

13. A120 Zielonka *Porzana parva*

– Kontrola odpowiednich biotopów, jeden raz w sezonie, w maju. Kontrola powinna być oparta o stymulację głosową, która podnosi skuteczność wykrywania tego gatunku.

14. A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
- Monitoring stanu zachowania populacji gatunków – spływ rzeką.

15. A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
- Monitoring stanu zachowania populacji gatunków – spływ rzeką.

16. A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
- Monitoring stanu zachowania populacji gatunków – spływ rzeką.

17. A195 Rybitwa białoczerna *Sternula albifrons*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
- Monitoring stanu zachowania populacji gatunków – spływ rzeką.

18. A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*

- Kontrola działek, na które podpisano umowy o regularne koszenie.
- Kontrola odpowiednich biotopów. Kontrola odbywa się z punktów z dobrym widokiem 2 razy w sezonie.

19. A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*

- Monitoring stanu zachowania populacji gatunków – spływ rzeką.

20. A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*

- Kontrola odpowiednich biotopów-głównie osoka aloesowata.

Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony:

- Przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji całego obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

Na podstawie analizy dokumentów planistycznych nie sformułowano wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województw: mazowieckiego, podlaskiego i lubelskiego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których wyznaczono obszar.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze Natura 2000.

Granice Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 przedstawiono w załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL1992.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, zapewнили wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, obwieszczeniem z dnia 23 listopada 2012 r. znak: WPN-II.6320.53.2012.JS podał do publicznej wiadomości – w

Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem: <http://warszawa.rdos.gov.pl/> – informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001. Zawiadomienie wysłano pocztą i ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000 oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Obwieszczenie z dnia 12 grudnia 2012 r., znak: WPN-II.6320.38.2012.JS informujące o przystąpieniu do sporządzania projektu Planu zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.warszawa.rdos.gov.pl>) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach. Ponadto obwieszczenie opublikowano w prasie ogólnopolskiej (Nasz Dziennik, dział komunikatów i ogłoszeń). Dodatkowo obwieszczenie zostało przesłane pocztą tradycyjną i elektroniczną do kluczowych instytucji oraz organizacji m. in. urzędów gmin, powiatów, nadleśnictw.

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele zarówno środowiska naukowego, jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego, jak również powiatowego, przedstawiciele instytucji państwowych takich jak: Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych w: Warszawie i Lublinie, Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska w: Warszawie, Białymstoku i Lublinie, Nadleśnictw: Nurzec, Wyszaków, Łochów, Sokołów, Ostrów Mazowiecka, Rudka, Sarnaki, Biała Podlaska, Chotyłów, Pułtusk, Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych, Zespół Lubelskich Parków Krajobrazowych, Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych w: Warszawie, Białej Podlaskiej, Łosicach, Sokołowie Podlaskim, Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Warszawie oddziały w Łosicach, Wyszakowie, Siedlcach, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przedstawiciele urzędów gmin w: Broku, Sarnakach, Somiance, Mielniku oraz przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej, przedstawiciele lokalnej społeczności, przedstawiciele organizacji pozarządowych centrum Ochrony Mokradeł, PKP Polskie Linie Kolejowe, Pracownia Badań Ekologicznych Natura, EcoFalk Michał Falkowski.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie zorganizowała trzy spotkania dyskusyjne: 22 maja 2013 r. w siedzibie Nadleśnictwa Łochów, 28 sierpnia 2013 r. w Urzędzie Miasta Węgrów oraz 3 października 2013 r. w siedzibie Gminnego Ośrodka Kultury w Krotoszynie. Uczestniczyła w nich następująca liczba osób: I – 35 osób obecnych, II – 35 osób obecnych, III – 28 osób obecnych. Zebrania miały charakter warsztatów, a ich głównym celem było zaprezentowanie zebranym postępu w pracach nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych oraz przedyskutowanie zapisów umieszczonych w przedmiotowym dokumencie.

Ustalenia z każdego spotkania w postaci protokołu wraz z dołączoną listą obecności zostały upublicznione poprzez zamieszczenie na stronie internetowej „Platforma Informacyjno-Komunikacyjna” <http://pzo.gdos.gov.pl/>.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 zamieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej, prowadzonej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska (pzo.gdos.gov.pl). Zainteresowane osoby, przez cały okres sporządzania projektu Planu, mogły zapoznawać się z bieżącym stanem prac. Ponadto przez cały okres przygotowywania dokumentu istniała możliwość zgłaszania uwag i wniosków do materiałów gromadzonych podczas wykonywania projektu Planu, jednak nie później niż do dnia 09 stycznia 2014 r. Mogły być one składane w formie

pisemnej, ustnej podczas spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, został udostępniony na stronie głównej Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) w zakładce „Dokumenty-Zarządzenia”, pod adresem: <http://pzo.gdos.gov.pl> oraz został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował obwieszczeniem z dnia 10 grudnia 2013 roku, znak: WPN-II.6320.88.2013.JS które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach, zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie pod adresem: <http://warszawa.rdos.gov.pl>., a także opublikowane w prasie ogólnopolskiej (Nasz Dziennik).

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wnioski i uwagi do wyłożonego projektu zarządzenia wniosły:

1) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie pismem z dnia 23.12.2013 r. znak: ZO-7025-2/39/2013/8663, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagi w brzmieniu: *„W myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (§ 3, pkt. 6, lit. f) koszt wszelkich działań wykonywanych w ramach PZO musi być oszacowany. Zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie opracowania planu zadań ochronnych, za wystarczające uznaje się zamieszczenie szacunków kosztów jedynie w dokumentacji planu. Jednakże dokumentacja projektu planu, nie jest integralną częścią zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a co za tym idzie, nie jest dokumentem ogólnodostępnym. Jako że plany zadań ochronnych powinny być oparte na „wspólnym zrozumieniu” potrzeb i uwarunkowań ochrony obszaru przez ludzi z tym obszarem związanych, a osiągnięciu tego celu służy między innymi transparentność, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”* - nie uwzględniono,

Wpływ ustalonej planem zadań ochronnych regulacji na sektor finansów i sposób jego finansowania zostaje przedstawiony w sporządzonej do projektu planu zadań ochronnych Ocenie Skutków Regulacji (OSR). Ocena Skutków Regulacji jest częścią uzasadnienia, które w odróżnieniu od projektu zarządzenia, nie podlega publikacji i procedurze udziału społeczeństwa,

- uwagi w brzmieniu: *„W projekcie zarządzenia oraz dokumentacji w większości przypadków nie podano działek ewidencyjnych objętych działaniami ochronnymi. Lokalizacje większej części zabiegów precyzują jedynie załączniki nr 23-30 do projektu zarządzenia, jednak i tam nie wskazano numerów działek ewidencyjnych, a wyłącznie poglądowo przedstawiono obszar objęty działaniami ochronnymi. Jedynie odniesienie się do konkretnych lokalizacji, w tym przypadku działek ewidencyjnych, da zainteresowanym stronom możliwość ustosunkowania się do zaproponowanych działań ochronnych. Ponieważ zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest aktem prawa miejscowego, powinno wyczerpująco regulować daną materię sprawy, a więc w tym przypadku dawać, stronom zainteresowanym, precyzyjne wskazówki czego dotyczy i w jakim zakresie dotyka ich samych. Nie podając konkretnych lokalizacji zabiegu zarządzenie nie spełnianego podstawowego warunku”* – nie uwzględniono.

Przedstawianie lokalizacji działań ochronnych w postaci kartograficznej jest przedstawieniem bardziej dokładnym i czytelnym niż przedstawienie tej informacji poprzez wskazanie numerów działek

umieszczonych w zarządzeniu. Granice działań ochronnych bardzo często nie pokrywają się z granicami działek ewidencyjnych. W związku z tym uznano, iż przedstawienie lokalizacji działań ochronnych poprzez zobrazowanie ich na mapie jest najlepszym rozwiązaniem,

- uwagi w brzmieniu: „W punktach 11, 12 oraz 21 dotyczących odpowiednio sieweczki rzecznej *Charadrius dubius*, sieweczki obrożnej *Charadrius hiaticula* i zimorodka *Albedo atthis*, jako cel ochrony przyjęto „utrzymanie populacji” (52 pary w odniesieniu do sieweczki rzecznej i 9 par w odniesieniu do obrożnej oraz 27 nerek w przypadku zimorodka). W przekonaniu RDLP w Warszawie założenie, że liczebność przedmiotów ochrony na koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych będzie wynosić dokładnie ustaloną w projekcie zarządzenia ilość par bądź nerek jest bardzo ryzykowne. Obszar Doliny Dolnego Bugu PLB140001 zajmuje powierzchnię ponad 74 000 ha. Dla tak rozległego arealu zinventaryzowanie wszystkich osobników jest bardzo trudne. Inwentaryzacje opierają się na przyjętych metodach statystycznych tj. wykonaniu liczeń na reprezentatywnych powierzchniach próbnych, w związku z tym mogą być one obciążone pewnymi błędami. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o złagodzenie zapisu dotyczącego liczebności przedmiotów ochrony, poprzez dodanie słowa „około” -nie uwzględniono. Metodyka prowadzonych inwentaryzacji ornitologicznych pozwala określić dość precyzyjnie liczbę osobników występujących na danym terenie i w związku z tym w wynikach nie ma potrzeby dodawania słowa „około”,

- uwagi w brzmieniu: „W punkcie nr 7 zaprojektowano jako działanie ukierunkowane na ochronę sieweczki rzecznej *Charadrius dubius*, sieweczki obrożnej *Charadrius hiaticula*, rybitwy rzecznej *Sterna hirundo*, rybitwy białoczelnej *Sterna albifrons* „zakaz wstępu osób (kajakarze, wędkarze, turyści) w okresie lęgowym na wyspy i ławice w nurcie rzeki (...)” Jako odpowiedzialnych za realizację działania wskazano właścicieli lub zarządców nieruchomości. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że aby zakaz mógł być egzekwowany zarówno właściciele nieruchomości jak i turyści muszą mieć wiedzę o jego istnieniu, a więc konieczne jest podjęcie odpowiednich kroków przez regionalną dyrekcję ochrony środowiska w celu zapewnienia przepływu informacji o wprowadzonym zakazie. RDLP w Warszawie wnioskuje o ponowne przeanalizowanie zaproponowanego działania ochronnego i uzupełnienie go o zapis charakteryzujący sposób przekazania informacji o zakazie wstępu na wyspy i ławice. Ponadto, w nawiązaniu do powyższego, RDLP w Warszawie wnosi o uzupełnienie katalogu podmiotów odpowiedzialnych o regionalnego dyrektora ochrony środowiska” – uwzględniono poprzez dodanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie jako podmiotu odpowiedzialnego za działanie,

- uwagi w brzmieniu: „Dla kropiatki *Porzana porzana* (pkt. 12), krwawodzioba *Trinia totanus* oraz rycyka *Limosa limosa* (pkt. 13), jako działanie ochronne zaplanowano „podtopienie obszaru poprzez instalację zastawek, które spiętrzą wodę (...)”. W opisie działania brakuje elementarnych informacji o wykonaniu niezbędnych ekspertyz hydrologicznych i dokładnej inwentaryzacji, a skończywszy na monitoringu. W przypadku krwawodzioba i rycyka zostało zaplanowane odtworzenie 2 zastawek bez wykonania ekspertyz hydrologicznych i inwentaryzacji już istniejących (nie wiadomo, czy są jakiegokolwiek zastawki). Budowa lub odtworzenie budowli wodnych bez wykonania profesjonalnej ekspertyzy może mieć znikomy wpływ na ograniczenie spadku poziomu wód gruntowych, a nawet przyczynić się do niekontrolowanych okresowych susz i podtopień na chronionym obszarze. Liczba, rodzaj oraz położenie budowli hydrotechnicznych musi znaleźć uzasadnienie w ekspertyzie wykonanej przez specjalistę – hydrologa. Planowanie, z góry, zastawek w obliczu pierwotnie wykonanej rzetelnej ekspertyzy hydrologicznej jest nieuzasadnione. Brak jest również informacji o rowach melioracyjnych, będących sztucznym korytem prowadzącym wodę w sposób ciągły lub okresowy (ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku, Prawo wodne) zarówno istniejących jak i projektowanych. W dokumentacji powinien zostać również określony konkretny materiał stosowany przy realizacji obiektów retencyjnych (np.: materiały pochodzenia naturalnego tj. drewno, kamień). RDLP w Warszawie wnioskuje o uwzględnienie powyższych uwag – uwzględniono – uwzględniono i doprecyzowano zapis w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagi w brzmieniu: „*W części dotyczącej monitoringu stanu przedmiotów ochrony w większości przypadków projekt zarządzenia powołuje się na punkty 30 w odniesieniu do bociana czarnego *Ciconia nigra*, 31 w odniesieniu do bociana białego *Ciconia ciconia*, 32 w odniesieniu do cyranki *Anas querquedula* i tak dalej. Zapis taki jest całkowicie niezrozumiały dla czytelnika projektu. Nie wiadomo do jakiego punktu jest odwołanie i czy jest on częścią projektu zarządzenia czy dokumentacji. RDLP w Warszawie wnosi i doprecyzowanie opisu działania i wyraźne wskazanie czego dotyczą poszczególne punkty*” – uwzględniono i doprecyzowano zapisy numeracji w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagi odnoszących się do szablonu dokumentacji nie uznano.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa podlega projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001. Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków;

2) Nadleśnictwo Rudka pismem z dnia 31.12.2013r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę w brzmieniu: „*B02.02. Wycinka lasu (przedmiot ochrony: Bocian czarny A030)- opis zagrożenia nieadekwatny do sytuacji w terenie, ponieważ wszystkie prace w strefach wykonywane są poza okresem lęgowym. Prace związane z wycinką drzew i krzewów w pobliżu gniazd prowadzone są tylko za zgodą i na podstawie decyzji Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska*” – nie uwzględniono.

Opierając się na literaturze fachowej jednym z zagrożeń dla bociana czarnego jest właśnie wycinka lasu. Faktem jest, iż zgodę na prowadzenie prac w strefach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska, jednak nie wszędzie gdzie jest gniazdo bociana czarnego została utworzona strefa, zupełnie inaczej sytuacja wygląda w lasach prywatnych niż w lasach państwowych;

3) Nadleśnictwo Wyszaków pismem z dnia 30.12.2013r. znak: ZG1-7026-16/13/7105, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę w brzmieniu: „*Wśród celów działań ochronnych dla bociana czarnego opisano utrzymanie jego liczebności przy czym w dokumentacji Planu Zadań Ochronnych w opisie przedmiotów ochrony stwierdzono, że brak jest aktualnych danych co do liczebności tego gatunku. Wobec tego, zapis o utrzymaniu liczebności jest mało precyzyjny*” – uwzględniono i doprecyzowano zapisy na podstawie danych ze standardowego formularza danych dla obszaru w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę w brzmieniu: „*Opisując zagrożenia dla bociana czarnego pominięto istnienie drapieżnictwa. Istotnym zagrożeniem dla sukcesu wyprowadzenia lęgu są szkody od kuny i kruka. Należałoby zaplanować w działaniach ochronnych dotyczących ochrony czynnej lęgów np. zakładanie opasek metalowych na drzewach na których są gniazda bociana czarnego oraz z nimi sąsiadujących, uniemożliwiających dotarcie do gniazda drapieżników z ziemi*” - uwzględniono i doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę w brzmieniu: „*W działaniach dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony wprowadzono kontrolę biotopów, to jest starszych partii lasów głównie olsów (powyżej 80 lat) i powierzchni powyżej 10 ha... .*

Drzewostan olszowy w tym wieku jest drzewostanem dojrzałym zbliżającym się do fazy naturalnego rozpadu. Wprowadzając ograniczenie wiekowe, przy jednoczesnym zakazie wycinki drzew, uzyska się efekt zamierzającego drzewostanu, osłabionego, wrażliwego na naturalne bodźce, co może doprowadzić do przewracania się drzew. Literatura w tym zakresie stwierdza, że wystarczą drzewostany 60 letnie i nie koniecznie olsze, bo (z badań w łódzkim) najchętniej bocian czarny zakłada gniazda na dębach – 60%, a na olszach – 13%. (Zieliński i inn. 2011). Istotne jest by w obszarze występowania gatunku występowały drzewostany IV i V klasy wieku (drzewostany w wieku od 60 lat), jako potencjalnego biotopu”

- nie uwzględniono. Działanie skierowane jest na uzupełnienie stanu wiedzy poprzez kontrolę drzewostanów w tej klasie wiekowej,

- uwagę w brzmieniu: *„W działaniach ochronnych polegających na ograniczeniu wpływu lisa oraz norki na legi ptaków zapisano odstrzał na poziome 100% stanu wiosennego na danym obszarze. Ponieważ trudno jest określić stan wiosenny dla tych drapieżników, zapis o odstrzale w wysokości 100% jest niemożliwy do wyegzekwowania. Nadleśnictwo Wyszków wnosi o zmianę tych zapisów w taki sposób by dokonywano odstrzału drapieżników w przypadku ich obserwacji w czasie polowań indywidualnych i grupowych”* – uwzględniono

i doprecyzowano zapisy w brzmieniu *“intensyfikowany odstrzał lisa na podstawie ustaleń z lokalnymi kołami łowieckimi”* w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

4) Nadleśnictwo Sarnaki pismem z dnia 30.12.2013r. znak: ZG-73-62/13, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę w brzmieniu: *„W załączniku 22 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, w kolumnie pt. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” należy usunąć zapis: „Zarządcy gruntów”, jako odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych:*

„Działanie obligatoryjne:

Zachowanie siedlisk w postaci trwałych użytków zielonych poprzez ich ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe. Koszenie corocznie. Wypas corocznie. Termin rozpoczęcia działań w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych, następnie koszenie i wypas corocznie.

Działanie fakultatywne:

Objęcie terenu użytkowaniem zgodnie z wymogami tożsamymi do pakietu ornitologicznego według obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (koszenie coroczne, jednorazowo w okresie 1.08-31.09). Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych.”

Zaprojektowanych w odniesieniu do przedmiotów ochrony wymienionych w punktach 8 i 9 załącznika nr 22 zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Opisane powyżej działania ochronne wykraczają poza zakres zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w ramach gospodarki leśnej. Są to zabiegi ochronne i zgodne z art. 39 ustawy o ochronie przyrody oraz z przepisami ustawy o lasach koszty wykonania tych zabiegów nie mogą być pokrywane ze środków Lasów Państwowych. W związku z tym Nadleśnictwo Sarnaki (jako zarządca gruntów) nie może być wskazane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wymienionych powyżej działań ochronnych. Tymczasem działaniami ochronnymi objęte zostały między innymi grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Sarnaki.”- nie uwzględniono.

Nadleśnictwo Sarnaki jest zarządcą gruntów, natomiast jakiegokolwiek działania ochronne realizowane na terenach będących własnością bądź w dzierżawie właścicieli innych niż regionalnych dyrekcji ochrony środowiska wymaga zgody tychże właścicieli bądź dzierżawców. Dlatego Nadleśnictwo Sarnaki zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny, gdyż jako zarządca gruntów będzie musiało wyrazić zgodę na prowadzenie prac,

- uwagę w brzmieniu: *”W projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, należy usunąć zagrożenia, cele działań ochronnych i działania ochronne zaprojektowane w odniesieniu do gatunku: A249 Brzegówka Riparia riparia. Zgodnie z przepisami art. 28 ustawy o ochronie przyrody plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien obejmować identyfikację zagrożeń, cele działań ochronnych i działania ochronne określone dla gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (będących przedmiotami ochrony). Z danych zawartych w SDF obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 wynika, z uwagę w brzmieniu: brzegówka (Riparia riparia) nie jest przedmiotem ochrony w tym obszarze. W związku z tym nie może być uwzględniona w planie zadań ochronnych”* – uwzględniono i usunięto „brzegówkę z przedmiotów ochrony” w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę w brzmieniu: *„W załącznikach nie wzięto pod uwagę występowania i oddziaływania drapieżnictwa ze strony kruków, srok, psów, kotów, jak również w przypadku części gatunków (np. cyranka, płaskonos, brzegówka) – ze strony norki amerykańskiej”* – uwzględniono i dopisano do listy drapieżników w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie;

5) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem z dnia 03.01.2014r. znak: ZKP-400/298/13., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę w brzmieniu: *„Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013.627 j.t.) oraz z art. 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla Natura 2000 (Dz. U. 2010.34.186), PZO dla obszaru Natura 2000 zawiera określenie zadań ochronnych. Żaden z wymienionych aktów normatywnych nie zawiera upoważnienia do wprowadzania zakazów”* – nie uwzględniono.

Wpisane działania ochronne nie stanowią zakazów dla właścicieli gruntów, lecz wskazują sposób gospodarowania,

- uwagę w brzmieniu: *„Informujemy, że zapis art. 36 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2009.151.1220 z późn. zm.) mówi, że na obszarach Natura 2000, z zastrzeżeniem ust. 2 nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka a także amatorski połów ryb jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura 2000”* - uwzględniono.

Projekt planu zadań ochronnych nie narusza ustaleń zawartych w art. 36 ustawy o ochronie przyrody,

- uwagę w brzmieniu: *„W działaniu „ograniczenie presji człowieka: Ograniczenie presji ze strony wędkarzy i turystyki konnej (skanalizowanie ruchu) w okresie lęgowym gatunku. Zakaz połowu ryb w odległości mniejszej niż 300 m od terenów będących miejscem gniazdowania. Termin rozpoczęcia działania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych, następnie co rocznie. Ograniczenie dotyczy okresu 1 kwietnia-31 sierpnia” jako przedmiot odpowiedzialny wskazano Państwową Straż Rybacką oraz RDOŚ. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację tego działania powinien być użytkownik rybacki, a działanie powinno wynikać z zapisów operatu rybackiego, na podstawie którego użytkownik rybacki korzysta z obwodu. RDOŚ jest jednym z opiniujących operat rybacki”*-uwzględniono i zgodnie z nimi poprawiono zapis w treści zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

- uwag odnoszących się do szablonu dokumentacji nie uwzględniono.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa podlega projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie

ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001. Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków;

6) Nadleśnictwo Biała Podlaska pismem z dnia 30.12.2013r. znak: ZT-90-73/50/2013, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę w brzmieniu: „*W module C do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Warszawie – ustalenie działań ochronnych – w pkt. 9 i 11 w kolumnie Podmiot odpowiedzialny za wykonanie należy usunąć zapis zarządca obszar i zarządca, ponieważ zakres prac opisany w tych punktach dla przedmiotu ochrony A30 Bocian czarny wykracza poza zakres zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w ramach gospodarki leśnej. Są to zabiegi ochronne i zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody oraz z przepisami ustawy o lasach koszty wykonania tych zabiegów nie mogą być pokrywane ze środków Lasów Państwowych. W związku z tym Nadleśnictwo Biała Podlaska jako zarządca obszaru nie może być wskazane jako organy odpowiedzialne za wykonanie wymienionego powyżej zadania*” – nie uwzględniono. Nadleśnictwo Biała Podlaska jest zarządcą gruntów, natomiast jakiegokolwiek działania ochronne realizowane na terenach będących własnością bądź w dzierżawie właścicieli innych niż Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska wymaga zgody tychże właścicieli bądź dzierżawców. Dlatego Nadleśnictwo Biała Podlaska zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny, gdyż jako zarządca gruntów będzie musiało wyrazić zgodę na prowadzenie prac;

7) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we wnioskach przesłanych drogą elektroniczną w dniu 23.12.2013 r., wniosła uwagi dotyczące „usunięcia z projektów PZO zapisów odnoszących się do odpowiedzialności ARiMR za realizację jakichkolwiek działań”, a także dotyczące projektu zarządzenia dla obszaru Dolina Dolnego Bugu PLB140001 w brzmieniu: „*Załącznik 22 - Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Dla przedmiotów ochrony: A084 Błotniak ląkowy Circus pygargus, A153 Kszyk Gallinago gallinago, A156 Rycyk Limosa limosa, A160 Kulik wielki Numenius arquata, A162 Krwawodziób Tringa totanus, proponuję zmianę lub usunięcie zapisu „koszenie coroczne, jednorazowo w okresie 1.08-31.09”. Obecny projekt PROW nakłada na rolnika obowiązek wykonania 2 pokosów w ciągu roku, przy czym pierwsze koszenie ma się odbyć w terminie 15 czerwiec - 10 lipiec. Zapisy takie uniemożliwią rolnikom korzystanie z pakietu ornitologicznego*”-uwzględniono i usunięto zapisy z treści zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001.

8) Stosownie do zaleceń wskazanych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 04 stycznia 2013 r. znak: DOP-OC.600.276.2012.MK, nakładających na regionalnych dyrektorów ochrony środowiska obowiązek przedkładania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska do zaopiniowania projekty aktów prawa miejscowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przesłał projekt zarządzenia Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zajmując stanowisko przekazał swoje uwagi pismem z dnia 4 stycznia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagi w brzmieniu: „*tutaj zastosowanie ma ust. 8 UoP*”- uwzględniono i dopisano ust. 8 ustawy o ochronie przyrody w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę dotyczącą §4 „*ale tutaj przedmiotami są tylko ptaki, proszę poprawić*”- uwzględniono i poprawiono w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagi w brzmieniu: „*a nie można w jednym załączniku?*”- nie uwzględniono.

Uzgodnienie projektu planu zadań ochronnych następuje w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, ze zm.). Zgodnie z wymogiem określonym przez Wojewodę Mazowieckiego, każdy załącznik mapowy musi stanowić oddzielny załącznik do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę w brzmieniu: „Rozumiem, że analizowano MPZP i inne plany pod kątem ich wpływu na przedmioty ochrony? W dokumentacji tabela jest pusta co może świadczyć o braku takiej analizy. A to jest ważny punkt. Brak uzasadnienia do zarządzenia RDOŚ” - uwzględniono i dodano zapis „analiza dokumentów planistycznych w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych” w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 20 pkt 23 zarządzenia, w brzmieniu: „Brzegówka - To nie jest przedmiot ochrony w obszarze” – uwzględniono i usunięto „brzegówkę” z treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 zarządzenia, w brzmieniu: „A Gadożer?” – uwzględniono i dodano przedmiot ochrony – gadożera w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 1 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności bociana czarnego na aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli?” – uwzględniono i zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 2 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności bociana białego na aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli?” – uwzględniono i zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 5 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności błotniaka stawowego na co najmniej aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli?” – uwzględniono i zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 12 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – Utrzymanie populacji dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt i zapobieżeniu zarastania pastwisk przez byliny” w brzmieniu: „Chyba odpowiednich siedlisk?” – uwzględniono i zmieniono zapis na „utrzymanie odpowiednich siedlisk dzięki zwiększeniu liczby wypasanych zwierząt i zapobieżeniu zarastania pastwisk przez byliny” w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 20 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności rybitwy czarnej na aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli na jakim?” – uwzględniono i zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 22 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności podrózniczka na aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli na jakim?” – uwzględniono i zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 20 zarządzenia, dotyczącą zapisu „cel działań ochronnych – utrzymanie liczebności rybitwy czarnej na aktualnym poziomie” w brzmieniu: „Czyli na jakim?” – uwzględniono zgodnie z nią doprecyzowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 12 zarządzenia, dotyczącą zapisu „działania ochronne - kropiatka” – w brzmieniu: „Nie wiem czy dobrze rozumiem intencje - czy chodzi tutaj o to, że jeśli RDOŚ pozyska środki to będzie można to wykonać. Jeśli tak to proponuję zamienić słowo fakultatywne tak aby nie wprowadzało to zamieszania - dotyczy dopłat rolnośrodowiskowych” – uwzględniono i usunięto zapis

działanie fakultatywne w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 13 zarządzenia, dotyczącą zapisu „działania ochronne – krwawodziób, rycyk” – w brzmieniu: „*Nie wiem czy dobrze rozumiem intencje - czy chodzi tutaj o to, że jeśli RDOŚ pozyska środki to będzie można to wykonać. Jeśli tak to proponuję zamienić słowo fakultatywne tak aby nie wprowadzało to zamieszania - dotyczy dopłat rolnośrodowiskowych*” – uwzględniono i usunięto zapis działanie fakultatywne w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 15 zarządzenia, dotyczącą zapisu „działania ochronne – cyranka, sieweczka rzeczna, sieweczka obroźna, rycyk, krwawodziób” – w brzmieniu: „*Nie wiem czy dobrze rozumiem intencje - czy chodzi tutaj o to, że jeśli RDOŚ pozyska środki to będzie można to wykonać. Jeśli tak to proponuję zamienić słowo fakultatywne tak aby nie wprowadzało to zamieszania - dotyczy dopłat rolnośrodowiskowych*” – uwzględniono uznano i usunięto zapis działanie obligatoryjne w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 w części pn. „Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych” zarządzenia – w brzmieniu: „*Dlaczego nie wszystkie przedmioty ochrony zostały objęte monitoringiem stanu zachowania?*” – uwzględniono i przeredagowano zapisy w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 w części pn. „Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych” pkt. 12 zarządzenia – w brzmieniu: „*Rozumiem lata? Jeśli tak to proszę to dopisać*” – uwzględniono i dodano zapis „lata” w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

9) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem z dnia 31.12.2013r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę do §4 w brzmieniu: „*zarządzenie dotyczy obszaru ptasiego, więc zapis powinien dotyczyć tylko gatunków ptaków i ich siedlisk*”- uwzględniono i poprawiono zapis w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do §7 w brzmieniu: „*numercja załączników mapowych w oddzielnych plikach jest inna niż tutaj w treści zarządzenia*”- uwzględniono i poprawiono numerację załączników w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę dotyczącą wskazań do dokumentów planistycznych, w brzmieniu: „*A co ze wskazaniem do dokumentów planistycznych? W uzasadnieniu do zarządzenia powinien znaleźć się zapis dotyczący braku wskazań - jeśli tak ustalono w ramach PZO*”- uwzględniono i dodano zapis „*analiza dokumentów planistycznych w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych*” w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 20 zarządzenia – w brzmieniu: „*tytuł załącznika powinien być taki sam jak w treści zarządzenia*” – uwzględniono i poprawiono zapis w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 21 pkt 16 zarządzenia – w brzmieniu: „*powtórzony zapis - Utrzymanie populacji dzięki zachowaniu odpowiedniej struktury i wilgotności siedlisk legowych; 100% aktualnie występujących siedlisk musi zostać bez zmian*” – uwzględniono i wykreślono powtarzający się zapis w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 1 zarządzenia, dotyczącą działań ochronnych dla bociana białego – w brzmieniu: „*Należy dodać także montaż platform na słupach "nieenergetycznych"*” – uwzględniono i

dodano zapis w treści zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 1 zarządzenia, dotycząca obszaru wdrażania działań ochronnych – w brzmieniu: *„Dla części działań lokalizacja działań ochronnych przedstawiona jest tylko w formie załączników graficznych. Dla zwiększenia czytelności tych zapisów należy przedstawić lokalizacje działań także w formie zestawienia działek ewidencyjnych. Powiększy to objętość zarządzenia ale będzie ono czytelniejsze”* – nie uwzględniono.

Przedstawianie lokalizacji działań ochronnych w postaci kartograficznej jest przedstawieniem bardziej dokładnym i czytelnym niż przedstawienie tej informacji poprzez wskazanie numerów działek umieszczonych w zarządzeniu. Granice działań ochronnych bardzo często nie pokrywają się z granicami działek ewidencyjnych. W związku z tym uznano, iż przedstawienie lokalizacji działań ochronnych poprzez zobrazowanie ich na mapie jest najlepszym rozwiązaniem.

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 1 zarządzenia, dotycząca podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych – w brzmieniu: *„Oczywiście że możliwe ale nie ma potrzeby żeby to tu pisać. Wystarczy wskazać zakładowi energetycznemu gniazdo które jest posadowione na słupie bez platformy a oni zamontują platformą ze swoich środków. Sami to robią ze względu na przerwy w dostawach prądu”* – nie uwzględniono.

Rejony energetyczne są właścicielami linii energetycznych w związku z tym uznano za właściwe umieszczenie w tabeli jako podmiot odpowiedzialny. Ponadto, bez zgody właściciela linii energetycznych nie można zrealizować zadania polegającego na montażu platform na czynnych słupach energetycznych.

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 3, 5, 6, 7 zarządzenia, dotycząca podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych – w brzmieniu: *„podmiot odpowiedzialny PZŁ to że może być zawarta umowa z rdoś to inna kwestia której nie powinno się pisać w zarządzeniu”* – nie uwzględniono.

Koła łowieckie zrzeszone w Polskim Związku Łowieckim prowadzi gospodarkę łowiecką w obwodach oraz będą dokonywały odstrzału drapieżników na podstawie umowy zawartej z Regionalnymi Dyrektorami Ochrony Środowiska. W związku z powyższym uznano za właściwe umieszczenie PZŁ w tabeli jako podmiot odpowiedzialny.

- uwagę do załącznika nr 22 pkt 8 zarządzenia, dotycząca podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych – w brzmieniu: *„Podmiotem odpowiedzialnym za realizację zadania jest właściciel lub zarządca gruntu, zarządzenie nie jest miejscem na regulowanie zasad finansowania tych działań. Nie możemy uzależnić ochrony od tego czy ktoś korzysta z pakietów czy też nie albo podpisał umowę z rdoś. Zapis zaznaczony na żółto do usunięcia w całej tabeli”* – nie uwzględniono. Wskazane działania ochronne są tożsame z działaniami określonymi w pakietach przyrodniczych, które są jednak dobrowolne. Jest to jedyna możliwość na zachęcenie właścicieli gruntów do podejmowania takich działań.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska zawartym w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. znak: DP-074-55/51570/13/KP i z dnia 9 stycznia 2014 r. znak: DP-074-56/52041/13/KP, numerowanie zarządzeń regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, jest praktyką nie mającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych i nie powinno być stosowane. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718), podstawą do ogłoszenia aktu normatywnego lub innego aktu prawnego, jest akt w formie dokumentu elektronicznego, sporządzany w postaci strukturalnych tekstów XML, opatrzony przez upoważniony do wydania aktu organ bezpiecznym podpisem elektronicznym. Celem spełniania przy tworzeniu aktów prawnych wszystkich ustawowych wymogów, został opracowany i wdrożony w życie program Edytor Aktów Prawnych XML, z którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w Białymstoku i Lublinie, zobowiązani są korzystać. W trakcie prac nad przygotowaniem wersji elektronicznej projektu zarządzenia, okazało się, że program ten nie przewiduje całkowitego zdjęcia numeracji zarządzeń. Dopuszcza on jedynie możliwość wyłączenia wyświetlania numeru aktu prawnego w zakresie ograniczonym wyłącznie do jego tytułu, natomiast nie usuwa on numeru zarządzenia, jaki wyświetlany jest w sporządzonych do niego załącznikach.

W takiej sytuacji, niewidoczny w tytule zarządzenia numer jest automatycznie nadawany w kolejnych załącznikach. W konsekwencji otrzymujemy zarządzenie, w którym nie zdjęto jego numeracji, a jedynie w ograniczonym zakresie przedstawiono jej wyświetlanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zgłosił telefonicznie ten problem w dniu 27 stycznia 2014 r. do ABC PRO, firmy odpowiadającej za jakość techniczną Edytor Aktów Prawnych XML. Zgłoszenie zostało przyjęte i zakwalifikowane, jako błąd programu, w zakresie którego program zostanie poprawiony. Z chwilą, kiedy ABC PRO wyeliminuje ten błąd, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Białymstoku i Lublinie, zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska, zaprzestanie numerowania publikowanych w dzienniku urzędowym zarządzeń.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 nie był opiniowany przez Regionalne Rady Ochrony Przyrody.

W trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego (pismo z dnia 22 kwietnia 2014r. znak: LEX-III.0521.2.26.2014.LK), Wojewodę Podlaskiego (pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 04 sierpnia 2014r., znak: WPN.0211.22.2014.IN) oraz Wojewodę Lubelskiego (pismo z dnia 14 maja 2014r., znak: PN-I.0522.12.2014.GK

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Białymstoku
- 2) na właściciela, dzierżawcę lub posiadacza obszaru, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego - na zarządcę nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2009 r. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim, Wojewodą Podlaskim i Wojewodą Lubelskim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.);
- 3) w związku z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 96 000 000,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć milionów złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. W związku ze znacznym pokrywaniem się obszarów Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001 oraz Ostoja Nadbużańska PLH140011, część działań ochronnych została zaprojektowana tak, aby ich realizacja służyła osiągnięciu celów ochrony obu ww. obszarów Natura 2000. W konsekwencji część działań zaprojektowanych w przedmiotowym planie zadań ochronnych zostanie sfinansowana w ramach planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nadbużańska. Skutki finansowe przedmiotowej regulacji wynikać będą z realizacji zaprojektowanych w planie zadań ochronnych pozostałych działań ochronnych i monitoringu, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.