



ORZECZENIE
GLÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 13 października 2014 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Piotr Gryśka</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Agata Mikołajczyk (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Marek Muszyński</i>
Protokolant:		<i>Bartosz Głuszko</i>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła Laudańskiego, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 13 października 2014 r., odwołania Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt: 4010/5/2014 w zakresie, w którym uznano Obwinionego (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w **art. 17 ust. 1 pkt 5** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na tym, że nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na „Budowę kompleksu boisk sportowych w ramach programu «Moje Boisko - ORLIK 2012» w miejscowości (...)” wykonawcy, z którym zawarto umowę o roboty budowlane nr 4/IFE/2012 z dnia 6 września 2012 r., o wartość zamówienia w kwocie 1.089.011,74 zł brutto (w tym podatek VAT w kwocie 203.636,34 zł), czym naruszył art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

W stosunku do Obwinionego odstąpiono od wymierzenia kary oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł;

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

UZASADNIENIE

Odwołanie zostało wniesione od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie (dalej zwanej także RKO) z dnia 3 kwietnia 2014 r., sygn. akt: 4010/5/2014, w tej jego części, w której RKO uznała obwinionego (...), pełniącego w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) (dalej zwanej także ustawą), polegającego na niezamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu «Moje Boisko - ORLIK 2012» w miejscowości (...)”, wykonawcy, z którym zawarto umowę o roboty budowlane nr 4/IFE/2012 z dnia 6 września 2012 r. o wartości zamówienia w kwocie 1.089.011,74 zł brutto (w tym podatek VAT w kwocie 203.636,34 zł), czym obwiniony naruszył art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 ze zm.) (dalej zwanej także Pzp). RKO odstąpiła od wymierzenia kary oraz obciążyła obwinionego (...) obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowanych kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł. RKO w uzasadnieniu wskazała, że zgodnie z art. 95 ust. 1 Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W myśl art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nieprzekazanie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. RKO wskazała również, że z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że zamawiający nie zamieścił niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu w dniu 6 września 2012 r. umową nr 4/IFE/2012 wykonawcy – (...) zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu Moje boisko - Orlik 2012 (boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym) w miejscowości (...) nr działki 58/3 obręb 0005 – (...), gmina (...)”. Odnosząc się do przedstawionego przez obrońcę obwinionego na rozprawie w dniu 3

kwietnia 2014 r. ogłoszenia RKO stwierdziła, że zostało ono zamieszczone dopiero w dniu 10 lutego 2014 r., a więc po upływie przeszło roku od udzielenia zamówienia publicznego. W tej sytuacji, w sposób oczywisty błędna jest teza obrońcy obwinionego, jakoby postawiony we wniosku o ukaranie zarzut nie mógł się ostać. Przywołany przepis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp nakłada obowiązek niezwłocznego po zawarciu umowy zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W języku prawnym pojęcie „niezwłocznie” rozumiane jest, jako „bez uzasadnionej zwłoki”, a więc po spełnieniu ustawowych przesłanek nakazujących zamieszczenie ogłoszenia i ewentualnie po ustaniu niezależnych od zamawiającego przyczyn, uniemożliwiających zamieszczenie ogłoszenia. W ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej nic nie uzasadniało zwłoki, jaka wystąpiła w niniejszej sprawie, w umieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jak wynika z wyjaśnień obwinionego, złożonych w toku kontroli prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie, fakt niezamieszczenia ogłoszenia wyszedł na jaw w trakcie sporządzania protokołu oceny postępowania. Wówczas zamieszczenie ogłoszenia uznano za bezzasadne, co stwierdził obwiniony w dniu 3 października 2013 r. Dziwić musi zatem, że zamieszczenie ogłoszenia uznał obwiniony za zasadne w dniu 10 lutego 2014 r., przy czym w żaden sposób ani obwiniony, ani jego obrońca nie uzasadnili powodów tak długiej zwłoki. Nie ma podstaw do przyjęcia, że istniały jakiegokolwiek, niezależne od zamawiającego, przyczyny uzasadniające zwłokę, skoro sam obwiniony przyznał, że niezamieszczenie ogłoszenia było skutkiem błędu. RKO podniosła także, że odpowiedzialność za niezamieszczenie w sposób niezwłoczny w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia ponosi obwiniony (...), jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 18 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. Obwiniony, jako kierownik zamawiającego, nie powierzył obowiązków w omawianym zakresie innej osobie, ponadto powinien podejmować wszelkie kroki zmierzające do przestrzegania przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych. Od osoby w sposób szczególny odpowiedzialnej za dobro finansów publicznych należy oczekiwać właściwego nadzorowania działań podległych pracownikom, a w razie potrzeby wydawania stosownych poleceń, mających na celu przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Pozwoliłoby to uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. RKO podkreśliła również, że zarzucane obwinionemu naruszenie ma charakter formalny i wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z tego względu Regionalna Komisja Orzekająca uznała obwinionego za winnego czynu opisanego w punkcie 1 wniosku o ukaranie. W konkluzji RKO stwierdziła, że uznając obwinionego za winnego naruszeń dyscypliny finansów publicznych odstąpiła od wymierzenia mu kary. Odstępując od wymierzenia kary Regionalna Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz właściwości i warunki osobiste sprawy naruszenia dyscypliny finansów publicznych. RKO uwzględniła fakt, że obwiniony co prawda zaniechał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Biuletynie Zamówień Publicznych, jednakże ogłoszenie zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń urzędu gminy. Zapewniono zatem pewien poziom jawności postępowania w tym zakresie, który w świetle przepisów prawa nie jest jednak wystarczający. RKO dodatkowo wskazała, że o wyborze oferty zamieszczono ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy (...), oraz poinformowano oferentów. RKO mając na uwadze rodzaj naruszenia dyscypliny finansów publicznych i przywołane okoliczności naruszenia uznała, iż stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych nie był znaczny. Obwiniony posiadał pozytywną opinię dotyczącą wywiązywania się z obowiązków i

nie był dotychczas karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dlatego, przyjmując iż zachodzi przypadek zasługujący na szczególne uwzględnienie, o którym mowa w art. 36 ust. 1 ustawy, RKO odstąpiła od wymierzenia obwinionemu kary.

Obrońca obwinionego, działając na podstawie upoważnienia do obrony z dnia 2 maja 2014 r. wniósł odwołanie na jego korzyść, żądając uchylecia zaskarżonego orzeczenia RKO w części dotyczącej czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy i uniewinnienie obwinionego od zarzucanego mu czynu lub przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu obrońca podał w szczególności, że zwłoka w opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych wynika z przeoczenia Zamawiającego tego faktu. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o wszczęciu postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz ustaleniu faktów i osoby winnej (pracownika Urzędu Gminy w(...)) pominięcia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Obrońca podniósł, że beneficjent przeoczył fakt niezwłocznego umieszczenia ogłoszenia, jednakże umieścił takie ogłoszenie po powzięciu wiadomości o przeoczeniu. Podkreślił jednocześnie, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma charakter informacyjny dla Biuletynu Zamówień Publicznych. Jego zdaniem, ważniejsze jest zawiadomienie o wyborze oferty wysyłane wykonawcom, biorącym udział w przetargu nieograniczonym i ta czynność została przez Zamawiającego wykonana prawidłowo. Obrońca podniósł także, że ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty wywieszono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (tablica ogłoszeń Urzędu Gminy i Gminnego Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w (...)) w dniu 31 sierpnia 2012 r. oraz uwidoczniono w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy (...) w dniu 31 sierpnia 2012 r. o godz. 14:03:52. Tak więc zdaniem obrońcy — zasada niezwłoczności podania do publicznej wiadomości wyboru wykonawcy zamówienia publicznego „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje Boisko — ORLIK 2012 w miejscowości (...) została zrealizowana”. Zwrócił także uwagę, że obwiniony podjął zdecydowane działania zmierzające do ustalenia osoby winnej niezamieszczenia ogłoszenia o wyborze wykonawcy zamówienia publicznego w BZP oraz okoliczności towarzyszących temu faktowi, a w celu przywrócenia pożądanego stanu rzeczy w dniu 10 lutego 2014 roku umieszczono ogłoszenie w Biuletynie. Podkreślił, że nieumieszczenie „niezwłocznie” ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych nie wyrządziło żadnemu z podmiotów zainteresowanych uzyskaniem zamówienia publicznego szkody, zaś sam fakt publikacji ogłoszenia w Biuletynie ma charakter informacyjno - statystyczny, a naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na nieopublikowaniu w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego ma charakter jedynie formalny. Zwrócił uwagę na brak jasnej i klarownej definicji terminu „niezwłocznie” oraz, że na gruncie prawa cywilnego, zwłaszcza przy okazji wykładni art. 455 k.c., dominuje zapatrywanie, że termin „niezwłocznie” oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności danego miejsca i czasu i tego terminu nie można utożsamiać z terminem natychmiastowym. Obrońca powołując się na orzecznictwo, w tym Sądu Najwyższego stwierdził, że wszędzie tam gdzie używa się nieokreślonego pojęcia „niezwłocznie” opisany przez nie czas winien być dostosowywany do okoliczności danego przypadku. Jako dodatkowe argumenty potwierdzające sformułowane wnioski co do zaskarżonego orzeczenia RKO wskazał, że Pan (...) będąc Wójtem Gminy (...) w kadencji 2010 — 2014 roku udzielił kilkudziesięciu zamówień publicznych, zawsze terminowo i prawidłowo wykonując wszystkie obowiązki informacyjne określone Pzp. Fakt opóźnionego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu «Moje Boisko - ORLIK 2012» w miejscowości (...)” ma charakter incydentalny i jest tylko jednorazowym uchybieniem. W celu całkowitego

wyeliminowania w przyszłości jakichkolwiek naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych podjęto szereg działań dyscyplinujących pracowników Urzędu Gminy w (...) oraz jednostkach organizacyjnych Gminy (...), przeprowadzając szkolenie z zakresu Prawa zamówień publicznych, doprecyzowując posiadane przez pracowników Urzędu Gminy (...) zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, wzmacniając jednocześnie procedury kontroli zarządczej obowiązujące na I i II poziomie.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny, Główna Komisja Orzekająca (dalej zwana także GKO) zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zarzucane obwinionemu naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczy niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu «Moje Boisko - ORLIK 2012» w miejscowości (...)” wykonawcy, z którym zawarto umowę o roboty budowlane nr 4/1FE/2012 z dnia 6 września 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca nie podzieliła twierdzenia obwinionego, jakoby czyn polegający na niezamieszczeniu ogłoszenia w biuletynie skutkował sam przez się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych. W ocenie GKO, uwzględnienie takiego twierdzenia skutkowałoby podważeniem zasadności umieszczania przez ustawodawcę takiego czynu w katalogu naruszeń dyscypliny finansów publicznych. Jak słusznie podkreśla się w orzecznictwie w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, szkodliwość każdego czynu trzeba analizować indywidualnie w odniesieniu do konkretnego przypadku. Główna Komisja Orzekająca zauważa, że RKO, mając na uwadze rodzaj naruszenia dyscypliny finansów publicznych i przywołane okoliczności naruszenia uznała, iż stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych nie był znaczny (nie można tego oczywiście utożsamiać ze stopniem znikomym). Z tego względu odstąpiła od wymierzania obwinionemu kary. GKO w pełni zgadza się z tym ustaleniem.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na Biuletynie Zamówień Publicznych jest obligatoryjne i wynika z mocy ustawy - Prawo zamówień publicznych. Z tego też względu ogłoszenie o wyborze oferty z dnia 30 sierpnia 2010 r., a właściwie, zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego i w BIP oraz, wymaganym tym przepisem, miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, nie mogła zastąpić, wymaganego art. 95 ust. 1 Pzp, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczanego, tak jak w tym przypadku, w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stosownie do postanowień art. 95 ust. 1 Pzp, jego zamieszczenie powinno nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W tym miejscu GKO podkreśla, że obowiązek publikacyjny regulowany przepisem art. 95 ust. 1 Pzp dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Zdaniem GKO, o niezwłoczności zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego można mówić, gdy nastąpi to w dniu, w którym umowa została zawarta. W innych przypadkach zamawiający zobowiązany będzie wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało przekazane (zamieszczone) na tyle szybko, na ile było to możliwe. Zasłanianie się błędem w dokonaniu czynności przez osobę odpowiedzialną za zamieszczenie ogłoszenia, w szczególności, gdy dokonanie tej czynności następuje po upływie ponad roku od udzielenia zamówienia nie może być z pewnością uznane za obiektywną przeszkodę w dokonaniu czynności. Zatem niezamieszczenie w okresie od 6.09.2012 r. 9.02.2014 r. w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, którego przedmiotem jest „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu «Moje Boisko - ORLIK 2012» w miejscowości (...)” wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów

publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy.

GKO uznała natomiast, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala rozstrzygnąć, że to obwiniony jako kierownik jednostki jest bezspornie odpowiedzialny za wskazane naruszenie z art. 17 ust. 1 pkt. 5 ustawy. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy, do kręgu osób mogących ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaliczeni są nie tylko kierownicy jednostek sektora finansów publicznych, ale także m.in. pracownicy tych jednostek, którym powierzono wykonywanie obowiązków w takiej jednostce, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie – w zakresie wskazanym w ustawie - stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. Odpowiedzialność pracownika można w takim przypadku ustalić na podstawie udzielonego mu upoważnienia, wynikającego przykładowo z dokumentów osobowych, czy regulacji wewnętrznych jednostki.

Główna Komisja Orzekająca postanowiła podkreślić, że powyższe ustalenie ma szczególne znaczenie wobec zmian dokonanych w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanych nowelizacją ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 19 sierpnia 2011 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 1429), która weszła w życie w dniu 11 lutego 2012 r. Nowelizacją tą w zasadniczy sposób zmieniono zakres osób odpowiadających za naruszenia dyscypliny finansów publicznych związane z nieprawidłowościami w prowadzonych postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Do czasu nowelizacji praktycznie każde naruszenie przypisywane być mogło wyłącznie kierownikowi jednostki sektora finansów publicznych (lub innej osobie, która w imieniu jednostki udziela zamówienia publicznego). Nowelizacja (nie znosząc oczywiście odpowiedzialności kierownika) przeniosła ciężar odpowiedzialności na pracowników jednostki, którzy dopuszczają się naruszeń w toku prowadzonych postępowań.

GKO zauważa, że RKO uznała, że obwiniony (...), jako kierownik zamawiającego, ponosi odpowiedzialność za powyższe naruszenie dyscypliny finansów publicznych, albowiem nie powierzył w omawianym zakresie innej osobie obowiązków związanych z zamieszczeniem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, podczas gdy obrońca obwinionego, także w toku rozprawy przed GKO, twierdził, że osobą odpowiedzialną za niezamieszczenie ogłoszenia w BZP był wyznaczony sekretarz Komisji Przetargowej. GKO ustaliła, że w załączniku nr 2 do Regulaminu pracy komisji, stanowiącego załącznik do zarządzenia Wójta Gminy (...) z dnia 29.02.2012 r. określone zostały obowiązki sekretarza Komisji. W tym przypadku podając, że są to obowiązki w szczególności, w punkcie 8 zaznaczono, że do zadań sekretarza Komisji należy także „Wykonywanie innych zadań i czynności w zakresie udzielania zamówień publicznych, wynikających z ustawy i wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych”. GKO podkreśla, że wymagane art. 95 ust. 1 Pzp ogłoszenie dotyczy udzielenia zamówienia i jego zamieszczenie w BZP następuje po zawarciu umowy, a nie po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z instrukcją podaną na stronie internetowej UZP (www.uzp.gov.pl), zamawiający samodzielnie zamieszczają ogłoszenia w BZP udostępnionym na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych. Zamieszczenie ogłoszenia jest możliwe wyłącznie w formie elektronicznej poprzez interaktywne formularze znajdujące się na stronach portalu UZP. Konieczne są więc ustalenia odnośnie do sposobu zorganizowania w Urzędzie Gminy zamieszczania ogłoszeń w BZP i zakresów obowiązków poszczególnych osób, które w tym uczestniczą.

GKO stwierdza, że w niniejszej sprawie RKO nie wyjaśniła, zakresu kompetencji sekretarza Komisji Przetargowej oraz, kto w Urzędzie Gminy (...) uprawniony był w imieniu zamawiającego – jego kierownika – do zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ustalenie tych okoliczności będzie, zdaniem GKO, rozstrzygające dla określenia

Sygn. akt BDF1/4900/62/63/14

osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy.

W konkluzji, GKO stwierdza, że materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy nie jest kompletny i nie może stanowić podstawy rozstrzygnięcia dla GKO, albowiem RKO orzekała bez wyjaśnienia wskazanych, wątpliwych okoliczności, nieudowodnionych na niekorzyść obwinionego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy orzeczono, jak w sentencji.