



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
SO-III.431.13.2021

Olsztyn, 22 października 2021 r.

Pan
Arkadiusz Dobek
Wójt Gminy Biskupiec
ul. Rynek 1
13-340 Biskupiec

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Biskupiec (NIP 8771419907, REGON 000532814) z siedzibą pod adresem: ul. Rynek 1, 13-340 Biskupiec, w którym mieści się Urząd Stanu Cywilnego w Biskupcu.

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie czynności kontrolnych funkcję Wójta Gminy Biskupiec (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Arkadiusz Dobek, który na stanowisku pozostaje od 5 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczewska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.388.2021 z 4 sierpnia 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.389.2021 z 4 sierpnia 2021 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 3 września 2021 r., a zakończono 29 września 2021 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5/2021. Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. przez Urząd Stanu Cywilnego w Biskupcu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Kontrolę problemową przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) w związku z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 709) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 707).

Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym, zgodnie z procedurami określonymi w zarządzeniu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr 145 z 8 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli zdalnej. Ustalenia kontrolne zostały oparte na przekazanej przez jednostkę kontrolowaną, za pośrednictwem platformy ePUAP, uwierzytelnionej elektronicznie dokumentacji.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. Organizacja Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu.

Obsada kadrowa – w okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli zadania w zakresie rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk realizowały:

- Pani Beata Jaroszevska – zatrudniona na stanowisku Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu od 1 września 2018 r. (od 19.09.1991 r. na stanowisku Zastępcy Kierownika USC). Pracownik realizuje również zadania związane z wydawaniem dowodów osobistych oraz pełni funkcję Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych. Podlega służbowo Wójtowi Gminy Biskupiec.
- Pani Agnieszka Malinowska – zatrudniona na stanowisku Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu od 1 września 2018 r. Pracownik wykonuje także zadania w zakresie ewidencji ludności, spraw wojskowych i obronności. Przy realizacji zadań pracownik podlega służbowo Wójtowi Gminy Biskupiec.

Wymienione osoby zastępują się wzajemnie w razie usprawiedliwionej nieobecności w pracy.

Z przekazanych przez kontrolowaną jednostkę informacji i dokumentów wynika, że osoby pełniące funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu i Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu posiadają odpowiednie wykształcenie i staż pracy w administracji publicznej niezbędne do zatrudnienia na tych stanowiskach, określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej jako „p.a.s.c.”).

Warunki lokalowe – jak ustalono na podstawie przekazanych informacji i dokumentacji fotograficznej, pomieszczenia Urzędu Stanu Cywilnego znajdują się na piętrze budynku Urzędu Gminy w Biskupcu przy ul. Rynek 1. W skład lokalu wchodzi: biuro Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu oraz sala ślubów. Sala ślubów umożliwia zawarcie związku małżeńskiego w formie uroczystej. Dostęp do pomieszczeń posiadają wyłącznie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu i jego Zastępca. Pomieszczenia są wyposażone w higrometr i termometr.

Przechowywanie dokumentów – akta zbiorowe i księgi przechowywane są w gabinecie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu (w szafach zamykanych na klucz), co stanowi uchybienie, gdyż zgodnie z art. 27 ust. 2 i art. 128 ust. 2 p.a.s.c. dokumenty te powinny być przechowywane wyłącznie w archiwum USC. Sposób przechowywania dokumentacji wynika z trudnych warunków lokalowych urzędu. Za powyższe odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki, który nie zapewnił odpowiedniego pomieszczenia. Powyższe nie wywołało jednak negatywnych skutków w postaci np. zniszczenia przechowywanych ksiąg.

Księgi stanu cywilnego – stan techniczny dobry. Wszystkie księgi oprawione są w twarde oprawy i ustawione w szafach zamykanych na klucz – w bezpośrednim dostępie kierownika urzędu stanu

cywilnego.

Akta zbiorowe do aktów stanu cywilnego przechowywane są w segregatorach. Segregatory nie są przepelnione, co umożliwia wpinanie wpływających dokumentów na bieżąco, bez groźby zniszczenia dokumentów. Dokumenty w aktach zbiorowych prowadzonych do aktów stanu cywilnego, które nie były gromadzone jako dokumenty elektroniczne zostały oznaczone numerem i datą sporządzenia aktu, zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1904).

2. Sporządzanie aktów stanu cywilnego.

2.1. Urodzenia

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Stanu Cywilnego Biskupiec sporządzono 7 aktów urodzenia. Badaniem objęto 3 sprawy. Wszystkie akty urodzenia sporządzone zostały w trybie szczególnej rejestracji, tj. na podstawie art. 104, czyli przeniesienia do rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, będącego dowodem urodzenia i jego rejestracji za granicą oraz na podstawie art. 99 p.a.s.c., tj. zarejestrowanie urodzenia, które nastąpiło poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego.

Ustalono, że transkrypcji dokonano terminowo, na wnioski złożone przez rodziców osób małoletnich urodzonych za granicą. Akty zostały sporządzone prawidłowo. Podstawą wpisania aktów do rejestru stanu cywilnego były oryginalne akty zagraniczne wraz z ich tłumaczenia na język polski lub odpis wielojęzyczny aktu. Dokumenty te zostały włączone do akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego. W „Adnotacjach” prawidłowo zamieszczana była informacja o podstawie wpisania aktu lub rejestracji zdarzenia. Dodatkowo akty zostały uzupełnione, dzięki czemu posiadają pełną moc dowodową.

Stwierdzono również, że dokonując transkrypcji aktów urodzenia (akt nr 2812022/00/AU/2020/201430 oraz 2812022/00/AU/2021/176695) w danych przy akcie nie uzupełniono obywatelstwa dzieci. Wymóg zamieszczania w rejestrze stanu cywilnego przy akcie stanu cywilnego danych dotyczących obywatelstwa wynika z art. 20 ust. 2 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego. Brak rejestracji danych dotyczących obywatelstwa w sporządzanych przez kierownika urzędu stanu cywilnego lub jego zastępcę stanowi nieprawidłowość, która skutkowałą niezapełnieniem rejestru BUSC wszystkimi wymaganymi ustawą informacjami. Brakujące dane uzupełniono podczas trwania czynności kontrolnych.

Równocześnie ustalono, iż numery PESEL dzieci, których dotyczyły transkrybowane akty zostały nadane prawidłowo, tzn. przy złożeniu wniosku o wydanie małoletnim dowodu osobistego lub przy zameldowaniu.

2.2. Małżeństwa

W okresie objętym kontrolą sporządzono 39 aktów małżeństwa w trybie zwykłym oraz 3 akty w trybie transkrypcji (art. 104 p.a.s.c.). Badaniem objęto 12 wybranych spraw.

Ustalono, że w przypadku ślubów udzielanych przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu lub jego Zastępcę (3 przypadki). Akty małżeństwa sporządzono na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński, które zostały przyjęte w sposób prawidłowy, zgodnie z art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny

i opiekuńczy (dalej jako k.r.o.). Ponadto Kierownik USC w Biskupcu lub jego Zastępca przyjął w sposób prawidłowy zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa. Zbadano również 7 wybranych przypadków zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 k.r.o. (ślub konkordatowy). Ustalono, że zgodnie z ustawą p.a.s.c. podstawą sporządzenia aktów małżeństw były zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Dokumenty te dostarczono do USC w Biskupcu każdorazowo w terminie określonym w art. 8 § 3 k.r.o. Na zaświadczeniach zamieszczono daty dostarczenia przez duchownego dokumentów do urzędu. Kontroli poddano również 2 przypadki transkrypcji zagranicznych aktów małżeństwa do polskiego rejestru stanu cywilnego. Podstawą sporządzenia aktów był art. 104 p.a.s.c.. Wnioskodawcy załączyli do wniosku o transkrypcję oryginalne dokumenty, które zostały włączone do akt zbiorowych wraz z ich urzędowym tłumaczeniem na język polski. W rubryce „Adnotacje” zamieszczona została prawidłowa podstawa prawna wpisania aktu do księgi. Dodatkowo transkrybowany akt nr 2812022/00/AM/2021/849759 został uzupełniony na wniosek strony na podstawie art. 37 p.a.s.c. zgodnie z przedłożonym zagranicznym aktem stanu cywilnego.

2.3. Zgony

W okresie objętym kontrolą w USC Biskupiec sporządzono 65 aktów zgonu (w trybie zwykłej rejestracji), z czego kontroli poddano 15 wybranych spraw.

Ustalono, że akty zostały sporządzone w trybie zwykłej rejestracji w terminie określonym w art. 92 p.a.s.c., po dostarczeniu przez podmiot uprawniony do pochówku karty zgonu oraz na podstawie protokołu zgłoszenia zgonu.

W badanym zakresie stwierdzono jednak następujące uchybienia:

- W dwóch przypadkach w danych przy akcie w brakuje kraju miejsca zgonu (akt nr 2812022/00/AZ/2021/605721 oraz 2812022/00/AZ/2021/854129).
- W akcie nr 2812022/00/AZ/2020/844723 jest błąd w przypiskach w oznaczeniu AU osoby zmarłej tj. jest wskazane AZ zamiast AU.

Powyższe uchybienia były wynikiem omyłki Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu i nie miały istotnego wpływu na prawidłową rejestrację zdarzeń zgonu.

Brakujące dane zostały uzupełnione/poprawione podczas trwania kontroli.

3. Czynności materialno-techniczne nieskutkujące sporządzeniem aktu, dołączanie wzmianek dodatkowych do aktów oraz przyjmowanie oświadczeń.

W okresie objętym kontrolą wykonano łącznie 9 czynności materialno-technicznych na podstawie ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego nieskutkujących sporządzeniem aktu stanu cywilnego. Badaniem objęto wszystkie sprawy.

Z badanej próby wynika, iż zmiany w aktach stanu cywilnego (sprostowania, uzupełnienia) dokonywane były, co do zasady prawidłowo i we wszystkich zbadanych sprawach do aktów zostały dołączone stosowne wzmianki dodatkowe. W przypadku sprostowania lub uzupełnienia aktu na wniosek, po dokonanej czynności kierownik urzędu stanu cywilnego każdorazowo wydawał odpis zupełny aktu. Podstawę sprostowania lub uzupełnienia aktów stanowiły inne wcześniejsze akty stanu cywilnego sporządzone w Polsce.

Ustalono, że wszystkie zbadane wnioski o uzupełnienie aktu (7) złożone zostały wraz z wnioskami o transkrypcję zagranicznego aktu do polskiego rejestru stanu cywilnego, a po dokonaniu uzupełnienia do aktu nanoszone były wzmianki dodatkowe o uzupełnieniu. Wnioskodawcom wydano również odpis zupełny aktu.

Ponadto ustalono, że w 2 przypadkach Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu dokonał sprostowania danych zawartych w aktach małżeństwa – w pierwszym przypadku sprostowanie dotyczyło aktu o nr 2812022/00/AM/1976/373471, w którym Kierownik USC działając na wniosek sprostował nazwisko kobiety noszone po zawarciu związku małżeńskiego, natomiast w drugim przypadku sprostowanie dotyczyło aktu o nr 2812022/00/AM/1971/264816, w którym Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu, działając z urzędu sprostował datę urodzenia nieżyjącego już małżonka. W tym przypadku pismem z dnia 29.09.2020 r. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu, powołując art. 35 ust. 1 i 3 ustawy, powiadomił kobietę o dokonaniu sprostowania, a nie o zamiarze sprostowania. Zgodnie z art. 35 ust. 4 p.a.s.c. jeżeli sprostowanie aktu stanu cywilnego dokonuje się z urzędu lub na wniosek innej osoby niż ta, której akt dotyczy, lub jej przedstawiciela ustawowego, kierownik urzędu stanu cywilnego powiadamia tę osobę o zamiarze sprostowania lub o złożeniu wniosku o sprostowanie aktu stanu cywilnego. W tym przypadku osoba, której dotyczy akt otrzymała informację od kierownika urzędu stanu cywilnego już po dokonaniu sprostowania. Natomiast w aktach brakuje informacji, że wydano odpis zupełny po dokonaniu sprostowania, zgodnie z art. (35 ust. 8) – co stanowi nieprawidłowość. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu, który przy składaniu wyjaśnień do kontroli nie przedstawił dowodów (dokumentu), iż powyższy obowiązek realizował.

Badaniem objęto również 4 przypadki przyjęcia oświadczenia o uznaniu ojcostwa. W dwóch sprawach nr USC.5351.1.6.2020 i USC.5363.2.6.2021 protokół uznania ojcostwa przekazano do urzędu stanu cywilnego właściwego do sporządzenia aktu urodzenia po terminie. Zgodnie z art. 63 ust. 3 oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego kierownik urzędu stanu cywilnego, który przyjął oświadczenie konieczne do uznania ojcostwa, przesyła protokół kierownikowi urzędu stanu cywilnego w terminie jednego dnia roboczego od dnia sporządzenia tego protokołu. Jeżeli uznanie ojcostwa następuje przed urodzeniem się dziecka protokół przesyła się kierownikowi urzędu stanu cywilnego właściwemu do sporządzenia aktu urodzenia w terminie 7 dni od dnia sporządzenia aktu urodzenia (ust. 5 ww. ustawy).

W sprawie nr USC.5363.2.6.2021 protokół uznania dotyczył dziecka urodzonego i został sporządzony przez kierownika urzędu stanu cywilnego w dniu 09.06.2021, a przekazany do USC w Iławie dopiero 20.07.2021 tj. po ponad miesiącu od daty jego sporządzenia. W tym przypadku protokół ten powinien zostać przekazany do właściwego urzędu stanu cywilnego następnego dnia roboczego, tj. 10.06.2021 r.

Natomiast w sprawie nr USC.5351.1.6.2020 oświadczenie o uznaniu zostało złożone przed urodzeniem się dziecka. Protokół uznania kierownik urzędu stanu cywilnego sporządził 17.07.2020, a przekazał do właściwego urzędu stanu cywilnego, tj. USC w Nowym Mieście Lubawskim dopiero 06.08.2020. W tym przypadku protokół ten powinien zostać przekazany do właściwego urzędu stanu cywilnego najpóźniej w dniu 03.08.2020 r.

Powyższe stanowiło nieprawidłowość, która jednak nie wywołała skutków w zakresie prawidłowej rejestracji danych ojca dziecka w akcie urodzenia, niemniej akta zbiorowe do sporządzonego aktu urodzenia dziecka zostały uzupełnione po upływie ww. terminów.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu nie wynika co było faktyczną przyczyną naruszenia powyższego przepisu prawa oraz nieterminowego przekazania dwóch protokołów uznania do właściwego urzędu stanu cywilnego.

Ponadto ustalono, że w zbadanych sprawach rodzice dziecka złożyli wniosek o wydanie zaświadczenia potwierdzającego uznanie ojcostwa. W dokumentacji spraw znajduje się potwierdzenia odbioru zaświadczeń.

Zbadano również 2 oświadczenia złożone w trybie art. 59 k.r.o. przez małżonka rozwiedzionego o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa (sprawa USC.5351.2.11.2020 i USC.5363.3.1.2021). Oświadczenia w powyższych przypadkach zostały przyjęte w sposób prawidłowy, przed upływem trzech miesięcy od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, a w aktach małżeństwa naniesiono stosowną wzmiankę. W tym zakresie kontrolujący nie wnieśli uwag.

Kontroli poddano także 2 oświadczenia złożone w trybie art. 70 k.r.o. dotyczące zmiany imion małoletnich dzieci. Oświadczenia rodziców zostały przyjęte przez kierownika urzędu stanu cywilnego, terminowo, tj. przed upływem sześciu miesięcy od sporządzenia aktu urodzenia dzieci. W sprawie nr USC.5351.1.8.2020 czynność polegała na zmianie pierwszego imienia i dodaniu drugiego, natomiast w sprawie nr USC.5351.1.9.2020 rodzice złożyli oświadczenie o zmianie imienia dziecka - Julia Helena – na Laura Helena). Przy czym z protokołu o zmianie imienia dziecka wynika, że imiona „Julia Helena” zastąpiono jednym imieniem „Laura” (w protokole w drugim imieniu po zmianie jest „-,“). W tym przypadku w ocenie kontrolujących sporządzony przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu protokół zmiany imion dziecka nie jest sporządzony właściwie, gdyż skoro w drugim imieniu po zmianie wpisany jest „-,“ oznacza, iż imię to zostało usunięte. Jeżeli zatem wolą rodziców była zmiana pierwszego imienia i pozostawienie bez zmian drugiego to w protokole powinno być, albo powtórzone drugie imię, które pozostaje bez zmian tj. „Helena” lub też napisane „bez zmian”. Tak sporządzony bowiem protokół może wprowadzać w błąd kierownika urzędu stanu cywilnego właściwego do naniesienia wzmianki o zmianie imion dziecka do jego AU.

Z dodanej przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Nowym Mieście Lubawskim wzmianki do aktu urodzenia nr 2812011/00/AU/2020/961891 wynika natomiast, iż dziecku zmieniono imię pierwsze z „Julia” na „Laura” i drugie imię Helena pozostawiono. Jak wyjaśnił Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu, wolą rodziców było pozostawienie drugiego imienia dziecka bez zmian. Rodzice otrzymali odpis AU dziecka po zmianie imion.

4. Wydawanie dokumentów z rejestru stanu cywilnego oraz innych zaświadczeń określonych w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego.

Badaniu poddano sposób załatwienia 20 z 497 przyjętych wniosków o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego (4,02% wszystkich spraw).

W 19 sprawach wydanie odpisu nastąpiło za pobraniem opłaty skarbowej. Z ustaleń kontroli wynika, iż odpisy wydawane były prawidłowo osobom uprawnionym, na podstawie pisemnego wniosku, na którym wnioskodawca wskazywał cel ubiegania się o odpis oraz kwitował jego odbiór. W jednym przypadku na wniosku nie zaznaczono, w jakim celu wnioskodawca chce uzyskać odpis aktu zgonu dziadka (sprawa nr USC.5362.2.150.2020). Powyższe stanowiło jedynie uchybienie, które nie miało jednak wpływu na prawidłową realizację zadań w zakresie wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego z BUSC.

5. Przenoszenie aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.

Zgodnie z art. 124 ust. 1 i 2 p.a.s.c. przeniesienie aktu stanu cywilnego sporządzonego w księdze stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego (BUSC) polega na zamieszczeniu w rejestrze treści aktu z chwili jego sporządzenia w zakresie wymaganym w niniejszej ustawie oraz wzmianek dodatkowych, przypisków i informacji zawartych w rubryce „Uwagi”.

Kontroli poddano 30 z 812 aktów przeniesionych z ksiąg papierowych do rejestru stanu cywilnego, co stanowiło 3,69% wszystkich aktów przeniesionych w kontrolowanym okresie.

W badanej próbie stwierdzono następujące błędy:

- 1) Akt nr 2812022/00/AU/1931/338724 (historyczny nr aktu II/10/1931), w rejestrze błędnie zamieszczono datę sporządzenia aktu, tj. zamiast 20 marca 1931 r. wpisano 10 marca 1931 r.
- 2) Akt nr 2812022/00/AU/2020/246032 (historyczny nr aktu IV/98/1946), przeniesiono do niewłaściwego rocznika, tj. do księgi 2020 zamiast do 1936 oraz błędnie zamieszczono datę sporządzenia aktu - 2 września 2020 r. zamiast 2 września 1936 r.
- 3) Akt nr 2812022/00/AU/1959/475326 (historyczny nr aktu IV/26/1959), wpisano drugie imię ojca, pomimo że w akcie sporządzonym w księdze rubryka ta jest niewypełniona.
- 4) Akt nr 2812022/00/AZ/2008/285521 (historyczny nr aktu 9/2008), w przeniesionym akcie w przypiskach błędnie wpisano oznaczenie AM, tj. zamiast IV-8/1945 wpisano IV/8/1945.
- 5) Akt nr 2812022/00/AU/1951/1581926 (historyczny nr aktu II/62/1951), w przeniesionym akcie w przypisie popełniono literówkę, tj. zamiast „Rodzice” wpisano „Rozumice”.

Powyższe błędy opisane w punkcie 1-3 stanowią nieprawidłowości, które skutkują koniecznością unieważnienia aktów w rejestrze w trybie art. 127a ustawy p.a.s.c., a następnie dokonania ponownego przeniesienia aktów z księgi w sposób prawidłowy. Błędy opisane w pozostałych punktach stanowią natomiast mniej istotne uchybienia i skutkują koniecznością wyłącznie sprostowania/poprawy. Za stwierdzone błędy w powyższym zakresie odpowiedzialność ponosi Kierownik USC albo jego Zastępca. Przyczyną ich powstania były niedopatrzania pracownika.

W pozostałych 25 przypadkach akty przeniesiono prawidłowo. Uzupełniono dane pod aktem i wpisywano w księdze wzmiankę o przeniesieniu aktu do rejestru.

Dodatkowo w 16 sprawach (akty nr 2812022/00/AM/1985/165650, AM/1975/430721, AU/1954/332315, AU/1973/531132, AU/1969/955513, AU/1966/376171, AM/1978/963830, AM/1989/048730, AM/1988/161571, AM/1990/804218, AM/1990/084072AU/1959/475326, AU/1960/891442, AM/1979/204711, AM/1984/267330, AM/1984/706002) stwierdzono, że w danych przy akcie nie uzupełniono obywatelstwa dziecka albo małżonków.

Stwierdzono, też że przenosząc akty do BUSC, w niektórych przypadkach wpisując dane dot. nazwiska dzieci zrodzonych z małżeństwa dodawano dodatkowy ukośnik, którego w akcie papierowym nie było np. „Jurkowski/A/ ” (np. akty 2812022/00/AM/1975/430721, 2812022/00/AM/1985/1656502812022/00/AM/1989/759990, 2812022/00/AM/1984/267330, 2812022/00/AM/1984/706002).

Wskazane braki stanowią uchybienia, które należy wyeliminować poprzez uzupełnienie braków oraz poprawne i rzetelne przenoszenie aktów do rejestru stanu cywilnego.

6. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie zmiany imienia i nazwiska.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu nie wydał żadnej decyzji w sprawach zmiany imienia lub nazwiska.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, wniesiono zastrzeżenie, które zostało uwzględnione w niniejszym wystąpieniu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Uwzględnienie konieczności wydzielenia oddzielnego pomieszczenia na potrzeby archiwum urzędu stanu cywilnego, w przypadku zmiany sytuacji lokalowej urzędu (np. zmiany siedziby, adaptacji nowych pomieszczeń bądź remontu).
2. W przypadku dokonywania czynności sprostowania aktu z urzędu lub na wniosek innej osoby niż ta, której akt dotyczy, lub jej przedstawiciela ustawowego, powiadamianie tej osoby o zamiarze sprostowania lub o złożeniu wniosku o sprostowanie aktu stanu cywilnego (zgodnie z art. 35 ust. 4 p.a.s.c.) oraz dokumentowanie w aktach sprawy informacji, że wydano odpis zupełny po dokonaniu czynności sprostowania.
3. Przekazywanie protokołu uznania ojcostwa do urzędu stanu cywilnego właściwego do sporządzenia aktu urodzenia w terminie, o którym mowa w art. 63 ust. 3 i 5 p.a.s.c.
4. Sporządzanie protokołu o zmianie imienia dziecka, z uwzględnieniem uwag zawartych w pkt. 3 wystąpienia.
5. Każdorazową weryfikację przez kierownika urzędu stanu cywilnego, czy wnioskując o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego, zainteresowany wskazał cel w jakim ubiega się o odpis.
6. Zachowanie szczególnej staranności przy migracji aktów stanu cywilnego sporządzonych w księgach stanu cywilnego do rejestru BUSC z uwzględnieniem uwag zawartych w pkt 5 niniejszego wystąpienia.
7. Unieważnienie aktów stanu cywilnego nr 2812022/00/AU/1931/338724, 2812022/00/AU/2020/246032, 2812022/00/AU/1959/475326 oraz ich ponowne i prawidłowe przeniesienie do BUSC.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Henryk Chojecki
/podpis elektroniczny/