

[redacted]
ul. Sadowa [redacted]
[redacted]

[redacted], dn. 04.06.2021 r.

E-mail: [redacted]

Kancelaria Prezydenta RP
Biuro Dialogu i Korespondencji
ul. Wiejska 10
00-902 Warszawa

PETYCJA

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w trybie określonym w ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) niniejszym pismem wnoszę w interesie własnym i publicznym petycję w sprawie:

1. Zmiany normy prawnej zwalniającej Krajowy Ośrodek Rozwoju Rolnictwa, dalej KOWR, z obowiązku stosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, dalej: k.p.a., w odniesieniu do czynności związanych ze sprzedażą ogródków i garaży na rzecz byłych pracowników państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej, dalej: PGR.
2. Zmiany art. 42 pkt 6 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz.U. z 2018 r.poz.91 ze zm., dalej: ustawa.
3. Zainicjowanie stosownych działań mających na celu zbadanie celowości i zgodności z prawem procesów nieodpłatnego przekazywania majątku Skarbu Państwa przez Agencję Nieruchomości Rolnych, dalej: ANR, obecnie KOWR, na rzecz spółdzielni popegeerowskich, w ramach infrastruktury niezbędnej do ich prawidłowego funkcjonowania tj. na podstawie art. 44 ustawy.

UZASADNIENIE

Motyacją do złożenia niniejszej petycji są nieprawidłowości zaistniałe w obrocie gruntami będącymi we władaniu ANR, obecnie KOWR, co szczegółowo zostało przedstawione w treści licznej korespondencji byłych pracowników PGR, przeprowadzonej na przełomie ostatnich 10 lat z:

- 1) Dyrektorem Generalnym KOWR, **sygn. akt:** [redacted]
- 2) Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dalej: MRiRW, **sygn. akt:** [redacted],
- 3) Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich, **sygn. akt:** [redacted],
- 4) Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, **Sygn. akt:** [redacted]

oraz zaniechanie podjęcia zdecydowanych działań zmierzających do wyjaśnienia i naprawienia zaistniałej sytuacji przez ww. urzędy.

Ad 1.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] 2017 r. zwróciliśmy się do OT ANR [REDAKTOWANO] z wnioskiem o umożliwienie nam wykupu ogródków przydomowych i garaży na podstawie art. 42 ustawy. W następnej kolejności, z uwagi na brak odpowiedzi, złożyliśmy skargę do Dyrektora Generalnego KOWR oraz w trybie art. 37 k.p.a., ponaglenie do MRiRW.

W odpowiedzi na złożone przez nas ponaglenie, MRiRW, pismem z dnia [REDAKTOWANO] 2018 r., poinformowało nas, że „czynności związane z zagospodarowaniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, w tym m.in. sprzedaż ogródków i garaży nie są regulowane przepisami postępowania administracyjnego i nie kończą się wydaniem decyzji administracyjnej. “

Takie ograniczenie pozbawia nas prawa do ponownej oceny merytorycznej złożonych wniosków przez właściwą instytucję i uniemożliwia sądową, efektywną, kontrolę decyzji organu.

Narusza tym samym prawa do równego traktowania w zakresie możliwości zaskarżania orzeczeń i decyzji oraz prawa do wynagrodzenia szkody określone art. 32, 78 i 77 Konstytucji RP, jak również art. 6 i 13 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, które przyznają każdemu prawo do sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy przez niezawisły i bezstronny sąd oraz prawo do skutecznego środka odwoławczego.

Ad 2.

W myśl art. 42 pkt 6 ustawy „KOWR może przeznaczyć do sprzedaży najemcom wchodzące w skład Zasobu domy, lokale mieszkalne i budynki gospodarcze wraz z niezbędnymi gruntami, (...) Przepisy ust. 1-3 stosuje się odpowiednio do sprzedaży ogródków przydomowych położonych na obszarach przeznaczonych na cele rolne i garaży osobom, które z nich korzystają”.

Przytoczony powyżej przepis, poprzez użycie niejasnego i nieprecyzyjnego sformułowania - „KOWR może” daje funkcjonariuszom KOWR możliwość dowolnego dysponowania działkami. Narusza tym samym zasady zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz równości określone art. 2 i art. 32 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP.

W zakresie, w jakim uzależnia przyznanie i realizację prawa do nabycia ogródków od wymogu ich położenia na obszarach przeznaczonych na cele rolne przepis ten nie jest zgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz narusza postanowienia art. 14 Europejskiej konwencji praw człowieka zakazujące stosowania dyskryminacji opartej na jakiegokolwiek podstawie.

Nadmieniam, iż ogródki działkowe będące w użytkowaniu byłych pracowników PGR, położone są nie tylko na obszarach przeznaczonych na cele rolne, lecz często na terenie zabudowy mieszkaniowej lub gospodarczej oraz że, w wielu przypadkach nastąpiła zmiana przeznaczenia użytkowego działek w wyniku wprowadzenia zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 maja 2006 r., sygn. akt K 33/05, konstytucyjne zasady nakazują, że przepisy „muszą być formułowane w sposób poprawny,

precyzyjny i jasny, a standard ten wymagany jest, zwłaszcza gdy chodzi o ochronę praw i wolności (...). Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków. i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, tak by ich treść była oczywista i pozwalala na wyegzekwowanie". Z kolei w wyroku z 30 października 2001 r., sygn. K 33/00 (OTK ZU nr 7/2001, poz. 217), Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że „przepis (...) powinien być na tyle precyzyjny, aby zapewniona była jego jednolita wykładnia i stosowanie”, a w wyroku z 24 lutego 2003 r., sygn. K 28/02 (OTK ZU nr 2/A/2003, poz.13), wskazał, że „niejasne i nieprecyzyjne sformułowanie przepisu prawnego rodzi niepewność jego adresatów co do treści praw i obowiązków, zwłaszcza gdy stwarza (...) nazbyt dużą swobodę (a nawet dowolność) interpretacji”, co może prowadzić organy stosujące prawo „do wcielania się w rolę prawodawcy lub jego zastępowania. Nie ulega wątpliwości, że jednym z obowiązków ustawodawcy jest przestrzeganie zasad poprawnej legislacji, których respektowanie jest funkcjonalnie związane z pewnością i bezpieczeństwem prawnym oraz z ochroną zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa. (...) Tym samym za niedopuszczalne trzeba uznać funkcjonowanie w systemie prawnym przepisu, który daje organom państwa (...) zbyt dużą swobodę, prowadzącą (...) do zupełnej dowolności rozstrzygnięć.”

Ad 3.

Na podstawie art. 44 ustawy KOWR może przekazać nieodpłatnie na własność gminie albo spółdzielni jedynie grunty zabudowane obiektami infrastruktury technicznej towarzyszącej budynkom mieszkalnym wraz z innym mieniem niezbędnym do korzystania z tej infrastruktury.

W odniesieniu do nieruchomości, określonych art. 42 ustawy tj. lokali mieszkalnych, ogródków przydomowych i garaży, zgodnie z art. 43, ustawa nakłada na KOWR obowiązek wcześniejszego pisemnego powiadomienia ich użytkowników o możliwości preferencyjnego nabycia i dopiero w przypadku rezygnacji ich użytkowników z prawa pierwokupu przedmiotowe nieruchomości mogą zostać przekazane nieodpłatnie na własność gminie albo spółdzielni mieszkaniowej.

OT ANR w [REDAKTOR] dysponując przedmiotowymi nieruchomościami rażąco naruszył ww. przepisy w ten sposób, że byłym pracownikom PGR umożliwiono jedynie wykup zajmowanych mieszkań natomiast ogródki przydomowe i garaże przekazano nieodpłatnie na rzecz spółdzielni mieszkaniowej, podczas gdy żaden z ich użytkowników nie złożył rezygnacji z prawa ich wykupu. Ponadto przekazano na rzecz spółdzielni nieruchomości niezabudowane żadną infrastrukturą techniczną, które w niedługim czasie po otrzymaniu spółdzielnia sprzedała jako działki budowlane.

Jak wnika z interpelacji poselskich oraz doniesień medialnych nie był to przypadek odosobniony.

Podczas 11. posiedzenia Senatu RP w dniu 16 kwietnia 1998 r. Senator Wiesław Pietrzak wskazał, że w województwach suwalskim i gdańskim byłym pracownikom PGR- ów nie tylko uniemożliwiono wykup ogródków, lecz również przez zaplanowane działanie, odebrano możliwość wykupienia mieszkań na warunkach preferencyjnych.

Źródło: <http://ww2.senat.pl/k4/dok/sten/oswiad/Pietrzak/1101.htm>

Inne oświadczenia i wystąpienia:

- *Oświadczenie złożone przez Senatora Waldemara Ślugockiego na 16. posiedzeniu Senatu w dniu 29 kwietnia 2016 r. skierowane do ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:*
<https://drive.google.com/file/d/1phhWyXqlBOx9W5igitRIr-UWdDfAxHP>
- *Interpelacja Posła Artura Szalabawka z dnia 25.01.2016 r. w sprawie sprzedaży ogródków będących w dyspozycji OT Agencji w Szczecinie.*
<http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/interpelacja.xsp?typ=INT&nr=691&view=null>
- *Wypowiedzi przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, Panów Zbigniewa Pogorzelskiego oraz Józefa Stępnia, na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 29 października 2003:*
<http://orka.sejm.gov.pl/Biuletyn.nsf/0/9210487137EEDCFAC1256DEA0038EF60?OpenDocument>

Artykuły i publikacje zamieszczone w prasie i internecie:

- <https://pomorska.pl/mieszkanicy-bloku-w-samostrzelu-pozwali-spoldzielnie-dosadu/ar/c3-6423866>
- <https://gk24.pl/zabrali-im-ogrodki-odcieli-od-drogi/ar/4230181>
- <https://szczecinek.com/artykul/takich-cyrkow-to-pan/226422>
- <https://dziennikbaltycki.pl/gm-miastko-mieszkanicy-piaszczyny-skladaja-pozew-zbiorowy-przeciwko-agencji-nieruchomosci-rolnych/ar/610351>
- <https://gk24.pl/agencja-sprzedala-ogrodki-mieszkancow-bez-ich-wiedzy/ar/4609801>
- <https://forum.infor.pl/topic/314160-agencja-nieruchomosci-rolnych/?icwcv=15>

Przeprowadzanie kontroli zgodności z prawem procesów nieodpłatnego przekazywania przez ANR nieruchomości na rzecz spółdzielni popegeerowskich na terenie całego kraju podyktowane jest również faktem, iż nie było to tematem żadnej z dotychczas przeprowadzonych kontroli NIK¹ podczas gdy, na terenie kraju prowadzi aktualnie działalność 520 spółdzielni popegeerowskich².

¹ <https://www.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/>

² *KRS do Ministra Jerzego Kwiecińskiego w sprawie spółdzielni popegeerowskich:*
<https://krs.org.pl/index.php/11-krs-sp-283/aktualnoci/521-krs-interweniuje-w-sprawiesp%C3%B3%C5%82dzielni-popegeerowskich>

OŚWIADCZENIE

Nie wyrażam zgody na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję
mojego imienia i nazwiska.

Stosownie do art. 241 k.p.a. wnoszę o udzielone mi odpowiedzi drogą elektroniczną na adres:

[REDACTED]

Z wyrazami szacunku

[REDACTED]

Załączniki:

1. Wniosek do Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP.