

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

Warszawa, grudzień 2021 roku

BAD.241.2.5.2021

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz w laboratoriach GIJHARS

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 255 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru Rozdział 1

W Rozdziale 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 złożoną przez **AWIMA Sp. J. B. Wiśniewski**, ul. 3 Maja 2B lok. 22, 05-410 Józefów. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „dodatkowa osoba biorąca udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia”. Łączna ilość punktów uzyskana przez Wykonawcę za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 100,00.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki i wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena” i „dodatkowa osoba biorąca udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia”.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy podlega oferta nr 3 złożona w Rozdziale 1 przez **Barbarę Jakubczak** prowadzącą działalność gospodarczą pod Firmą **Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT – Barbara Jakubczak**, z siedzibą ul. Klemensiewicza 5A lok. 32, 01-318 Warszawa

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 1 stwierdzono jej niezgodność z przepisami ustawy, t. j. z art. 63 ust 2 ustawy, który mówi: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, (...), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oferta Wykonawcy nie spełnia tych wymagań, została bowiem złożona bez podpisu osoby upoważnionej do jej złożenia, co zostało potwierdzone raportami z weryfikacji podpisu. Weryfikacji dokonano przy użyciu aplikacji Sigillum sign wersja 1.4.105 oraz z wykorzystaniem stron: <https://weryfikacjapodpisu.pl/> , <https://obywatel.gov.pl/> . W każdym ze sposobów weryfikacji podpisu złożone przez Wykonawcę dokumenty zweryfikowane zostały jako pliki niezawierające podpisu. W związku z powyższym koniecznym i zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy podlega oferta nr 2 złożona w Rozdziale 2 przez **Izabellę Rewolińską i Dominika Rewolińskiego** prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod Firmą **Tęcza s.c.**, z siedzibą Os. Zwycięstwa 1/3, 61-643 Poznań.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 2 stwierdzono niezgodność oferty z przepisami ustawy, t. j. z art. 63 ust 2 ustawy, który mówi: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, (...), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oferta Wykonawcy nie spełnia tych wymagań, została

bowiem złożona bez podpisu osoby upoważnionej do jej złożenia, co zostało potwierdzone raportami z weryfikacji podpisu. Weryfikacji dokonano przy użyciu aplikacji Sigillum sign wersja 1.4.105 oraz z wykorzystaniem stron: <https://weryfikacjapodpisu.pl/> , <https://obywatel.gov.pl/> . W każdym ze sposobów weryfikacji podpisu złożone przez Wykonawcę dokumenty zweryfikowane zostały jako pliki niezawierające podpisu. W związku z powyższym koniecznym i zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy podlega oferta nr 6 złożona w Rozdziale 2 przez konsorcjum firm: Jantar 2 Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Jantar Sp. z o. o., Sekret Sp. z o. o. z siedzibą ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 2, został on wezwany w trybie art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy, pismem z dnia 17 grudnia 2021 roku, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca poinformował Zamawiającego, że popełnił błąd w kalkulacji ceny oferty w zakresie dla Rozdziału 2 i w związku z tym nie będzie w stanie wykonać przedmiotu zamówienia za kwotę podaną w ofercie. Biorąc pod uwagę powyższe koniecznym i zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

III. Informacja o unieważnieniu postępowania Rozdział 2 i 3

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie w Rozdziale 2 oraz na podstawie art. 255 pkt 1 unieważnia przedmiotowe postępowanie w Rozdziale 3.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie w Rozdziale 2 ze względu na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w Rozdziale 3 ponieważ nie złożono żadnej oferty.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa osoba biorąca udział w wykonywaniu przedmiotu zamówienia”	Łączna ilość punktów za wszystkie kryteria
1.	DS. Vision Sp. z o. o. Al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa	Rozdział 1 – 54,84	Rozdział 1 – 40,00	Rozdział 1 – 94,84
2.	Tęcza s. c. I. Rewolińska D. Rewoliński Oś. Zwycięstwa 1/3, 61-643 Poznań	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona
3.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT – Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A lok. 32, 01-318 Warszawa	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona
6.	Konsorcjum Firm: JANTAR 2 Sp. z o.o., JANTAR Sp. z o.o., SEKRET Sp. z o.o. Lider Konsorcjum: JANTAR 2 Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona
7.	AWIMA Sp. J. B. Wiśniewski, ul. 3 Maja 2B lok. 22, 05-410 Józefów	Rozdział 1 – 60,00	Rozdział 1 – 40,00	Rozdział 1 – 100,00
8.	AGNUS Agnieszka Szustak ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa	Rozdział 1 – 52,31	Rozdział 1 – 40,00	Rozdział 1 – 92,31