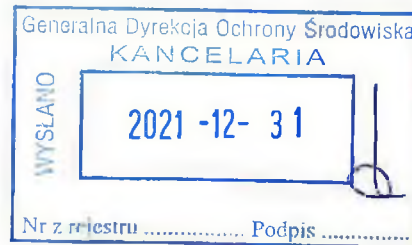




# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA



Warszawa, 30.12. 2021 r.

DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132.2018.KCz/MKW.23

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 oraz 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.), dalej ustawy ooś, po rozpoznaniu odwołania [REDAKTOR] i [REDAKTOR] z dnia 7 września 2018 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie, dalej RDOŚ w Lublinie, z dnia 17 sierpnia 2018 r., znak: WOOŚ.4260.134.2017.KPR, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa przedłużenia ul. Lubelskiego lipca '80 w Lublinie (planowanej drogi wojewódzkiej nr 835) na odcinku od skrzyżowania z ul. Diamentową i Krochmalną do skrzyżowania z ul. Cukrowniczą (droga gminna nr 113035I) wraz z budową oświetlenia drogowego, kanalizacji deszczowej, sygnalizacji świetlnej, kanału technologicznego, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, przebudowa/rozbudowa ul. Włóściańskiej (droga gminna nr 106781I) od skrzyżowania ul. Lubelskiego lipca '80 do ul. Krochmalnej wraz ze skrzyżowaniem, przebudowa ul. Ciepłej (droga gminna nr 106205I) oraz skrzyżowań ulic przyległych, przebudowa ul. Przeskok (droga gminna nr 106586I) budowa tymczasowego połączenia ul. Przeskok z wylotem z nowego skrzyżowania ul. Lubelskiego lipca '80 z ul. Włóściańską (celem zapewnienia obsługi komunikacyjnej zabudowy mieszkaniowej dzielnicy „Za Cukrownią”) wraz z przebudową istniejącej infrastruktury uzbrojenia terenu, tj. sieci energetycznej, telekomunikacyjnej, ciepłowniczej, gazowej, sanitarnej, oświetlenia ulicznego,*

### 1. uchylam pkt I.2.2. ww. decyzji w brzmieniu:

„W pobliżu zabudowań mieszkalnych uciążliwe akustycznie prace np. frezowanie nawierzchni, wykonywanie stabilizacji gruntu spoiwami hydraulicznymi, wykonywanie ścianek szczelnych, wykonywanie pali wierconych, układanie warstw nawierzchni (w szczególności ich zagęszczanie) oraz prace z użyciem maszyn generujących drgania o wysokich częstotliwościach należy wykonywać tylko w porze daytime tj. w godzinach od 6:00 do 22:00”;

### i w tym zakresie orzekam:

„Roboty budowlane powodujące hałas lub drgania w zakresie związanym z realizacją przedsięwzięcia wykonywać w porze dnia, tj. od poniedziałku do piątku w godzinach od 6:00 do 22:00 oraz w soboty w godzinach od 7:00 do 21:00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

**2. uchylam pkt I.2.3. ww. decyzji w brzmieniu:**

„W porze nocy tj. w godzinach od 22:00 do 6:00 dopuszcza się prowadzenie prac niegenerujących wysokiego oddziaływania akustycznego”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„W porze nocy, w dni robocze od poniedziałku do piątku, w godzinach od 22:00 do 6:00 dopuszcza się prowadzenie prac generujących hałas pod warunkiem nadzoru akustyka, który za pomocą sprzętu pomiarowego, zweryfikuje hałas na terenach chronionych akustycznie. W przypadku jeśli akustyk stwierdzi przekroczenie poziomu równoważnego dźwięku dla pory nocy jak dla grupy „pozostałe obiekty i działalności będące źródłem hałasu”, należy bezwzględnie przerwać prace. Zezwala się na pracę agregatów prądotwórczych zasilających w prąd urządzenia odpompowujące wodę z wykopów, przez całą dobę pod warunkiem zlokalizowania ich w odległości większej niż 100 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Praca agregatów prądotwórczych nie może powodować przekroczeń poziomów dopuszczalnych hałasu w środowisku.”;

**3. uchylam pkt I.2.4. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Należy stosować nowoczesne maszyny o niskiej emisji hałasu do środowiska”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Ograniczyć oddziaływanie akustyczne na terenach objętych ochroną przed hałasem, poprzez:

- a) stosowanie nowoczesnych maszyn, wyposażonych w elementy zmniejszające emisję hałasu do środowiska (np. wytłumienia silników, wyrzutów spalin);
- b) stosowanie maszyn w dobrym stanie technicznych, całkowicie sprawnych, spełniających normy techniczne;
- c) dokonywanie przeglądu sprawności stosowanych maszyn i urządzeń oraz wykluczania z użycia sprzętu niesprawnego (do czasu jego doprowadzenia do właściwego stanu technicznego);
- d) ograniczenie do minimum czasu prowadzenia prac szczególnie uciążliwych, pod względem oddziaływania akustycznego, w pobliżu terenów chronionych akustycznie”;

**4. uchylam pkt I.2.5. ww. decyzji w brzmieniu:**

„W miejscach, gdzie zabudowa jest w odległości mniejszej niż 20 m od placu budowy nie należy stosować urządzeń wibracyjnych o wysokich częstotliwościach drgań”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Podczas prowadzenia prac będących źródłem wibracji w zakresie 10 Hz – 80 Hz, w bezpośrednim sąsiedztwie budynków, tj. w odległości mniejszej niż 20 m od nich, należy monitorować poziom drgań przekazywanych przez podłoże na budynki i odpowiednio dostosowywać poziom wibracji walców, wibromłotów oraz innych urządzeń powodujących drgania, do mierzonych drgań poziomych budynku. Monitoring drgań budynku należy wykonać zgodnie z polską normą PN-B-02170 „Ocena szkodliwości drgań przekazywanych

przez podłoże na budynki”, poprzez zamontowanie czujnika drgań do konstrukcji budynku i rejestrowanie drgań w trakcie prowadzonych prac. W odległości do 60 m od źródła wibracji w zakresie 10 Hz – 80 Hz, nie dopuszczać do sytuacji pracy zbędnych źródeł drgań, w tym przejazdów samochodów ciężarowych, w tym samym czasie. W przypadku zarejestrowania na budynkach ponadnormatywnych drgań, tj. takich, które przekraczają granicę strefy III skali SWD (granicy drgań szkodliwych dla budynku, powodujących lokalne zarysowania i spękania), należy wstrzymać prace. Dalsze prowadzenie prac jest możliwe, po zastosowaniu działań minimalizujących, np. zmiany częstotliwości emitowanych drgań, wstrzymanie przejazdów samochodów i maszyn na placu budowy w bezpośrednim sąsiedztwie źródeł drgań itp. Ponadto, przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz po ich zakończeniu, należy zinwentaryzować budynki zlokalizowane w pierwszej linii zabudowy pod kątem pojawienia się rys i pęknięć”;

**5. uchylam pkt I.2.6. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Należy ograniczyć prędkość i tonaż pojazdów ciężkich dostarczających materiał na plac budowy”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Należy ograniczyć prędkość jazdy maszyn i samochodów na terenie budowy do 15 km/h lub mniejszej”;

**6. uchylam pkt I.2.8. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Zaplecze techniczne i socjalne budowy należy lokalizować, w granicach technicznych i ekonomicznych możliwości, na terenach oddalonych od zabudowy mieszkalnej, optymalnie w powiązaniu z istniejącymi terenami produkcji lub usług”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Zaplecze techniczne i socjalne oraz bazy magazynowania materiałów budowlanych, masy ziemne, destrukta asfaltowy, miejsca postoju i tankowania pojazdów, miejsca magazynowania odpadów, należy zlokalizować w liniach rozgraniczających, określających obszar prowadzonych robót oraz w odległości minimum 50 m od koryta rzeki Bystrzycy oraz minimum 50 m od zabudowań mieszkalnych. Zaplecze techniczne i bazy magazynowania zaopatrzyć w środki do neutralizowania wycieków i rozlewów substancji niebezpiecznych, w tym: maty, sorbenty. Zaplecze socjalne zaopatrzyć w przenośne sanitariaty, które należy systematycznie opróżniać. Po zakończeniu robót budowlanych, tereny zaplecza budowy i socjalnego oraz baz magazynowych przywrócić do pierwotnego stanu, prace te wykonywać możliwie etapowo, w dostosowaniu do postępu robót”;

**7. uchylam pkt I.2.11. ww. decyzji, w brzmieniu:**

„Materiały sypkie przewozić i magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Materiały sypkie przewozić i magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów, tj.:

- a) transport materiałów sypkich realizować wywrotkami wyposażonymi w opończe ograniczające pylenie;
- b) zabezpieczyć zmagazynowane przyzmy gruntu oraz materiałów sypkich przed rozwiewaniem, itp. poprzez przykrycie ich plandekami;
- c) zwiększyć wilgotność niezabezpieczonych fizycznie powierzchni przewożonych gruntów, materiałów budowlanych innych materiałów sypkich, poprzez ich codziennie zraszanie wodą. W okresie od 1 maja do 30 września powierzchnie sypkie należy zraszać z minimalną częstotliwością 2 razy w ciągu dnia”;

**8. uchylam pkt I.2.13. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Plac budowy i drogi dojazdowe/technologiczne utrzymywać w stanie ograniczającym niezorganizowaną emisję pyłów”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Plac budowy i drogi dojazdowe/technologiczne utrzymywać w stanie ograniczającym niezorganizowaną emisję pyłów itp. poprzez zastosowanie myjek do mycia kół i podwozi na wyjazdach z terenu budowy oraz zmiatanie oraz mycie (itp. za pomocą zmiatarek, zmiatarko-polewaczek itp.) powierzchni dróg publicznych z zanieczyszczeń (piasek, żwir, błoto itp.) na całej jej szerokości, na odcinkach minimum 30 m z każdej strony od wyjazdów z terenu budowy. Czyszczenie powierzchni dróg wykonywać minimum 2 razy dziennie, w tym raz po zakończeniu roboczego dnia pracy”;

**9. uchylam pkt I.2.23. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Zaplecza budowy należy organizować w bezpiecznej odległości od rzeki Bystrzyca, celem nie stwarzania zagrożenia zanieczyszczenia wód powierzchniowych oraz wyposażać w zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe, zapewniające ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przed ewentualnym ich zanieczyszczeniem”;

**i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;**

**10. uchylam pkt I.2.24. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Należy odprowadzać ścieki deszczowe z nawierzchni dróg za pośrednictwem kanalizacji deszczowej i urządzeń podczyszczających do wód odbiornika (Bystrzyca), na warunkach określonych przez administratora kanalizacji deszczowej”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Zaprojektować urządzenia podczyszczające wody opadowe z węglowodorów ropopochodnych (gwarantujące stężenie do 15 mg/m<sup>3</sup>) i zawiesiny ogólnej (gwarantujące stężenie do 100 mg/m<sup>3</sup>) – przed wylotem do odbiornika. Urządzenia podczyszczające muszą gwarantować nieprzekraczanie ww. stężeń dla przepustowości nominalnej wód opadowych wynoszącej minimum 220 l/s i dla przepustowości maksymalnej wynoszącej minimum 2200 l/s”;

**11. uchylam pkt I.2.25. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Wycinkę drzew i krzewów, ograniczoną do niezbędnego minimum, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 16 października do końca lutego. W przypadku zaistnienia konieczności wycinki poza ww. terminem prace należy przeprowadzić pod bieżącym nadzorem przyrodniczym, który wykona inwentaryzację ornitologiczną. Kontrola taka powinna się odbyć nie później niż tydzień, przed planowaną wycinką. Osoba przeprowadzająca badania powinna legitymizować się odpowiednim doświadczeniem i dorobkiem naukowym w zakresie ornitologii. W razie stwierdzenia występowania gniazdowania chronionych gatunków ptaków, wycinkę należy wstrzymać do momentu zakończenia lęgów przez te gatunki lub uzyskania zezwolenia na wykonanie czynności zabronionych w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków chronionych”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, należy przeprowadzić w terminie od 16 października do końca lutego, poza okresem lęgowym ptaków. W przypadku zaistnienia konieczności wycinki poza ww. terminem prace należy przeprowadzić pod nadzorem ornitologa, a w przypadku drzew o pierśnicy powyżej 50 cm, także chiropterologa. Kontrola specjalisty ornitologa i chiropterologa musi być przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed wycinką. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. specjalistów. W przypadku wykrycia gatunków chronionych zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez chiropterologa samodzielnego wyprowadzenia nietoperzy z kryjówek, bądź do czasu uzyskania odpowiednich zezwoleń na odstąpienie od zakazów zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm.)”;

**12. uchylam pkt I.2.26. ww. decyzji w brzmieniu:**

„W przypadku konieczności przeprowadzenia prac w obrębie strefy korzeniowej drzew, wykopy należy w miarę możliwości szybko likwidować lub zabezpieczać przed przesuszeniem”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Drzewa nieprzeznaczone do wycinki i znajdujące się na terenie prowadzenia prac budowlanych należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami.

1. Należy wyznaczyć strefę ochrony drzewa (SOD):

- a) strefa rzutu korony + minimum 1,5 m w przypadku zdrowych drzew o normalnym pokroju;
- b) strefa rzutu korony + minimum 3 m w przypadku drzew cennych, tj. drzew, które ze względu na swoje wymiary kwalifikują się na pomnik przyrody;
- c) strefa indywidualna w przypadku drzew o asymetrycznej lub nienaturalnej koronie.

Strefy dla każdego drzewa powinny zostać ustalone przez specjalistę dendrologa. Optymalnym zabezpieczeniem SOD jest tymczasowe wyгородzenie i wyłączenie tego terenu z obszaru wszelkich działań.

2. Należy wyznaczyć nienaruszalną strefę ochrony drzewa (NSOD), która obejmuje teren wokół drzewa w odległości wyznaczonej od pnia równej dwukrotności obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 1,3 m lub u nasady korony drzewa, jeżeli korona osadzona jest poniżej wysokości 1,3 m. W przypadku drzew wielopniowych zasięg NSOD należy wyznaczyć na podstawie obwodu najgrubszego pnia. W strefie tej niedopuszczalna jest jakakolwiek ingerencja w system korzeniowy drzew.

3. W przypadku braku możliwości wyгородzenia strefy SOD, należy wyгородzić strefę NSOD. Strefę ochrony krzewu (SOK) należy wyznaczyć na minimum 0,5 m od zewnętrznych gałęzi rośliny. Optymalnym zabezpieczeniem SOK jest tymczasowe wyгородzenie i wyłączenie tego terenu z obszaru wszelkich działań.

4. W przypadku grupy drzew i krzewów należy wyznaczyć strefy ochrony dla każdego drzewa i krzewu oddzielnie, a ogrodzenie ochronne umieścić na skrajnych granicach obszaru wyznaczonego przez połączenie tych stref.

5. W przypadku konieczności wykonywania wykopów w strefie SOD odkopane korzenie należy zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni roślinność należy podlewać i utrzymywać korzenie w odpowiedniej wilgotności. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew”;

**13. uchylam pkt I.2.27. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Nie należy składować materiałów w pobliżu drzew”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„W trakcie prowadzonych prac niedopuszczalne są zmiany podłoża, tj. nasypywanie warstw gleby w zasięgu SOD, jak również składowanie wszelkich materiałów budowlanych i odpadów”;

**14. uchylam pkt I.2.28. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Należy zabezpieczyć drzewa na placu budowy przed uszkodzeniem stosując tymczasowe ogrodzenia oraz osłony przypniowe wykonane w formie odeskowania lub osłonięcia matą słomianą lub jutą, obejmujące całą powierzchnię pnia do wys. 150 cm”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„W przypadku braku możliwości wyгородzenia SOD w odległości liczonej od rzutu korony drzew wskazanej w pkt 12 niniejszej decyzji, lub gdy grodzienie nie zabezpieczy w sposób wystarczający pnia przed uszkodzeniem należy zastosować osłonę w postaci drewnianych listew, tkanin jutowych lub grubych mat słomianych lub trzcinowych do wysokości

minimum 2 m. Zabezpieczenie to powinno osłaniać dookoła całą powierzchnię pnia. Nie należy opierać dolnej części bezpośrednio na nabiegach korzeniowych, a oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza. Brak możliwości wygradzenia SOD określa dendrolog”;

**15. uchylam pkt I.2.30. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Odsłonięte systemy korzeniowe należy zabezpieczyć przed przesychnaniem lub przemarznięciem matami lub folią, przypadku przerw w pracy wykopy należy zasypać lub przeciwdziałać ich wysychaniu”;

**i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;**

**16. uchylam pkt I.2.32. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Prace w sąsiedztwie drzew należy wykonywać pod nadzorem inspektora nadzoru w zakresie ochrony i pielęgnacji drzew”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Wszelkie prace prowadzone w strefie SOD wykonać pod nadzorem specjalisty dendrologa”;

**17. uchylam pkt I.2.33. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Należy wprowadzić rekompensujące nasadzenia drzew oraz krzewów ozdobnych, o funkcji ochronnej i ozdobnej, w sposób dostosowany do uwarunkowań technicznych, ekologicznych i krajobrazowych przestrzeni miejskiej”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Należy wprowadzić rekompensujące nasadzenia drzew i krzewów w stosunku 1:1, składające się głównie z rodzimych gatunków. Ze względu na miejski charakter przedsięwzięcia dopuszcza się również ozdobne odmiany szkółkarskie lecz w ilości nie większej niż 70% wszystkich nowych nasadzeń. Przy doborze gatunków należy wziąć pod uwagę panujące na danych terenie warunki siedliskowe w tym warunki glebowe oraz uwarunkowania techniczne, ekologiczne i krajobrazowe przestrzeni miejskiej. Wśród nasadzeń należy bezwzględnie unikać drzew alergizujących, tj. leszczyny, olchy, topoli, brzozy i jesionu. Dobór materiału nasadzeniowego oraz sadzenie drzew należy wykonać z uwzględnieniem poniższych wytycznych:

a) materiał roślinny musi posiadać następujące cechy:

- wyprodukowany zgodnie z zasadami agrotechniki szkółkarskiej,
- prawidłowo uformowany, z zachowaniem charakterystycznych dla gatunku i odmiany pokroju, wysokości, szerokości i długości pędów, a także równomiernego rozgałęzienia,
- bez uszkodzeń mechanicznych oraz śladów żerowania owadów,
- pąk szczytowy wyraźnie uformowany, bez uszkodzeń,

- bryła korzeniowa prawidłowo uformowana, zwarta, nie uszkodzona ani przesuszona, na korzeniach szkieletowych powinny występować liczne drobne korzenie,
  - obwody pni sadzonek odmian drzew ozdobnych na wysokości 100 cm powinny wynosić minimum 12 cm, natomiast obwody pni sadzonek pozostałych drzew na wysokości 100 cm powinny wynosić minimum 9 cm;
- b) wymagania dotyczące sadzenia:
- doły pod sadzonki powinny być zaprawione ziemią, mieć dwukrotnie większą średnicę i być o 20% głębsze od bryły korzeniowej, a w przypadku sadzenia drzew z gołymi korzeniami - trzykrotnie większą średnicę i być o 20% głębsze,
  - doły przed posadzeniem powinny być podlane,
  - wbić w dno dołu trzy drewniane paliki o średnicy nie mniejszej niż 5 cm i o wysokości minimum 200 cm nad poziomem gruntu w sposób zapewniający ich stabilność,
  - rośliny podlać od razu po posadzeniu,
  - pnie drzew przywiązać do palików tuż pod koroną przy użyciu elastycznej taśmy nośnej o szerokości minimum 3 cm;
- c) w czasie transportu sadzonki muszą być zabezpieczone przed uszkodzeniem bryły korzeniowej tkaniną, która ulegnie rozkładowi po posadzeniu drzew. W przypadku sadzonek bez bryły korzeniowej, nie można dopuścić do przesuszenia korzeni. Należy zwilżać je wodą i osłaniać od bezpośrednich promieni słonecznych. Terminy sadzenia drzew oraz odległości pomiędzy poszczególnymi sadzonkami określi specjalista dendrolog.
- d) Należy przygotować i wdrożyć plan adaptacji posadzonych drzew, krzewów i traw, obejmujący sposób nasadzeń oraz ich pielęgnację w pierwszych 3 latach po zasadzeniu. Plan adaptacji powinien uwzględniać m.in. przygotowanie podłoża przed nasadzeniem, zastosowanie pierwszego cięcia po posadzeniu, regularne nawadnianie, regularne nawożenie i inne niezbędne prace.
- e) Na każdej możliwej przestrzeni pokrytej warstwą ziemi, na terenach przekształconych w wyniku realizacji przedsięwzięcia, należy zasadzić mieszankę traw zawierającą minimum 1% (masowo) kwiatów łąkowych.

Należy prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew i krzewów, w okresie 5 lat od ich posadzenia, tj. w 1. 3. i 5. roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów po 1. roku od ich zasadzenia, nasadzenia należy uzupełnić ubytki w stosunku 1:1 (za każde drzewo i za każdy krzew lub powierzchnię krzewu, które nie przyjęły się w gruncie, nasadzić 1 nowe), po 3 latach od ich zasadzenia, nasadzenia należy uzupełnić ubytki w stosunku 1:2 (za każde drzewo i za każdy krzew lub powierzchnię krzewu, które nie przyjęły się w gruncie, nasadzić 2 nowe), natomiast po 5 latach od ich zasadzenia, nasadzenia należy uzupełnić ubytki w stosunku 1:3 (za każde



drzewo i za każdy krzew lub powierzchnię krzewu, które nie przyjęły się w gruncie, nasadzić 3 nowe). Nowe nasadzenia należy objąć 3 letnim okresem pielęgnacji. Nasadzenia należy uzupełnić najpóźniej w następnym roku kalendarzowym po przeprowadzenia monitoringu. Termin sadzenia drzew określi specjalista dendrolog.

Nie później niż 2 lata od oddania przedsięwzięcia do użytkowania, należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie i Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska wdrożony plan adaptacji i pielęgnacji nowych nasadzeń, wyniki przeprowadzonego przez dendrologa monitoringu udatności nasadzeń, wskazanie miejsc stwierdzonych ubytków nasadzeń, oraz po uzupełnieniu ubytków, wskazanie miejsc wszystkich wykonanych w ramach przedsięwzięcia nasadzeń zastępczych.

Nie później niż 4 i 6 lat od oddaniu przedsięwzięcia do użytkowania, należy przedstawić ww. organom ochrony środowiska wyniki przeprowadzonego przez dendrologa monitoringu udatności nasadzeń, wskazanie miejsc stwierdzonych ubytków nasadzeń, oraz po uzupełnieniu ubytków, wskazanie miejsc wszystkich wykonanych w ramach przedsięwzięcia nasadzeń zastępczych”;

**18. uchylam pkt I.2.34. ww. decyzji w brzmieniu:**

„Wykopy fundamentowe powinny być zabezpieczone przed możliwością wpadania do nich zwierząt, a zwierzęta przenoszone w bezpieczne miejsca. Czas istnienia wykopów powinien być ograniczony do minimum. Wskazane jest, aby wykopy zostały przeprowadzone poza okresem marzec-maj, tj. w czasie kiedy mogą się pojawiać płazy poszukujące miejsc rozrodu”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Wykopy fundamentów powinny być zabezpieczone przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt. Należy zastosować tymczasowe ogrodzenie z siatki o wysokości minimum 70 cm (licząc od poziomu gruntu). Część podziemna powinna być wkopana na głębokość minimum 10 cm. Ogrodzenie należy wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg (siatka/folia polimerowa, siatka stalowa, geowłóknina, geotkanina). Oczka siatki nie mogą przekraczać wymiarów 0,5 × 0,5 cm. Czas istnienia wykopów powinien być ograniczony do minimum. Zaleca się aby wykopy zostały przeprowadzone poza okresem marzec-maj, tj. w czasie kiedy mogą się pojawiać płazy poszukujące miejsc rozrodu. Minimum raz dziennie kontrolować wykopy budowlane, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić do siedlisk odpowiadających danemu gatunkowi. Analogiczną kontrolę należy przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów”;

**19. uchylam pkt VI ww. decyzji w brzmieniu:**

„Przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w celu porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących

przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Zakres analizy powinien obejmować:

- Ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie hałasu, mających na celu zapewnienie ochrony terenów podlegających ochronie akustycznej oraz określenie rzeczywistego oddziaływania hałasu na te tereny.
- Wykonanie analizy hałasu wprowadzonego do środowiska w związku z eksploatacją przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną, określoną przez Ministra Środowiska poprzez:
  - a) procedurę obliczeniową w stosunku do wszystkich terenów chronionych akustycznie z jednoczesną weryfikacją modelu obliczeniowego za pomocą pomiarów przeprowadzonych w punktach, o których mowa w punkcie b),
  - b) procedurę pomiarową przez wykonanie pomiarów w punktach zlokalizowanych przy najbliższych względem przedsięwzięcia budynkach chronionych przed hałasem:

Receptor	Adres	Rodzaj terenu
36	ul. Dzierżawna 34 E	zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna
37	ul. Dzierżawna 36 B	zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna
39	ul. Dzierżawna 50	zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna

W trakcie wykonywania pomiarów należy prowadzić pomiary rzeczywistego natężenia ruchu oraz prędkości uzyskiwanych przez poruszające się pojazdy. Pomiary należy wykonać od strony źródła dźwięku. Dopuszcza się zmianę lokalizacji punktu pomiarowego w przypadku wystąpienia uwarunkowań technicznych niepozwalających na zainstalowanie aparatury pomiarowej lub w przypadku zauważenia dodatkowego źródła dźwięku niezwiązanego z drogą, mogącego wpływać na wyniki pomiarów. Pomiarów nie należy wykonywać w okresach wpływających na zmienność ruchu (np. okres wakacyjny, dni świąteczne itp.) oraz w warunkach mogących wpływać na uzyskane wyniki (np. opady deszczu, śniegu itp.). Analizą porealizacyjną należy objąć cały odcinek planowanej do budowy drogi. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, należy zastosować dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, pozwalające na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem drogi.

Analizę należy wykonać w terminie po upływie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Sporządzoną analizę porealizacyjną w zakresie hałasu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Prezydentowi Miasta Lublin.”;

**i w tym zakresie orzekam:**

„Należy przeprowadzić analizę porealizacyjną w zakresie oceny oddziaływania hałasu emitowanego z terenu przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie. W tym celu należy wykonać pomiary kontrolne na terenach chronionych akustycznie:

L.p.	Adres	Nr działki	Obręb (nr obrębu)	Typ terenu chronionego akustycznie
1	ul. Ciepła 12	6	Krochmalna (07)	tereny mieszkaniowo-usługowe
2	ul. Ciepła 20	13	Krochmalna (07)	
3	ul. Ciepła 14	5/1	Krochmalna (07)	
4	ul. Włociańska 16	333/1	Krochmalna (07)	teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
5	ul. Dzierżawna 6b	121/4	Krochmalna (07)	
6	ul. Dzierżawna 28	203	Krochmalna (07)	
7	ul. Dzierżawna 34e	237/2	Krochmalna (07)	
8	ul. Dzierżawna 36b	253/2	Krochmalna (07)	
9	ul. Dzierżawna 40a	282/2	Krochmalna (07)	
10	ul. Dzierżawna 50	326/4	Krochmalna (07)	

W trakcie wykonywania pomiarów należy prowadzić pomiary rzeczywistego natężenia ruchu oraz prędkości poruszających się pojazdów. Pomiary na wskazanych terenach chronionych akustycznie należy wykonać od strony źródła dźwięku, a więc pomiędzy budynkiem chronionym akustycznie a przedsięwzięciem. Pomiarów nie należy wykonywać w okresach wpływających na zmienność ruchu (np. okres wakacyjny, dni świąteczne itp.).

Analizę porealizacyjną należy wykonać w terminie po upływie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

Sporządzoną analizę porealizacyjną w zakresie hałasu należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Prezydentowi Miasta Lublin”;

#### **20. uchylam pkt VII ww. decyzji w brzmieniu:**

„Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”;

#### **i w tym zakresie orzekam**

„ a) Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności;

b) „Charakterystyka przedsięwzięcia” stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”;

#### **21. w pozostałym zakresie utrzymuję decyzję organu I instancji w mocy.**

### **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 17 sierpnia 2018 r., znak: WOOŚ.4260.134.2017.KPR, RDOŚ w Lublinie, na wniosek Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 maja 2017 r., określił środowiskowe uwarunkowania realizacji cytowanego w sentencji przedsięwzięcia.

██████████ i ██████████ pismem z dnia 7 września 2018 r., złożyły odwołania od decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. Odwołania zostały nadane za pośrednictwem

wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 7 września 2018 r., zatem w przewidzianym w art. 129 § 2 Kpa, 14 dniowym terminie na ich złożenie.

Skarżące w odwołaniach wskazały, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia użytkowany przez nie garaż będzie zlikwidowany. Wobec braku możliwości przeniesienia go w inne miejsce oraz ze względu na brak ogólnodostępnych miejsc parkingowych, wniosły one o jego nielikwidowanie lub wskazanie miejsca, w które mógłby on zostać przeniesiony lub o zapewnienie ogólnodostępnych miejsc parkingowych. Ponadto skarżące obawiają się uszkodzeń domów w związku z wibracjami spowodowanymi pracą ciężkiego sprzętu budowlanego podczas budowy przedsięwzięcia.

#### **GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.**

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega m.in. na budowie ulicy Lubelskiego Lipca '80 w Lublinie (na długości ok. 1,4 km) i przebudowie sieci centralnego ogrzewania na długości ok. 100 m. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 i pkt 34 w powiązaniu z § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Podkreślić należy, że rozporządzenie to utraciło moc w toku postępowania odwoławczego (tj. w dniu 26 września 2019 r.) ale z uwagi na § 4 zastępującego go rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) wciąż znajduje zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia na dzień orzekania, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. 1 ustawy ooś, jest RDOŚ w Lublinie. Powyższe uzasadnia, z uwagi na brzmienie art. 127 ust. 3 ustawy ooś, właściwość GDOŚ w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wyrażoną w art. 15 Kpa zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, którego istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, GDOŚ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji, raportu ooś oraz odwołań. W toku postępowania odwoławczego organ II instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, znajdując podstawy uzasadniające zreformowanie treści decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. Organ I instancji przeprowadził prawidłowo ocenę oddziaływania na środowisko, ale nieprecyzyjnie sformułował jej wyniki w postaci warunków realizacji przedsięwzięcia.

Należy przy tym podkreślić, że zakres postępowania odwoławczego nie jest węższy niż zakres postępowania pierwszoinstancyjnego, a organ odwoławczy obowiązany jest dążyć z urzędu, tak jak organ I instancji, do ustalenia rzeczywistego stanu sprawy. Organ wydający decyzję administracyjną jest obowiązany uwzględnić stan faktyczny ustalony w chwili wydania decyzji. Odnosi się to nie tylko do organu orzekającego w I instancji, ale również do organu wydającego decyzję w postępowaniu odwoławczym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt: II SA/Po 513/17).

Analiza materiału dowodowego zebranego przez RDOŚ w Lublinie, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy przez GDOŚ wykazała, że nie zostały ustalone wszystkie istotne, mające

znaczenie prawne dla sprawy okoliczności faktyczne sprawy. GDOŚ, pismem z dnia 17 lipca 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132. 2018.KCz/MKW.8, wezwał zatem wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie następujących aspektów merytorycznych:

1. ze względu na możliwe przekroczenia stężeń zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych, a także brak informacji czy zaplanowano montaż urządzeń oczyszczających wodę z węglowodorów ropopochodnych, wezwano o wskazanie parametrów technicznych urządzeń gwarantujące nieprzekraczanie dopuszczalnych stężeń węglowodorów ropopochodnych i zawiesiny ogólnej w odprowadzanej wodzie;
2. ze względu na to, że w raporcie oceny oddziaływania na środowisko z września 2017 r. wraz z uzupełnieniami, dalej raporcie ooś, wskazano na konieczność ograniczenia prędkości samochodów i maszyn w fazie budowy oraz ograniczenia ich tonażu, wezwano o wskazanie wartości ograniczenia prędkości i masy całkowitej pojazdów na terenie budowy;
3. ze względu na to, że w raporcie ooś wskazano, że w fazie budowy nie będą stosowane urządzenia wibracyjne o wysokich częstotliwościach drgań w odległości mniejszej niż 20 m od budynków, wezwano o wskazanie częstotliwości drgań jakie uznano za wysokie;
4. ze względu na to, że w raporcie ooś wskazano analizę ruchu dla 2021 r., tj. w roku oddania przedsięwzięcia do użytkowania, i na jej podstawie wykonano ocenę oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, wezwano o przedstawienie oceny oddziaływań przedsięwzięcia w perspektywie długoterminowej;
5. ze względu na to, że w zasięgu 10-krotności wysokości najwyższego emitora znajdują się wyższe niż parterowe budynki mieszkalne lub biurowe, a także budynki żłobków, przedszkoli, szkół, szpitali lub sanatoriów, wykonano modelowanie rozprzestrzeniania się w sieci receptorów na wysokości 0,5 m, a także fakt, że nie wykonano obliczeń stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w receptorach obliczeniowych zlokalizowanych na elewacjach ww. budynków, wezwano o umiejscowienie receptorów na elewacjach ww. budynków i wykonanie dla nich obliczeń stężeń zanieczyszczeń;
6. ze względu na to, że część istniejących budynków została zakwalifikowana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Nr 1242 /XLIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2018 r. poz. 5493), dalej mpzp obręb Krochmalna, do obszaru dróg publicznych, mając na uwadze treść pisma Prezydenta Miasta Lublin z dnia 4 czerwca 2020 r., znak: AB-LA-II.6724.1.9.2020, wezwano wnioskodawcę o uwzględnienie ww. ustaleń w analizie oddziaływania hałasu z przedsięwzięcia na wskazane w ww. pismach tereny chronione akustycznie;
7. ze względu na to, że wraz z upływem czasu skuteczność zastosowanej cichej nawierzchni może maleć, wezwano o wskazanie jak będzie zmieniać się skuteczność tłumienia hałasu w czasie użytkowania i uwzględnić ten fakt w obliczeniach poziomu hałasu na obszarach chronionych akustycznie po zastosowaniu cichej nawierzchni. Ponadto należało zaproponować działania

- przyczyniające się do utrzymania optymalnej skuteczności w tłumieniu hałasu przez cichą nawierzchnię;
8. ze względu na to, że w raporcie o.o.s stwierdzono przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu od 0,2 dB do 1,3 dB dla trzech budynków mieszkalno-usługowych, wezwano o zaproponowanie rozwiązań mających na celu ochronę środowiska przed hałasem. Dodatkowo wskazano, że przy cichej nawierzchni należało uwzględnić jej, pogarszające się wraz z upływem czasu, właściwości redukujące hałas;
  9. ze względu na konieczność wycinki 322 szt. drzew oraz ok. 872 m<sup>2</sup> krzewów wezwano o wskazanie planu nasadzeń zastępczych oraz obszaru na którym mogą być posadzone oraz wskazanie działań mających na celu utrzymanie nasadzeń w dobrej kondycji;
  10. ze względu na konieczność prowadzenia działań w myśl zrównoważonego rozwoju, wezwano o przedstawienie możliwości zastosowania energooszczędnego oświetlenia ulicznego;
  11. ze względu na to, że w raporcie o.o.s wskazano na konieczność wybudowania przepustów wodnych w ciągu ul. Lubelskiego Lipca '80, w przekrojach geotechnicznych V-V' oraz VI-VI', zważając na brak wskazania lokalizacji tych przekrojów, wezwano o ich przedstawienie na załączniku mapowym. Ponadto należało również wskazać czy istnieje możliwość dostosowania ww. przepustów do funkcji przejść dla zwierząt małych lub średnich a także czy istnieje techniczna możliwość wykonania obustronnej półki umożliwiającej migrację zwierząt w przypadku pojawienia się wody oraz wskazanie czy woda będzie występować w przepustach stale czy okresowo;
  12. ze względu na to, że w raporcie o.o.s wskazano, że część budynków będzie przeznaczonych do rozbiórki, a także ze względu na to, że na podstawie internetowego systemu informacji przestrzennej Lublina pod adresem [www.geoportal.lublin.eu](http://www.geoportal.lublin.eu) w sekcji „przyrodniczy”, zidentyfikowano, że część z nich posiada azbest, wezwano do wskazania kodu, rodzaju i masy odpadu z azbestem, a także opisanie sposobu monitorowania stężeń pyłu z azbestu oraz na wskazanie sposobu postępowania w przypadku przekroczeń najwyższych dopuszczalnych stężeń dla pyłów zawierających azbest.

Wnioskodawca, pismem z dnia 1 września 2020 r., znak: IP-PI.530.14.2015, udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie, jednak w niewystarczającym stopniu, co skutkowało ponownym wezwaniem GDOŚ, pismem z dnia 4 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132.2018.KCz/MKW.12, o doprecyzowanie przedłożonych wyjaśnień. Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. wnioskodawca zadośćuczynił żądaniom organu.

W ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego, GDOŚ pismem z dnia 19 maja 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132.2018.KCz/MKW.4, zwrócił się także do Rady Miasta Lublin o wskazanie czy istniejące budynki usytuowane w okolicy ul. Włociańskiej w Lublinie należy traktować jako zabudowę mieszkaniową jednorodzinną czy jako zabudowę mieszkaniowo-usługową. Zgodnie z mpzp obręb Krochmalna, budynki usytuowane w okolicy ul. Włociańskiej, w obszarze 1.2.KDZ nie zostały zakwalifikowane do żadnej ze wskazanych grup.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin pismem z dnia 28 maja 2020 r., znak: BRM-III.0005.1.28.2020, przekazał pismo GDOŚ z dnia 19 maja 2020 r., zgodnie z właściwością do

Prezydenta Miasta Lublin. Prezydent Miasta Lublin w piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r., znak: AB-LA-II.6724.1.9.2020, wskazał, że budynki zlokalizowane w obrębie Krochmalna (0017) na działkach nr 333/1, 339, 338, 337, 349, 348, 355, 362, 344/6, 344/4, 356, 364 i 363, obręb Krochmalna, należą do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, na działce nr 344/2, obręb Krochmalna, do zabudowy usługowej, na działkach nr 333/2 i 357, obręb Krochmalna, do zabudowy gospodarczej. Prezydent wskazał również, że istniejące budynki zlokalizowane w obszarze 1.2.KDZ mpzp, obręb Krochmalna, a więc w pasie terenu przeznaczanego pod drogę zbiorczą, stanowią zabudowę jedno- i wielorodzinną z uzupełniającą funkcją usługową.

Przed wydaniem decyzji, GDOŚ, zawiadomieniem z dnia 30 marca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132.2018.KCz/MKW.16, na podstawie art. 10 Kpa, poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienia były wywieszane przez okres 14 dni na tablicach informacyjnych i w Biuletynie Informacji Publicznej GDOŚ (od dnia 31 marca 2021 r.), na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Lublinie, na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Lublin, na stronie internetowej i w Biuletynie Informacji Publicznej na tablicy Urzędu Miasta Lublin. Żadna ze stron postępowania nie zgłosiła uwag i wniosków do zgromadzonego materiału dowodowego.

GDOŚ nie znalazł podstaw aby odmówić wnioskodawcy zgody na realizację przedsięwzięcia. Odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia może mieć miejsce jedynie w ściśle określonych sytuacjach, tj. jeśli:

- 1) jego lokalizacja nie jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy ooś);
- 2) z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, a organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji, a ten nie wyraża na to zgody (art. 81 ust. 1 ustawy ooś);
- 3) z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm.), dalej ustawa o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy ooś);
- 4) z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, ze zm.), dalej ustawy prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy ooś).

Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś, w przypadku przedsięwzięć polegających na budowie drogi publicznej, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie jest zobowiązany do ustalania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatem kwestia ta w dalszej ocenie organu została pominięta.

Należy stwierdzić, że zaplanowana nowa ścieżka przebudowywanej sieci centralnego ogrzewania na długości ok. 100 m. pokrywa się i jest zgodny z mpzp obręb Krochmalna.

Z danych wskazanych w raporcie oświadczenia wynika, że przedsięwzięcie leży w zlewni jednolitej części wód „Bystrzyca od Zbiornika Zemborzyckiego do ujścia” PLRW20001524699, dalej JCW rzeki Bystrzyca, i nie przyczyni się ono do nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2016 r. poz. 1911), JCW rzeki Bystrzyca jest monitorowany, aktualny stan lub potencjał jest zły, a osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych, tj. dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego, jest zagrożone. Typ JCW rzeki Bystrzyca określono jako „15. średnia rzeka wyżynna – wschodnia”.

Wraz z wodami opadowymi, możliwe jest zanieczyszczenie rzeki Bystrzyca, węglowodorami ropopochodnymi oraz zawiesiną ogólną. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475), stężenie dla dobrego lub bardzo dobrego stanu chemicznego wód pod kątem zawartości węglowodorów ropopochodnych<sup>1</sup> określono na  $\leq 0,2$  mg/l natomiast stężenie dla dobrego stanu wód pod kątem zawartości zawiesiny ogólnej<sup>2</sup> określono na  $\leq 32,7$  mg/l.

Zgodnie z opracowaniem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska „Ocena stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych w roku 2017-2018 - tabela” udostępnionej na stronie internetowej [www.gios.gov.pl](http://www.gios.gov.pl) w zakładce GIOŚ/Stan środowiska/Monitoring wód (stan na dzień 30 sierpnia 2021 r.), w 2017 r. stężenie węglowodorów ropopochodnych było poniżej progu oznaczalności natomiast dla zawiesiny ogólnej wyniosło 27 mg/l. Zważywszy na powyższe, a także ze względu, że przed wylotem wód opadowych do rzeki Bystrzyca będą zamontowane separatory ropopochodnych gwarantujące stężenie węglowodorów ropopochodnych mniejsze niż 15 mg/l oraz stężenie zawiesiny ogólnej mniejsze niż 100 mg/l, należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do utrzymania słabego stanu chemicznego JCW rzeki Bystrzyca oraz nie przyczyni się do pogorszenia jej stanu chemicznego.

Przechodząc do uzasadnienia motywów, którymi GDOŚ kierował się wydając rozstrzygnięcie wskazać należy, że konieczność uchylecia pkt I.2.2. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. wynika z użycia przez organ I instancji ogólnego sformułowania „w pobliżu”, które mogło być interpretowane w różny sposób. Zważając na fakt, że bez specjalistycznych urządzeń pomiarowych, nie jest możliwe określenie czy źródło hałasu jest już uciążliwe czy też nie oraz czy powstające częstotliwości drgań można zakwalifikować do wysokich czy też nie, organ II instancji

---

<sup>1</sup> załącznik nr 11 „Wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych z grupy specyficznych syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających, dla wszystkich obszarów dorzeczy”

<sup>2</sup> tabela nr 15 załącznika nr 7 „Wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych dla jednolitych części wód rzecznych typu wód powierzchniowych 15 (Średnia rzeka wyżynna – wschodnia)”



zakazuje wszelkich prac powodujących hałas i drgania, w tym poruszania się pojazdów ciężarowych na terenie budowy, w dni robocze od godziny 22:00 do godziny 6:00, w soboty od 21:00 do 7:00 oraz w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy.

Konieczność uchylecia pkt I.2.3. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. wynika z trudności określenia co należy rozumieć przez sformułowanie „prace niegenerujące wysokiego oddziaływania akustycznego”. Trudność polega na tym, że odczucia robotników związane z oceną czy generowany hałas jest już uciążliwy czy nadal nie, są subiektywne. Ich ocena uciążliwości hałasu, ze względu na pracę w trudnych warunkach akustycznych może być zaburzona. Z tego też powodu GDOŚ zakazał wykonywania jakichkolwiek prac w godzinach pory nocnej od 22:00 do godziny 6:00. Zważając, że niektóre prace wymagają zachowania ciągłości robót, organ II instancji w godzinach od 22:00 do 6:00 zezwolił na dokończenie robót, które rozpoczęły się przed godziną 22:00. Powyższe jest jednak obarczone koniecznością obecności akustyka podczas wykonywania prac. Jego obowiązkiem będzie wykonanie pomiarów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Pomiarowiec wykorzystując swoje doświadczenie oraz umiejętności będzie na bieżąco weryfikował czy hałas w środowisku dla pory nocy nie przekracza wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). W przypadku jeśli na podstawie pomiarów akustyk stwierdzi, że istnieje ryzyko przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu dla pory nocy dla grupy „pozostałych obiektów i działalności będących źródłem hałasu”, prace mają zostać przerwane. Zezwolono również na pracę agregatów prądotwórczych działających w celu odwadniania wykopów. Ze względu na emisje hałasu i spalin, agregaty mają być zlokalizowane w odległości minimum 100 m od najbliższej zabudowy mieszkalnej.

Konieczność uchylecia pkt I.2.4. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. wynika z braku wskazania przez organ I instancji elementów wyposażenia maszyn, przyczyniających się do emisji hałasu do środowiska. Podczas prac budowlanych ważne jest zachowanie podstawowych zasad stosowania maszyn i urządzeń. Wskazane w warunku zasady postępowania, pozwolą ograniczyć uciążliwości związane z budową drogi do minimum.

Konieczność uchylecia pkt I.2.5. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku doprecyzowania przez organ I instancji, co należy rozumieć poprzez sformułowanie „wysokie częstotliwości drgań”. Wobec powyższego GDOŚ, bazując m.in. na uzupełnieniu wnioskodawcy z dnia 15 lutego 2021 r. wskazał częstotliwości źródeł wibracji, które determinują konieczność monitorowania budynków, które znajdują się w odległości mniejszej niż 20 m od tego źródła. W celu zapobieżenia sytuacji nakładania się i wzmacniania drgań, bezwzględnie należy unikać pracy kilku źródeł drgań w tym samym czasie. Zaleca się wprowadzenie zakazu pracy innych, zbędnych źródeł wibracji, w tym przejazdów samochodów ciężarowych, w promieniu 60 m od źródła drgań generującego wibracje w zakresie 10 Hz – 80 Hz. Celem tego działania jest uniknięcie trudnej do przewidzenia sytuacji interferencji (wzmocnienia) fal mechanicznych (drgań) pochodzących z kilku źródeł wibracji pracujących w tym samym czasie. Ze względu na brak możliwości oceny przez robotników jaka częstotliwość wibracji jest przenoszona przez grunt na

budynki zlokalizowane w odległości do 20 m od źródła drgań w zakresie 10 Hz – 80 Hz, GDOŚ wskazał na konieczność prowadzenia monitoringu wibracji poprzez zamontowanie czujników drgań na budynkach i monitorowanie ich wskazań, w czasie wykonywania prac. Każda sytuacja wystąpienia ponadnormatywnych drgań musi skutkować wprowadzeniem działań zaradczych, które spowodują zmniejszenie ich wartości. Mając na uwadze, że niezależnie od podjętych środków minimalizacyjnych może dojść do uszkodzeń budynków zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 20 m od miejsca prowadzenia robót, codziennie przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz po ich zakończeniu należy wykonać inwentaryzację (w tym dokumentację fotograficzną) budynków zlokalizowanych w pierwszej linii zabudowy. Formułując wyżej opisany warunek uwzględniono obawy odwołujących związane z możliwym negatywnym wpływem drgań na etapie budowy przedsięwzięcia na zabudowę.

Konieczność uchylecia pkt I.2.6. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku doprecyzowania przez organ I instancji, co należy rozumieć poprzez sformułowanie „ograniczenie prędkości”. Ze względu na to, że wskazana przez RDOŚ w Lublinie konieczność ograniczenia prędkości pozostawiała szerokie pole do interpretacji, GDOŚ chcąc ograniczyć negatywny wpływ wtórnego pylenia, uznał za niezbędne ograniczenie prędkości samochodów i maszyn do prędkości 15 km/h, na etapie budowy. Powyższe działanie ograniczy unoszenie pyłów do powietrza w okolicy gęsto zabudowanych terenów mieszkaniowych. Organ II instancji odstąpił od ograniczenia tonażu pojazdów na etapie budowy. Tonaż pojazdów nie może przekraczać rzeczywistej masy pojazdów wskazanej w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450, ze zm.).

Konieczność uchylecia pkt I.2.8. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku doprecyzowania przez organ I instancji jak daleko od terenów mieszkalnych i od rzeki Bystrzycy należy lokalizować zaplecza budowy. GDOŚ uchylił wyżej wskazane punkty i zbiorczo określił warunki w pkt 6 niniejszej decyzji poprzez wskazanie konieczności zachowania odległości minimum 50 m od koryta rzeki Bystrzycy nie tylko zapleczy budowy, ale również baz magazynowania materiałów budowlanych, mas ziemnych, destruktorów asfaltowych, miejsc postojowych i tankowania pojazdów, miejsc magazynowania odpadów. Ustalenie minimalnej odległości zapleczy budowy oraz zapleczy socjalnych od budynków ma na celu oddalenie terenów intensywnie użytkowanych przez wnioskodawcę na etapie budowy od budynków mieszkalnych. Ustalenie minimalnej odległości lokalizacji zapleczy od rzeki Bystrzycy ma na celu zminimalizowanie ryzyka jej zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi, zawiesiną ogólną i ściekami bytowymi. Zważywszy na to, że zmiana pkt I.2.8. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. w pełni dookreśla warunki dotyczące zapleczy budowy i baz magazynowania, GDOŚ uchylił i umorzył postępowanie organu I instancji również względem pkt I.2.23. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r.

Konieczność uchylecia pkt I.2.11. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku wskazania przez organ I instancji sposobów ograniczenia emisji pyłów do powietrza. Niezmiernie kluczowe, z punktu widzenia zdrowia i życia ludzi, jest ograniczenie wszelkich emisji pyłu do możliwie jak najmniejszego poziomu. RDOŚ w Lublinie wskazał, że należy zabezpieczyć

przewożenie i magazynowanie materiałów sypkich przed rozwiewaniem. Najprostszym ku temu sposobem jest przykrywanie powierzchni sypkich tak aby wiatr rzeczywisty oraz wiatr własny poruszających się samochodów i maszyn, nie powodował podrywania przez powietrze sypkich materiałów w górę. Ograniczenie emisji wtórnej ograniczy ryzyko wdychania zanieczyszczonego powietrza przez ludzi oraz osadzanie się pyłów na różnych powierzchniach. W sytuacji jeżeli nie ma możliwości zastosowania fizycznej ochrony materiałów sypkich przed rozwiewaniem (np. plandeki, oponcza itp.) należy zwiększyć wilgotność przewożonych i magazynowanych materiałów poprzez zraszanie ich wodą. Każdorazowo po przesypaniu materiału sypkiego w nowe miejsce należy niezwłocznie, nie później niż 20 minut po przesypaniu, zraszać go wodą lub przykryć. W okresie wiosenno-letnim, ze względu na zwiększone parowanie wody, należy zraszać powierzchnie sypkie z minimalną częstotliwością dwóch razy w ciągu dnia roboczego.

Konieczność uchYLENIA pkt I.2.13. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku wskazania przez organ I instancji sposobów ograniczania emisji nieorganizowanej pyłów z placu budowy i dróg dojazdowych/technologicznych. Ze względu na konieczność zminimalizowania ryzyka nanoszenia zanieczyszczeń na powierzchnię ogólnodostępnych dróg publicznych a w konsekwencji możliwą emisję wtórną pyłów, GDOŚ nakazał zastosowanie myjek kół i podwozi samochodów i innych pojazdów przed wyjazdem z terenu budowy. Zważając na to, że zastosowanie myjek nie wykluczy całkowicie zanieczyszczania powierzchni dróg publicznych przez pojazdy wyjeżdżające z terenu budowy, organ II instancji wskazał na konieczność czyszczenia dróg z naniesionego na nie błota, żwiru, piasku i pyłu. Dodatkowo, w celu ograniczenia pylenia wtórnego, organ II instancji wskazał częstotliwość, z jaką należy zraszać wodą wszelkie powierzchnie, na których znajdują się substancje pylaste.

Konieczność uchYLENIA pkt I.2.24. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z konieczności zagwarantowania, że urządzenia podczyszczające zostaną zainstalowane nawet w sytuacji, w której administrator kanalizacji deszczowej zaniecha określenia warunków emisji substancji ropopochodnych i zawiesiny ogólnej do rzeki Bystrzyca. Zawartość węglowodorów ropopochodnych i zawiesiny ogólnej w wodach opadowych lub roztopowych, ujętych w szczelny system kanalizacyjny, pochodzących z terenów miast i dróg, zgodnie z § 17 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311, ze zm.), dalej rozporządzenia w sprawie substancji szczególnie niebezpiecznych, nie może przekraczać kolejno 15 mg/l oraz 100 mg/l. Zgodnie z przedstawionym przez wnioskodawcę pismem z dnia 1 września 2020 r., w celu zapewnienia nieprzekraczania ww. stężeń zanieczyszczeń, urządzenia podczyszczające muszą być przystosowane do przepływu wody opadowej o przepustowości nominalnej wynoszącej minimum 220 l/s oraz dla przepływu wody opadowej o przepustowości maksymalnej wynoszącej minimum 2200 l/s. W przypadku jeżeli wody opadowe będą wyprowadzone więcej niż jednym wylotem do odbiornika, suma przepustowości nominalnych wszystkich urządzeń podczyszczających wodę opadową musi być proporcjonalna do powierzchni zlewni i łącznie nie może być mniejsza niż 220 l/s, a przepustowości maksymalnej nie może być mniejsza niż 2200 l/s. Zamontowanie

separatorów ropopochodnych i osadników zawieszin o wyżej wskazanych parametrach, w wystarczającym stopniu przyczyni się do ochrony JCW rzeki Bystrzycy przed zanieczyszczeniami.

Konieczność uchylecia pkt I.2.25. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku sprecyzowania specjalisty, który ma dokonać nadzoru. Dodatkowo, ze względu na zinwentaryzowane w rejonie przedsięwzięcia nietoperze (borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, nocek rudy), dla których kryjówką mogą być drzewa (dziuple, szczeliny, odstająca kora), GDOŚ uznał za konieczne nałożenie obowiązku kontroli specjalisty chiropterologa pod kątem obecności miejsc występowania schronień nietoperzy, przed przystąpieniem do wycinki.

Konieczność uchylecia pkt I.2.26. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku zapewnienia wystarczającej ochrony strefy korzeniowej drzew niewyciętych drzew i krzewów, przez organ I instancji. GDOŚ uznał za konieczne wyznaczenie strefy ochrony (SOD) oraz nienaruszalnej strefy ochrony (NSOD) dla drzew i strefy ochrony krzewów (SOK) nieprzeznaczonych do wycinki. Mając na uwadze, że korzystniejszym dla środowiska rozwiązaniem niż wycinka drzew jest ich pozostawienie w miejscu w którym rosną, szczególnie ważne jest zadbanie o to, aby podczas prac w obrębie strefy korzeniowej drzew nie przyczynić się do ich uszkodzenia. Organ wprowadził również zapis dotyczący wygradzeń ww. stref, w taki sposób aby była ona rozpoznawalna przez każdą osobę znajdującą się na placu budowy. Przeprowadzenie prac w obrębie drzew i krzewów może spowodować ich obumarcie nawet kilkanaście lat po zakończeniu prac budowlanych. Z tego też powodu należy zadbać o rośliny nieprzeznaczone do wycinki z najwyższą starannością.

Konieczność uchylecia pkt I.2.27. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z braku wskazania przez organ I instancji co należy rozmieść przez „poblże drzewa”. GDOŚ, mając na względzie ochronę drzew i ich korzeni doprecyzował zapis „poblże drzewa” poprzez ograniczenie go do zasięgu SOD. We wskazanej strefie poza składowaniem jakichkolwiek materiałów GDOŚ zakazał również składowania odpadów i gleby. Celem doprecyzowania warunku jest uniknięcie wprowadzenia nieodwracalnych zmian fizykochemicznych struktury gleby mogących powstać wskutek umieszczenia na niej ciężkich przedmiotów, materiałów itp. Zakaz odkładania nasypów gleby w strefie SOD jest związany z ryzykiem pogorszenia warunków napowietrzania i nawadniania powierzchniowego w obrębie strefy korzeniowej.

Konieczność uchylecia pkt I.2.28. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika ze zbyt niskiej wysokości osłon pnia drzewa. GDOŚ wskazał, w jakiej sytuacji należy osłonić drzewa od uszkodzeń mechanicznych oraz uszczegółowił sposób ich zamontowania. Brak możliwości wyznaczenia SOD o wymiarach wskazanych w pkt 11 niniejszej decyzji powinien być wskazany przez dendrologa.

Konieczność uchylecia pkt I.2.30. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., jest spowodowana tym, że GDOŚ w pkt 13 niniejszej decyzji kompleksowo opisał sposób postępowania w sytuacji konieczności prowadzenia prac w obrębie strefy korzeniowej. Wobec powyższego organ II instancji uchylił ww. punkt decyzji i umorzył postępowanie organu I instancji w ww. zakresie.

Konieczność uchylecia pkt I.2.32. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z nieprecyzyjnej nazwy określającej specjalistę z zakresu wiedzy o drzewach i krzewach. GDOŚ doprecyzował, że „inspektorem nadzoru w zakresie ochrony i pielęgnacji drzew” powinna być osoba legitymująca się wykształceniem dendrologicznym.

Konieczność uchylecia pkt I.2.33. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika ze zbyt ogólnym stwierdzeniem dotyczącym zasad związanych z przeprowadzeniem nasadzeń zastępczych. Tereny zielone, w szczególności w obszarze miejskim, pełnią rozmaite funkcje użytkowe (np. siedliskową, krajobrazową itd.). Wnioskodawca przyczyniając się do wycinki każdego pojedynczego drzewa czy krzewu, a także przyczyniając się do trwałego zasklepienia powierzchni biologicznie czynnej, musi zminimalizować straty w środowisku jakie niesie za sobą realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia. Mając na uwadze, że drzewa, krzewy i trawy przyczyniają się do poprawy warunków aerasanitarnych (zwiększenie wilgotności powietrza, zacienienie powierzchni utwardzonych, absorbcja zanieczyszczeń itp.), konieczne było dookreślenie szczegółów związanych z minimalizowaniem negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia związanego z planowaną wycinką roślinności. Mając na uwadze zwiększenie akceptowalności społecznej przedsięwzięcia, GDOŚ doprecyzował ilość drzew i krzewów koniecznych do nasadzeń zastępczych, tj. za każde wycięte drzewo i za każdy wycięty krzew lub powierzchnię krzewu, należy nasadzić nowe.

Organ II instancji wskazał również na konieczność pielęgnacji zasadzonych roślin, tak aby opieka nad nimi nie zakończyła się w momencie ich posadzenia w gruncie. Ryzyko obumarcia zasadzonych drzew i krzewów w przestrzeni miejskiej jest większe niż na terenach otwartych, chociażby ze względu na presję czynników zewnętrznych (np. podwyższona temperatura powietrza, wykorzystanie soli drogowej w okresie przymrozków, mała powierzchnia przepuszczalna podłoża itp.). Zważając, że potencjał ekologiczny roślin wycinanych zostanie osiągnięty przez nowe rośliny dopiero po okresie kilkunastu miesięcy dla traw, kilku lat dla krzewów i kilkunastu lub kilkudziesięciu lat dla drzew, szczególnie ważne jest aby jak najwięcej nowo posadzonych roślin przyjęło się możliwie jak najwcześniej. Z tego też powodu GDOŚ narzucił konieczność wykonania planu adaptacji roślin i ich pielęgnowaniu przez minimum 3 lata od dnia zasadzenia. Dodatkowo, celem zmotywowania wnioskodawcy do dołożenia wszelkich starań mających na celu uniknięcie obumierania roślin, nałożono konieczność wykonania monitoringu udatności i trwałości nasadzeń w 1., 2. i 5. roku od ich zasadzenia, a w przypadku stwierdzenia braku zachowania żywotności, wykonanie nowych nasadzeń, których ilość została uzależniona od roku stwierdzenia ich obumarcia – im później drzewo lub krzew obumrze tym w jego miejsce należy posadzić więcej drzew lub krzewów. Mając na uwadze, że skuteczność nasadzeń jest uzależniona nie tylko od sposobu ich wykonania, ale również od pielęgnacji roślin po ich posadzeniu, GDOŚ wskazał cechy jakimi powinien charakteryzować się sadzony materiał roślinny oraz sposób jego zabezpieczenia podczas transportu.

Zważając na duże zagęszczenie ludności zamieszkującej obszar Lublina a także uczulający charakter niektórych pyłków roślin, celem ograniczenia negatywnych skutków ich pylenia, organ II

instancji wskazał pięć gatunków drzew alergizujących, których należy unikać podczas prowadzenia nasadzeń.

Warunek określający konieczność wykorzystania kwiatów łąkowych w mieszance traw ma na celu przede wszystkim zwiększenie bazy pokarmowej dla owadów zapylających. W celu osiągnięcia jak najlepszego efektu, poza drzewami i krzewami, należy uwzględnić w planie adaptacji roślin, również pielęgnację traw. W tym przypadku, w celu uniknięcia przesuszenia gleby, co może negatywnie wpłynąć na rozwój traw szczególnie w okresie kilku tygodni po jej zasianiu, należy m.in. uwzględnić częstotliwość koszenia w pierwszych 12 miesiącach od posiania oraz częstotliwość podlewania w pierwszych 4 tygodniach od posiania. Jeżeli po 4 tygodniach od posiania oraz po wykonaniu monitoringu udatności roślin wykonanym w 1., 3. i 5. od posiania trawy, okaże się, że w trawie powstały ubytki należy je niezwłocznie uzupełnić nowym materiałem siewnym.

Konieczność uchylenia pkt I.2.34. decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika ze zbyt ogólnego sformułowania sposobów zabezpieczenia wykopów przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt. Wobec powyższego GDOŚ doprecyzował, że ogrodzenie ma mieć wysokość minimum 60 cm nad powierzchnią ziemi i 10 cm pod powierzchnią ziemi. Powyższe ma zabezpieczyć wykopy przed przedostaniem się do ich wnętrza małych zwierząt. Wprowadzenie części ogrodzenia pod ziemię zminimalizuje ryzyko powstawania szpar pomiędzy ogrodzeniem a ziemią. Aby bariera dla zwierząt była skuteczna GDOŚ wskazał wymiary oczek siatki dzięki czemu zwierzęta większe niż wskazany wymiar, tj. 0,5 cm × 0,5 cm nie będą w stanie pokonać lub utrudni im to przedostanie się przez tak przygotowaną barierę. GDOŚ utrzymał część warunku sformułowanego przez RDOŚ w Lublinie, zalecającą powstrzymanie się od wykonania wykopów w okresie marzec-maj. Jest to okres największej aktywności rozrodczej płazów, a więc również ich mobilności. W ocenie organu II instancji nadzór przyrodniczy powinien być prowadzony nie tylko przed samym zasypaniem wykopów, ale również minimum raz dziennie, w trakcie prowadzenia prac. Konieczne zatem było wskazanie, że zwierzęta znajdujące się w wykopach należy przenieść do siedlisk odpowiadających ich gatunkowi, którymi jest bezpośredni rejon rzeki Bystrzycy zlokalizowany w okolicy skrzyżowania ul. Krochmalnej z ul. Nadbystrzyckiej w Lublinie. Ze względu na lokalizację różnorodnych działalności gospodarczych, niewskazane jest przenoszenie płazów w rejon rzeki Bystrzycy zlokalizowany na przedłużeniu ul. Przeskok w Lublinie.

Konieczność uchylenia pkt VI decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r., wynika z doprecyzowania zakresu analizy porealizacyjnej. Emisja dźwięków towarzysząca eksploatowanemu przedsięwzięciu będzie spowodowana przede wszystkim hałasem toczenia (generowanym przez opony poruszającego się pojazdu), hałasem aerodynamicznym (generowanym przez powietrze opływające poruszający się pojazd) i hałasem silnika włączonego samochodu. Ze względu na komfort życia ludzi, bazując na zapisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), dalej RMŚ w sprawie poziomów hałasu, GDOŚ podał w wątpliwość niektóre zapisy raportu ooś i w pkt 6, w pkt 7 i w pkt 8 pisma z dnia 17 lipca 2020 r. wezwał wnioskodawcę o wyjaśnienie wątpliwych kwestii związanych z akustyką.

Jednym z poruszonych tematów była kwestia zakwalifikowania terenów chronionych akustycznie do właściwego rodzaju. Wszystkie rodzaje terenów chronionych akustycznie zostały wymienione w RMŚ w sprawie poziomów hałasu. Bezsprzecznie należy stwierdzić, że pierwszeństwo nad rzeczywistym użytkowaniem terenu chronionego akustycznie mają ustalenia zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19: „W przypadku, gdy ustalenie planistyczne miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmienne od faktycznego sposobu korzystania z danej nieruchomości, przepisy P.O.Ś. przyznają pierwszeństwo treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Zgodnie z uchwałą nr 1242/XLIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2018 r., tereny usytuowane w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia są objęte obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskie i Piłsudskiego. Ze względu na to, że część budynków będzie usytuowana na granicy pasa drogowego, w ich przypadku nie ma zastosowania RMŚ w sprawie poziomów hałasu. Zgodnie z art. 114 POŚ, ochrona przed hałasem w przypadku budynków znajdujących się na granicy pasa drogowego polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach.

W związku z przewidywanymi przekroczeniami poziomów dopuszczalnych hałasu w środowisku, wnioskodawca zdecydował się zastosować technologię wybudowania drogi z wykorzystaniem tzw. cichej nawierzchni. Zastosowanie ww. rozwiązania technicznego, ma na celu dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla pory dziennej i nocnej. W celu weryfikacji czy zastosowanie cichej nawierzchni przyczyni się do osiągnięcia spodziewanego efektu redukcji hałasu, GDOŚ w ramach analizy porealizacyjnej wskazał tereny chronione akustycznie, w których bez zastosowania cichej nawierzchni mogłoby dojść do przekroczeń poziomów dopuszczalnych hałasu w środowisku. Jeżeli wyniki pomiaru wykażą przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, należy zastosować dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwalające na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem drogi. W przypadku konieczności wykonania ekranów akustycznych, w pierwszej kolejności należy rozważyć ich montaż na pasie zieleni, który dzieli obie jezdnie projektowanej drogi.

Konieczność uchylecia pkt VII decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 r. wynika z braku zawarcia w sentencji ww. decyzji informacji o załączniku zawierającym charakterystykę przedsięwzięcia, mimo że decyzja zawierała ten załącznik. Wobec powyższego GDOŚ uzupełnił brakującą informację i w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji zawarł charakterystykę przedsięwzięcia zgodną z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Odnosząc się do zarzutów odwołania w zakresie likwidacji garażu oraz braku wystarczającej liczby miejsc do parkowania, wskazuję, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter rozstrzygnięcia wstępnego (*sui generis*), co oznacza, że nie rodzi praw do terenu. Innymi słowy, podmiot występujący z wnioskiem o wydanie tej decyzji dla planowanego przedsięwzięcia nie musi legitymować się tytułem prawnym do nieruchomości lub jej części, a roszczenia



odszkodowawcze właścicieli nieruchomości nie mogą być skutecznie podnoszone w toku postępowania poprzedzającego jej wydanie. Zważając również na to, że planowane wyburzenia i budowa nowych miejsc parkingowych nie są związane z kwestiami ochrony środowiska, nie zasługują one na uwzględnienie w tej decyzji.

Podsumowując, GDOŚ, na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. Mając na uwadze argumenty przedstawione w powyższym uzasadnieniu, a także po wnikliwym zbadaniu poprawności postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, orzeczono jak w sentencji. Organ II instancji uchylił pkt I.2.2, I.2.3, I.2.4, I.2.5., I.2.6., I.2.8, I.2.10, I.2.13, I.2.24, I.2.5, I.2.26, I.2.27, I.2.28, I.2.30, I.2.32, I.2.33, I.2.34 decyzji RDOŚ w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2018 i orzekł co do istoty sprawy oraz uchylił pkt I.2.23 oraz I.2.30 i umorzył postępowanie organu I instancji w tym zakresie. W pozostałej części, po stwierdzeniu braku uchybień i naruszeń prawa, organ odwoławczy utrzymał ww. decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach w mocy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona może wnieść skargę na decyzję, zgodnie z art. 52 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej Ppsa. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.

Wnosząc skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), strona jest zobowiązana do uiszczenia wpisu od skargi w wysokości 200 zł.

Strona, jak wynika z art. 239 § 1 pkt 4 Ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych jeśli przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa. Stronie, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych.



### Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

### Otrzymują:

1. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin,
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.

*[Handwritten signature]*  
20.12.2021

Dyrektor Departamentu  
Ocen Oddziaływania na Środowisko

*[Handwritten signature]*  
Anna Jasińska  
30.12.2021.

*[Handwritten signature]*  
30.12.2021.



Warszawa, dnia 30.12.18.

**załącznik nr 1**

do decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30.12.18 r.,

znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.132.2018.KCz/MKW.23

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.).**

Planowana realizacja przedsięwzięcia ma miejsce w terenie częściowo zagospodarowanym, gdzie obecnie występują istniejące drogi (ul. Ciepła, ul. Dzierżawna), tereny zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej, tereny zieleni (drzewa i krzewy) oraz tereny nieużytków.

Przedsięwzięcie będzie przebiegać w bliskim sąsiedztwie terenów, gdzie zlokalizowane są obiekty wielkopowierzchniowe (teren cukrowni), tereny nowopowstałych obiektów sportowych, tereny zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej oraz tereny nieużytków.

Przedsięwzięcie ma na celu połączenie inwestycji jaką jest budowa skrzyżowania ulicy Diamentowej z projektowanym przedłużeniem ul. Lubelskiego Lipca'80 oraz odcinkiem ulicy Krochmalnej w Lublinie (zadanie I) z istniejącą ul. Cukrowniczą oraz ul. Lubelskiego Lipca'80 w sąsiedztwie stadionu.

Projektowana droga (ulica Lubelskiego Lipca'80), która ma połączyć projektowane skrzyżowanie ulicy Diamentowej i Krochmalnej z istniejącą ul. Lubelskiego Lipca'80, przebiega przez tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, gospodarczej. Istniejące budynki mieszkalne, gospodarcze itp. znajdujące się na trasie planowanego przebiegu drogi zostaną wyburzone.

Projekt przewiduje m.in. budowę przedłużenia ul. Lubelskiego Lipca '80, łączącego się z ul. Diamentową oraz budowę skrzyżowania na przecięciu z ul. Włóściańską (będzie to jednopoziomowe skrzyżowanie z wyspą centralną), ponadto przebudowę ul. Włóściańskiej, ul. Ciepłej, budowę łącznika do połączenia z ul. Przeskok wraz z przebudową skrzyżowań wchodzących w w/w odcinki ulic.

**Zakres opracowania obejmuje:**

- a) budowę przedłużenia ul. Lubelskiego Lipca'80 na odcinku od projektowanego skrzyżowania z ul. Diamentową i Krochmalną w kierunku skrzyżowania z ul. Cukrowniczą - od km 0+176,15 dla jezdni północnej oraz od km 0+169,00 dla jezdni południowej (granica zadania I i II),
- b) budowę skrzyżowania z wyspą centralną na przecięciu ulicy Lubelskiego Lipca '80 z ul. Włóściańską,
- c) przebudowę ul. Włóściańskiej na odcinku od ul. Krochmalnej do ul. Ciepłej,
- d) budowę odcinka ul. Włóściańskiej od skrzyżowania z ul. Lubelskiego Lipca'80 do

- skrzyżowania z drogą dojazdową do ul. Przeskok,
- e) budowę odcinka drogi dojazdowej do ul. Przeskok,
- f) przebudowę ul. Ciepłej,
- g) budowę drogi wewnętrznej wzdłuż ul. Lubelskiego Lipca '80 po stronie zabudowy mieszkaniowej,
- h) przebudowę skrzyżowań wchodzących w zakres przebudowywanych/budowanych odcinków ulic,
- i) budowę ciągów rowerowych,
- j) budowę chodników, budowę zatok autobusowych,
- k) budowę odcinka z sieci wodociągowej o średnicy 125 mm wraz z odgałęzieniami pomiędzy skrzyżowaniem ulic Dzierżawna/Włociańska a ostatnią drogą dojazdową od ulicy Dzierżawnej,
- l) przełączenie istniejących sieci oraz przyłączy wodociągowych do nowobudowanego odcinka sieci o średnicy 125 mm,
- m) budowę odcinka sieci kanalizacji sanitarnej wraz z odgałęzieniem w ulicach: Ciepłej oraz Dzierżawnej z włączeniem projektowanej sieci do istniejącej kanalizacji sanitarnej.

**W ramach realizacji przedsięwzięcia przewiduje się ponadto:**

- a) budowę kanalizacji deszczowej,
- b) budowę elementów ochrony środowiska,
- c) budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego tj. bariery ochronne, balustrady, sygnalizacja świetlna itp.,
- d) przebudowę lub zabezpieczenie kolidującej infrastruktury technicznej, m.in.: sieci energetycznej (w tym oświetlenie), gazowej, teletechnicznej, wodno-kanalizacyjnej, kanalizacji sieci szerokopasmowej, sieci c.o. itp.,
- e) wyburzenia kolidującej zabudowy.

**Parametry techniczne projektowanych odcinków drogi**

**ul. Lubelskiego Lipca '80**

Klasa drogi	G 2/3
Prędkość projektowa	50 km/h
Prędkość dopuszczona przepisami	60 km/h
Prędkość miarodajna	70 km/h
Szerokość jezdni	10,5 m
Szerokość pasa ruchu	3,5 m
Szerokość chodnika	2 m
Szerokość ścieżki rowerowej (dwukierunkowej)	2,3 m
Nośność	115 kN/oś

ul. Włociańska (odcinek od ul. Krochmalnej do Lubelskiego Lipca '80)

Klasa drogi	Z 1/2
Prędkość projektowa	40 km/h
Szerokość jezdni	9 m
Szerokość pasa ruchu	3 m
Dodatkowy środkowy pas ruchu	3 m
Szerokość chodnika	2 m
Szerokość ścieżki rowerowej (dwukierunkowej)	2,3 m
Nośność	115 kN/oś

ul. Włociańska (odcinek od ul. Lubelskiego Lipca '80 do drogi dojazdowej do ul. Przeskok)

Klasa drogi	Z 1/2
Prędkość projektowa	40 km/h
Szerokość jezdni	6 m
Szerokość pasa ruchu	3 m
Szerokość chodnika	2 m
Nośność	115 kN/oś

ul. Ciepła

Klasa drogi	D 1/2
Prędkość projektowa	30 km/h
Szerokość jezdni	5 m
Szerokość pasa ruchu	2,5 m
Szerokość chodnika	2 m
Szerokość ścieżki rowerowej (dwukierunkowej)	2,3 m
Nośność	115 kN/oś

ul. Przeskok

Klasa drogi	D 1/2
Prędkość projektowa	30 km/h
Szerokość jezdni	6 m
Szerokość pasa ruchu	3 m
Szerokość chodnika	2 m
Nośność	115 kN/oś

Droga dojazdowa

Klasa drogi	D 1/2
Prędkość projektowa	30 km/h
Szerokość jezdni	6 m
Szerokość pasa ruchu	3 m
Szerokość chodnika	2 m
Nośność	115 kN/oś

## **Konstrukcja nawierzchni**

### Konstrukcja nowej nawierzchni dla Lubelskiego Lipca '80 i jezdni wysp centralnych - kategoria ruchu KR4:

- a) 4 cm - warstwa ścieralna z mieszanki grysowo - mastyksowej (SMA) 11S,
- b) 6 cm - warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- c) 10 cm - podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego AC22P,
- d) 20 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- e) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Konstrukcja nowej nawierzchni dla ul. Włociańskiej - kategoria ruchu KR3:

- a) 4 cm - warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC11S,
- b) 5 cm - warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- c) 7 cm - podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego AC22P,
- d) 20 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- e) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Konstrukcja nowej nawierzchni dla ul. Ciepłej, Przeskok, drogi dojazdowej - kategoria ruchu KR2:

- a) 4 cm - warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC11S,
- b) 8 cm - warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- c) 20 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- d) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Konstrukcja nowej nawierzchni dla drogi wewnętrznej ul. Dzierżawnej - kategoria ruchu KR1:

- a) 4 cm - warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC11S,
- b) 5 cm - warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,
- c) 20 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- d) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Konstrukcja nowej nawierzchni zatok autobusowych:

- a) 27 cm - warstwa ścieralna z betonu asfaltowego C35/45,
- b) 18 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C8/10,
- c) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Konstrukcja ścieżki rowerowej:

- a) 3 + 3 cm - warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC8S (barwiona na czerwono w obrębie skrzyżowań, zjazdów i peronów przystankowych),
- b) 12 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- c) 15 (30\*) cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2.

\* miejsca przejść przez zjazdy oraz nawierzchnie przy dojazdach technicznych

### Konstrukcja chodnika:

- a) 6 (8\*) cm - warstwa ścieralna z kostki betonowej,
- b) 5 cm - podsypka z gysu kamiennego 2/5mm stabilizowanego mechanicznie,
- c) 15 (30\*) - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1,5/2.

\*tylko w miejscu przejścia przez zjazdy oraz nawierzchnie przy dojazdach technicznych

### Konstrukcja nawierzchni z kostki kamiennej (trudno przejezdnej):

- a) 7/9 cm - warstwa ścieralna z kostki kamiennej,
- b) 3 cm - podsypka cementowo - piaskowa 1:4,
- c) 20 cm - podbudowa zasadnicza z betonu C16/20,
- d) 15 cm - podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3,
- e) 15 cm - podbudowa pomocnicza z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4.

### Odwodnienie

Odwodnienie obejmuje ujęcie, odprowadzenie i oczyszczenie wód deszczowych spływających z jezdni. Zakłada się odwodnienie w następujący sposób: pochylenie poprzeczne jezdni zapewni sprawny odpływ wód opadowych do wpustów deszczowych i dalej do istniejących odbiorników. Odbiornikiem wód będzie rzeka Bystrzyca oraz istniejący kanał deszczowy przebiegający w ulicy Przeskok oraz ulicy Lubelskiego Lipca'80.

### Przebudowa infrastruktury

Analizowany teren koliduje z istniejącym uzbrojeniem terenu. Infrastrukturę tę stanowią

- sieci energetyczne średniego i niskiego napięcia,
- sieci telekomunikacyjne,
- sieci wodociągowe,
- sieci gazowe,
- sieci kanalizacyjne,
- oświetlenie drogowe,
- sieć ciepłownicza,
- oświetlenie.

Usunięcie kolizji z projektowanym układem drogowym będzie polegało przede wszystkim na przesunięciu istniejących sieci w miejsce nie powodujące kolizji oraz ich zabezpieczeniu przy przekroczeniu projektowanego układu drogowego.

### Wyburzenia

W ramach realizacji przedsięwzięcia przewiduje się wyburzenie około 103 obiektów kubaturowych, w tym ok. 59 obiektów mieszkalnych i 44 obiektów innych, tj. garaże, budynki gospodarcze, fundamenty.

Prace rozbiórkowe będą polegać na wyburzaniu i demontowaniu istniejących budynków i elementów sieci uzbrojenia terenu znajdujących się w granicach przedsięwzięć.



Dyrektor Departamentu  
Ocen Oddziaływania na Środowisko  
*Anna Jasińska*  
Anna Jasińska

*lur 30.12.2021*  
*F. 240*  
*30.12.2021*