



Warszawa, dnia 5.04.2019r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

Jolanta Rusiniak

RCL.DPA.553.14/2019

Dot.: DP-WL-0231-4/2019 WR

MSWiA



AAD088159

**Pan**  
**Krzysztof Kozłowski**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych**  
**i Administracji**

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 marca 2019 r., dotyczące *projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie pouczeń o prawach przysługujących osobie kontrolowanej lub ujętej przez funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

- 1) zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. *o Służbie Ochrony Państwa* (Dz. U. z 2018 r. poz. 138, z późn. zm.) sporządza się odpowiednio: protokół kontroli osobistej, protokół przeglądania zawartości bagaży i sprawdzenia ładunków, protokół sprawdzenia pomieszczenia oraz środków transportu a także protokół ujęcia. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 8 grudnia 2018 r. *o Służbie Ochrony Państwa* należy określić wzory tych protokołów. W związku z powyższym, oraz mając na uwadze fakt, że podstawową funkcją rozporządzenia jest konkretyzacja norm ustawowych w zakresie i na zasadach określonych w upoważnieniu ustawowym, proponuje się określić odrębnie protokół kontroli osobistej, który będzie zawierał pouczenie dla osoby kontrolowanej o jej prawach (*vide* art. 30 ust. 2 pkt 6 ustawy) oraz protokół przeglądania zawartości bagaży i sprawdzenia ładunków, który nie zawiera

MINISTERSTWO SPRAW WĘWNETRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
KANCELARIA GŁÓWNA

wplynęło dn. 2019-04-08

RKP ...../...../.....

2) należy zauważyć, że treść wzorów protokołów: kontroli osobistej, przeglądania zawartości bagaży i sprawdzenia ładunków, sprawdzania pomieszczenia oraz środków transportu, a także ujęcia została wskazana w art. 30 ust. 2 ustawy o *Służbie Ochrony Państwa*. W związku z powyższym wymagają wyjaśnienia zaistniałe różnice między załącznikami nr 1 i 2 a załącznikiem 3 (również w ujęciu graficznym), chociaż przepisy projektowanego rozporządzenia wykonują tą samą ustawę; przykładowo, we wzorze protokołu ujęcia zamieszczono informacje, które nie występują w pozostałych protokołach np. dotyczące opisu ujętej osoby, jak również jej oświadczenia o:

a) poinformowaniu o przyczynach ujęcia i o przysługujących jej prawach,

b) otrzymaniu pisemnego pouczenia o przysługujących jej prawach,

c) o stanie zdrowia, z uwzględnieniem opisu i przyczyn ewentualnych obrażeń.

W związku z powyższym te kwestie wymagają ponownej analizy w zakresie spójności używanej terminologii, w kontekście brzmienia art. 30 ust. 2 ustawy o *Służbie Ochrony Państwa*;

3) odnośnie do treści przepisu § 3 projektu rozporządzenia należy zauważyć, że treść pouczenia o prawach przysługujących osobie kontrolowanej została określona we wzorze protokołu kontroli osobistej natomiast treść pouczenia o prawach przysługujących osobie ujętej została określona w oddzielnym załączniku. Wymaga zatem wyjaśnienia dlaczego treść pouczenia o przysługujących prawach osoby ujętej została uregulowana w oddzielnym załączniku a nie we wzorze protokołu ujęcia. Wydaje się, że regulacja w tym zakresie powinna zostać ujednolicona. Można to osiągnąć np. przez wskazanie treści pouczeń w przepisach materialnych rozporządzenia;

4) w przepisie § 4 projektu rozporządzenia proponuje uwzględnić *vacatio legis* zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523 oraz z 2018 r. poz. 2242). Przywołana ustawa w art. 4 ust. 2 dopuszcza, w uzasadnionych przypadkach, możliwość wejścia w życie aktu prawnego w terminie krótszym niż 14 od dnia ogłoszenia; najczęściej stosuje się termin siedmiodniowy, a zupełnie wyjątkowo *vacatio legis* wynosi 3 dni, co należy uwzględnić przy ponownym redagowaniu treści tego przepisu. Tym bardziej, że zgodnie z przepisem art. 15 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o *zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 2399) rozporządzenie

Rady Ministrów z dnia 17 września 2018 r. w sprawie zakresu informacji przekazywanych osobom ujętym oraz osobom, wobec których funkcjonariusze Służby Ochrony Państwa dokonują czynności administracyjno-porządkowych (Dz. U. poz. 1912) zostało utrzymane w mocy przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy. Uwzględnienie powyższego będzie skutkowało odpowiednim przeredagowaniem uzasadnienia projektu w części odnoszącej się do przewidywanego terminu wejścia w życie projektowanej regulacji.

Ponadto, należy zauważyć, że wyznaczony termin do zajęcia stanowiska nie spełnia wymogów wynikających z przepisu § 40 ust. 3 *Regulaminu pracy Rady Ministrów*, zgodnie z którym „wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 7 dni, a w przypadku projektu aktu normatywnego – krótszego niż 14 dni, od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia”. Z uwagi na fakt, że w piśmie przewodnim nie wyjaśniono przyczyn skrócenia terminu do zajęcia stanowiska - ma zastosowanie termin 14 - dniowy.

