



Olsztyn, 21 grudnia 2022 r.

PS-VI.431.3.28.2022.ICZ

Szanowny Pan
Tomasz Podsiadło
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Ostródzie
ul. Jana III Sobieskiego 5
14-100 Ostróda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.861.2022 z dnia 21 października 2022 r., zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. **Iwona Czmochowska** – główny specjalista, kierująca zespołem kontrolnym,

2. **Lilla Kondrusik** – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie. Czynności kontrolne rozpoczęto 4 listopada 2022 roku i zakończono 10 listopada 2022 roku. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto sposób zapewnienia dzieciom pieczy zastępczej w rodzinach zastępczych, rodzinnych domach dziecka oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2022, poz. 447 ze zm.), zwanej dalej ustawą wripsz,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1359 ze zm.), zwany dalej Kodeksem,
- ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2095 ze zm.),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1960), zwanego dalej Rozporządzeniem.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. PCPR /Centrum/ Jednostka – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie.
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie, pana Tomasza Podsiadło.
3. Kierownik Zespołu – co oznacza: Kierownika Zespołu ds. pieczy zastępczej, wspierania rodziny i organizowania pomocy instytucjonalnej i środowiskowej, panią Sabinę Zdunek.
4. Zespół – co oznacza: zespół do spraw rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa w art. 76 ust. 2 ustawy wripsz, funkcjonujący w Jednostce.
5. Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie.
6. Program – co oznacza: Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2021-2023, o którym mowa w art. 180 pkt 1 ustawy wripsz.
7. Organizator – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie, wyznaczone przez Starostę Ostródzkiego na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa w art. 76 ust. 1 i art. 241 ust. 2 ustawy wripsz.
8. Rejestr – co oznacza: rejestr, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wripsz.
9. koordynator – co oznacza: koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, o których mowa w ustawie wripsz, zatrudnionych w Centrum.
10. Placówki – co oznacza: placówki opiekuńczo-wychowawcze w rozumieniu art. 93 ust. 4 ustawy wripsz, funkcjonujące na terenie Powiatu.
11. Stowarzyszenie – co oznacza: Morąskie Stowarzyszenie Wspierania Rodzin w Morągu.
12. Wykaz rodzin – co oznacza: wykaz rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, sporządzony przez Jednostkę na potrzeby niniejszej kontroli problemowej.
13. Wykaz dzieci – co oznacza: sporządzoną przez Jednostkę na potrzeby niniejszej kontroli problemowej tabelę pn. *„Zapewnienie dzieciom z terenu powiatu ostródzkiego pieczy zastępczej w placówkach opiekuńczo-wychowawczych”*.
14. Rozporządzenie w sprawie szkoleń – co oznacza: Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 r. w sprawie szkoleń dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej (Dz.U. 2011 nr 274 poz. 1620).
15. Starosta – co oznacza: Starostę Ostródzkiego.
16. Powiat – co oznacza: Powiat Ostródzki.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia jej zakończenia, fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Centrum. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pana Tomasza Podsiadło – Dyrektora PCPR oraz upoważnionego do składania wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą Kierownika – pani Sabiny Zdunek **/akta kontroli str. 1/**. Kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji merytorycznej prowadzonej w Jednostce, informacje i wyjaśnienia przekazane bezpośrednio przez Dyrektora i Kierownika, a także dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników Zespołu.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

USTALENIA KONTROLI

1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej Jednostki

Kontrolowana Jednostka, wyznaczona Zarządzeniem Nr 31/2011 Starosty Ostródzkiego z dnia 30 listopada 2011 roku, na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie, w okresie objętym kontrolą działała na podstawie:

- Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie, przyjętego Uchwałą Nr XXXVII/299/2014 Rady Powiatu Ostródzkiego z dnia 30 czerwca 2014 roku **/akta kontroli str. 2-7/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie, przyjętego Uchwałą Nr 70/238/2020 Zarządu Powiatu Ostródzkiego z dnia 16 października 2020 roku **/akta kontroli str. 8-24/**.

Analiza Regulaminu wykazała, że Centrum realizuje zadania Powiatu między innymi w zakresie pieczy zastępczej. Z § 4 Regulaminu wynika, że w strukturę organizacyjną Centrum wchodzi w szczególności Zespół ds. pieczy zastępczej, wspierania rodziny i organizowania pomocy instytucjonalnej i środowiskowej.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych.

2. Zasoby kadrowe i kwalifikacje pracowników kontrolowanej Jednostki, realizujących zadania z zakresu pieczy zastępczej

Podczas kontroli ustalono, że Dyrektor spełnia wymogi kwalifikacyjne określone dla tego stanowiska. Ponadto z analizy „Wykazu kadry realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej” przedłożonego kontrolującym **/akta kontroli str. 25-48 oraz 49-50/** wynika, że poza Dyrektorem w skład Zespołu wchodzi:

- 1) Kierownik – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- 2) specjalista pracy z rodziną – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- 3) specjalista pracy socjalnej – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- 4) starszy pracownik socjalny – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- 5) inspektor – 2 osoby, w wymiarze 2 etatów,
- 6) referent – 1 osoba, w wymiarze 1 etatu,
- 7) psycholog – 2 osoby, w łącznym wymiarze 1 i 1/3 etatu,

- 8) pedagog – 1 osoba, w wymiarze 3/4 etatu,
- 9) koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej – 8 osób, zatrudnionych w ramach umowy o świadczenie usług.

Ustalono, że osoby wykonujące zadania koordynatorów, posiadały kwalifikacje niezbędne do pracy na tym stanowisku, zgodnie z wymogami określonymi w art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy w.rispz. Złożyły także oświadczenia, potwierdzające spełnianie przez nich warunków określonych w art. 78 ust. 1 pkt 2-4 ustawy w.rispz, dotyczące:

- niepozbawienia/nieograniczenia władzy rodzicielskiej,
- nieskazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo (w tym także skarbowe),
- wypełniania obowiązku alimentacyjnego, w przypadku gdy taki wynikał z tytułu egzekucyjnego.

Dyrektor oświadczył, że praca koordynatorów, zgodnie z art. 79 ust. 3 ustawy w.rispz, nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, nie prowadzili oni także postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Powiat, czego nie dopuszcza art. 79 ust. 4 ustawy w.rispz. oraz, że przeciwko osobom wykonującym zadania koordynatorów w PCPR nie toczyło się postępowanie karne o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego, o którym mowa w art. 78 ust. 2 ustawy w.rispz **/akta kontroli str. 51/**.

Pozostali pracownicy wchodzący w skład Zespołu, spełniali wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla tych stanowisk, zgodnie z regulacjami zawartymi w Rozporządzeniu.

3. Opracowanie 3-letniego powiatowego programu dotyczącego rozwoju pieczy zastępczej

Zgodnie z art. 180 pkt 1 ustawy w.rispz, Jednostka opracowała *Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Ostródzkim na lata 2021-2023*, przyjęty Uchwałą Nr XX/200/2021 Rady Powiatu Ostródzkiego z dnia 26 maja 2021 roku **/akta kontroli str. 52-75/**. Jako cel główny Programu określono „*tworzenie sprzyjających warunków dla tworzenia i funkcjonowania rodzinnych i instytucjonalnych form pieczy zastępczej*”, jego cele szczegółowe to:

- rozwój rodzinnej pieczy zastępczej,
- wsparcie rozwoju poznawczego, emocjonalnego i społecznego dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej,
- wsparcie usamodzielniających się wychowanków pieczy zastępczej,
- prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Analiza Programu wykazała, iż określono w nim coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych na lata 2021-2023 **/akta kontroli str. 74/**, z którego wynika, że każdego roku zawiązą się po dwie rodziny zawodowe.

Ustalono, że:

- w 2021 r. dwie niezawodowe rodziny zastępcze przekształciły się w zawodowe rodziny zastępcze,
- w 2022 r. dwie niezawodowe rodziny zastępcze przekształciły się w rodzinne domy dziecka.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że Organizator wyczerpał limity pozyskania nowych rodzin zastępczych zawodowych w roku 2021 i 2022 założone w Programie.

Z informacji przedłożonej kontrolującym stanowiącej **akta kontroli str. 75-76** wynika, że w PCPR podejmowano działania służące rozwojowi rodzinnej pieczy zastępczej wynikające z Programu. Pracownicy Centrum promowali idee rodzicielstwa zastępczego przy okazji udziału w imprezach plenerowych takich jak: rekonstrukcja bitwy pod Grunwaldem, czy Festiwal Kulinaryny Mazury Zachodnie od Kuchni w Starych Jabłonkach, gdzie zorganizowano stoiska promocyjne, udzielano informacji o rodzinnej pieczy zastępczej, przekazując rozmówcom materiały promocyjne. Informacje dotyczące rodzicielstwa zastępczego zamieszczano również na portalach społecznościowych. W kontrowanej Jednostce odbywały się również szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej prowadzone przez pracowników Centrum.

Ponadto, pracownicy PCPR starali się doceniać i motywować istniejące już rodziny zastępcze np. poprzez wyróżnienie „Diament dobroci i serca” wręczany corocznie wybranej rodzinie.

W myśl art. 76 ust. 4 pkt 15 ustawy wripsz Organizator przedstawił Staroście i Radzie Powiatu sprawozdanie z efektów pracy **/akta kontroli str. 77-96/**.

4. Charakterystyka pieczy zastępczej w Powiecie

a) rodzinna piecza zastępcza

W okresie objętym kontrolą na terenie Powiatu funkcjonowało 156 rodzin zastępczych oraz 3 rodziny zastępcze, które Powiat Ostródzki prowadził na terenie innych powiatów, co dawało łącznie 159 rodzin zastępczych, którymi dysponował Powiat, w tym:

- 92 rodziny spokrewnione, w których przebywało 117 dzieci,
- 52 rodziny niezawodowe, w których przebywało 70 dzieci,
- 6 rodzin zawodowych, w tym 1 pełniąca funkcję pogotowia rodzinnego, w których przebywało łącznie 27 dzieci,
- 9 rodzinnych domów dziecka, w których przebywało łącznie 61 dzieci, przy czym ustalono, że 3 rodzinne domy dziecka były organizowane na terenie innych powiatów, co dopuszcza art. 60 ust. 2 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 97/**.

W okresie podlegającym kontroli na terenie Powiatu powstały 24 nowe formy rodzinnej pieczy zastępczej, w tym:

- 9 rodzin spokrewnionych,
- 11 rodzin niezawodowych,
- 2 rodziny zawodowe,
- 2 rodzinne domy dziecka.

Rozwiązały się natomiast 24 spokrewnione rodziny zastępcze, 9 niezawodowych rodzin zastępczych oraz 1 rodzinny dom dziecka. 2 rodziny niezawodowe przekształciły się w rodziny zawodowe, 2 rodziny zawodowe przekształciły się w rodzinne domy dziecka **/akta kontroli str. 97/**.

W dacie kontroli w Powiecie funkcjonowało 117 rodzin zastępczych oraz 3 rodzinne domy dziecka na terenie innych powiatów, z czego 89 objęto wsparciem koordynatorów, natomiast 28 rodzin pozostawało pod opieką Organizatora **/akta kontroli tabela 98-104/**.

W Centrum, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wripsz, prowadzono rejestr danych o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej

niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także osób pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Przedłożony kontrolującym Rejestr nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w art. 46 ust. 2 ustawy wripsz, tj. nie zawierał informacji w zakresie opinii o predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, do czego obliguje art. 46 ust. 2 pkt 11 ustawy wripsz. Ponadto, kontrolujący stwierdzili, że w przypadku 23 niezawodowych rodzin zastępczych ujętych w Rejestrze na 2021 rok oraz 24 niezawodowych rodzin ujętych w Rejestrze na 2022 rok brak było również informacji o zakresie ukończonych przez te rodziny szkoleń. Powyższe niezgodne jest z art. 46 ust. 2 pkt 12 ustawy wripsz. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika, dotyczących przyczyn tych nieprawidłowości wynika, że *„z powodu przeciążenia Pracowników Zespołu ds. pieczy zastępczej wspierania rodziny i organizowania pomocy instytucjonalnej i środowiskowej obowiązkami, mnogością spraw/działań oraz ich różnorodnością wprost nieadekwatną do liczby osób zatrudnionych w Zespole, a także koniecznością wyboru wagi sprawy i priorytetów spraw, częstą nieprzewidywalnością i barkiem możliwości zaplanowania działań z uwagi na specyfikę pracy, nie ujęto – nie zaktualizowano danych do rzeczonoego rejestru”* /akta kontroli str. 105-106/. Skutkiem powyższych nieprawidłowości był brak wszystkich aktualnych danych o rodzinach zastępczych, którymi winien dysponować sąd. Powyższe omówiono zarówno z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki jak i Kierownikiem.

W myśl art. 46 ust. 4 ustawy wripsz dane z Rejestru winny być przekazywane do właściwego sądu. Ustalono, iż Rejestr – przygotowywany na każdy rok kalendarzowy – był przekazywany do właściwego sądu raz w roku.

Na podstawie informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 107-108** ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Centrum przeprowadziło 2 szkolenia dla kandydatów na niezawodowe rodziny zastępcze. Łącznie do obu szkoleń zakwalifikowano 24 kandydatów, z czego szkolenie ukończyło 21 osób. W okresie objętym kontrolą zakwalifikowano do pełnienia funkcji rodzin zastępczych niezawodowych 9 osób, z czego 2 osoby otrzymały kwalifikacje po ukończeniu szkolenia „Podróż do rodzicielstwa”, organizowane przez Fundację MAIO we Wrocławiu. Kwalifikacji nie uzyskało 12 osób z uwagi na:

- nie złożenie wniosku o wydanie kwalifikacji,
- rezygnację z pełnienia funkcji rodziny zastępczej,
- braku kompletnej dokumentacji,
- brak pozytywnej opinii osób prowadzących szkolenie wraz ze wskazaniem obszarów, nad którymi należy pracować.

Ponadto analiza dokumentacji rodziny prowadzącej rodzinny dom dziecka (z Wykazu rodzin pod pozycją nr 118) wykazała, iż:

- rodzina odbyła szkolenie na niezawodową rodzinę zastępczą w 2014 roku, przeprowadzone *„w wymiarze 54 godzin szkoleniowych i konsultacji indywidualnych”*, co niezgodne jest z zapisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 roku w sprawie szkoleń dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej (zaświadczenia kwalifikacyjne stanowią **akta kontroli str. 128-131**). W myśl § 2 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie szkoleń, szkolenie to winno obejmować nie mniej niż 60 godzin dydaktycznych,

w tym 10 godzin szkolenia z zakresu określonego w § 2 ust. 1 pkt 13 cyt. Rozporządzenia w sprawie szkoleń, to jest w zakresie zapoznania się z doświadczeniami wychowawczymi rodzin, które sprawują pieczę zastępczą, w formie praktyk w rodzinie zastępczej zawodowej, rodzinnym domu dziecka lub placówce opiekuńczo-wychowawczej, co również nie zostało ujęte w wydanych zaświadczeniach kwalifikacyjnych,

- 1 lutego 2022 roku z rodziną tą zawarto umowę na prowadzenie rodzinnego domu dziecka, pomimo, że nie odbyła ona również szkolenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie szkoleń, czyli obejmującego minimum 15 godzin dydaktycznych dodatkowego zakresu programowego szkolenia.

Dyrektor Jednostki wskazał, że przyczyną powyższego była „niewystarczająca ilość kandydatów do przeszkolenia. Ważną kwestią w tym okresie była również sytuacja epidemiczna i związane z nią obostrzenia” /akta kontroli str. 128-133/. W ocenie kontrolujących z zapisów ww. Rozporządzenia w sprawie szkoleń wprost wynika minimalna ilość godzin szkolenia, a także fakt, że **szkolenia takie winni odbyć kandydaci na rodzinę zastępczą zawodową bądź na prowadzących rodzinny dom dziecka**. Skutkiem powstałych nieprawidłowości było pełnienie funkcji rodzinnego domu dziecka przez osoby nie posiadające stosownych kwalifikacji, a co za tym idzie również możliwość niewłaściwego zaspokajania bieżących potrzeb dzieci umieszczonych w tej rodzinie.

Ustalono, że nie było przypadków rozwiązania rodziny zastępczej na wniosek Starosty, nie było też przypadków odmowy podpisania umowy z rodziną zastępczą niezawodową na pełnienie funkcji rodziny zawodowej, a także łączenia pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej z prowadzeniem rodzinnego domu dziecka oraz łączenia pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej z funkcją rodziny zastępczej niezawodowej /akta kontroli str. 109/.

b) instytucjonalna piecza zastępcza

Na terenie Powiatu funkcjonuje 7 Placówek typu socjalizacyjnego, które dysponują łącznie 98 miejscami, w tym:

- 1) Dom dla Dzieci im. Sybiraków w Szymonowie – 14 miejsc,
- 2) Dom dla Dzieci im. Sybiraków 2 w Szymonowie – 14 miejsc,
- 3) Dom dla Dzieci „Bezpieczny Start” w Szymonowie – 14 miejsc,
- 4) Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu – 14 miejsc,
- 5) Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 1” w Morągu – 14 miejsc,
- 6) Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 2” w Morągu – 14 miejsc,
- 7) Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu – 14 miejsc.

Prowadzenie ww. Placówek Powiat zlecił podmiotom niepublicznym, co umożliwia art. 190 ustawy wripsz.

W okresie podlegającym kontroli umieszczono w nich, na mocy postanowień sądu, łącznie 32 dzieci.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówkach przebywało łącznie 101 wychowanków. W badanym okresie za zgodą wojewody, w myśl art. 95 ust. 3a ustawy wripsz, w Placówkach umieszczono 4 dzieci ponad statutową liczbę miejsc. Nie było przypadków umieszczenia wychowanków bez konieczności pozyskania zgody wojewody, co dopuszcza przepis art. 15zzzzj ustawy z dnia 2 marca

2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Z informacji przedstawionej kontrolującym stanowiącej **akta kontroli str. 110** wynika, że w dacie kontroli w Placówkach przebywało łącznie 16 dzieci poniżej 10 roku życia, w tym:

- 12 dzieci, które zostały w nich umieszczone wspólnie z rodzeństwem, co dopuszcza art. 95 ust. 2 ustawy wrispz,
- 4 dzieci (rodzeństwo poniżej 10 roku życia), z uwagi na brak wolnych miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu [w Wykazie dzieci pod pozycjami 15-17].

Zgodnie zaś z zapisami ustawy wrispz w placówkach opiekuńczo-wychowawczych nie umieszcza się dzieci poniżej 10 roku życia, w związku z czym **organ nadzoru pouczył w toku kontroli o konieczności stałego i intensywnego poszukiwania dla tego rodzeństwa miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej.**

5. Zapewnienie dzieciom miejsc w pieczy zastępczej

Ustalono, że dzieci pochodzące z terenu Powiatu umieszczano zarówno w pieczy zastępczej rodzinnej jak i instytucjonalnej. Organizator zapewniał dzieciom pieczę zastępczą na terenie własnego Powiatu, lub poza nim (w 3 rodzinnych domach dziecka, które organizował w myśl art. 60 ust. 2 ustawy wrispz). Z informacji Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 116-119**, wynika, że w okresie objętym kontrolą we wspomnianych rodzinnych domach dziecka łącznie umieszczono 9 dzieci na terenie powiatów: szczycieńskiego, iławskiego i elbląskiego. 3 dzieci z terenu Powiatu umieszczonych zostało w rodzinach zastępczych na terenie innego powiatu, ze względu na pokrewieństwo z opiekunami zastępczymi, bądź fakt znajomości dziecka, z uwagi na bliski kontakt z rodziną biologiczną. Rodziny te z własnej inicjatywy występowały do sądów o ustanowienie ich rodzinami zastępczymi niezawodowymi dla wspomnianych dzieci.

W celu ustalenia, czy Organizator we właściwy sposób realizował zapis wynikający z art. 180 pkt 2 ustawy wrispz, analizie poddano teczki rodzin funkcjonujących na terenie Powiatu:

- 2 rodzin zastępczych zawodowych,
- 1 rodziny zastępczej zawodowej, pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,
- 3 rodzinnych domów dziecka,
- 4 rodzin zastępczych niezawodowych,

oraz teczki dzieci pochodzących z terenu Powiatu, umieszczonych w pieczy w okresie objętym kontrolą:

- 6 dzieci umieszczonych w Placówkach,
- 7 dzieci umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej.

a) realizacja postanowień sądu o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej

W okresie podlegającym kontroli do Organizatora wpłynęło 45 postanowień sądów, dotyczących umieszczenia 80 dzieci w różnych formach pieczy zastępczej.

Stwierdzono, że postanowienia sądu realizowano bez zbędnej zwłoki. W Centrum prowadzono rejestr skierowań dzieci do instytucjonalnej pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 101-102/**.

W okresie objętym kontrolą nie było przypadku niezrealizowania z przyczyn leżących po stronie Organizatora, postanowienia wydanego przez sąd, wszystkim dzieciom zapewniono pieczę zastępczą.

b) kierowanie dzieci do pieczy zastępczej

Ustalono, że w badanych przypadkach dzieci zostały umieszczone w pieczy zastępczej na podstawie wydanych przez sąd postanowień. W badanym okresie nie było przypadków umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej na podstawie umowy zawartej z rodzicami, co dopuszcza art. 35 ust. 2 ustawy wrispz, czy doprowadzeń dziecka do pieczy przez Policję lub Straż Graniczną, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz, a także umieszczania w myśl art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy wrispz, czyli na podstawie art. 12a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1245).

W okresie objętym kontrolą Organizator zapewniał dzieciom z terenu Powiatu pieczę zastępczą w rodzinnych i instytucjonalnych formach pieczy w następujący sposób **/akta kontroli str. 116-125/**:

- 14 dzieci umieszczono w rodzinach zastępczych spokrewnionych,
- 16 dzieci umieszczono w rodzinach zastępczych niezawodowych,
- 7 dzieci umieszczono w rodzinach zastępczych zawodowych,
- 3 dzieci umieszczono w rodzinie zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,
- 8 dzieci umieszczono w rodzinnych domach dziecka,
- 32 dzieci umieszczono w Placówkach na terenie Powiatu.

Na podstawie analizy dokumentacji i przedłożonych informacji stwierdzono, że w badanym okresie Organizator rozdzielił rodzeństwo w 6 przypadkach, które dotyczyły kolejno:

- 2 rodzeństw 6-osobowych,
- 1 rodzeństwa 5-osobowego,
- 2 rodzeństw 3-osobowych,
- 1 rodzeństwa 2-osobowego.

Z wyjaśnień Dyrektora, stanowiących **akta kontroli str. 113** wynika, że rozdzielenie rodzeństwa 6-osobowego oraz 5-osobowego spowodowane było *„zbiegiem wielu okoliczności, w szczególności brakiem miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej dla tak licznych rodzeństw, brak zgody rodziców zastępczych na przyjęcie tak licznych rodzeństw, brak możliwości lokalowych rodzin zastępczych, brak rodzin zastępczych pozostających w gotowości na przyjęcie dzieci, brak możliwości zaopiekowania się małym dzieckiem po stronie placówki opiekuńczo-wychowawczej”*. W pozostałych przypadkach, dotyczących 1 rodzeństwa 6-osobowego, 2 rodzeństw 3-osobowych oraz 1 rodzeństwa 2-osobowego *„dzieci zostały umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, które znajdują się w zespole budynków przy ul. Żeromskiego 19 i 19a w Morągu i posiadają jedno wspólne podwórko, plac zabaw, wychowankowie placówek korzystają z jednej stołówki i poruszają się swobodnie pomiędzy placówkami. Umieszczenie dzieci w poszczególnych przypadkach nastąpiło na podstawie posiadanych przez placówki wolnych miejsc”/akta kontroli str. 112-113/*. W ocenie kontrolujących opisana sytuacja może uzasadniać decyzję podjętą przez

Dyrektora. Niemniej, kontrolujących omówili z nim kwestie związane z umożliwieniem rodzeństwu stałego wzajemnego kontaktu.

Zgodnie z art. 36 ustawy wripsz umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej albo rodzinnym domu dziecka następuje po uzyskaniu zgody, odpowiednio rodziców zastępczych albo prowadzącego dom dziecka. Ustalono, że nie w każdym przypadku Organizator pozyskiwał pisemną zgodą na przyjęcie dziecka, co Dyrektor wyjaśnił następująco: „*w przypadku powzięcia informacji o potrzebie umieszczenia dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej, zawsze i każdorazowo organizator pieczy zastępczej podejmuje rozmowę z rodzicem zastępczym w celu uzyskania zgody na umieszczenie dzieci. W szczególności taka zgoda uzyskiwana jest podczas rozmowy telefonicznej. Jeśli organizator pieczy zastępczej posiada wystarczająco dużo czasu na podjęcie decyzji, co do wskazania rodziny, zgoda taka uzyskiwana jest podczas bezpośrednich spotkań z rodzicami zastępczymi*” **/akta kontroli str. 114-115/**. W związku z powyższym w ramach bieżącego instruktażu kontrolujący szczegółowo omówili konieczność dokumentowania powyższych czynności.

Zgodnie z art. 53 ust.1 ustawy wripsz w rodzinie zastępczej zawodowej lub rodzinie zastępczej niezawodowej, w tym samym czasie, może przebywać łącznie nie więcej niż 3 dzieci lub osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Zapisy art. 53 ust. 2 ustawy wripsz wskazują, że w przypadku konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej rodzeństwa, za zgodą rodziny zastępczej oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, jest dopuszczalne umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą limit ten był przekraczany w przypadku 2 rodzin zawodowych oraz 3 rodzinnych domów dziecka, znajdujących się w Wykazie rodzin pod pozycjami nr 111, 113, 114, 119 oraz 120 (w toku kontroli analizie poddano dokumentację rodzin z Wykazu pod pozycjami 111,113 i 119). W przypadku rodzin z wykazu pod pozycjami 111 oraz 113 brak było pisemnej zgody tych rodzin na przyjęcie w tym samym czasie większej liczby dzieci. Jak wynika z informacji Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 114-115**, „*w razie konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka rodzeństwa, które wiąże się z umieszczeniem w tym samym czasie większej liczby dzieci, organizator zawsze i każdorazowo podejmuje rozmowę z rodzicem zastępczym/prowadzącym rodzinny dom dziecka, w celu uzyskania zgody na umieszczenie dzieci. Organizator za każdym razem uzyskuje również opinię koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, w formie ustnej lub w osobistym spotkaniu lub telefonicznie bądź pisemnie*”. W ocenie kontrolujących dokumentowanie przez Organizatora podejmowanych w toku prowadzonej pracy działań jest niezbędne. Nadto, w myśl art. 53 ust. 2 ustawy wripsz uzyskanie zgody rodziny zastępczej bądź pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej warunkuje umieszczenie w tym samym czasie większej liczby dzieci. Winno mieć zatem formę pisemną, zawierającą podpisy osób obligowanych do wydania opinii, po zweryfikowaniu aktualnych możliwości i warunków lokalowych, jakimi w danym momencie dysponuje rodzina zastępcza. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów, jej skutków zaś nie ustalono, bowiem wojewoda nie posiada delegacji do kontroli funkcjonowania rodzin zastępczych, w tym warunków lokalowych jakimi one dysponują.

Na podstawie analizy wytypowanej do badania dokumentacji rodzin zastępczych stwierdzono, że dzieciom zapewniano pieczę zastępczą w rodzinach spełniających warunki, o których mowa w art. 42 ustawy wripsz, a w przypadku rodzin niezawodowych i zawodowych także dodatkowo w art. 43

i 44 ustawy wrispz. W badanych przypadkach spełnianie ww. warunków przez rodziny było sprawdzane przez Organizatora na etapie weryfikowania kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej bądź, o ile sąd nie zwrócił się z prośbą o dokonanie takiej weryfikacji, po nawiązaniu współpracy z rodziną i zakwalifikowaniu jej na szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze. Zgodnie z informacją Dyrektora spełnianie tych warunków było weryfikowane ponownie i aktualizowane w toku dokonywania oceny rodziny zastępczej.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy wrispz, osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzący rodzinny dom dziecka zobowiązane są do przedstawiania staroście co 2 lata zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, wystawionego przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej, oraz opinii o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wystawionej przez psychologa.

Ustalono, że poza 1 przypadkiem rodziny zastępczej z Wykazu rodzin pod pozycją Nr 110, we wszystkich poddanych analizie teczkach rodzin znajdowały się aktualne zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej. Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „w dniu 22.08.2022 roku Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie na piśmie wezwało rodzinę zastępczą [tu wskazano imiona i nazwiska rodziców zastępczych] do dostarczenia zaświadczenia, lecz ze zobowiązania wywiązała się jedynie Pani [tu wskazano imię i nazwisko osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej], Pan [tu wskazano imię i nazwisko osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej] nie wywiązał się z obowiązku dostarczenia zaświadczenia”. W przedłożonych kontrolującym aktach tej rodziny brak było śladu ponownego wezwania rodziny do dostarczenia wymaganego dokumentu. Biorąc pod uwagę, że opisywana rodzina zastępcza pełni od 2005 roku funkcję pogotowia rodzinnego, niezrozumiałym jest brak współpracy w powyższym zakresie z Organizatorem. W myśl art. 46 ust. 3 ustawy wrispz, osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzący rodzinny dom dziecka **zobowiązane są do przedstawiania staroście co 2 lata zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia**, wystawionego przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej. Nadto kontrolujący ustalili, iż rodzic zastępczy, który nie wywiązał się z przedłożenia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, jest osobą pobierającą wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji pogotowia rodzinnego. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru Dyrektora Jednostki nad spełnianiem przez osoby sprawujące pieczę nad dziećmi, warunków określonych w ustawie wrispz. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą pełnieniem funkcji rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego przez osobę, w stosunku do której lekarz nie stwierdził braku przeciwwskazań do wykonywania tej formy pracy, co mogło mieć wpływ na jakość sprawowanej opieki.

Art. 46 ust. 3 ustawy wrispz wskazuje również na obowiązek przedłożenia przez rodzinę zastępczą, co 2 lata, opinii o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wystawionej przez psychologa. Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że w przypadku 5 rodzin, znajdujących się w Wykazie pod pozycjami nr 110, 111, 117, 118 oraz 119, brak było aktualnych, pozytywnych opinii psychologicznych o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia

rodzinnego domu dziecka. Ww. rodziny pełniły funkcję: zawodowej rodziny zastępczej, zawodowej rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego oraz w 3 przypadkach funkcję prowadzących rodzinne domy dziecka. Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, iż „z powodów kadrowych nie zachowano terminu sporządzania opinii o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. W szczególności: rotacja na stanowisku psychologa, brak ofert na zatrudnienie psychologa, brak uprawnień do wydawania wskazanych opinii. Zlecenie usługi na sporządzanie rzeczonych opinii sprawia, że nie było realnych możliwości do zrealizowania dokumentu”/akta kontroli str. 126-127/. Z powyższym nie zgadzają się kontrolujący, gdyż z danych przekazanych przez Dyrektora Jednostki, stanowiących akta kontroli str. 25-26, wynika, że w PCPR zatrudniony był od 1 czerwca 2017 roku w ramach ¾ etatu psycholog, następnie od 6 września 2021 roku, kolejny psycholog w ramach ½ etatu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy, skutkiem natomiast możliwość pełnienia funkcji rodzin zastępczych przez osoby, które nie posiadają odpowiednich predyspozycji i motywacji do wykonywania nałożonych na nie obowiązków – zwłaszcza wykonujących swoje zadania zawodowo – a co za tym idzie niewłaściwe zaspokojenie bieżących potrzeb dzieci w nich umieszczonych.

W badanym okresie w instytucjonalnej pieczy zastępczej umieszczono 31 dzieci z terenu Powiatu /akta kontroli str. 120-125/. Organizator prowadził *Rejestr skierowań dzieci do placówek opiekuńczo-wychowawczych*, który zawierał:

- liczbę porządkową,
- datę skierowania,
- numer skierowania,
- dane dziecka kierowanego do instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- dane rodziców biologicznych dziecka,
- dane placówki opiekuńczo-wychowawczej,
- datę umieszczenia dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- uwagi /akta kontroli str. 134-135/.

Dzieci umieszczano w instytucjonalnej pieczy zastępczej na podstawie postanowień sądu. Kontrolujący zwrócili uwagę, iż w postanowieniach sądu, wpływających do PCPR, pojawiały się błędne nazwy placówek opiekuńczo-wychowawczych /akta kontroli str. 139-140/, dotyczące umieszczanych dzieci [w Wykazie dzieci pod pozycjami 15-17]. W ramach bieżącego instruktażu omówiono tę kwestię z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki, wskazując na konieczność występowania do sądu o sprostowanie błędów.

Podstawą umieszczenia każdego dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej było skierowanie, wystawione przez Dyrektora PCPR, działającego z upoważnienia Starosty Ostródzkiego. Skierowania zawierały:

- adresata (tj. Morąskie Stowarzyszenie Wpierania Rodzin w Morągu),
- miejsce i datę wystawienia skierowania,
- znak sprawy,
- numer skierowania,

- podstawę prawną wydanego skierowania,
- dane kierowanego dziecka,
- datę, z którą dziecko winno zostać umieszczone w instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- dane osób i instytucji otrzymujących skierowanie **/akta kontroli str. 136/**.

W badanych przypadkach dzieci, z Wykazu dzieci pod pozycjami nr 20-22, stwierdzono, że adresatem wydawanych skierowań było Stowarzyszenie, co w ocenie kontrolujących jest nieprawidłowością, gdyż w myśl § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, **dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej** kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka. Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „*organem prowadzącym placówki w Morągu jest Stowarzyszenie Wspierania Rodzin, które jest jednocześnie stroną umowy na prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych, a także adresatem kierowanych do Stowarzyszenia pism*”. Ponadto „*co prawda pisma adresowane są na Stowarzyszenie, ale w samej treści pisma wskazuje się, że dziecko kierowane jest do prowadzonej przez Stowarzyszenie placówki, w miarę możliwości wskazując konkretną jej nazwę*” **/akta kontroli str. 137-138/**. Powyższe wyjaśnienia nie znalazły odzwierciedlenia w prowadzonej przez PCPR dokumentacji, gdyż skierowania poddane analizie nie dookreślały konkretnej placówki, do której kierowane było dziecko. Nadto nie wskazano w nich osób odpowiedzialnych za doprowadzenie dziecka do instytucjonalnej pieczy zastępczej. W przypadku dzieci, z Wykazu dzieci pod pozycjami nr 20-22, skierowania wystawił Zastępca Dyrektora PCPR, jednakże pieczętka nie wskazywała iż działał on z upoważnienia Starosty. W ocenie kontrolujących jest to niewłaściwą praktyką, budzącą wątpliwość co do ważności owych skierowań. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów, skutkiem zaś brak przejrzystości w informacji dotyczącej faktycznego miejsca umieszczenia dziecka.

Zgodnie z § 4 Rozporządzenia dziecko kieruje się do placówki opiekuńczo-wychowawczej po zasięgnięciu opinii dyrektora tej placówki. Ustalono, że w Jednostce zapis powyższy realizowany był poprzez „*konsultacje telefoniczne przeprowadzane przez pracownika merytorycznego PCPR z Dyrektorem placówki, do której zostaje skierowane dziecko. Dziecko kierowane jest każdorazowo w porozumieniu pomiędzy PCPR i placówką*”. Konieczność dokumentowania powyższej czynności omówiono z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki w ramach bieżącego instruktażu **/akta kontroli str. 137-138/**.

Według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówkach przebywało łącznie 101 wychowanków, w tym w:

- Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu – 14 wychowanków,
- Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 1” w Morągu – 15 wychowanków,
- Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 2” w Morągu – 14 wychowanków,
- Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk 3” w Morągu – 15 wychowanków,
- Domu dla Dzieci im. Sybiraków w Szymonowie – 16 wychowanków,
- Domu dla Dzieci im. Sybiraków 2 w Szymonowie – 14 wychowanków,
- Domu dla Dzieci „Bezpieczny Start” w Szymonowie – 13 wychowanków,

zatem w 3 Placówkach przekroczono standard w zakresie liczby miejsc.

c) rotacja dzieci w pieczy zastępczej

W okresie objętym kontrolą 6 dzieci przebywających w rodzinnej pieczy zastępczej i 2 dzieci przebywających w instytucjonalnej pieczy zastępczej powróciło pod opiekę rodzin biologicznych, 3 dzieci zostało przysposobionych. Usamodzieliło się natomiast 24 wychowanków przebywających w pieczy instytucjonalnej i 34 z pieczy rodzinnej. Na podstawie postanowień sądu:

- przeniesiono 4 dzieci z rodzinnej pieczy zastępczej do Placówki, z powodu rozwiązania się rodzin zastępczych,
- przeniesiono 1 dziecko z Placówki do rodzinnej pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 141-142/**.

6. Uwagi i wnioski

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować należy, że w okresie objętym kontrolą Powiat zapewniał dzieciom miejsca w rodzinnej oraz instytucjonalnej pieczy zastępczej. Pieczę zastępczą zapewniało dzieciom bez zbędnej zwłoki, zazwyczaj kierując się zasadą nierozdzielania rodzeństw.

W ocenie kontrolujących wskazanym jest zwiększenie przez Dyrektora PCPR nadzoru nad sposobem i jakością prowadzenia dokumentacji oraz nad osobami sprawującymi bezpośrednią pieczę nad dziećmi, a także nad sposobem dokumentowania przez koordynatorów podejmowanych czynności.

W tym miejscu organ nadzoru poucza ponownie o konieczności stałego i intensywnego poszukiwania miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej dla 4 rodzeństwa poniżej 10-tego roku życia, przebywającego w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, których jako przyczynę podano braki kadrowe lub przeciążenie pracowników zadaniami, rekomenduje się rozważenie możliwość zmiany organizacji pracy pracowników Centrum, bądź podjęcie działań w kierunku zatrudnienia kolejnych pracowników.

Podkreślenia wymaga fakt, że w okresie poddanym kontroli nastąpił planowany w Programie rozwój rodzinnych form pieczy zastępczej zawodowej, które stanowią niezwykle istotny element systemu pieczy, a w których dzieci pozbawione możliwości wychowywania się w rodzinie biologicznej winny być zabezpieczone w pierwszej kolejności.

7. Zalecenia

1. Rejestr rodzin zastępczych, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy wripsz prowadzić zgodnie z zapisami ustawy wripsz. zawierając wszystkie elementy, o których mowa w 46 ust. 2 ustawy wripsz. Na bieżąco aktualizować dane zawarte w ww. Rejestrze.
2. Szkolenia kandydatów na rodziny zastępcze lub prowadzących rodzinne domy dziecka dokonywać przed zawarciem z nimi umowy o prowadzenie rodziny zastępczej bądź rodzinnego domu dziecka oraz w ilości godzin zgodnej z zapisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2011 roku w sprawie szkoleń dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej.

3. Realizować obowiązek wynikający z art. 46 ust. 3 ustawy wripisz, poprzez obligowanie rodzin zastępczych do przedkładania, nie rzadziej niż co 2 lata, zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia, wystawionego przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej oraz pozytywnej opinii o predyspozycjach i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Wyegzekwować brakujące dokumenty.
4. W przypadku konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej w tym samym czasie większej liczby dzieci (co dotyczy rodzeństwa) w myśl art. 53 ust. 2 ustawy wripisz, każdorazowo pozyskiwać zgodę rodziny zastępczej oraz pozytywną opinię koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Potwierdzać ten fakt w formie pisemnej.
5. Dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej kierować z uwzględnieniem zapisu § 2 ust. 1 Rozporządzenia.
6. Wzmocnić nadzór Dyrektora nad sposobem i jakością zadań realizowanych przez pracowników Centrum.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Urszula Jędrzychowska

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Czmochowska – główny specjalista

Lilla Kondrusik – główny specjalista