

Warszawa, dnia 21 marca 2013 r.

Komunikat
Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych
z posiedzenia w dniu 21 marca 2013 r.

Posiedzenie Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych w dniu 21 marca 2013 r. poświęcone było projektowi ustawy *o szczególnych rozwiązaniach na rzecz ochrony miejsc pracy związanych z łagodzeniem skutków spowolnienia gospodarczego lub kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców*. Obrady Komisji prowadził jej Przewodniczący - Minister Pracy i Polityki Społecznej – **Władysław Kosiniak-Kamysz**. Uczestniczył w nich również **Jacek Męcina** – Sekretarz Stanu w MPiPS.

Wstępem do tematyki głównej – zgodnie z oczekiwaniem partnerów społecznych – była dyskusja mająca na celu ocenę stanu realizacji pakietu działań antykryzysowych z 2009, w tym rezultatów funkcjonowania w latach 2009 -2011 *Ustawy o łagodzeniu skutków kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców*. W imieniu strony rządowej podsumowania dokonał wiceminister Jacek Męcina.

Wniosek przewodniczącego TK dotyczący podjęcia przez Trójstronną Komisję uchwały popierającej projekt ustawy *o szczególnych rozwiązaniach na rzecz ochrony miejsc pracy związanych z łagodzeniem skutków spowolnienia gospodarczego lub kryzysu ekonomicznego dla pracowników i przedsiębiorców* został poparty przez: Konfederację Lewiatan, Pracodawców RP, ZP Business Centre Club i Związek Rzemiosła Polskiego.

Zdaniem **OPZZ** projekt nie jest doskonały i spóźniony, nie uwzględnia także wszystkich zgłoszonych propozycji. Ustawa jest oczekiwana w wielu firmach, gdyż pozwoli na uratowanie miejsc pracy. Biorąc pod uwagę za i przeciw proponowanym rozwiązaniom OPZZ opowiada się za przyjęciem proponowanych rozwiązań, zgodnie z wolą i wspólnym stanowiskiem połączonych zespołów problemowych TK ds. polityki gospodarczej i rynku pracy i prawa pracy oraz układów zbiorowych z dn. 31.01.2013 r. OPZZ zwróciło się także do strony rządowej, aby w toku dalszych prac legislacyjnych nad ustawą rozważyć jednak możliwość zmiany zapisów dotyczących okresu wypowiedzenia umowy o pracę z przewidzianych 3 do 6 miesięcy (art. 8) tak, jak było to w poprzedniej ustawie, oraz trybu wprowadzenia rozwiązań o których mowa w art. 4 i 5, tj. poprzez wprowadzenie możliwości zawierania porozumień z przedstawicielami właściwej struktury terenowej reprezentatywnej organizacji związkowej wskazanej przez załogę w drodze wyborów.

Stanowisko negatywne wobec projektu zajęły natomiast: Forum Związków Zawodowych i NSZZ „Solidarność”.

Przedstawiciele **FZZ** wyjaśnili, że przyczyną braku akceptacji dla przedmiotowego projektu ustawy jest to, że w opinii organizacji nie gwarantuje ona należytej ochrony pracownikom zakładów, które skorzystają ze wsparcia finansowego na utrzymanie miejsc pracy. Zdaniem FZZ regulacja nie obejmie też wszystkich przedsiębiorstw i branż.

Negatywne stanowisko **NSZZ „Solidarność”** wobec projektu przedstawiciele Związku argumentowali brakiem zdefiniowania przez projektodawcę pojęć "kryzys ekonomiczny" oraz "spowolnienie gospodarcze", brakiem akceptacji Związku wobec zaproponowanego przez projektodawcę brzmienia przepisu art. 19 dotyczącego mechanizmu uruchamiania pomocy przewidzianej ustawą (uzależnienia uruchamiania środków pomocowych od decyzji Rady Ministrów) i wynikającą z tego zapisu obawą o niekonstytucyjność proponowanych przepisów. NSZZ „Solidarność” podniósł ponadto nie uwzględnienie przez projektodawcę

zgłoszonych przez Związek uwag odnośnie długości okresu, w jakim pracodawca otrzymujący wsparcie publiczne gwarantuje stabilizację zatrudnienia (3 miesiące zamiast postulowanych 6-ściu miesięcy) oraz zastrzeżeń co do zgodności regulacji dotyczących przedstawicielstwa pracowników wyłonionego w trybie przyjętym u danego pracodawcy z ratyfikowaną przez Polskę Konwencją nr 135 MOP.

Związek Pracodawców BCC w pełni poparł ustawę, wskazując na istotność celu tej regulacji - ochronę miejsc pracy. Poparcia wobec niej udzielili również **Pracodawcy RP** postulujący zarazem jak najszybsze jej przyjęcie; w opinii Pracodawców RP uruchamianie pomocy w drodze rozporządzenia Rady Ministrów jest rozwiązaniem najbardziej racjonalnym. **Konfederacja Lewiatan** również poparła zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania dodając jednocześnie, że oczekiwania Konfederacji wobec skutków oddziaływania zaprojektowanych rozwiązań na rynek pracy nie są nadmierne, nie są to bowiem rozwiązania, dzięki którym powstaną nowe miejsca pracy. **Związek Rzemiosła Polskiego** poparł ustawę podkreślając, że w przedmiotowym projekcie uwzględniono wszystkie uwagi zgłoszone przez Związek. Według Związku, mimo że regulacje zawarte w ustawie nie są dedykowane do sektora mikro- i małych przedsiębiorstw, zasługują na poparcie jako mające na celu ochronę miejsc pracy.

Ze względu na brak jednomyślności członków TK przedmiotowa uchwała nie mogła być podjęta.