



Warszawa, dnia 04 czerwca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.51.2023.DF.8

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 czerwca 2023 r., Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, skorygowanego w dniu 25 września 2023 r.,

orzekam

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zwiększenie zdolności retencyjnej zlewni rzeki Liwiec poprzez odbudowę budowli piętrzącej w km 51+560”

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 13 czerwca 2023 r. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniu 25 sierpnia 2023 r.

Zgodnie z informacją zawartą w przedłożonej dokumentacji inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021, poz. 1812, ze zm. - publikator na dzień złożenia wniosku).

Wzmiankowany fakt - zgodnie z zapisem art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy ooś - oraz umiejscowienie przedsięwzięcia potwierdzają właściwość rzeczową oraz miejscową Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67, w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem RM”).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził co następuje.

Zgodnie z informacją zawartą w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż w ramach planowanej inwestycji wykonany zostanie remont stopnia wodnego i jego rozbudowa poprzez wykonanie przepławki i umocnienia dna i skarp w rejonie przepławki.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 7 września 2023 r., znak: WOOS-II.420.51.2023.DF.2 wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia wskazanej w dokumentacji kwalifikacji inwestycji zgodnie z rozporządzeniem RM. W odpowiedzi na ww. wezwanie przy piśmie z dnia 6 lutego 2024 r., znak: PM/2886/16/2024 r. wnioskodawca wskazał, że inwestycję należy zakwalifikować do § 3 ust. 1 pkt 69 lit. a, c, d, w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia RM. Dodatkowo Inwestor wskazał, iż „w ramach ww. inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest planowane pozyskiwanie decyzji o której mowa w ustawie z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1812, ze zm., zwanej dalej „specustawą powodziową”). Odstąpiono od realizowania ww. procedury”.

Pismem z dnia 25 marca 2024 r., znak: WOOS-II.420.51.2023.DF.5 Regionalny Dyrektor wezwał do jednoznacznego wskazania, czy Wnioskodawca podtrzymuje żądanie dalszego procedowania postępowania wobec braku właściwości Regionalnego Dyrektora w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji czy też postępowanie ma zostać umorzone jako bezprzedmiotowe. Regionalny Dyrektor wskazał w ww. piśmie, iż podtrzymanie żądania dalszego procedowania postępowania przy braku wskazania nowych dowodów w sprawie zaszkodzi umorzeniem postępowania jako bezprzedmiotowe. W odpowiedzi na ww. wezwanie Inwestor podtrzymał żądanie dalszego procedowania. Jednocześnie wskazał odstąpienie od pozyskania decyzji o której mowa w specustawie powodziowej.

Regionalny Dyrektor zgodnie z art. 19 Kpa, przestrzegając swojej właściwości miejscowej i rzeczowej, przeanalizował raz jeszcze dokumentację sprawy oraz zweryfikował swoją właściwość z zapisami art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy ooś.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a, lit. b, lit. i oraz lit. p ustawy ooś., Regionalny Dyrektor jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach m.in. dla przedsięwzięć:

- będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej,
- polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych,
- przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W związku z faktem rezygnacji przez Inwestora z pozyskania decyzji o której mowa w specustawie powodziowej, Regionalny Dyrektor utracił swoją właściwość rzeczową w sprawie, wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy ooś. Ponadto należy zauważyć, iż inwestycja nie należy do przedsięwzięć: mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej oraz przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych jeżeli w trakcie prowadzonego postępowania organ stwierdzi swoją niewłaściwość, obowiązany jest zakończyć postępowanie decyzją o umorzeniu postępowania. Powyższe zostało potwierdzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2016 r., sygnatura akt: I SA/Wa 341/16 (LEX nr 2054794).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Utrata właściwości do rozpoznania wniosku przez Regionalnego Dyrektora skutkuje umorzeniem postępowania w całości.

Uwzględniając powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 §2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a § 1 Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – reprezentowane przez pełnomocnika – Panią [REDACTED], Haskoning DHV Polska Sp. z o.o., ul. Dzielna 60 01 – 029 Warszawa;
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa.

