



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 30 grudnia 2022 r.

Znak: ZPS-3.431.12.21.2022.SB

Ksiądz Sebastian Połośki
Dyrektor
Salezjańskiej Placówki
Opiekuńczo-Wychowawczej
„Nasz Dom” w Dębnie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 17-20 października 2022 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Salezjańskiej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Nasz Dom” w Dębnie, mieszczącej się przy pl. Konstytucji 3 Maja 2. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 62/2022 z 12 września 2022 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Patrycja Matuszewska – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania z uwzględnieniem ograniczeń spowodowanych COVID-19, kwalifikacje zatrudnionych osób, a także realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 maja 2017 roku. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 20 października 2022 roku.

akta kontroli str. 1-21

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora oraz zastępcę dyrektora placówki,
- anonimowe ankiety oraz rozmowy przeprowadzone z 9 wychowankami,
- rozmowa z wychowawcą,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- pisemne informacje udzielone przez 7 wychowawców,
- dokumentacja prowadzona w placówce.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		W okresie objętym kontrolą placówką kierował Ks. Henryk Łacki. Od 31 sierpnia 2022 r. funkcję dyrektora placówki pełni Ks. Sebastian Połoński.
dokumenty regulujące funkcjonowanie placówki	statut	Statut zatwierdzony przez Ks. Marka Chmielewskiego – Inspektora Salezjańskiej Inspektorii pw. Św. Wojciecha w dniu 27 września 2012 r.
	regulamin	Regulamin zatwierdzony przez Ks. Marka Chmielewskiego – Inspektora Salezjańskiej Inspektorii pw. Św. Wojciecha w dniu 27 września 2012 r. Dnia 26 kwietnia 2017 r. wprowadzono zmiany w regulaminie, dokument zatwierdzony przez Ks. Romana Jachimowicza – Inspektora Salezjańskiej Inspektorii pw. Św. Wojciecha.
	zezwoleń wojewody	Decyzja nr 10/2012 z 28 listopada 2012 r.
typ placówki		socjalizacyjna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		14
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	14
	wiek najmłodszego dziecka / najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	10/ 17
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	0
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	4 (internat, SOSW, MOW, MOS)
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	7
	liczba dzieci, których rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską / zawieszoną / są pozbawieni władzy / sieroty / dzieci przyjęte na wniosek rodzica / osoby pełnoletnie / dzieci wychowanek	5/1/8/0/0/0/0
pracownicy placówki (etaty)	dyrektor	1
	wicedyrektor/księgowy	0,5
	wychowawcy	3,5
	wychowawca nocny	2 osoby na zlecenie

akta kontroli str. 43-55

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

Na dzień kontroli, w placówce do pracy z dziećmi zatrudnionych było 5 wychowawców na 3 i ½ etatu (jeden przebywał na długotrwałym zwolnieniu). Dodatkowo, na zlecenie zatrudniono dwóch wychowawców nocnych. W nagłych przypadkach na dyżury wchodził na zlecenie wicedyrektor placówki. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Pracownicy zostali zweryfikowani w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym⁴. W przypadku wychowawcy weryfikacji dokonano 8 dni po zatrudnieniu, co narusza przywołany przepis. Dyrektor placówki oświadczył, że opóźnienie w weryfikacji wynikało z opóźnień w przepływie dokumentacji związanej ze zmianą na stanowisku dyrektora placówki.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Dyrektor placówki oświadczył, że pracownicy mają możliwość korzystania z poradnictwa i wsparcia specjalistów w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie.

W okresie objętym kontrolą 5 wychowawców nie uczestniczyło w żadnym szkoleniu. Dyrektor oświadczył, że pracownikom przedstawiane są informacje o organizowanych kursach i szkoleniach w celu zachowania i wzmocnienia ich kompetencji oraz przeciwdziałaniu wypaleniu zawodowemu. Pracownicy nie wyrazili chęci udziału w proponowanych szkoleniach zamiejscowych. W związku z powyższym, zaplanowano szkolenie, które będzie realizowane na terenie placówki. Na potrzeby kadry utworzono konto na komunikatorze społecznościowym, na które przesyłane są linki z informacjami o możliwości udziału lub pozyskaniu wsparcia i materiałów. Podczas kontroli stwierdzono, że w zakresie obowiązków wychowawcy, który podpisał każdy z pracowników, znajduje się zapis o konieczności udziału w szkoleniach. W związku z powyższym, dyrektorowi placówki wskazano, że posiada narzędzie, aby wyegzekwować udział wychowawców w formach wsparcia, które mają na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

akta kontroli str. 58-67, 114-155

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci uwzględnianie zdania dziecka	W anonimowych ankietach przeprowadzonych wśród 9 dzieci w wieku 11-17 lat, wychowankowie wskazali, że znają swoje prawa. Wymienili m.in. prawo do: wyrażania poglądów i opinii, chodzenia do szkoły, spędzania czasu ze znajomymi, miłości, zabawy, przyjaźni, grania w gry, wolnego czasu, bezpieczeństwa, swojego miejsca, zwalniania się, posiadania własnych rzeczy, leczenia, rozwoju i życia. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (pamiętnik, tablet, telefon, komputer, notes), korzystać z telewizji, komputera i Internetu, realizować swoje zainteresowania, obchodzić swoje święta i odpoczywać. Ośmioro dzieci wskazało, że nie mogą zapraszać do placówki znajomych, mogą się z nimi spotkać jedynie w oratorium, które mieści się
---	---

⁴ Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 152).

	<p>w innym budynku. Potwierdzili to wszyscy wychowawcy. Dyrektor placówki nie potrafił wskazać przyczyny, dla której odwiedziny nie mogą się odbywać w placówce. Zaproponowano przeanalizowanie tej kwestii wspólnie z wychowankami. Czworo dzieci podało, że bez ich zgody i wiedzy niektórzy wychowawcy (najczęściej pani) przeglądają ich telefony. Część wychowanków stwierdziła, że to dla ich bezpieczeństwa. Dyrektorowi wskazano, że może to naruszać ich prawo do prywatności. Dzieci wskazały, że najczęściej mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą. Na zasięganie opinii podopiecznych wskazali również wychowawcy.</p>
<p>dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka i Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie</p>	<p>Numery telefonów były dostępne dla wychowanków.</p>
<p>utrzymywanie kontaktów z rodzicami/ osobami opiekującymi się dzieckiem bezpośrednio przed umieszczeniem w placówce / rodzeństwem i dalszą rodziną; zapewnienie miejsca do spotkań z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi; uzgadnianie decyzji dotyczących dziecka z jego rodzicami / opiekunami prawnymi</p>	<p>Zarówno wychowankowie jak i pracownicy wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Jako sposoby utrzymywania związków emocjonalnych dzieci z rodzinami, pracownicy wskazali:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kontakt osobisty, telefoniczny oraz za pośrednictwem komunikatorów, – urlopowania, – odwiedziny w placówce, – udział rodzin w uroczystościach. <p>Część wychowanków urlopowanych jest do domu rodzinnego lub osób bliskich.</p> <p>Dwa rodzeństwa (..... i) posiadają rodzeństwo poza placówką. Kontakty są utrzymywane.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez pracowników, decyzje dotyczące dzieci uzgadniane są z ich rodzicami lub opiekunami prawnymi.</p>
<p>rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce</p>	<p>W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.</p>
<p>relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami</p>	<p>W rozmowie wychowankowie określili swoje relacje z pracownikami jako pozytywne. Dzieci podały, że lubią wszystkich pracowników. Czworo wychowanków wymieniło panią jako osobę, która źle ich traktuje. Dwie osoby napisały, że pani szarpie za rękę wychowanka Podczas rozmowy dzieci stwierdziły także, że pani dogryza mu, ponieważ jest otyły, bywa wobec niego złośliwa. Nie pozwala również powiedzieć własnego zdania, mówi wtedy „milcz”. Jeden wychowanek wskazał panią, że co chwilę na niego krzyczy, nawet jeśli nic złego nie robi. Opisane zachowania mogą świadczyć o niewystarczających umiejętnościach wychowawczych lub wypaleniu zawodowym wychowawców.</p> <p>Pracownicy w pisemnych informacjach wskazali, że ich relacje</p>

	<p>z wychowankami opierają się na wzajemnym szacunku i zrozumieniu oraz na współpracy.</p> <p>Na pytanie o osobę, z którą mogą porozmawiać o swoich problemach, tylko część dzieci wskazała wychowawców. Dwie osoby stwierdziły, że nie mają do nikogo zaufania.</p>
wyniki obserwacji dzieci i zajęć przeprowadzonej w dniu 17 października 2022 r. w godzinach 14-17.40	<p>Podczas pobytu w placówce, obserwowano odrabianie zadań domowych, spożywanie obiadu oraz czas wolny spędzany na podwórku. Dzieci przez cały czas miały zapewnioną właściwą opiekę. Wychowawca służył pomocą przy odrabianiu zadań domowych, motywował dzieci do samodzielnego wyszukiwania informacji. W czasie wolnym wychowankowie grali w gry planszowe, a następnie wyszli z wychowawcą na rowery i rolki. Dzieci były zadbane pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń. Posiłek spożywały wspólnie z wychowawcą w jadalni.</p>
praca indywidualna wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka	<p>Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy, robią zakupy, ale nie spędzają z nimi czasu indywidualnie. Część dzieci zgłosiła, że indywidualny kontakt z wychowawcą prowadzącym jest niewystarczający. Wychowankowie wskazali, że opiekunowie rzadko spędzają z nimi czas, ponieważ mają inne dzieci pod opieką.</p> <p>Pracownicy jako formy pracy indywidualnej wskazali m.in. odbieranie i zawożenie wychowanków do internatu/ośrodka, rozmowy indywidualne, wizyty u lekarzy, wyjście na zakupy, farbowanie włosów, wspólne gotowanie, przygotowanie urodzin, udział w festynie rodzinnym, zachęcanie do rozwijania zainteresowań, kontakt z rodzinami, kontakt z wychowawcą klasy. Podczas kontroli nie było możliwości weryfikacji tych informacji, ponieważ wychowawcy nie prowadzą dokumentacji w tym zakresie. Dyrektorowi placówki wskazano, aby zindywidualizować pracę z wychowankami. Wychowawcy powinni poświęcać czas nie tylko na wizyty lekarskie i zakupy z dziećmi, ale również na spędzenie czasu tylko z wychowankiem np. wyjść na lody, na spacer, do kina. W rozmowie z wychowankami, niektóre dzieci wskazały taką potrzebę.</p>
nagrody stosowane w placówce	<p>Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: wyższe kieszonkowe, słodycze, nagrody, dodatkowe wyjazdy.</p> <p>Wychowawcy wskazali: podwyższone kieszonkowe, pochwałę, dodatkowe przywileje, nagrody rzeczowe.</p>
kary stosowane w placówce	<p>Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: ograniczenie korzystania z komputera/tabletu/TV, zakaz zwalniania się, brak słodyczy, sprzątanie na dworze, zabranie telefonu, brak kontaktu z rodziną.</p> <p>Podczas rozmów z dziećmi doprecyzowano, że jeden z wychowanków (urlopowany z MOW-u) nie pojechał za karę do domu, chociaż jechali jego bracia – chłopiec nie był obecny podczas rozmowy, zgłosiły to inne dzieci. Dyrektor placówki wyjaśnił, że brak wyjazdu nie był karą, a został ustalony z matką</p>

	<p>dziecka, która rzadko urlopuje w jednym czasie całe 4-osobowe rodzeństwo. Przedstawiono dokumenty potwierdzające urlopowanie części dzieci przez matkę – z każdego wyjścia matki z dziećmi sporządzana była notatka.</p> <p>W przypadku kary dodatkowego sprzątnięcia wychowankowie wyjaśnili, że jest to najczęściej sprzątnięcie terenu wokół placówki oraz placu zabaw, z którego korzystają dzieci z sąsiedniego przedszkola. Dyrektorowi placówki wskazano, że dodatkowe prace porządkowe powinny być wyznaczane tylko w przypadku zabrudzenia lub zniszczenia dokonanego przez wychowanka.</p> <p>Dwie osoby zgłosiły także, że za karę nie miały zorganizowanych urodzin. Otrzymały dodatkowe 20 zł z tej okazji, ale nie miały zorganizowanego przyjęcia i nie dostały prezentu. Dyrektorowi wskazano, że nie należy karać wychowanków w takiej formie, gdyż urodziny odbywają się tylko raz w roku i powinny być dniem szczególnym dla każdego wychowanka.</p> <p>Wychowawcy jako kary wskazali: ograniczenie korzystania z elektroniki (telefonu, komputera, tabletu, telewizji), ograniczenie samodzielnych wyjść.</p>
tryb odwoławczy od kary	<p>Dzieci nie posiadały pełnej wiedzy dotyczącej możliwości odwołania się od nałożonej kary. Dwóch wychowanków wskazało, że jeśli nie zgadzają się z karą, to mogą porozmawiać z wychowawcą, dwóch wskazało na kontakt z wicedyrektorem i jeden z księdzem (dyrektorem placówki). Cztery osoby stwierdziły, że nic nie mogą zrobić (gdy dyskutują, to wychowawcy mówią, że mogą zwiększyć karę), a dwie nie wiedziały jak postąpić.</p> <p>Pracownicy w pisemnych informacjach podali, że wychowankowie mogą się odwołać do dyrektora. Dwaj wychowawcy pełniący tylko dyżury nocne stwierdzili, że nie posiadają takiej wiedzy.</p> <p>W dokumentacji placówki znajduje się procedura „Tryb odwoławczy od kary”. Dyrektorowi wskazano, żeby zapoznać dzieci oraz wychowawców z procedurą odwoławczą od nałożonej kary.</p>
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	<p>Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych np. w mszach świętych, obchodzeniu świąt, w lekcjach religii.</p>
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	<p>Na pytanie „Co chcesz zmienić w placówce?” dzieci wskazały:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabieranie telefonów na noc – 4 osoby, – wyższe kieszonkowe, więcej spotkań z przyjaciółmi, więcej czasu na elektronikę, zapraszać znajomych i wychodzić z nimi, p., nie chodzić do kościoła – po 1 osobie. <p>Dwie osoby nic nie chciałyby zmienić.</p> <p>Podczas rozmów, dzieci wskazały na brak rodzinnej atmosfery w placówce. O wszystko muszą się pytać (o wyjście do toalety, skorzystanie z kuchni), nie mogą iść do swojego pokoju – wszyscy muszą siedzieć w salonie. Trudne dla dzieci jest codzienne</p>

	<p>chodzenie do kościoła (na różaniec czy roraty). Przeszkadza im brak możliwości odwiedzin w placówce przez znajomych, czy zaproszenia ich np. na urodziny. Starsi wychowankowie chcieliby na noc telefony. Prawdopodobnie wcześniej, chłopcy którzy się już usamodzielili, mogli mieć telefony na noc. Wychowankowie chcieliby sami się budzić, uważają, że to byłoby dla nich przygotowanie do samodzielności i odpowiedzialności za siebie. Wszystkie zgłoszone przez dzieci informacje zostały przekazane dyrektorowi placówki.</p>
--	--

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	5	2	3	3	3
wyzywania, wyśmiewania obrażania, itp.	4	5	1	1	5
zastraszania, prześladowania, gnębienia, poniżania	5	4	1	2	3
wymuszania, wyłudzenia pieniędzy lub innych rzeczy, kradzieży	5	4	1	0	4
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	9	0	0	0	0
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania)	7	2	0	0	2

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że w placówce pojawiają się zachowania przemocowe. Przypadki, w których jako sprawca została wskazana osoba dorosła, dotyczą pani, opisaną w części dotyczącej relacji między dziećmi i pracownikami placówki. Zgłoszenia dotyczyły szarpania za rękę wychowanka, poniżania go i dogryzania. Dzieci wskazały ponadto, że pani wysłała je o wczesnej porze do pokoju, aby mieć spokój, ponieważ w tym czasie przygotowuje dokumenty do innej pracy. Podczas kontroli, w obecności dyrektora i wicedyrektora przeprowadzono rozmowę z wychowawczynią. Pani stwierdziła, że bywają sytuacje, gdy chłopcy się biją i wtedy mogło się zdarzyć, że złapała dziecko za rękę, aby je odciągnąć. Zwraca wychowankowi uwagę, aby mniej jadł i czasem on się obraża. Kontrolujący wskazali wychowawczyni, że należy uważnie dobierać słowa i ton głosu tak, aby przekazywany komunikat nie urażał uczuć dzieci. Pani wyjaśniła, że pracuje również jako pedagog w szkole i faktycznie wypełniała czasem dokumenty na dyżurze. Dyrektorowi placówki wskazano, że opisane przez dzieci sytuacje mogą świadczyć o niewystarczających umiejętnościach wychowawczych lub wypaleniu zawodowym. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że wychowawcy nie chcą brać udziału w szkoleniach, należy zmotywować ich do podnoszenia swoich kompetencji i przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu.

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że w placówce zdarzają się także przypadki rówieśniczych zachowań przemocowych. Wszyscy pracownicy wskazali na występowanie przemocy rówieśniczej w formie słownej (wulgaryzmy, wyzwiska, obrażanie rodzin) oraz fizycznej (szarpanie, popychanie, szczypanie, kopanie, plucie, bójki między rodzeństwem). Sytuacje konfliktowe często są spowodowane zaburzonym zachowaniem jednej z wychowanek (zdiagnozowane zaburzenia afektywne dwubiegunowe). Wśród

podejmowanych działań niwelujących zachowania przemocowe pracownicy wskazali: rozmowy wychowawcze i wyciszające (indywidualne i grupowe), upomnienia, nałożenie konsekwencji, dążenie do zażegnania konfliktu. Dyrektorowi placówki wskazano na konieczność podjęcia działań, w celu ochrony dzieci przed oglądaniem szkodliwych treści w Internecie.

akta kontroli str. 43-55, 68-159

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji wszystkich osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 4 wychowanków, a 2 ją opuściło – usamodzielnili się.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 57 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Wszystkie z kontrolowanych ocen zasadności pobytu dziecka w placówce zostały dokonane z zachowaniem obowiązujących przepisów.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 5 dzieci uznano za niezasadny, z tego 4 powinno wrócić do rodziny, a 1 zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu	We wszystkich kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu. Zawierały wskazania do dalszej pracy, nie zawierały jednak wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Dyrektora placówki pouczone w tym zakresie.
skład zespołów	Wysyłano zaproszenia na posiedzenia zespołów do wszystkich właściwych osób i jednostek.
umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W kontrolowanym okresie w placówce nie umieszczono żadnego dziecka poniżej 10 roku życia. W okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli w placówce przebywało 3 dzieci poniżej 10 r.ż. (....., i) – wszystkie ze starszym rodzeństwem.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis nie dotyczył żadnego wychowanka.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją	W kontrolowanym okresie przepis nie dotyczył żadnego wychowanka.

umożliwiająca przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce / współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 14 niepełnoletnich wychowanków, w 8 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, w 1 przypadku – władza była zawieszona, a w 5 – ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. Dzieci, których rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, zgłoszone były do ośrodka adopcyjnego. W pozostałych przypadkach, placówka współpracowała z asystentem rodziny/ podmiotem organizującym pracę z rodziną.

akta kontroli str. 43-55, 164-432

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani małoletni rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 433-435

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵. Placówka dysponuje 14 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 2 i 3 osobowe odpowiednio oświetlone, wyposażone w pojedyncze łóżka, szafy na ubrania i rzeczy osobiste, komody, biurka i krzesła. W placówce znajdują się dwie łazienki wraz z toaletami. Do dyspozycji wychowanków jest przestronna świetlica wyposażona w sofę, zestaw kina domowego i x-box. Część świetlicy przeznaczona na miejsce do nauki wyposażona została w stoły, krzesła, stanowiska komputerowe oraz pomoce edukacyjne i gry. Aneks kuchenny wyposażony jest w niezbędne sprzęty agd.

akta kontroli str. 436-438

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce zostały ocenione przez wychowanków jako „dobre” lub „może być”. Dzieci podały, że najadają się podczas posiłków. Jedno dziecko wskazało, że śniadania są niedobre i nie najada się na śniadaniu i kolacji (wychowanek objęty dietą ze względu na nadwagę). Wychowawcy podali, że żywność i napoje są w placówce dostępne przez całą dobę w lodówce i szafkach. Śniadania i kolacje są
---	--

⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720)

	<p>przygotowywane przez dzieci z pomocą wychowawców. Obiady gotowane są przez kucharki. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym obszarze.</p> <p>W placówce nie ma dzieci wymagających specjalnych środków żywieniowych.</p>
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	<p>Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie objęci byli obowiązkiem szkolnym. W okresie pandemii dzieci realizowały naukę zdalną. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono indywidualną pomoc w nauce, udział w zajęciach wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych w szkołach, diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej.</p>
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	<p>Wychowankowie mają zapewnione podręczniki i przybory szkolne.</p>
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych	<p>Na dzień kontroli 1 dziecko przebywało w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i 1 w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Umieszczeń w ośrodkach dokonano zgodnie z przepisami.</p>
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	<p>W placówce na dzień kontroli przebywało 3 dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. Dzieci miały zabezpieczone właściwą opiekę i pomoc.</p>
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych	<p>Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej: stomatologa – 13 osób, okulisty – 12 osoby, endokrynologa – 1 osoba oraz poradni leczenia zęba – 1 osoba. Pięcioro dzieci objętych było opieką psychiatryczną. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary.</p>
hospitalizacje wychowanków w szpitalach / na oddziałach psychiatrycznych	<p>W kontrolowanym okresie jedno dziecko było dwukrotnie hospitalizowane. Przyczyną były zaburzenia zachowania i zaburzenia afektywne dwubiegunowe.</p>
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej	<p>Wychowawcy podali, że odzież i obuwie zakupywane są wg potrzeb wychowanków. Zakupu środków higienicznych dokonuje się raz w miesiącu z uwzględnieniem potrzeb dzieci.</p>
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	<p>Pomieszczenia do wypoczynku zajmowane przez dzieci były wyposażone w gry oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.</p>

akta kontroli str. 43-55, 68-155

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązywał Regulamin przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko tzw. „kieszonkowego”. Kwotę wyjściową „kieszonkowego” dla każdego wychowanka stanowiło 12 zł. System przyznawania „kieszonkowego” był motywacyjny. Wychowankowie mieli możliwość podwyższenia kwoty wyjściowej o 3-5 zł: za brak nieusprawiedliwionych nieobecności w szkole, za przestrzeganie zasad określonych w grupie i regulaminu obowiązującego w placówce oraz przyznawane przez dyrektora placówki z jego inicjatywy, na wniosek wychowawcy prowadzącego lub na wniosek wychowanka. Ponadto dodatkową kwotę (po 10 zł) można przyznać wychowankowi za dobre wyniki w nauce i co najmniej dobrą ocenę ze sprawowania, osiągnięcia sportowe i aktywny udział w życiu placówki. Dodatkowe środki otrzymuje wychowanek na wyjazd (50 zł) oraz z okazji urodzin (20 zł). Maksymalna kwota kieszonkowego w miesiącu nie może przekroczyć 84 zł.

Na podstawie weryfikacji losowo wybranych list wypłat (listopad 2020 r., luty i sierpień 2021 r., październik 2022 r.) stwierdzono, że dzieci otrzymywały kwotę do własnego dysponowania w wysokości od 12 do 45 zł (łącznie ze środkami przyznanymi z okazji urodzin).

Z ankiet dzieci wynika, że wychowankowie otrzymują „kieszonkowe” w wysokości 12 – 40 zł. Dwóch wychowanków wskazało, że zdarzyła się sytuacja, kiedy nie otrzymali „kieszonkowego”. Podczas rozmowy z dziećmi dookreślono, że wychowankowie mieli wstrzymane „kieszonkowe” za złe zachowanie, otrzymali je w terminie późniejszym. Dzieci stwierdziły, że chciałyby otrzymywać wyższe kwoty do własnego dysponowania. Dyrektorowi placówki wskazano, że obecny regulamin znacznie ogranicza możliwości uzyskania najwyższego „kieszonkowego”. Zgodnie z opisanymi w nim zasadami, dziecko może uzyskać maksymalnie 57 zł w sytuacji, gdy nie ma do niego żadnych uwag oraz otrzyma dodatki za naukę, osiągnięcia sportowe i aktywność. Kontrolujący podkreślili, że do „kieszonkowego” nie powinny być wliczane dodatkowe środki na wyjazd czy urodziny. W związku z powyższym, niemożliwe jest obecnie uzyskanie przez wychowanka wskazanej w regulaminie kwoty 84 zł.

akta kontroli str. 43-57, 68-113

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka, data umieszczenia w placówce	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1., lat 15	Przekroczenia we wpisach w kartach pobytu od 1 dnia do 2 miesięcy. Brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
2., lat 11	W karcie pobytu brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
3., lat 15	Cel określony w planie pomocy dziecku niezgodny z przepisami. W karcie pobytu brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. W dokumentacji brak potwierdzenia ograniczenia lub pozbawienia władzy rodzicielskiej ojca (brak wiedzy jednostki na ten temat).
4., lat 17	Inny wychowawca prowadzący niż u siostry – brak uzasadnienia. Diagnoza nie zawiera informacji dot. sfery przygotowania do usamodzielnienia. Plan pomocy dziecku – zbyt

		ogólny, mało konkretnych działań dostosowanych do potrzeb dziecka, zbyt ogólne terminy realizacji, brak podpisu osoby sporządzającej. W modyfikacji zmieniono cel, nie zmodyfikowano działań do zmienionego celu. Przekroczenia we wpisach w kartach pobytu o pojedyncze dni. Brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Wychowanka ma przyznane alimenty, placówka nie podjęła działań w celu ustalenia gdzie wpływają pieniądze.
5., lat 15	Inny wychowawca prowadzący niż u siostry – brak uzasadnienia. Diagnoza nie zawiera informacji dot. sfery przygotowania do usamodzielnienia. Plan pomocy dziecku – zbyt ogólny, nie dostosowany do potrzeb dziecka (brak odniesienia do zaleceń z wypisów szpitalnych), terminy realizacji zbyt ogólne. W modyfikacji (z 30.05.2022 r.) brak odniesienia do dalszej edukacji po ukończeniu szkoły podstawowej oraz do realizacji zaleceń poszpitalnych (zajęcia specjalistyczne). Brak informacji, czy wychowanka nadal chce zostać przysposobiona (zgłoszona do OA razem z siostrą, która obecnie przygotowuje się do usamodzielnienia). W kartach pobytu brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Wychowanka ma przyznane alimenty, placówka nie podjęła działań w celu ustalenia gdzie wpływają pieniądze.
6., lat 17	Diagnoza sporządzona przez osobę nieuprawnioną (wychowawca). Plan pomocy dziecku z 13.05.2022 r. nie został opracowany we współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Cel w planie niezgodny z przepisami. Przekroczenia we wpisach w kartach pobytu od 2 do 15 dni. W kartach brak wszystkich obszarów. W dokumentacji brak potwierdzenia ograniczenia lub pozbawienia władzy rodzicielskiej ojca (brak wiedzy jednostki na ten temat).
7., lat 17	Diagnoza sporządzona przez osobę nieuprawnioną (wicedyrektor – wychowawca), nie zawiera informacji na temat przyczyn zmiany placówki (sytuacja kryzysowa w życiu dziecka). Plan pomocy dziecku – nie zawiera informacji dotyczących przyczyn zmiany placówki, nie odnosi się do konieczności zapewnienia wsparcia w związku z sytuacją kryzysową, zbyt ogólne terminy realizacji. Brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony ojca.
8., lat 16	Inny wychowawca prowadzący niż u brata i braci i – brak uzasadnienia. Kilkudniowe przekroczenia we wpisach w kartach pobytu. W karcie brak obszarów dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny oraz informacji o pobytach w szpitalu.
9., lat 14	Inny wychowawca prowadzący niż u siostry i braci i W modyfikacji do planu pomocy dziecku z 30.05.2022 r. wskazano inny cel i zasadność pobytu (cel – powrót do rodziny, pobyt w placówce niezasadny) niż w piśmie skierowanym do sądu (pozostawić w placówce do czasu pełnego rozeznania sytuacji rodziny) – sprzeczność informacji.

10., lat 12	Inny wychowawca prowadzący niż u brata i siostry W modyfikacji do planu pomocy dziecku z 30.05.2022 r. – wzajemnie wykluczający się cel i zasadność pobytu (cel na powrót do rodziny, a pobyt w placówce zasadny). Brak podpisu osoby sporządzającej. Kilkudniowe przekroczenia we wpisach w kartach pobytu. W karcie brak obszarów dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
11., lat 10	Inny wychowawca prowadzący niż u brata i siostry Kilkudniowe przekroczenia we wpisach w kartach pobytu. Brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.
12., lat 12	Diagnoza sporządzona przez osobę nieuprawnioną (wychowawca). Plan pomocy dziecku z 7.12.2020 r. nie został opracowany we współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. W planie zbyt ogólne działania i terminy realizacji. W karcie pobytu brak informacji dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. W dokumentacji brak potwierdzenia ograniczenia lub pozbawienia władzy rodzicielskiej matki (brak wiedzy jednostki na ten temat). Brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony matki.
13., lat 14	Diagnoza sporządzona przez osobę nieuprawnioną (wychowawca). Plan pomocy dziecku – brak określonego celu (tak samo w kolejnych 4 modyfikacjach), działania i terminy realizacji zbyt ogólne, brak podpisu osoby sporządzającej plan. Przekroczenia we wpisach w kartach pobytu o pojedyncze dni. Brak wpisów w obszarze dot. współpracy placówki z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Brak wiedzy jednostki na temat przyznania alimentów ze strony rodziców.
14., lat 16	Diagnoza sporządzona przez osobę nieuprawnioną (wychowawca). Plan pomocy dziecku z 22.09.2022 r. nie został opracowany we współpracy z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. W dokumentacji brak potwierdzenia ograniczenia lub pozbawienia władzy rodzicielskiej ojca (brak wiedzy jednostki na ten temat).

Przeanalizowano również dokumentację jednego pełnoletniego wychowanka (.....), który przebywał w placówce przez 11 miesięcy po uzyskaniu pełnoletności na podstawie zgody dyrektora placówki oraz zawartego z wychowankiem kontraktu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Wszystkie uwagi dotyczące prowadzenia dokumentacji wychowanków przekazano dyrektorowi placówki. Wskazano w szczególności na konieczność zadbania o spójność planowanych celów i działań oraz przesyłanych do sądu informacji. Podkreślono również znaczenie prowadzenia rodzeństw przez jednego wychowawcę, co pozwoli na uniknięcie rozbieżności w planowanych celach i działaniach wobec dzieci pochodzących z tej samej rodziny. Wskazano także na konieczność podejmowania działań w celu aktualizowania wiedzy na temat sytuacji prawnej wychowanków oraz przyznanych im alimentów.

akta kontroli str. 164-432

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

protokoły z posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.
ewidencja wychowanków	Placówka prowadziła ewidencję wychowanków, która zawierała wszystkie elementy określone w przepisach.

akta kontroli str. 441-447

8.3. Przechowywanie dokumentacji.

Dokumentacja wychowanków była przechowywana w szafach zamykanych na klucz, zabezpieczona przed dostępem osób nieuprawnionych.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie / umieszczonych dzieci organizacja pracy umożliwiająca wychowawcy wykonywanie wszystkich zadań wynikających z przepisów, w tym indywidualnej pracy na rzecz dzieci zakresy obowiązków pracowników merytorycznych	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Analiza wybranych grafików (listopad 2020 r., luty i sierpień 2021 r., październik 2022 r.) wykazała, że wychowawcy mają wyznaczony czas pracy na indywidualną pracę z dzieckiem (minimum 10 godzin miesięcznie). Wychowawcy posiadali zakresy obowiązków uwzględniające wszystkie zadania określone w obowiązujących przepisach. Nie ujęto jedynie udziału w posiedzeniach zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dzieci.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2020 r. do 1 października 2022 r. Stan wychowanków zgodny z liczbą miejsc.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 13 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (w okresie 10 kwietnia – 10 października 2022 r.). W jednym przypadku brakowało godziny zakończenia dyżuru nocnego, w jednym przypadku stwierdzono zbyt małą liczbę wpisanych obchodów nocnych. Dyrektorowi placówki wskazano na konieczność sumiennego prowadzenia dokumentacji w tym zakresie. Według grafików

		pracy pracowników, opieka dzienna zapewniona była przez pojedynczy dyżur. Zachowana była ciągłość opieki.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	<p>Placówka nie zatrudnia specjalistów. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, wychowankowie korzystali z pomocy psychologicznej, pedagogicznej i terapeutycznej w placówkach oświatowych (szkołach, ośrodkach i poradni). W przypadku jednej wychowanki (.....) stwierdzono niewystarczające wsparcie specjalistyczne.</p> <p>(usunięto opis sytuacji dziecka)</p> <p>Z przedstawionych podczas kontroli dokumentów wynika, że zalecenia poszpitalne były realizowane w czasie pobytu dziewczyny w młodzieżowym ośrodku socjoterapii. Od czasu jej powrotu, aż do czasu ponownego umieszczenia jej w szpitalu, brak informacji na temat zabezpieczenia specjalistycznego wsparcia. W aktach znajduje się jedynie informacja o wizytach kontrolnych w poradni zdrowia psychicznego oraz zleconej farmakologii. Oddziaływania specjalistyczne nie zostały również zaplanowane w modyfikacji z 30.05.2022 r., ani ujęte w protokole z posiedzenia zespołu odbywającego się w tym samym dniu. Dyrektor placówki oświadczył, że pozostaje obecnie pod opieką psychologa, pedagoga i terapeuty w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie. W dokumentacji dziecka brak dokumentów potwierdzających udział dziecka w oddziaływaniach specjalistycznych. Brak specjalistycznego wsparcia dla dziecka narusza art. 93 ust. 4 pkt 6, który wskazuje, że placówka obejmuje dziecko działaniami terapeutycznym.</p>
6.	przygotowanie do samodzielności	Według informacji od pracowników, placówka przygotowuje dzieci do samodzielności m.in. poprzez naukę czynności higieniczno-porządkowych, samodzielne robienie zakupów, załatwianie swoich spraw w różnych instytucjach, samodzielne dysponowanie pieniędzmi, przygotowywanie posiłków oraz podejmowanie kroków do zabezpieczenia miejsca zamieszkania.
7.	pokrywanie kosztów przejazdu do uzasadnionych miejsc pobytu, pokrywanie kosztów pobytu w bursie lub internacie	Zgodnie z informacją udzieloną przez pracowników, placówka pokrywa koszty przejazdów dzieci. Za pobyt dzieci w ośrodkach, w okresie objętym kontrolą, poniesiono koszt w wysokości 23.840,95 zł.
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „Co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: wychodzę z kolegami, gram na tablecie/komputerze, oglądam TV, wychodzę się przewietrzyć, gram w planszówki, chodzę na siłownię, rysuję, gram w piłkę, słucham muzyki, gadam z innymi, odpoczywam, uczę się, korzystam z telefonu. Dyrektor placówki jako formy spędzania czasu wolnego wskazał m.in.: spacer, wycieczki rowerowe, zabawę na placach zabaw, grę w piłkę nożną, ręczną i siatkową oraz zabawy sportowe na boisku, korzystanie z jeziora i sprzętu

		wodnego, wyjazdy do kina i na basen, cykliczne wyjścia do biblioteki, zajęcia sportowe, taneczne, kulinarne, modelarskie, gimnastyczne, manualne, tenisa stołowego i kickboxingu. Placówka zapewnia dzieciom wyjazdy wakacyjne i zimowe. W oratorium organizowane są projekcje filmowe i karaoke. Wychowankowie biorą również udział w imprezach kulturalnych na terenie miasta (maratony, koncerty, itp.).
9.	opracowane procedury i programy	W placówce opracowanych zostało 21 procedur postępowania w różnych sytuacjach, m.in. w przypadku zaburzonego zachowania wychowanka (agresja, niszczenie mienia, stosowanie używek, posiadanie niebezpiecznych przedmiotów, próba samobójcza, epizod psychotyczny, samowolne oddalenie), procedura postępowania przy odwiedzinach w placówce oraz udzielaniu przepustek i urlopowań. Ponadto opracowano procedury postępowania w okresie trwania pandemii COVID-19. W kontrolowanym okresie realizowane były m. in. programy z elementami terapii pedagogicznej, stymulujące rozwój zmysłów i umiejętności społecznych, zajęcia relaksacyjne i wyciszające, program profilaktyczny dotyczący uzależnień i cyberprzemocy.
10.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 43-55, 68-155, 164-432, 441-455

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach 24-28 kwietnia 2017 r.

lp.	zalecenia	uwagi o realizacji
1.	Zapewnić dzieciom kontakty z ich rodzeństwem.	Zalecenie jest realizowane. Wszyscy wychowankowie posiadający małe rodzeństwo poza placówką, mieli zapewniony kontakt.

akta kontroli str. 456

Podsumowanie ustaleń kontroli.

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	<ol style="list-style-type: none"> 1) zweryfikowanie jednego wychowawcy w Rejestrze z dostępem ograniczonym 8 dni po zatrudnieniu, 2) zachowania pracowników naruszające prawo do poszanowania prywatności (przeglądanie telefonów bez wiedzy i zgody wychowanków) i urażające uczucia dzieci, 3) diagnozy sporządzone przez osoby nieuprawnione – 5 przypadków, 4) plany pomocy dziecku sporządzone bez konsultacji z asystentem/podmiotem organizującym pracę
--	---

	<p>z rodziną – 3 przypadki,</p> <p>5) przekroczenia terminów w kartach pobytu (6 przypadków od 1 dnia do 2 miesięcy), brak w kartach niektórych obszarów 10 przypadków),</p> <p>6) niewystarczające wsparcie specjalistyczne w przypadku jednego wychowanka (brak realizacji zaleceń poszpitalnych)</p>
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	<p>1) trudności organizacyjne w okresie zmiany dyrektora placówki,</p> <p>2) niewystarczający poziom kompetencji i umiejętności wychowawczych lub wypalenie zawodowe niektórych osób pracujących z dziećmi,</p> <p>3) niedopatrzenie, przeoczenie</p>
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	<p>1) dopuszczenie do pracy wychowawcy przed dokonaniem weryfikacji w Rejestrze z dostępem ograniczonym</p> <p>2) braki formalne</p> <p>3) niewystarczające wsparcie specjalistyczne</p>
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	dyrektor, wicedyrektor, były dyrektor, wychowawcy
wpis w książce kontroli	31
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
wystąpienie otrzymują	<p>1) Dyrektor Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Nasz Dom” w Dębnie,</p> <p>2) Wojewoda Zachodniopomorski</p> <p>Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, kopia wystąpienia pokontrolnego zostaje przekazana do Ks. Henryka Łackiego – byłego dyrektora Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Dębnie, który może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.</p>

W związku z informacją uzyskaną przed kontrolą z Powiatu Myśliborskiego o zmianie na stanowisku dyrektora Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Nasz Dom” w Dębnie, wystąpiono do Inspektorii pw. Św. Wojciecha w Pile o przesłanie dokumentów potwierdzających spełnienie kwalifikacji przez osobę obecnie pełniącą funkcję dyrektora placówki – zgodnie z art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Podczas kontroli stwierdzono, że z dniem 31 sierpnia 2022 r. powierzono ks. Sebastianowi Połońskiemu stanowisko dyrektora Salezjańskiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Nasz

Dom” w Dębnie. Z przekazanych z Inspektorii dokumentów wynika, ks. Połowski posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia funkcji dyrektora placówki. Weryfikacji w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym dokonano dopiero 9 września 2022 r., czyli 9 dni po zatrudnieniu. Narusza to przywołany przepis, który wskazuje, że weryfikacji należy dokonać przed nawiązaniem stosunku pracy lub dopuszczeniem osoby do działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi. Dyrektor placówki oświadczył, że opóźnienie w weryfikacji wynikało z opóźnień w przepływie dokumentacji związanej ze zmianą na stanowisku dyrektora placówki. W związku z powyższym odrębnym pismem poinformowano Ks. Tadeusza Itrycha – Inspektora Inspektorii pw. Św. Wojciecha w Pile o zaistniałej nieprawidłowości i wskazano na konieczność stosowania powyższego przepisu przy powierzaniu stanowiska dyrektora placówki realizującej zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi

wydaję zalecenia

znaczące:

- 1) przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować osoby pod kątem zamieszczenia ich danych w Rejestrze z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym,
- 2) zapewnić dzieciom dostęp do pomocy specjalistycznej adekwatnie do ich potrzeb,

zwykłe:

- 1) zintensyfikować działania mające na celu wzmocnienie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych oraz zapobiegające wypaleniu zawodowemu osób pracujących z dziećmi,
- 2) sporządzać diagnozy psychofizyczne przez osoby wskazane w § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej,
- 3) plany pomocy dziecku sporządzać wspólnie z asystentem/podmiotem organizującym pracę z rodziną zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 4) karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie terminami i zakresem wskazanym w § 17 ust. 4 pkt. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W przypadku braku zastrzeżeń, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zalecenia.

Zespół inspektorów:

.....

.....

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

.....

Właściwe podpisy na oryginale.