

Uzasadnienie

W związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, ze zm.) Las Baniewicki PLH320064 jako Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty został wyznaczony na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C (2010) 9669)(2011/64/UE). Obszar został zatwierdzony prawem krajowym, tj. rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Las Baniewicki (PLH320064) (Dz. U. poz. 2055).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności, ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru, przy czym pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, czyli podjęcie stosownych środków ochrony mających na celu utrzymanie (jeżeli jest właściwy) lub przywrócenie (jeżeli jest niezadowalający lub zły) właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Obowiązek osiągnięcia tak sformułowanego celu działań ochronnych na gruntach o różnej strukturze własności, w tym w szczególności stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzja o nadaniu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r., poz. 99).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk;
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3;
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Ponadto, przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064, kierowano się także, oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa powszechnie obowiązującego, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

W chwili przystąpienia do prac nad sporządzeniem dokumentacji do planu zadań ochronnych dla obszaru przedmiotami ochrony były 2 siedliska przyrodnicze: 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe).

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie jako organ sprawujący nadzór nad obszarem, obowiązany był do dokonania szeregu czynności obejmujących m.in.:

- 1) Opis granic obszaru, który dokonano w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie 115 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U z 2024 r. poz. 342);
- 2) Ustalenia terenu objętego projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek

określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.

Dla terenów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Gryfino oraz Nadleśnictwa Myślibórz ustanowiono plany urządzenia lasu, które nie posiadają zakresu, o którym mowa w ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, w związku z powyższym ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 pkt. 3a ustawy o ochronie przyrody i dla ww. obszaru należy sporządzić plan zadań ochronnych;

- 3) Ustalenia oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Dokonana ocena wykazała, iż siedliska przyrodnicze, stanowiące przedmiot ochrony w obszarze:
 - a) 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) uzyskał ocenę złą U2 (tylko 10% zasobu siedliska uzyskało ocenę niezadowalającą U1);
 - b) 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) uzyskały ocenę złą U2 (dwa małe płyty o nieistotnej reprezentatywności, co było powodem późniejszego wniosku o usunięcie 91E0 z listy przedmiotów ochrony).
- 4) Przeanalizowania istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu zachowania przedmiotu ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru odpowiadających w głównej mierze za określony powyżej stan ochrony siedlisk przyrodniczych należy w szczególności zaliczyć: usuwanie martwych i umierających drzew, skutkujące niedostatkami martwego drewna, nadmierne wprowadzanie buka na siedlisko grądowe (kosztem dębów i grabu), mechaniczne niszczenie runa, nadmierne doświetlenia runa na skutek prowadzonych prac leśnych, ekspansja gatunków obcych w runie i w drzewostanie oraz istotny udział świerku pospolitego jako gatunku obcego ekologicznie w siedlisku grądu. Istotnym zagrożeniem są również ekstremalne i przeciągające się susze skutkujące widocznym przesychnianiem wszystkich warstw siedliska.
- 5) Sformułowania celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do siedliska przyrodniczego 9160 występuje dość duże zróżnicowanie ocen dla poszczególnych płatów, dlatego też utrzymanie lub poprawa ocen wskaźników odnosi się do konkretnego % powierzchni danego siedliska. Cele działań ochronnych zostały sformułowane w oparciu o szczegółowe badania terenowe przeprowadzone na potrzeby sporządzenia dokumentacji do planu zadań ochronnych. Uwzględniają one bezterminową perspektywę obowiązywania planu, istniejące uwarunkowania społeczno-gospodarcze oraz panujące ograniczenia wynikające z możliwego negatywnego oddziaływania zmian klimatycznych, przy zachowaniu jednak ogólnej zasady przybliżenia obszaru do stanu „przyrodniczo optymalnego”, tj. przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotowi ochrony na poziomie obszaru Natura 2000;

Konieczność ustalenia szczegółowych celów ochrony wynika z zarzutów formalnych Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025 C(2021)2179, w sprawie obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000. Zgodnie z ww.

stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

1. *indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;*
2. *kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;*
3. *indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;*
4. *indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć;*

pożyczany stan musi być:

a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);

b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);

c) kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);

d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);

e) odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach;

Zatem, szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, konkretne miary wskaźników.

- 6) Ustalenia działań ochronnych zapewniających skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotu ochrony obszaru. W odniesieniu do siedliska przyrodniczego 9160 zaplanowano stopniową eliminację z drzewostanu i podrostu gatunków obcych, w tym: świerka *Picea abies*, daglezi *Pseudotsuga menziesii*, modrzewia *Larix* sp., robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia*, dębu czerwonego *Quercus rubra* oraz świdośliwy kłosowej *Amelanchier spicata* np. w ramach zabiegów pielęgnacyjnych, usunięcie skupień barszczu mantegazyjskiego *Heracleum mantegazzianum* w jednym z płatów 9160. W przypadku gatunku inwazyjnego – szczawika żółtego *Oxalis fontana*, którego występowanie stwierdzono w dwóch płatach, w miejscach zaburzonych i o niewielkim pokryciu, założono, iż zostanie on naturalnie wyrugowany poprzez konkurencje gatunków rodzimych. Dlatego też w niniejszym pzo nie zaplanowano jego eliminacji. Zaplanowano również przebudowę drzewostanu w kierunku grab-dąb, grab-buk-dąb z docelowym udziałem sosny poniżej

10 %, natomiast w celu odbudowy zasobów drzew biocenotycznych oraz martwego drewna wskazuje się zachowywanie części istniejących przestojów dębu, buka i lipy. Wskazano również na konieczność wyznaczenia powierzchni referencyjnych celem utrzymania najlepiej zachowanych płatów grądu (stanowiących jednocześnie refugia najcenniejszych gatunków flory).

- 7) Zaprojektowania działań dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotu ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja przedmiotowego działania umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Stwierdzono potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy o dynamice ekspansji w zakresie niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora* oraz świdośliwy kłosowej *Amelanchier spicata*.
- 9) Dokonania szczegółowej analizy zapisów obowiązujących dokumentów planistycznych gminy Banie, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Po szczegółowej analizie ustalono, że nie istnieją przesłanki do sformułowania potrzeby dokonania zmiany w tych dokumentach.
- 10) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064. Brak takiej potrzeby wynika przede wszystkim z faktu przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyła prawdopodobnie pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotu ochrony w obszarze. Przeprowadzone prace terenowe pozwoliły zidentyfikować kluczowe zagrożenia dla przedmiotu ochrony a także ich źródła i zakres oddziaływania. Stąd uznano, iż sporządzanie planu ochrony nie jest uzasadnione.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Ponadto, organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązany jest do podania informacji o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, umieszczanej w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 wyż. cyt. ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 8 czerwca 2020 r. (znak WOPN-

PK.082.1.2017.MK) podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Las Baniewicki PLH320064, zawiadamiając o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu planu zadań ochronnych i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie ww. obwieszczenia z dnia 8 czerwca 2020 r., tj.:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. Kurier Szczeciński, wydanie z dnia 8 czerwca 2020 r.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu „zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu dwóch spotkań dyskusyjnych. Z uwagi na zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zrezygnowała z I spotkania stacjonarnego na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) (Dz.U. poz. 374). Informacje w ramach I spotkania, zaproszenie do włączenia się do Zespołu Lokalnej Współpracy oraz krótka prezentacja zostały umieszczone w dniu 4 lutego 2021 r. na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Natomiast II i III spotkanie odbyły się w trybie on-line w dniach 26 października 2021 r. oraz 17 lutego 2022 r. Zgromadzone ówczesnie materiały zostały udostępnione na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz przekazane elektronicznie członkom Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu.

W skład Zespołu Lokalnej Współpracy dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Las Baniewicki PLH320064 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 2) Nadleśnictwa Gryfino;
- 3) Nadleśnictwa Myślibórz;
- 4) Starostwa Powiatowego w Gryfinie;
- 5) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

W oparciu o dokumentację do planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie opracował kompleksowy wniosek o zmianę Standardowego Formularza Danych (SDF), który dotyczył przede wszystkim zmian w powierzchniach siedlisk przyrodniczych oraz ich ocen. Przedmiotowy wniosek został zaakceptowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 3 października 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wystąpił do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem znak: WOPN.6322.18.2023.KP.RCh z dnia 20 września 2023 r. o usunięcie z listy przedmiotów ochrony siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) tj. obniżenie jego statusu do oceny D – siedlisko nieznaczące, co miało i ma wpływ na zapisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Las Baniewicki (PLH320064) (Dz. U. poz. 2055). W toku sporządzania dokumentacji do planu zadań ochronnych wykazano, iż łągi występują w obszarze w podtypie 91E0-3 (łągi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum*), w postaci dwóch płątów o łącznej powierzchni 1,17 ha (w pierwotnym SDF była podana powierzchnia 7,95 ha). Przeszacowanie powierzchni siedliska mogło pierwotnie wynikać z częstego błędu kwalifikowania olsów *Ribeso nigri-Alnetum* (szczególnie płątów wyschniętych) jako siedliska 91E0 na podstawie danych z systemu informatycznego Lasów Państwowych. Większość dotychczas wykazanych stanowisk siedliska 91E0 charakteryzuje się daleko posuniętymi procesami sukcesyjnymi oraz degeneracyjnymi (np. silnie przesuszone grądowiejące płąty poługowe z drzewostanem olszowym z dominacją jeżyn oraz narecznicy samczej, juwenilne olszyny na murszu opanowane przez pokrzywy, trzcinnik piaskowy, maliny, sadźca konopiastego, mozgę trzcinową, niecierpka drobnokwiatowego czy śmiałka darniowego) nie reprezentujące cech łągów zarówno w fitocenotycznym, jak i w hydrologicznym kontekście. Część płątów dotąd kwalifikowanych jako łągi to typowe olsy bagienne, dziś także silnie przesuszone i zdegenerowane. Dodatkowo obszar Las Baniewicki PLH320064 znajduje się na wyniesieniu stanowiącym lokalny wododział, przez co uwodnienie siedlisk hydrogenicznym jest tu całkowicie uzależnione od opadów atmosferycznych. W ostatnich dziesięcioleciach region nękany jest uciążliwymi suszami. Znaczne uszczuplenie zasobów siedliska może być także związane drastycznym obniżaniem się poziomów wód powierzchniowych i gruntowych. Od wielu lat funkcjonują tutaj liczne rowy (obecnie zazwyczaj suche), które tylko wzmocniły negatywne zmiany abiotyczne. W świetle postępujących zmian klimatu problem suszy w regionie będzie się nasilał, nie można więc liczyć na naturalną a nawet wspomaganą regenerację olsów i łągów w obszarze.

Dokonanie zmian na liście przedmiotów ochrony może nastąpić dopiero po uzyskaniu akceptacji Komisji Europejskiej, co jest warunkiem przystąpienia do nowelizacji rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Las Baniewicki (PLH320064) (Dz. U. poz. 2055). Do czasu dokonania powyższej zmiany siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) będzie posiadało status przedmiotu ochrony w obszarze. Dlatego też w obecnie procedowanym projekcie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych nie określono dla niego zagrożeń oraz celów ochrony, a także nie zaplanowano działań ochronnych.

Na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 15 października 2024 r. (znak: WOPN.6320.3.2024.RCh) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego

projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 15 października 2024 r., tj.:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. Gazeta Wyborcza, wydanie z dnia 16 października 2024 r.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064 wpłynęły następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwagi do zagrożeń zidentyfikowanych dla siedliska 9160 grąd subatlantycki (<i>Stellario-Carpinetum</i>)</p> <p>1. B02.01 Odnawianie lasu po wycince (nasadzenia). Ad.1. Nadmierne wprowadzenie buka na siedlisko grądowe (kosztem dębów i grabu) nadające mu charakteru quasi buczyny.</p> <p>2. B02.02 Wycinka lasu. Ad. 2. Użytkowanie rębnią III doprowadzające do powstania słabo zróżnicowanego przestrzennie i wiekowo zbiorowiska z licznymi przejawami degeneracji zbiorowiska. Usunięcie starodrzewu/przestojów dębowych i grabowych.</p> <p>3. B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew Ad. 3. Nadmierne usuwanie martwego drewna.</p> <p>4. B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew. Ad. 4. Zniszczenia runa na skutek trzebieży. Nadmierne doświetlenie runa.</p> <p>5. B07 Inne rodzaje praktyk leśnych. Ad. 5. Mechaniczne zniszczenia gleby i runa związane z użytkowaniem rębnym. Składowanie stosów gałęzi.</p> <p>Treść uwag: <i>„Wnosimy o usunięcie zagrożeń o kodach B02.02, B02.04, B01.01, B02.06, B07 jako istniejące.</i> <i>1. Nie powinno kwalifikować się odnowienia lasu po wcześniejszej wycince jako zagrożenie. Odnawianie drzewostanów stanowi gwarancję zachowania ciągłości leśnych formacji roślinnych i jako takie, powinno być postrzegane w dłuższej perspektywie jako sposób zachowania siedlisk przyrodniczych. Faza ta zapewnia o tym, że zachowana będzie trwałość lasu, co jest</i></p>	<p>Ad. 1. W odniesieniu do pierwszej części uwagi dotyczącej ogólnie odnowień należy wskazać, iż ze względu na ograniczony katalog kodów zagrożeń na Liście referencyjnej zagrożeń, presji i działań (Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), stanowiącej załącznik nr 5 do Instrukcji Wypełniania Standardowego Formularza Danych (tych samych kodów zagrożeń używa się w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000), przyjmuje się kod najbardziej zbliżony do zaobserwowanych zjawisk. Dlatego też zastosowane kody zagrożeń należy zawsze czytać łącznie z ich opisem. Dla przykładu kod B02.01 Odnawianie lasu po wycince (nasadzenia) nie oznacza, iż odnawianie lasu w każdym przypadku jest negatywnym oddziaływaniem. Opis dotyczący ww. kodu wskazuje, w jakich okolicznościach odnawianie lasu oddziałuje negatywnie na siedlisko (proporcje gatunków drzew).</p> <p>Ponadto, należy wyjaśnić, że porozumienie pomiędzy RDLP w Szczecinie a RDOŚ w Szczecinie zostało zawarte w 2009 r., w czasie tworzenia się struktur GDOŚ i RDOŚ, przed powstaniem obszarów Natura 2000, w większości (w tym obszarze PLH320064) zatwierdzonych Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE) oraz przed</p>

	<p><i>równoznaczne z ciągłością utrzymania siedliska przyrodniczego. Działania na siedliskach przyrodniczych dotychczas realizowane są na podstawie porozumienia nr 1/2009 z dnia 23.11.2009 roku zawartego pomiędzy RDOŚ w Szczecinie a RDLP w Szczecinie, które odnoszą się do konkretnych siedlisk przyrodniczych (np. składy gatunkowe, rębnie). Dodatkowo powierzchni odnawiane są rodzimymi gatunkami z właściwym składem gatunkowym dla danego siedliska.</i></p> <p><i>2. W przypadku Lasów Państwowych nie ma podstaw do wpisania, jako istniejące zagrożenie – wycinka lasu. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra Środowiska Planem Urządzenia Lasu. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli, nie ma więc tutaj przypadkowości „wycinki lasu”. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozabawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów w obszarach Natura 2000.</i></p> <p><i>3. W ramach prowadzonej gospodarki leśnej pozostawiane są drzewa biocenotyczne oraz fragmenty starodrzewu (biogrupy) do naturalnego rozkładu w celu zachowania bioróżnorodności.</i></p> <p><i>4. Trzebież to cięcia pielęgnacyjne wykonywane w drzewostanach dojrzewających, polegają na usuwaniu wyznaczonych drzew z drzewostanu. Prawidłowo przeprowadzona</i></p>	<p>ustanowieniem jakichkolwiek w Polsce planów zarządzania obszarami Natura 2000. Ponadto porozumienie wskazuje, iż w przypadku ustanowienia planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów zadań ochronnych należy postępować zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz jej aktami wykonawczymi. Natomiast w dniu 17 lutego 2010 r. (po zawarciu ww. porozumienia) Minister Środowiska zatwierdził rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, stanowiące akt wykonawczy ustawy o ochronie przyrody. Rozporządzenie wskazało zakres koniecznych prac niezbędnych do sporządzenia planu zadań ochronnych. W celu zaplanowania koniecznych działań ochronnych dokonuje się oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony, na podstawie której dokonuje się oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń, a następnie planuje się niezbędne działania ochronne kierując się potrzebami osiągnięcia właściwego stanu ochrony, likwidacji, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im.</p> <p>Powodem zawarcia ww. porozumienia było ustalenie ogólnych zasad gospodarowania w obrębie leśnych siedlisk przyrodniczych przy braku obowiązujących ówczesnie planów zarządzania w poszczególnych obszarach Natura 2000. Na potrzeby sporządzenia porozumienia nie weryfikowano obszarów Natura pod kątem zagrożeń, celów ochrony oraz działań ochronnych adresowanych do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony, nie dokonywano ocen stanu ochrony zgodnie z metodykami GIOŚ. Ówczesny stan wiedzy o siedliskach przyrodniczych był znacznie niższy niż obecnie.</p> <p>Natomiast na potrzeby sporządzenia niniejszego dokumentu</p>
--	--	---

		<p><i>trzebież nie prowadzi do zjawisk degeneracyjnych. Realizuje się ją przez systematyczne usuwanie drzew przeszkadzających prawidłowemu rozwojowi drzew najlepszych wraz z ich osłoną zapewniającą im stabilność. Zniszczenia i zaburzenia runa po wykonywanych zabiegach gospodarczych mają efekt krótkotrwały.</i></p> <p><i>5. Zniszczenia i zaburzenia runa po wykonywanych zabiegach gospodarczych mają efekt krótkotrwały.</i></p>	<p>została dokonana szczegółowa inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych wraz z oceną poszczególnych wskaźników określonych w metodykach, osobno do każdego z siedlisk przyrodniczych. Na podstawie tejże oceny zidentyfikowano zagrożenia, określono cele oraz zaplanowano działania ochronne.</p> <p>W przypadku grądu subatlantyckiego, w zależności od gospodarczego typu drzewostanu (GTD) przy sztucznych nasadzeniach założono w ww. porozumieniu wprowadzenie buka w docelowym drzewostanie w ilościach 30 % (GDT: Gb Bk Db) lub 40% (GDT: Gb Db Bk) lub 50% (GDT: So Db Bk lub Gb Bk). Natomiast szczegółowa inwentaryzacja w obszarze wykazała, iż udział buka w wielu płatach grądów jest nadmierny i wpływa negatywnie na ocenę siedliska 9160.</p> <p>Problem ten jest szczególnie widoczny w wydz. 430c, 431h,f, 442c,d,f, , 443b, 444c,d, 445a,d, 446a,f, 447b,c 448h,f, 449d,g, 456b, 460b Nadl. Gryfino oraz wydz. 209 h,i, 211 a,b Nadl. Myślibórz.</p> <p>Ad. 2. Faktem jest, iż celem prowadzonej gospodarki leśnej jest zapewnienie trwałości lasu i jego wielofunkcyjnej roli, jednakże stosowanie wybranych rębni w obrębie siedlisk obniża ich stan ochrony, co zostało uwidocznione w zał. 3 projektu zarządzenia. Ponadto w siedliskach grądowych zalecane jest stosowanie rębni stopniowych, przerębnych a w ostateczności częściowej (z pozostawianiem biogrup i przestojów) – jako najmniej oddziałujących negatywnie na jakość siedlisk.</p> <p>Ponadto ze względu na ograniczony katalog kodów zagrożeń przyjmuje się najbardziej zbliżony do zaobserwowanych zjawisk. Na Liście referencyjnej zagrożeń, presji i działań</p>
--	--	---	--

			<p>(Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), stanowiącej załącznik nr 5 do Instrukcji Wypełniania Standardowego Formularza Danych (tych samych kodów zagrożeń używa się w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000). W przypadku opisanego w zał. 3 zagrożenia dot. skutków użytkowania rębnią III najbardziej odpowiadającym kodem jest B02.02.</p> <p>W obszarze, w obrębie siedliska 9160 realizowana jest również rębnia (wynika to z opisów taksacyjnych), która prowadzi przede wszystkim do uproszczenia struktury pionowej drzewostanu, juwenalizacji oraz nadmiernego zwiększania udziału buka. W związku z tym do opisu zagrożenia B02.02 należało również dodać rębnię II.</p> <p>Ad. 3 Wszystkie zagrożenia zostały zidentyfikowane podczas szczegółowej inwentaryzacji terenowej przeprowadzonej w ramach sporządzania dokumentacji planu zadań ochronnych w 2021 r. Niedobór martwego drewna występuje w obszarze, zatem stanowi on bezsprzecznie zagrożenie istniejące, któremu należy przeciwdziałać planując odpowiednie działania ochronne.</p> <p>Uwzględniając częściowo uwagę dokonano korekty opisu zagrożenia zamieniając „nadmierne usuwanie” na „niedobór”. Ponadto ze względu na ograniczony katalog kodów zagrożeń przyjmuje się najbardziej zbliżony do zaobserwowanych zjawisk. W tym przypadku kod B02.04 jest najbardziej zbliżony do opisu zagrożenia (wśród kodów brak kodu o nazwie: „niedobór martwego drewna”).</p> <p>Ad. 4. Wszystkie zagrożenia zostały zidentyfikowane podczas szczegółowej inwentaryzacji terenowej przeprowadzonej w</p>
--	--	--	--

			<p>ramach sporządzania dokumentacji planu zadań ochronnych w 2021 r.</p> <p>Negatywne oddziaływanie trzebieży zaobserwowano podczas sporządzania dokumentacji do planu zadań ochronnych w obrębie płatów grądu znajdującego w wydz. 423a,f 424a,b,d,h, 425f, 434a, 446 i,g, 447f,g, 457b,c, 458a,b, 459 a,b,d,f. Sporządzono stosowne karty obserwacji oraz dokumentację fotograficzną.</p> <p>Zagrożenia nie można uznać za potencjalne, gdyż silna trzebież została wykonana i bezpośrednio spowodowała silne prześwietlenie drzewostanu, co przyczyniło się do ekspansji gatunków niepożądanych w runie – trzcinnika, jeżyny i pokrzywy. Zagrożenia zatem nie można uznać za potencjalne, gdyż ich skutki już wystąpiły.</p> <p>Ad. 5 Składający uwagę stwierdza, iż zniszczenia i zaburzenia runa po wykonywanych zabiegach gospodarczych mają efekt krótkotrwały. Jednak nie zmienia to faktu, iż mechaniczne uszkodzenia gleby i runa powstałe podczas zabiegów gospodarczych antropogenicznie negatywnie oddziałują na siedliska leśne, w tym na siedlisko 9160. Nie bez powodu „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” stanowią jeden ze wskaźników, który określa się podczas dokonywania oceny siedliska w oparciu o metodykę GIOŚ. Ponadto zagrożenie zostało zidentyfikowane na podstawie szczegółowych badań terenowych, zatem nie było możliwości pominięcia w projekcie zarządzenia tego zagrożenia. Ponadto pojęcie krótkotrwałości wpływu określonych zabiegów na stan ochrony leśnego siedliska przyrodniczego należy uznać za niejednoznaczne (stan ten może się utrzymywać przez kilkanaście lat).</p>
--	--	--	---

2.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do działania dot. sposobu zagospodarowania grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) na płatach siedliska poza powierzchniami referencyjnymi polegającego m.in. na uzyskaniu bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie rębni złożonych (III, IV, V) z pozostawianiem co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 6szt./ha).</p> <p>Treść uwagi: <i>„Wnosimy o zmianę zapisu: Sposób zagospodarowania grądu uwzględniający: (...)</i> <i>- uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie rębni złożonych (III, IV, V) z pozostawianiem co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 3 szt./ha).</i> <i>Dla przedmiotowego siedliska w zał. nr 4 Cele działań ochronnych w kolumnie Parametr/wskaźnik stanu ochrony - Martwe drewno leżące lub stojące >3m długości i >50 cm grubości zapisano cyt. „Poprawa wskaźnika z poziomu oceny złej U2 (<3 szt./ha) do poziomu oceny niezadowolającej U1 na nie więcej niż 65% powierzchni siedliska w obszarze”.</i> <i>Zgodnie z metodyką monitoringu siedlisk przyrodniczych dla 9160 w stanie U1 wskaźnik powinien być na poziomie 3-5 szt./ha.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Na ok. 30 % pow. siedliska (poza powierzchniami referencyjnymi) dla wskaźnika „martwe drewno stojące lub leżące” ustalono utrzymanie oceny FV lub poprawę wskaźnika z oceny U1 na ocenę FV, dlatego też pozostawianie przestojów w ilości 3-6 szt. może okazać się niewystarczające dla osiągnięcia celów.</p> <p>Dlatego też zastosowano następujący zapis dot. ilości przestojów: „min. 6 szt./ha na 30 % powierzchni siedliska w obszarze ocenionej jako FV (ocena właściwa) oraz U1 (ocena niezadowolająca), a na pozostałej powierzchni siedliska ocenionej jako U2 (ocena zła) – min. 3 szt./ha”.</p>
3.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do obszaru wdrażania działania polegającego na włączeniu części lub całości płatów grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) do tzw. powierzchni referencyjnych.</p> <p>Treść uwagi: <i>„Wnosimy o uwzględnienie uwag Nadleśnictwa Gryfino i Myślibórz: – wydz. 458a (część), 458b (część), 423b (część), 423c</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zgodnie z przedmiotową uwagą wnioskowane jest usunięcie z zaproponowanych wydzieł referencyjnych wydz. 443c (całe) Leśn. Baniewice Nadl. Gryfino oraz wydz. 208c (całe) Leśn. Grzybno Nadl. Myślibórz, a także zredukowanie całych wydzieł do ich części: wydz. 432f,g Leśn. Baniewice Nadl. Gryfino.</p>

		<p>(część), 433a (część), 443a (cały), 459d (część), 432g (część), 432f (część), 429g (część), 429a (część) Leśn. Baniewice Nadl. Gryfino; – 209i (część), 209f (część) Leśn. Grzybno Nadl. Myślibórz.”</p>	<p>Wydzielenie 208c stanowi płat dojrzałego grądu z drzewostanem dębowym w wieku przeszło 140 lat. Teren ten znajduje się w południowej części obszaru, który przeszłości był proponowany do ochrony rezerwatowej (Ziarnek 1998, 2000). Natomiast od 2021 r. stanowi strefę gatunku chronionego. Nadleśnictwo omyłkowo wskazało wydz. 443c (występuje tutaj typowo wykształcony dojrzewający grad grabowo-dębowy z domieszką buka). W związku z powyższym pozostawiono w obszarze wdrażania wydz. 208c oraz 443c.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do wydz. 432f,g Leśn. Baniewice Nadl. Gryfino informuję, iż w projekcie zarządzenia omyłkowo wskazano te wydzielania jako całe, dlatego też dokonano stosownej korekty.</p>
4.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do działania polegającego na zachowaniu istniejących przestojów dębu, buka i lipy (min. 6szt./ha) w celu odbudowy zasobów drzew biocenotycznych oraz martwego drewna. Treść uwagi: „Wnosimy o zmianę zapisu: Należy dążyć do zapewnienia udziału drzew biocenotycznych w drzewostanie na poziomie nie mniejszym niż 3 drzewa/ha (przestoje dębu, buka i lipy), z wyjątkiem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i / lub bezpieczeństwu ludzi i mienia”.</p>	<p>Sposób rozpatrzenia uwagi w lp.2 niniejszej tabeli.</p>
5.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do treści oraz obszaru wdrażania działania polegającego na pozostawieniu powierzchni grądu bez zabiegów gospodarczych, ręcznym usunięciu siewek świdośliwy kłosowej i kasztanowca białego, uprzątnięciu rozrzuconego gruzu oraz innych odpadów (poza</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Leśniczówka, o której mowa w uwadze funkcjonowała ponad 100 lat temu (niem. <i>Marienthal</i>). Ślady jej obecności występują jedynie w postaci fundamentów, gruzu oraz gat. obcych (świdośliwa, kasztanowiec biały).</p>

	<p>pozostałościami murów i fundamentów).</p> <p>Treść uwagi:</p> <p>„Wnosimy o rozważenie czy obszar, który kiedyś był zagospodarowany (leśniczówka, ogródek, sad, teren przydomowy, rekreacyjny) jest siedliskiem przyrodniczym.</p> <p>Ponadto zaproponowane działanie polegające na ręcznym usuwaniu siewek świdośliwy kłosowej <i>Amelanchier spicata</i> i kasztanowca białego <i>Aesculus hippocastanum</i> jest działaniem nierealnym, pracochłonnym i kosztownym. Zdolność świdośliwy kłosowej do tworzenia odrośli korzeniowych wymusza częste powtarzanie zabiegu, co dodatkowo utrudnia prace.</p> <p>Usunięcie gruzu po byłych zabudowaniach oraz innych odpadów będzie wymagać zastosowania maszyn”.</p>	<p>Teren ten niezaprzeczalnie stanowi zregenerowane siedlisko 9160 <i>Stellario-Carpinetum</i>, czego potwierdzeniem jest sporządzona przez wykonawcę pzo karta obserwacji oraz dokumentacja fotograficzna.</p> <p>Runo charakteryzuje tutaj typowa dla 9160 kombinacja florystyczna (gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>, przytulia wonna <i>Galium odoratum</i>, zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i>, posownica rozpierchła <i>Millium effusum</i>, fiołek leśny <i>Viola reichenbachiana</i>, narecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i>, podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i>, miodunka plamista <i>Pulmonaria officinalis</i>, starzec leśny <i>Stachys sylvatica</i>). Ocenę właściwą uzyskały (FV) uzyskały również wskaźniki: „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych”, „udział graba”, „udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie”, „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”, „naturalne odnowienie drzewostanu”, „struktura pionowa i przestrzenna roślinności zróżnicowana pionowo i przestrzennie, obecne luki” oraz „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w podszybie i runie”.</p> <p>Ogólną ocenę siedliska na stanowisku obniża do oceny U2 (ocena zła) wskaźnik kardynalny „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” odpowiadający za obecność kasztanowca zwyczajnego. Ocenę złą uzyskał również wskaźnik „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” (obecność niecierpka drobnokwiatowego oraz świdośliwy kłosowej).</p> <p>W związku z powyższym należało zaplanować odpowiednie działania tak, aby poprawić ocenę U2 (ocena zła) przynajmniej do oceny U1 (ocena niezadowolająca). Eliminacja gatunków inwazyjnych wiąże się z koniecznością powtarzania zabiegów. Odnosząc się natomiast do usunięcia pozostałości po starych zabudowaniach (poza pozostałościami murów i fundamentów)</p>
--	---	---

			wiązać się będzie w opinii tut. Organu z ręcznym zbieraniem gruzu i zgromadzeniem go w odpowiednim kontenerze do wywozu, posadowionym przy utwardzonej drodze leśnej, do której przylega przedmiotowy płat 9160..
6.	Nadleśnictwo Myślibórz	<p>Uwaga do działania dot. sposobu zagospodarowania grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) na płatach siedliska poza powierzchniami referencyjnymi polegającego m.in. na uzyskaniu bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie rębni złożonych (III, IV, V) z pozostawianiem co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 6szt./ha).</p> <p>Treść uwagi: <i>Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu: Sposób zagospodarowania grądu uwzględniający (...) - uzyskanie bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie rębni złożonych (III, IV, V) z pozostawianiem co powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 3szt./ha). Wszystkie płaty siedliska poza powierzchniami referencyjnymi.</i></p>	Sposób rozpatrzenia uwagi w lp.2 niniejszej tabeli.
7.	Nadleśnictwo Myślibórz	<p>Uwaga do działania dot. stopniowej eliminacji z drzewostanu i podrostu gatunków obcych w ramach zabiegów pielęgnacyjnych.</p> <p>Treść uwagi: <i>„Nadleśnictwo prosi o wykreślenie oddz. 209 f który w całości proponujemy do ujęcia jako powierzchnia referencyjna”.</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Podczas tworzenia dokumentacji pzo do włączenia do powierzchni referencyjnych zaproponowano jedynie część wydz. 209f. Na pozostałej części wydzielienia znajduje się fragment zniekształconego juwenilnego grądu z dominacją jaworu i domieszką modrzewia w drzewostanie. W drugim piętrze zaznacza się znaczny udział grabu, który dobrze się tu odnawia naturalnie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, iż w celu poprawy wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” należy stopniowo eliminować te gatunki.</p>
8.	Nadleśnictwo Myślibórz	<p>Uwaga do obszaru wdrażania działania polegającego na włączeniu części lub całości płatów grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) do tzw.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Podczas tworzenia dokumentacji pzo do włączenia do powierzchni referencyjnych zaproponowano jedynie część</p>

		powierzchni referencyjnych w granicach Nadl. Myślubórz. Treść uwagi: <i>„Nadleśnictwo Myślubórz proponuje: 209i (cały), 209f (cały) Leśn. Grzybno Nadl. Myślubórz. Wykreślić wydz. 208c (cały) – jest to Gospodarczy Drzewostan Nasienny”.</i>	wydz. 209f. Na pozostałej części wydzielenia znajduje się fragment zniekształconego juwenilnego grądu z dominacją jaworu i domieszką modrzewia w drzewostanie. W drugim piętrze zaznacza się znaczny udział grabu, który dobrze się tu odnawia naturalnie. W celu poprawy wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” w tym płacie 9160 należy stopniowo eliminować te gatunki. Wydzielenie 208c (-01 oraz -99) stanowi najlepiej wykształconą (jeszcze nie wyciętą) w tej części obszaru postać grądu oraz strefę gatunku chronionego ustanowioną w 2021 r.
9.	Nadleśnictwo Myślubórz	Uwaga do działania polegającego na zachowaniu istniejących przestojów dębu, buka i lipy (min. 6szt./ha) w celu odbudowy zasobów drzew biocenotycznych oraz martwego drewna w obrębie płatów grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>), Treść uwagi: <i>„Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu: Zachowanie Przestojów dębu, buka i lipy (min. 3szt./ha) w celu odbudowy zasobów drzew biocenotycznych oraz martwego drewna”.</i>	Sposób rozpatrzenia uwagi w lp.2 niniejszej tabeli.
10.	Nadleśnictwo Myślubórz	Uwaga do działania polegającego na zachowaniu w strukturze młodego pokolenia istniejących grabów, lip oraz dębów, faworyzowaniu odnowienia tych gatunków oraz stopniowej eliminacji buka i jawora na etapie pielęgnacji. Treść uwagi: <i>„Nadleśnictwo prosi o wykreślenie oddz. 209 f, który w całości zaproponowano jako powierzchnię referencyjną”.</i>	Uwagi nie uwzględniono. W konsultowanym projekcie wskazano część wydzielenia 209f, natomiast pozostała część wydzielenia została wskazana do działania polegającego na faworyzowaniu odnowienia grabów, lip i dębów oraz stopniowej eliminacji buka i jawora na etapie pielęgnacji.
11.	Nadleśnictwo Gryfino	Uwaga do działania dot. sposobu zagospodarowania grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) na płatach siedliska poza powierzchniami referencyjnymi polegającego m.in. na uzyskaniu bardziej złożonej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie rębni złożonych (III, IV, V) z pozostawianiem co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego	Sposób rozpatrzenia uwagi w lp.2 niniejszej tabeli.

		<p>rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 6szt./ha). Treść uwagi: „Wnosimy o zastosowanie zapisu: <i>Sposób zagospodarowania (...) - uzyskanie bardziej struktury drzewostanu, poprzez stosowanie (III, IV, V) z pozostawianiem co najmniej 5% powierzchni starodrzewu, jako biogrupy do naturalnego rozwoju oraz pojedynczych przestojów (min. 3szt./ha). Wszystkie siedliska poza powierzchniami referencyjnymi</i> <i>W załączniku 4 do ww .projektu zarządzenia we wskaźniku dla martwego drewna leżącego lub stojącego >3m długości i >50cm grubości jako cel działań ochronnych zapisano poprawę z oceny U2 na U1 na nie więcej niż 65% powierzchni siedliska w obszarze. Co jednoznacznie wskazuje, że 65% powierzchni siedliska 9160 stanowią siedliska z oceną U2. Zgodnie z metodyką monitoringu siedlisk przyrodniczych dla siedliska 9160 w stanie zachowania U1, ww. wskaźnik martwego drewna powinien być na poziomie 3-5 szt./ha. Skoro powinniśmy podnieść ocenę stanu siedliska przyrodniczego z U2 na U1, to wystarczy pozostawiać min. 3szt./ha martwego drewna, co dalej daje możliwość pozostawiania większej liczby drzew >5szt./ha w siedliskach w stanie zachowania FV i U1 (poprawa na FV), których jest 25% powierzchni. Zgodnie z przedmiotową metodyką monitoringu siedlisk przyrodniczych, pozostawianie większej liczby martwych drzew jest nieuzasadnione w przypadku, kiedy zgodnie z projektem PZO drzewostany te należy przebudować do optymalnego składu gatunkowego grądów oraz z uwagi na ich wiek drzewa nie wydzielają się jeszcze na dużą skalę”.</i></p>	
12.	Nadleśnictwo Gryfino	<p>Uwaga do obszaru wdrażania działania polegającego na włączeniu części lub całości płatów grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) do tzw.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Do konsultowanego projektu zarządzenia omyłkowo wskazano całe wydzielanie 432f,g, dlatego też odpowiednio skorygowano</p>

		<p>powierzchni referencyjnych w granicach Nadl. Gryfino. Treść uwagi: „Zgodnie z pracami w ramach ZLW uzgodniono, że wydz. 432f,g w dotychczasowej części będą pozostawione do naturalnego rozpadu, a nie w całości z uwagi na prowadzony proces odnowienia drzewostanów. Proponuje się pozostawienie do naturalnego tylko tych drzewostanów ze starodrzewem, bez powierzchni upraw. Natomiast wydz. 443c, zgodnie z pkt 5 ochronnych docelowo w kierunku: Gb-Db, GB-Bk- Db, nie powinno go w ochronnym nr 4.”</p>	<p>zapis. Natomiast w odniesieniu do drugiej części uwagi – Nadleśnictwo Gryfino omyłkowo wskazało w uwadze wydz. 443c, ponieważ w obszarze wdrażania działania polegającego na docelowej przebudowie drzewostanu w kierunku grab-dąb, grab-buk-dąb, w projekcie dokumentu wyłożonym do konsultacji społecznych wskazane było m.in. wydz. 433c.</p>
13.	Nadleśnictwo Gryfino	<p>Uwaga do obszaru wdrażania działania polegającego na docelowej przebudowie drzewostanu w kierunku grab-dąb, grab-buk-dąb (docelowy udział sosny < 10%) w granicach zaburzonych płatów siedliska spowodowany podwyższonym udziałem sosny, dominacją buka lub brakiem grabu w drzewostanie.: Treść uwagi: „Wnosimy o zastosowanie poniższego zapisu: Docelowa przebudowa drzewostanu w kierunku grab-dąb, grab-buk-dąb (docelowy udział sosny < 10%) w granicach zaburzonych płatów siedliska spowodowany podwyższonym udziałem sosny, dominacją buka lub brakiem grabu w drzewostanie. Wydz. 447h (całe), zgodnie z dokumentacją PZO nie stanowi siedliska przyrodniczego 9160, więc nie można do niego przypisać zadań ochronnych”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono Zgodnie z dokumentacją PZO na części wydz. 447h znajduje się siedlisko 9160. Na pow. 0,43 ha (płd.-zach. cz. wydzielenia) został zinwentaryzowany zniekształcony strukturalnie grąd <i>Stellario-Carpinetum</i> z drzewostanem dębowo-bukowym oraz bogatym runem. Głównymi zagrożeniami są cespityzacja (subdominacja trzcinnika piaskowego), brak grabu w drzewostanie i podrostach oraz niedostatek martwego drewna.</p>

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po ponownej analizie dokumentacji, skorygował we własnym zakresie zakładane do osiągnięcia cele dla wybranych wskaźników („charakterystyczna kombinacja florystyczna runa”, „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”, „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych)”, „udział graba”, „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, „martwe drewno (łączne zasoby”, „martwe drewno leżące lub stojące >3m długości i >50 cm grubości”, „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie, „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”, „inne zniekształcenia”) w okresie bezterminowego obowiązywania pzo.

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 13 grudnia znak: P-1.0522.33.2024.KD uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Baniewicki PLH320064.