



Warszawa, dnia            marca 2023 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

dot. KU/12/23/DKZP

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa ul. Karolkowa 30 01-207 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawy
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawy artykułów spożywczych do magazynów organizacji partnerskich w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 Podprogram 2021 Plus
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	24.11.2022 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2022/S 230-661839
<b>Wartość zamówienia:</b>	112 403 248,00 zł (25 238 739,00 euro) – wartość całego zamówienia; 96 233 160,00 zł (tj. 21 607 948,63 euro) – wartość (wskazana w protokole postępowania) aktualnie udzielanej części, w tym: 1) zadanie częściowe nr 1: dostawy powideł śliwkowych 3 055 967,00 PLN, 2) zadanie częściowe nr 2: dostawy makaronu jajecznego świderki: 13 598 605,00 PLN,

- 3) zadanie częściowe nr 3: dostawy mleka UHT: 9 264 790,00 PLN,
- 4) zadanie częściowe nr 4: dostawy szynki wieprzowej mielonej: 14 697 379,00 PLN,
- 5) zadanie częściowe nr 5: dostawy cukru białego: 15 680 408,00 PLN,
- 6) zadanie częściowe nr 6: dostawy oleju rzepakowego: 39 936 011 ,00 PLN

**Środki UE:** Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa 2014 – 2020  
Podprogram 2021

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) – d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), poprzez zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ).

### **Uzasadnienie**

Zamawiający określił w kontrolowanym postępowaniu w rozdz. VI SWZ, że z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę m.in. na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zakres podmiotowych środków dowodowych żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania został zawarty w rozdz. VII SWZ.

Zgodnie z punktem 4 rozdz. VII, Wykonawca nie był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia,

zwanego dalej „jednolitym dokumentem” lub „JEDZ”, a także nie był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 139 ust. 2 ustawy, Zamawiający będzie żądał tego oświadczenia oraz podmiotowych środków dowodowych wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

Następnie w punkcie 10 rozdz. VII zamawiający wymienił podmiotowe środki dowodowe, o które zamawiający wzywał w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

W żadnym punkcie SWZ Zamawiający nie żądał oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), dalej: „rozporządzenie”.

W pismach z dnia 12.01.2023 r. stanowiących wezwania Wykonawców w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie wzywał do złożenia ww. oświadczenia, a tym samym nie miał możliwości zweryfikowania wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy;
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego;
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;
- art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z art. 124 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W kontrolowanej sprawie nie stwierdzono przesłanek do możliwości odstąpienia zamawiającego od żądania w postępowaniu dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) – d) ww. rozporządzenia.

Zaniechanie żądania ww. dokumentu pozbawiło zamawiającego możliwości uzyskania potwierdzenia aktualności wskazanych informacji zawartych w JEDZ.

W konsekwencji, zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) – d) rozporządzenia.

Powyższe zostało potwierdzone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31.10.2022 r. (sygn. akt KIO/KU 29/22).

**Zalecenie usunięcia stwierdzonego naruszenia:**

Mając na uwadze powyższe naruszenie Prezes Urzędu na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zaleca zamawiającemu, aby zweryfikował wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w ramach przedmiotowego postępowania, w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy Pzp na podstawie dokumentu, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) – d) rozporządzenia.

Stosownie do treści art. 617 ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.